



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în Orașul Jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având C.U.I. ... reprezentată legal prin în calitate de lider al Asocierii formate din ... și ... S.R.L., împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr../27.03.2014, emis de ... cu sediul în jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „....”, s-a solicitat anularea procesului-verbal susmenționat și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou proces-verbal cu respectarea prevederilor legale în materie, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de către ... cu sediul în Orașul Jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în Jud. ... anulează procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr../27.03.2014 în ceea ce privește menționarea, în cazul ofertei depusă de asocieria al cărei

lider este ... a documentelor evidențiate în anexa la declarația pe proprie răspundere întocmită conform art.11 alin.4 din hotărârea de guvern.

Remedierea și încunoștiințarea ofertanților despre măsura intervenită, se vor face în termen de 11 zile de la primirea prezentei, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind abligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... a criticat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr../27.03.2014, emis de ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „.....”, solicitând anularea procesului-verbal susmenționat și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou proces-verbal cu respectarea prevederilor legale în materie, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, se susține, într-o primă critică, că autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, la rubrica denumirea ofertantului din cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, numai denumirea liderului de asociere ... și nu a Asocierii ... și ... S.R.L., asociere care are calitatea de ofertant în cadrul procedurii.

Într-o a doua critică, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în mod eronat și ilegal, la paginile 3-8 din procesul-verbal fie nu a făcut nicio mențiune, fie la rubrica asociat a omis să consemneze conformitatea documentelor prezentate.

Într-o ultimă critică, contestatorul susține că anexa 1 a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, întocmită distinct numai pentru a consemna documentele prezentate de asociatul ... a fost completată în mod ilegal și neconform, reținându-se denumiri ca „ONRC”, „ANRE”, „ISCIR”, „Ignifugare”, fără a fi indicat operatorul economic căruia îi aparțin și fără a fi semnată de toți membrii comisiei de evaluare.

Față de cele învederate, contestatorul susține că au fost încălcate prevederile art.33 alin.4 din H.G. nr.925/2006 și ale art.2 alin.1 și alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

În drept, se invocă dispozițiile art.255 și urm. alin.4 din O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006, Constituția României, Noul Cod de Procedură Civilă.

În probațiune, au fost depuse, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.975/07.04.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.11035/09.04.2014, ... a precizat că, la data de 27.03.2014, a procedat la deschiderea ofertelor depuse, pe care le enumeră, fără a lua o decizie privind îndeplinirea criteriilor de calificare.

În urma contestației depusă de Asocieria ... și S..... prin care se contestă modul de redactare și întocmire a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, după cum se arată, comisia de evaluare a întocmit un nou proces verbal în data de 02.04.2014 care a fost comunicat către toți ofertanții în data de 07.04.2014.

Autoritatea contractantă precizează că ... și ... au depus următoarele documente: Formularul 21-Declarație privind demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și Anexa la Formularul 21, Formularul 20-Declarație privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, Formularul 6-Fișa informații generale, Formularul 7-Declarație privind situația economico-financiară, Formularul 18-Acord de asociere, comisia de evaluare urmând să solicite, pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare, prezentarea documentelor specificate în Anexa la Formularul 21.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.429/14.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.11531/14.04.2014, Asocieria ... și ... a arătat că își menține contestația, chiar dacă, la data de 11.04.2014, a primit, prin fax, procesul-verbal refăcut, având nr.825/27.03.2014.

Contestatorul susține că acest ultim document este întocmit în mod eronat, conținând în partea dreaptă sus „Conform Ordinului nr.302/10.03.2014, Anexa nr.1”.

De asemenea, după cum se arată, începând cu pagina 3 a documentului „Documente de calificare”, unde pentru asocieria pe care o reprezintă, se reține existența declarației inițiale privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare – Formularul 21, însă, în continuare, la nr.crt.2, unde menționează „2 sau DI (Declarație inițială)” pentru asocieria pe care o reprezintă este menționat eronat „nu”, deși trebuia completat „da – conform Declarație Inițială” sau simplu „Declarație Inițială” dar nicidecum „nu”, această eroare menținându-se la nivelul întregii pagini 4, 5, 6 – parțial.

Contestatorul precizează că nu poate accepta completarea cu „nu” a rubricilor care atestă îndeplinirea cerințelor minime de calificare în condițiile în care asocieria pe care o reprezintă a îndeplinit cerințele minime de calificare prin completarea anexei la formularul 21 în care s-au indicat valori, data de emitere, data completării, etc. și persoana semnatară.

Mai mult, susține contestatorul, refacerea procesului-verbal s-a făcut fără consultarea asocierii, acesta nefiind semnat de reprezentantul împuternicit să participe la ședința de deschidere a ofertelor, al asocierii pe

care o reprezintă, după cum nu este semnat nici de reprezentantul vreunui alt ofertant.

Invocând prevederile art.256¹ alin.3 din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul arată că autoritatea contractantă poate adopta ca măsură de remediere anularea procedurii de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile art.255 și urm. alin.4 din O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006, Constituția României, Noul Cod de Procedură Civilă.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 14.03.2014, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „.....”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 753.593 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte care au fost deschise la data de 27.03.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.825.

Împotriva procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr.825/27.03.2014, asocierea al cărei lider este ... a depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Autoritatea contractantă a decis suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea, de către C.N.S.C., a contestației.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Asocierea al cărei lider este ... critică, prin contestație, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.825/27.03.2014, susținând, în esență, că a fost întocmit cu încălcarea art.33 alin.4 din H.G. nr.925/2006.

Art.33 alin.4 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, invocat de contestator, prevede după cum urmează:

„Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanții operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte. (...)”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a depus ofertă în asociere cu ..., documentele de calificare prezentate de aceștia fiind:

- de către ...:

1. Declarație privind demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare – formular 21 + Anexa;

2. Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii – formular 20;

3. Fișă informații generale – formular 6;
 4. Declarație privind situația economico – financiară – formular 7;
 5. Acord de asociere – formular 18.
- de către ...

1. Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire – formular 21 + Anexa;

2. Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii – formular 21;

3. Informații generale – formular 6;

4. Declarație privind situația economico – financiară – formular 7;

5. Acord de asociere – formular 18.

Așa cum rezultă din contestație, un prim aspect sub care este criticat procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr.825/27.03.2014, constă în faptul că, la pagina 2, s-a consemnat doar denumirea liderului asocierii ... iar nu a Asocierii formată din ... și, care are calitatea de ofertant în cadrul procedurii.

Verificând procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr.825/27.03.2014, Consiliul constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă a consemnat ca operator economic care a depus oferta, pe ... însă, tot atât de adevărat este că aferent coloanei cu „Documente care însoțesc oferta”, s-a consemnat aferent rubricii „Acord de asociere – Formular 18”, corespunzător „Ofertant 3” (poziție care aparține contestatorului), mențiunea „Da”.

Prin urmare, deși s-a consemnat denumirea ... ca operator economic care a depus oferta, prin inserarea mențiunii „Da” în cadrul rubricii „Acord de asociere – Formular 18” aferentă contestatorului, s-a înlăturat orice dubiu legat de modul de participare a contestatorului la procedură, acesta participând, evident, în asociere.

Astfel fiind, critica contestatorului este nefondată, menționarea doar a denumirii liderului asocierii în loc de a tuturor operatorilor economici care formează asocierea, nefiind de natură a vicia procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr.825/27.03.2014.

Un alt aspect sub care este criticat procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr.825/27.03.2014 este reprezentat de faptul că, în paginile 3-8, pentru Ofertantul 3, fie nu se completează nimic, fie la rubrica asociat se omite consemnarea conformității documentelor prezentate.

În soluționare, Consiliul are în vedere ansamblul documentelor de calificare depuse de asocierea al cărei lider este contestatorul, astfel cum au fost menționate mai sus, printre care se regăsește, completat de ambii asociați, formularul 21 + Anexa, respectiv „Declarație inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art.176 din O.U.G. nr.34/2006”, de unde rezultă că aceștia au uzat de dreptul conferit de art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Raportat și la conținutul respectivei declarații, prin care asocierea al cărei lider este contestatorul a înțeles să probeze îndeplinirea tuturor

criteriilor de calificare impuse prin fișa de date a achiziției, fiind evidențiate și documentele depuse deja (Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii – formular 21; Informații generale – formular 6; Declarație privind situația economico – financiară – formular 7; Acord de asociere – formular 18), Consiliul determină că, în afara mențiunii cu privire la prezentarea formularului 21 însoțit de anexă („Declarație inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art.176 din O.U.G. nr.34/2006”) de către ambii asociați, mențiunea care apare a fi făcută, autoritatea contractantă nu avea obligația de a mai bifa prezentarea altor documente, decât cel mult a celor depuse deja. Motivul pentru care trebuia să se procedeze astfel este lesne de înțeles, și anume că autoritatea contractantă nu se afla în posesia lor, ele urmând a fi depuse la solicitarea despre care face vorbire art.11 alin.5 din hotărârea de guvern.

Pe cale de consecință, nu se poate imputa autorității contractante faptul că nu a bifat ca fiind prezentate documente care nu se aflau într-o astfel de situație.

Cu privire la omisiunea de a se consemna conformitatea documentelor depuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu are o astfel de obligație în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, ci doar pe aceea de a consemna documentele depuse, urmând ca verificarea lor din punctul de vedere al probării îndeplinirii criteriilor de calificare impuse, să se facă, conform art.33 alin.6 din hotărârea de guvern, în cadrul unor ședințe ulterioare celei de deschidere a ofertelor. De altfel, în chiar partea finală a procesului-verbal se menționează că **„Președintele comisiei de evaluare declară închise lucrările ședinței de deschidere a ofertelor, urmând ca membrii acesteia, împreună cu experții cooptați (după caz), să analizeze în detaliu ofertele, în ședințe ulterioare, în conformitate cu cele stabilite prin documentația de atribuire și cu clarificările precizate la deschidere.”**

Pentru același considerent, al depunerii de către asociatul a declarației prevăzută la art.11 alin.4 din hotărârea de guvern, Consiliul nu va reține ca întemeiate nici susținerile contestatorului legate de anexa 1 a procesului-verbal în discuție, care conține documentele „prezentate” de asociatul menționat, deoarece autoritatea contractantă nu avea obligația de a evidenția documente inserate în anexa la declarația pe proprie răspundere, ci doar de a face mențiune despre depunerea respectivei declarații însoțită de anexă, după cum s-a arătat deja.

De asemenea, nu se rețin întemeiate nici susținerile legate de inserarea unor abrevieri de tipul „ONRC”, „ANRE”, acestea fiind unanim recunoscute și utilizate în conținutul unor documente pentru ușurarea redactării lor.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr.825/27.03.2014 este viciat doar sub aspectul inserării unor documente care se regăsesc evidențiate în anexa la

declarația pe proprie răspundere întocmită conform prevederilor art.11 alin.4 din hotărârea de guvern, viciu care, însă, poate fi înlăturat de Consiliul prin anularea acelor părți din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr.825/27.03.2014, care se referă la documentele din anexa arătată.

În ceea ce privește procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.825/27.03.2014 – REFĂCUT, criticat de contestator prin adresa nr.429/14.04.2014, Consiliul constată că acesta nu reprezintă actul atacat prin contestație, ci reprezintă măsura de remediere la care s-a oprit autoritatea contractantă în urma contestației, drept consacrat de dispozițiile art.256¹ alin.3 din ordonanța de urgență.

Deși înscrisul menționat nu poate forma obiect al analizei Consiliului, se observă, totuși, că autoritatea contractantă a acționat în sensul menționat mai sus, respectiv a inserat mențiunea „da” doar în cazul documentelor prezentate fizic de asocierea al cărei lider este contestatorul.

Totodată, mențiunea „nu” care se regăsește în cazul unor documente solicitate, trebuie interpretată în sensul că documentele nu au fost prezentate fizic, iar nu că cerințele de calificare nu sunt îndeplinite, așa cum apreciază contestatorul.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2, 4, 5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația, va anula procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.825/27.03.2014 în ceea ce privește menționarea, în cazul ofertei depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, a documentelor evidențiate în anexa la declarația pe proprie răspundere întocmită conform art.11 alin.4 din hotărârea de guvern. Remedierea și încunoștiințarea ofertanților despre măsura intervenită, se vor face în termen de 11 zile de la primirea prezentei, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Capătul de cerere privind abligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire va fi respins, ca nefondat, având în vedere că, în cauză, pot fi adoptate măsuri de remediere a actului atacat fără a se încălca principiile din materia achizițiilor publice.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

