



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 28.04.2014

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva procedurii de atribuire organizată de către ... cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „*Achiziție de lucrări pentru Proiectul integrat Modernizare străzi în localitățile ...*” cod CPV 45233120-6.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva procedurii de atribuire organizată de către în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „*Achiziție de lucrări pentru Proiectul integrat Modernizare străzi în localitățile ...*” cod CPV 45233120-6.

În fapt, contestatorul înțelege să critice informațiile cuprinse în fișa de date a achiziției, respectiv:

1. În secțiunea IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, în cadrul "a) *Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)*", unde se specifică:

„Ofertantul va demonstra ca facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente. Metodologia pentru realizarea lucrării - Formular nr. 13.”

1.1. Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că, în fișa de date se solicită păstrarea funcțiilor unor „*lucrări existente*” altele decât cele care fac obiectul procedurii de atribuire și care sunt în derulare la data prezentei, fără a se oferi nicio altă informație despre numărul și natura acestor lucrări. Totodată, arată că lipsesc documentele suport necesare îndeplinirii acestei cerințe, respectiv piese scrise și desenate cu referire la lucrările existente la care se face referire, apreciind astfel această cerință ca fiind restrictivă (abuzivă). Mai mult, consideră că în lipsa acestor informații și documente suport deținute numai de autoritatea contractantă, aceasta cerință nu poate fi îndeplinită.

1.2. Formularul nr. 13 face referire la declarație de disponibilitate, conform secțiunii Formulare din anunțul ... din 16.04.2014, în timp ce în fișa de date a achiziției Formularul 13 face referire la "*Metodologia pentru realizarea lucrării*",

2. În secțiunea IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, în cadrul "a) *Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)*", unde se specifică:

„Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea Lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor.

Un program pentru execuție care să illustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele:

1. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate.

2. Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.

3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer.

4. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor.

5. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora

6. Etape esențiale”

2.1 În ceea ce privește punctul 2 „Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora”, referitor la aceleași „lucrări existente”, evidențiate la punctul anterior, contestatorul susține că această cerință este restrictivă, având în vedere că ofertantul nu poate fi responsabil cu activitățile de interfațare față de „lucrări existente” în lipsa unui plan de coordonare întocmit de către proiectant. Mai arată că, la faza întocmirii ofertei tehnice, lipsesc informațiile și documentele suport necesare. De asemenea, precizează că, prin natura contractului de lucrări ce face obiectul procedurii de atribuire, ofertantul nu are calitatea de autoritate coordonatoare în raport cu alte activități de execuție de lucrări decât cele prevăzute în propriul contract.

2.2 În ceea ce privește punctul 5 „Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora”, contestatorul susține că proiectantul este responsabil cu elaborarea documentațiilor pentru emiterea permiselor și acordurilor necesare conform HG nr. 28/2008 cu completările și modificările ulterioare și Ordinul nr. 863/2008 - în condițiile procedurii de atribuire obiectul acesteia îl reprezintă execuția de lucrări conform fișei de date a achiziției, respectiv cod CPV 45233120- 6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2). De asemenea, precizează că documentațiile privind emiterea avizelor și acordurilor nu fac obiectul acestui contract, în condițiile legislației în vigoare și acestui tip de contract, acestea fiind obținute la faza proiect tehnic conform HG nr. 28/2008 cu modificările și completările ulterioare, în vederea eliberării autorizației de construire conform Legii nr. 50/1991 cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele menționate, contestatorul consideră cerința restrictivă (abuzivă), și, mai mult, în condițiile în care primul pas al contractului este emiterea Ordinului de începere al lucrărilor și faptul ca acesta nu se poate emite fără existența Autorizației de Construire aflată în termen de valabilitate, apreciază că această cerință este imposibil de îndeplinit.

3. În secțiunea IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se solicită:

„Propunerea tehnica va cuprinde cel puțin:

b) *Prezentarea graficului Gantt, a drumului critic precum si ciclograma.*”

Cu privire la acest aspect, contestatorul precizează că lucrarea în cauză este reprezentată de un drum comunal, care se încadrează în clasa C de importanță, clasa tehnică a străzii fiind stradă secundară în localități rurale. Conform secțiunii părți scrise din proiectul tehnic atașat invitației de participare: *„Structura geologica superficiala este specifica Câmpiei de Vest, în care formațiunile argilo-prăfoase se întrepătrund cu cele nisipoase, ambele de vârstă recentă, cuaternară, cu extindere până la cca. 80-100m.”- extras din proiectul tehnic anexat.*

Potrivit contestatorului, toate aceste precizări făcute în cadrul documentației de atribuire indică un drum cu grad de complexitate redus, amplasat într-o zonă de câmpie, caracterul de *„strada secundara în localități rurale”* indicând un trafic deosebit de redus fără a aduce pericole rutiere însemnate, traficul fiind alcătuit preponderent pietonal, tracțiune animală și pe alocuri din autoturisme.

Având în vedere cele precizate mai sus, contestatorul consideră că cerința privind prezentarea *„drumului critic precum si ciclograma”* este restrictiva (abuziva). În același sens, luând în considerare gradul de complexitate al acestui obiectiv, faptul că se modernizează un drum existent (nu se executa un drum nou), drumul critic și ciclograma nu se pot aplica, în opinia sa acestui obiectiv.

4. În fișa de date a achiziției, la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 4: Informații privind capacitatea profesională se solicită:

„1. Expert de mediu- Calificări și aptitudini - Studii superioare în domeniul ingineria mediului/stiinta mediului/ecologie/chimie sau echivalent; Experiența profesionala specifica - participarea la cel puțin un proiect similar cu obiectul contractului (ex. drumuri)”

Având în vedere natura lucrării, în principal referitor la faptul că reprezintă o modernizare a unei rețea de drumuri comunale existente, contestatorul consideră cerința cu privire la existența unui Expert de mediu ca fiind restrictivă (abuzivă) și

discriminatorie. În același sens, precizează faptul că obiectivul în sine vine în sprijinul protejării mediului și a îmbunătățirii condițiilor de viață, astfel că, pentru respectarea condițiilor de protecția mediului sunt suficiente certificările în domeniul protecției mediului ISO 14001 sau echivalent.

5. În secțiunea Documentație clarificări și decizii, prin studierea pieselor scrise și desenate ce fac parte din documentația de atribuire se observa faptul că o parte din drumurile comunale ce fac obiectul procedurii de atribuire se racordează și chiar traversează drumul național ..., respectiv drumurile:

Invocând dispozițiile art. 46 alin. (1) din OG nr. 43/1997, privind regimul drumurilor, aprobată prin Legea nr. 82/1998, cu completările și modificările ulterioare, contestatorul susține că în lipsa oricărei precizări privind condițiile de amenajare a Intersecțiilor cu drumul național ..., în piesele scrise și desenate și lipsa prevederii cantităților de lucrări necesare unor asemenea intersecții și/sau racorduri care se fac cu avizul de amplasament emis de către CNADNR, soluția tehnică și lista de cantități aferente acestui obiectiv sunt incomplete la faza publicării documentației de atribuire.

În susținerea acestor susțineri, contestatorul invocă, de asemenea, și dispozițiile art. 52 alin. (1) ordonanța pre-citată.

Prin adresele nr. 7174 și 7176/...-... Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației.

La solicitarea Consiliului, ... a răspuns prin adresa nr. 507/24.04.2014 înregistrată la CNSC sub nr.12828/25.04.2014.

1. Referitor la tardivitatea contestației, având în vedere faptul că:

- starea procedurii de atribuire este „*In desfășurare*” conform informațiilor disponibile pe www.e-licitatie.ro.

- contestația, înregistrată cu nr. ... a fost depusă cu 4 zile lucratoare înainte de termenul limită de depunere al ofertelor prevăzut în invitația de participare;

- numărul deosebit de redus de zile lucrătoare din perioada dintre data publicării invitației de participare și data limită de depunere al ofertelor,

contestatorul arată că își menține punctul de vedere privind contestarea procedurii de atribuire.

2. Contestatorul anexează la răspunsul său solicitarea de clarificări înaintată de societatea sa cu nr. 481/17.04.2014 autorității contractante, în data de 17.04.2014 și adresa de răspuns a autorității contractante nr. 1198/24.04.2014, subliniind faptul că termenul de răspuns al autorității contractante a fost de 4 zile lucrătoare, respectiv 8 zile calendaristice.

Având în vedere termenele prevăzute de art. 78 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv, contestatorul subliniază faptul că au fost încălcate prevederile privind perioada de răspuns de 3 zile lucratoare, respectiv în cazul art. 79 alin (1), a fost încălcată prevederea privind termenul de "*nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor*".

Luând în considerare numărul de zile lucratoare ale acestei perioade, contestatorul susține că termenul de elaborare a ofertei este deosebit de scurt și total insuficient atât pentru întocmirea ofertei cât și pentru soluționarea clarificărilor.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul învederează faptul că înțelege să conteste termenul privind depunerea ofertelor, respectiv ... și semnalează nerespectarea OUG nr. 34/2006 privind termenul de răspuns la solicitările de clarificări.

3. Contestatorul arată că punctul 5 din contestația depusă, înregistrată cu nr. ... se refera la o problemă de fond a procedurii de atribuire, respectiv la faptul că lucrările aferente obiectivului în cauză nu pot fi executate în condițiile aferente invitației de participare în situația în care, categorii de lucrări, obligatoriu de executat conform legislației în vigoare, lipsesc din cadrul procedurii de atribuire, reiterând cele expuse în cuprinsul contestației, cu privire la acest aspect.

Față de cele 3 puncte prezentate mai sus, contestatorul arată că își menține contestația înregistrată cu nr. ... la invitația de participare nr. ... din data de 16.04.2014.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1221/25.04.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12961/25.04.2014, în calitate de autoritate contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, subliniind faptul că până la emiterea prezentei adrese, nu a fost înștiințată despre depunerea unui contestații la CNSC, cu toate că, potrivit legii, contestatorul avea obligația să înștiințeze autoritatea contractantă, conform art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Mai mult, precizează că, această contestație trebuia depusă în termenul prevăzut de legislație atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, fapt ce nu s-a întâmplat, conform dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă, luând în considerare dispozițiile art. 271 alin. (1) din actul normativ antemenționat, solicită respingerea contestației ca tardivă, deoarece nu a fost depusă în termenul stabilit de legislația achizițiilor publice.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „*Achiziție de lucrări pentru Proiectul integrat Modernizare străzi în localitățile ...*” cod CPV 45233120-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 16.04.2014.

Împotriva acestei proceduri, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației

....

În soluționare Consiliul reține că ... formulează contestație împotriva „procedurii de atribuire”, contestația fiind transmisă Consiliului, prin fax, în data de ..., și înregistrată sub nr.

Luând în considerare criticile din cuprinsul contestației, Consiliul reține că actul considerat nelegal, este, în fapt, „documentația de atribuire”, unde, în opinia contestatorului, au fost introduse cerințe restrictive și incomplete pentru ofertanți, de conținutul acesteia ... luând la cunoștință în data de 16.04.2014, data publicării în SEAP, anexat invitației de participare nr.

În soluționare, Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile contestatorului cu privire la faptul că, în cauză, se contestă „*termenul privind depunerea ofertelor, respectiv nerespectarea OUG nr. 34/2006 privind termenul de răspuns la solicitările de clarificări*”, având în vedere că aceste aspecte nu au fost semnalate în cuprinsul contestației înaintate Consiliului, contestație care face referire exclusiv la cerințele pe care autoritatea contractantă le-a impus ofertanților, în ceea ce privește modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, la capacitatea tehnică și/sau profesională – informații privind capacitatea profesională, respectiv la informațiile referitoare la secțiunea Documentație clarificări și decizii, de care contestatorul a luat la cunoștință încă de la data publicării invitației de participare în SEAP, respectiv 16.04.2014.

Prin urmare, ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²*”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”, iar, potrivit art. 256² alin. (2) „*în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire*”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 16.04.2014 publicată în SEAP, de 8.634.166,66 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „*zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”, se constată că, în speță, contestația împotriva invitației de participare, și implicit a documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 16.04.2014, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 22.04.2014 inclusiv.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ..., împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 16.04.2014, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...