



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către cu sediul în ... jud. ... reprezentată legal prin director dr. Ing. , împotriva adresei nr. ... comunicată în , privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către cu sediul în ... Str. jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare a «Studiului privind managementul integrat al zonei costiere», în cadrul proiectului «Îmbunătățirea managementului regiunii »”, cod - Servicii de elaborare de studii (Rev.2), se solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire și „reanalizarea ofertei (- n.n.), cu toate clarificările ulterioare”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

..... ca nefondată, contestația depusă de către , cu sediul în ...
... jud. ... în contradictoriu cu , cu sediul în ... Str. jud. ...
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... critică adresa nr. comunicată în , privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare a «Studiului privind managementul integrat al zonei costiere», în cadrul proiectului «Îmbunătățirea managementului regiunii »”, cod - Servicii de elaborare de studii (Rev.2), solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și: „reanalizarea ofertei noastre, cu toate clarificările ulterioare”.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, deoarece trei dintre experții propuși (dr.Ing.) nu au respectat cerințele privind experiența profesională, studiile absolvite și experiența specifică, precum și normativele privind condițiile de muncă și protecția muncii, ce decurg din aplicarea Directivei 96/71/CE.

În drept, contestatorul arată că oferta sa a fost declarată “neconformă”, în temeiul art. 36 alin. 1 lit.b) și alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În sprijinul contestației, s-a atașat “Anexa 1”, ce conține, după cum susține contestatorul, “observațiile și clarificările față de aspectele din adresa de comunicare a rezultatului procedurii”, astfel:

Referitor la „Notificare” privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului în cauză, ca urmare a comunicării nr. privind rezultatul evaluării ofertei sale, contestatorul arată că, în cadrul instituției sale, , funcționează „Departamentul Oceanografie, inginerie marină și costieră”, care, printre domeniile de activitate principale, include supravegherea evoluției geomorfologiei costiere, a fenomenelor de eroziune/acrețiune, cercetări privind starea, evoluția în timp și eficiența lucrărilor hidrotehnice de protecție, asigurare suportul științific pentru implementarea legislației naționale și internaționale în domeniul gestionării integrate a zonei costiere (ICZM).

De asemenea, contestatorul arată că, dr.ing. și dr. sunt implicați în activitățile mai sus expuse și au o mare experiență, atât în activitățile de teren, cât și în cele tehnice și științifice, privind zona costieră, precum și studii de evaluare de mediu. Mai mult, după cum se arată, ei au participat la expediții pentru monitorizarea proceselor costiere de la interfața mare – uscat (pentru evaluarea fenomenelor de eroziune/echilibru relativ/ acrețiune), realizate pe baza măsurătorilor

geomorfologice (utilizând profile anuale, sezoniere pe sistemul de reperaj litoral sau sesiuni GPS pentru linia țărmului).

Cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența profesională de către dr. - expert eroziune, contestatorul arată că, potrivit caietului de sarcini, acesta trebuia să îndeplinească următoarele condiții:

1. Studii superioare - în profilul inginerie civilă/inginerie costieră/construcții hidrotehnice, absolvire cu diploma de licență sau cu examen de diplomă, pentru care, a prezentat documentele pe care le descrie.

2. Experiența profesională generală în domeniul studiilor absolvite, Implicare în proiecte/programe/contracte/studii/cercetări/evaluări cu privire la managementul integrat și protecția mediului în zona costieră și marină pe baza aspectelor hidrotehnice, hidrologice, de morfodinamică costieră - cel puțin 5 ani, sens în care, a prezentat o serie de documente, precizate în contestație.

De asemenea, se mai arată că dr. ing. a participat, pe parcursul profesional, la o serie de contracte/proiecte/ programe, desfășurând activități de consultanță /asistență tehnică/ analize/cercetări/evaluări privind procesul de implementare a proiectelor din domeniul Eroziunii costiere (inclusiv de tip offshore), pe care, de asemenea, le precizează.

Cu privire la îndeplinirea cerinței privind studiile, de către - expert eroziune, contestatorul menționează că, prin adresele nr. , autoritatea contractantă nu i-a solicitat nici o clarificare. Mai mult, contestatorul consideră că „experiența profesională de peste 25 de ani în domeniu completează studiile”, sens în care descrie competențele și activitățile la care persoana în cauză a participat.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența specifică, de către - expert legislație specifică managementul integrat al zonei costiere, contestatorul apreciază că acesta prezintă suficiente garanții profesionale pentru a face parte din colectivul de cercetare, având ca responsabilități, adaptarea legislației naționale la standardele europene privind implementarea de proiecte, având în vedere că:

- este absolvent al Facultății de Drept (Universitatea ... și deține un doctorat în drept;

- are o îndelungată carieră universitară (Universitatea ..., parcurgând până la acest moment, toți pașii până la gradul de lector (deținut începând cu semestrul 2 al anului universitar);

- are o solidă activitate de cercetare în domeniul juridic, în acest sens este autor/coautor al unor cursuri universitare, articole științifice publicate în reviste de specialitate din țară și străinătate (peste 20 de articole);

- este membru într-un proiect de cercetare, unde a acumulat experiența în domeniul în care a fost cooptat și în prezentul proiect. Chiar dacă proiectul de cercetare în care este deja membru, nu este finalizat, acesta este în curs de implementare de peste un an, proiectul

SciNetHazPrev la care se face referire fiind finanțat în cadrul aceluiași Program Operațional la Marea Neagră - Joint Operațional programme - Cross Border Cooperation Black Sea, ceea ce, în opinia sa, garantează că experiența dobândită este foarte utilă în implementarea studiului în cauză.

Contestatorul susține, cu privire la respectarea normelor privind protecția și securitatea muncii, că a implementat standardul internațional pentru recunoșterea Sistemului de Management al Sănătății și Securității Ocupaționale, în conformitate cu cerințele OHSAS 18001:2007 și deține, în acest sens, Certificatul de înregistrare nr. 30431/A/0001/UK/Ro din 01.12.2013.

După cum se arată, domeniul de activitate acoperit de certificatul indicat, este: "Activități de cercetare științifică și dezvoltare tehnologică în domeniul ecologiei și protecției mediului marin, oceanografiei, ingineriei marine și costiere, resurselor marine vii, precum și activități conexe, inclusiv prestări servicii".

Referitor la aplicabilitatea Directivei 96/71/CE la realizarea prezentului studiu, contestatorul precizează, raportat la dispozițiile art. 2 alin. 2 al Directivei respective, care specifică „În sensul prezentei directive, prin lucrător detașat se înțelege un lucrător care, pe o perioadă limitată, își desfășoară muncă pe teritoriul unui stat membru diferit de cel în care lucrează în mod normal”, că, realizarea „Studiului privind managementul integrat al zonei costiere” nu implică niciun fel de detașare temporară a experților care vor lucra în proiect. Colectarea de informații de la partenerii naționali, arată contestatorul, se va realiza exclusiv în format electronic, singura deplasare a experților olandezi și a partenerilor din proiect fiind reprezentată de cele două workshop-uri propuse pentru armonizarea metodologiilor ICZM, însă, acestea nu pot fi încadrate ca „detașări”, fiind întâlniri de lucru în cadrul proiectului.

De asemenea, se arată că Directiva 96/71/CE se aplică exclusiv statelor membre UE, în cazul de față România și Bulgaria, celelalte state riverane Mării Negre neintrând sub incidența acestei directive europene.

Având în vedere cele expuse mai sus, contestatorul apreciază că experții vizați, care au dus la declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, conform art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, au capacitatea profesională, precum și experiența pe domeniile de expertiză solicitate, și respectă, în totalitate, condițiile de muncă și securitatea muncii, astfel, contestând declararea ofertei sale ca fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, Anexa 1 și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către solicitând respingerea acesteia.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii și arată că, prin adresa nr. , i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă, pentru următoarele motive:

- în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența profesională, de către -expert eroziune, autoritatea contractantă a apreciat că din documentele depuse în ofertă și din clarificările transmise, nu reiese că acesta are o experiență de cel puțin 5 ani în domeniul studiilor absolvite, respectiv de construcții hidrotehnice, inginerie costieră și civilă, experiența profesională în aceste domenii fiind mai puțin de 5 ani, astfel că cerința nu este îndeplinită.

- - expert eroziune, arată autoritatea contractantă, nu are studii superioare - în profilul inginerie civilă/ inginerie costieră/construcții hidrotehnice, absolvite cu diplomă de licență sau cu examen de diplomă, astfel cum au fost solicitate, acesta având studii de geologie;

- În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența specifică, de către , expert legislație specifică managementului integrat al zonei costiere, arată autoritatea contractantă, din documentele depuse în ofertă și din clarificările transmise, reiese că acesta participă în cadrul unui proiect de cercetare, care se derulează în perioada 2013-2015 și are ca responsabilități problematica adaptării legislației naționale la reglementările europene în vigoare, privind pregătirea și implementarea de proiecte.

Având în vedere că cerința prevede implicare în cariera profesională în cel puțin un proiect/program/contract în care a avut activități de consultanță/asistență tehnică/studii/cercetări/evaluări în ceea ce privește armonizarea/alinierea legislației/adaptarea legislației naționale la reglementările europene în vigoare, privind pregătirea și implementarea de proiecte, organizarea/consolidarea capacității administrative și ținând cont că proiectul prezentat pentru experiența specifică este încă în derulare, nefiind finalizat, autoritatea contractantă arată că a considerat că cerința solicitată nu este îndeplinită.

- în cadrul propunerii tehnice, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a s-a conformat obligației impusă prin fișa de date a achiziției, de a prezenta și: „Actele cu putere de lege, normele administrative și acordurile colective, atât la nivel național, cât și la nivel comunitar, care sunt în vigoare în domeniul condițiilor de muncă și protecției muncii, care se aplică în timpul executării unui contract, cu condiția ca asemenea norme, precum și aplicarea lor, să fie conforme cu dreptul comunitar. În situațiile transfrontaliere, în care lucrători dintr-un stat membru prestează servicii în alt stat membru în scopul executării unui contract, Directiva 96/71/CE prevede condițiile minime care trebuie să fie respectate de țara gazdă în privința acestor lucrători detașați. În cazul

în care dreptul intern conține dispoziții în acest sens, se poate considera că nerespectarea acestor obligații este o abatere gravă sau un delict privind conduita profesională a operatorului economic interesat, care poate duce la excluderea acelui operator economic din procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică.”

1. În ceea ce privește primul motiv de respingere referitor la neîndeplinirea cerințelor, de către și , nominalizați în ofertă pentru poziția de expert eroziune, autoritatea contractantă arată că, prin fișa de date a achiziției, Secțiunea III.2, „Condiții de participare”, pct. III.2.3.a), „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerințele solicitate pentru această poziție, în ceea ce privește studiile și experiența profesională, sunt:

- Studii superioare, în profilul inginerie civilă/inginerie costieră/construcții hidrotehnice, absolvite cu diplomă de licență sau cu examen de diplomă;

- Experiență profesională generală în domeniul studiilor absolvite - cel puțin 5 ani;

- Experiență profesională specifică: Implicarea în cariera profesională a cel puțin un proiect/program/contract/studii/cercetări/evaluări cu privire la managementul integrat și protecția mediului în zona costieră și marină pe baza aspectelor hidrotehnice, hidrologice, de morfodinamică costieră.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, arată autoritatea contractantă, ofertantul era obligat să prezinte CV-urile persoanelor responsabile cu îndeplinirea contractului, însoțite de documente suport pentru personalul propus (copii diplome, atestate, certificate, decizii, recomandări, fișe de post, contract de muncă/colaborare, etc).

a) În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor privind experiența profesională, de către , autoritatea contractantă arată că, deși acesta a îndeplinit cerințele privind studiile absolvite și cele privind experiența profesională specifică, cerința privind experiența profesională generală în domeniul studiilor absolvite, de cel puțin 5 ani, nu a fost îndeplinită, întrucât, ofertantul nu a prezentat în ofertă, documente suport pentru demonstrarea îndeplinirii acesteia, astfel cum s-a solicitat.

Documentele prezentate în ofertă, după cum se arată, au fost C.V. și copii de pe diplomele de studii absolvite în domeniul de construcții hidrotehnice, inginerie costieră și civilă, pe care, analizându-le, comisia de evaluare a considerat că îndeplinirea cerințelor privind experiența profesională nu se poate dovedi doar prin prezentarea unui CV, informațiile cuprinse de acesta trebuind a fi susținute de documente justificative. Acest raționament, susține autoritatea contractantă, a stat, de altfel, și la baza stabilirii cerințelor de calificare și a modalității de îndeplinire a acestora în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări ofertantului, prin adresele nr. , cu privire la demonstrarea îndeplinirii cerințelor privind experiența profesională generală, de către , la care s-a răspuns, prin adresele nr. și nr. , transmițându-se un set de documente.

Analizând documentele prezentate în ofertă și pe cele prezentate în urma solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă arată că a constatat următoarele:

- din certificatul privind activitatea profesională și adevărul din partea angajatorului, nu rezultă decât faptul că este, din anul 1998 și până în prezent, angajat al , în funcția de cercetător științific, fără a fi specificat domeniul în care și-a desfășurat activitatea.

- proiectele specificate din certificatul privind activitatea profesională, nu evidențiază concret perioada de implicare și activitățile derulate în cadrul acestora, de către , din care să rezulte o perioadă de minim 5 ani de experiență profesională generală în domeniul studiilor absolvite de construcții hidrotehnice, inginerie costieră și civilă.

- din deciziile privind numirea d-lui ca responsabil științific și/sau financiar, în cadrul anumitor proiecte, ale căror servicii au fost finalizate, rezultă, cumulativ, o experiență profesională generală în domeniul studiilor absolvite de cca. 2 ani și 6 luni, mai mică decât cea solicitată, de minim 5 ani.

- decizia nr. a fost numit în funcția de responsabil financiar, nu a fost luată în considerare, de către comisia de evaluare, întrucât nu corespunde domeniului studiilor absolvite.

- decizia nr. a fost numit în funcția de responsabil tehnic și financiar, nu a fost luată în considerare de către comisia de evaluare, întrucât, proiectul se află în derulare, neputându-se cuantifica experiența profesională în cadrul acestui proiect.

- decizia nr. nu a fost luată în considerare, de către comisia de evaluare, întrucât nu este specificat obiectul proiectului, pentru a se putea stabili încadrarea în experiența solicitată și nu există, în ofertă, alte documente care să facă referire la acest proiect.

În ceea ce privește experiența profesională generală a d-lui , pe care contestatorul o menționează în contestație, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- nici în ofertă și nici prin clarificări nu au fost prezentate copii de pe contract de muncă sau carte de muncă;

- nici în ofertă și nici prin clarificări, nu a fost specificat că Mateescu Răzvan ocupă funcția de cercetător științific în domeniul hidrotehnică/inginerie costieră/oceanografie fizică din anul 2008 până în prezent;

- în ceea ce privește faptul că a fost director de proiect PNII – „Sistem complex de aplicare a tehnicilor de GIS și teledetecție în sprijinul activităților de gestiune integrate a zonei costiere românești”,

după cum se arată, prin deciziile nr. , acesta a fost numit în funcția de responsabil tehnic/științific și financiar în cadrul acestui proiect, activitate derulată în perioadele specificate în decizii, iar nu pe toată perioada de derulare a proiectului.

- de asemenea, se arată că nu toate proiectele, enumerate în contestație, la care a participat, sunt specificate în ofertă sau în clarificări.

Așadar, autoritatea contractantă a apreciat că argumentele prezentate de către contestator nu demonstrează îndeplinirea cerinței, astfel cum a fost solicitată, proiectele enumerate nefăcând, în opinia sa, decât să arate experiența specifică a lui , nelămurind aspectul legat de experiența de cel puțin 5 ani în domeniul studiilor absolvite, respectiv construcții hidrotehnice, inginerie costieră și civilă.

b) În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor privind studiile, de către , întrucât studiile absolvite de către acesta, conform documentelor prezentate în ofertă, sunt în domeniul geologie, domeniu care nu se regăsește în cerințele solicitate pentru expert eroziune.

Având în vedere că cerința privind studiile nu a fost îndeplinită, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare nu a mai analizat îndeplinirea celorlalte cerințe de către , astfel că nu a mai solicitat clarificări în acest sens.

Autoritatea contractantă apreciază că afirmația contestatorului potrivit căreia experiența profesională a acestuia, de peste 25 ani în domeniul eroziunii costiere, completează studiile, „nu face decât să arate experiența profesională a d-lui ”, nicidecum, nu demonstrează îndeplinirea cerințelor privind studiile absolvite de către acesta, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, faptul că acesta deține experiența profesională în sectorul de activitate din care face parte obiectul contractului, în opinia sa, nu este suficient, întrucât, îndeplinirea unor cerințe, nu poate compensa neîndeplinirea altora, cerințele minime de calificare, solicitate pentru personalul nominalizat, trebuie îndeplinite cumulativ de către acesta.

Așadar, argumentele prezentate de contestator, susține autoritatea contractantă, nu demonstrează îndeplinirea cerințelor privind studiile absolvite de către , respectiv studii în profilul inginerie civilă/inginerie costieră/construcții hidrotehnice, astfel cum s-a solicitat.

2. Referitor la neîndeplinirea cerințelor, de către , nominalizat în ofertă pentru poziția de expert legislație specifică managementului integrat al zonei costiere, autoritatea contractantă arată, raportat la cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției, pentru această poziție, în ceea ce privește studiile și experiența profesională, prevăzute la Secțiunea III.2 „Condiții de participare”, pct.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, potrivit căruia ofertantul era obligat să prezinte CV-urile persoanelor responsabile cu îndeplinirea contractului,

însoțite de documente suport pentru personalul propus (copii diplome, atestate, certificate, decizii, recomandări, fișe de post, contract de muncă/colaborare, etc), că ofertantul în cauză nu a prezentat documente suport pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, prezentând CV și copii de pe diplomele de studii absolvite în domeniul de științe juridice.

Analizând documentele depuse, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a considerat că îndeplinirea cerințelor privind experiența profesională nu se poate dovedi doar prin prezentarea unui CV. Mai mult, în cuprinsul CV-ului, după cum se arată, sunt prezentate 2 proiecte de cercetare la care a participat , unul fiind în derulare, iar, pentru cel de-al doilea, neprecizându-se activitatea desfășurată în cadrul proiectului. Informațiile cuprinse în CV, în opinia sa, trebuie susținute de documente justificative, raționament ce a stat, de altfel, și la baza stabilirii cerințelor de calificare și a modalității de îndeplinire a acestora, în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat două rânduri de clarificări ofertantului, prin adresa nr. , cu privire la demonstrarea îndeplinirii cerințelor privind experiența profesională specifică, de către , la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. .

Din analiza documentelor prezentate în ofertă și a clarificărilor sus menționate, arată autoritatea contractantă, a constatat următoarele:

- în cuprinsul CV-ului sunt prezentate 2 proiecte de cercetare la care a participat , unul fiind „Programul operațional comun de Cooperare în bazinul ” (2013-2015), în derulare, iar pentru cel de-al doilea „Elaborare Propunere de proiect privind conservarea speciilor de sturioni din bazinul Dunării”, neprecizându-se activitatea desfășurată de acesta în cadrul proiectului, nici în CV și nici în clarificările transmise;

- din certificatul privind activitatea profesională reiese faptul că este membru în colectivele acelorași două proiecte, respectiv „Programul operațional comun de Cooperare în bazinul ” (2013-2015), aflat în derulare, și „Elaborare Propunere de proiect privind conservarea speciilor de sturioni din bazinul Dunării”, neprecizându-se activitatea desfășurată de acesta în cadrul proiectului;

- din adeverința nr. , din partea angajatorului, pentru funcția de membru în colectivul de cercetare al proiectului „Programul operațional comun de Cooperare în bazinul Mării Negre”, rezulta faptul că acesta nu și-a încheiat activitatea în cadrul proiectului, care este în derulare. Astfel, nu se poate considera că a acumulat experiența specifică, în condițiile în care activitatea persoanei în cauză nu s-a finalizat.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia dl. prezintă suficiente garanții profesionale pentru a face parte din colectivul de cercetare, autoritatea contractantă apreciază că nu demonstrează decât că acesta are pregătire și activitate în domeniul

juridic, fără a fi suficient, în opinia sa, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței minime de calificare în experiența profesională specifică solicitate.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că argumentele prezentate de către contestator nu demonstrează îndeplinirea cerinței astfel cum a fost solicitată, acestea venind doar în sprijinul pregătirii și capacității lui în domeniul juridic, nelămurind, însă, experiența specifică, prin implicarea în cel puțin un proiect/program/contract în care a avut activități de consultant/ asistență tehnică/studii/cercetări/evaluări în ceea ce privește armonizarea/alinierea legislației/adaptarea legislației naționale la reglementările europene în vigoare/privind pregătirea și implementarea de proiecte, organizarea/consolidarea capacității administrative.

3. Cu privire la neîndeplinirea, de către contestator, a cerințelor referitoare la propunerea tehnică, autoritatea contractantă arată, raportat la cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, că, în cadrul acesteia, nu a precizat legislația specifică, norme, acorduri, în domeniul condițiilor de muncă și proiecției muncii care se aplică în timpul executării unui contract, motiv pentru care, oferta a fost declarată neconformă.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, contestatorul se află „într-o eroare”, aducând argumente pentru îndeplinirea cerinței, prin referire la faptul că este atestat cu privire la respectarea normelor privind protecția și securitatea muncii.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul contestator nu a înțeles cerința, respectiv nu a înțeles ce trebuia să conțină propunerea tehnică, la acest punct, respectiv o înșiruire a actelor normative, acordurilor, care sunt în vigoare, în domeniul condițiilor de muncă și protecției muncii și care se aplică în timpul derulării contractului, ele nefiind menționate de contestator în propunerea tehnică, astfel că oferta este neconformă.

Pentru argumentele și considerentele analizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, astfel cum a fost formulată.

În probațiune, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare a «Studiului privind managementul integrat al zonei costiere», în cadrul proiectului «Îmbunătățirea managementului regiunii »”, cod CPV 79311100-8 – Servicii de elaborare de studii (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind

„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului este de lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii a fost depusă 1 ofertă, care a fost deschisă în data de ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.

Potrivit raportul procedurii nr. , oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, procedura fiind anulată.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

critică, prin contestație, decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, motivat de faptul că „ofertantul nu îndeplinește cerințele privind personalul desemnat” și că „în cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a prezentat cele specificate mai sus”, temeiul legal fiind art. 36 alin. 1 lit. b) și alin. 2 lit. a din H.G. nr. 925/2006, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 1229 din 17.03.2014.

În ceea ce privește neîndeplinirea criteriului de calificare privind personalul desemnat, Consiliul va face cercetări, în cele ce urmează, cu privire la documentele depuse pentru .

Reține că acesta a fost propus pentru funcția de expert legislație specifică managementului integrat al zonei costiere.

Consiliul analizează prin raportare la cerința din fișa de date, Secțiunea III.2 „Condiții de participare”, pct.III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, unde, pentru „expert legislație specifică managementului integrat al zonei costiere” s-a solicitat după cum urmează: **“Cerințe privind studiile și calificarea profesională generală:** - Studii superioare în domeniul juridic/economie/biologie; - Experiență profesională generală în domeniul studiilor absolvite – cel puțin 5 ani; **Experiență specifică:** - Implicarea în cariera profesională în cel puțin un proiect/program/contract în care a avut activități de consultanță/ asistență tehnică/ studii/ cercetări / evaluări în ceea ce privește amortizarea / alinierea legislației / adaptarea legislației naționale la reglementările europene în vigoare / privind pregătirea și implementarea de proiecte, organizarea / consolidarea capacității administrative ”. Pentru toate persoanele nominalizate, reține Consiliul că, prin fișa de date s-a solicitat: “Persoanele nominalizate pot fi angajați ai ofertantului, sau cu contracte de colaborare și ale căror declarații de disponibilitate/angajamente de participare au fost obținute de către ofertant. Se vor prezenta CV-urile persoanelor responsabile cu îndeplinirea contractului, însoțite de documente suport pentru personalul propus (copii diplome, atestate, certificate, decizii, recomandări, fișe de post, contract de muncă/colaborare etc.)”.

Pentru dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare susmenționat, ofertantul a depus, odată cu oferta, următoarele documente:

curriculum vitae, diploma de licență în științe juridice, eliberată de Universitatea " " ... Facultatea de istorie și științe administrative, diploma de master în specializarea "dreptul afacerilor în societatea informațională", diploma de doctor, eliberată de către Academia de Studii Economice din București. După primirea solicitării de clarificări formulată de către autoritatea contractantă, prin care s-a cerut, printre altele, transmiterea de "documente care să ateste experiența profesională generală în domeniul studiilor absolvite – cel puțin 5 ani și experiența profesională specifică prin implicarea în cariera profesională în cel puțin un proiect (...) în ceea ce privește armonizarea/alinierea legislației / (...) la reglementările europene în vigoare (...)", pentru , s-a transmis adeverința nr. , prin care Universitatea " " din ... arată că persoana în cauză este angajat pe perioadă nedeterminată cu contract individual de muncă, începând cu data de , pe post de asistent universitar la Facultatea de Drept și Științe Administrative, menționând că are o vechime în specialitate de 9 ani, precum și certificat privind activitatea profesională, emis de către Universitatea " " din ...

Reține Consiliul că, printr-o nouă solicitare de clarificări, având nr. , autoritatea contractantă a menționat, cu privire la , astfel: "(...) având în vedere că din clarificările transmise reiese doar că acesta este angajatul Universității Ovidius în funcția de asistent universitar din anul 2005 până în prezent și că a participat în cadrul unor proiecte de cercetare, însă nu reiese aportul în cadrul acestor proiecte raportat la cerința solicitată. Față de cele prezentate, vă rugăm să ne prezentați răspunsul dumneavoastră însoțit de documente justificative (...)"

Ca urmare, contestatorul a transmis adeverința nr. 1826 din 03.03.2014, din care reiese că persoana în cauză "are calitatea de membru în colectivul de cercetare al Proiectului «Programul Operațional Comun de Cooperare în bazinul Mării Negre» (...) 2013-2015 (...)" în care "a avut ca responsabilități problematica adaptării legislației naționale la reglementările europene în vigoare privind pregătirea și implementarea de proiecte".

Analizând documentele susmenționate, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a avut un coportament diligent față de ofertantul în cauză, solicitând în mod repetat completarea documentelor de calificare cu înscrisuri doveditoare relevante, nu a făcut dovada îndeplinirii, de către , a cerinței din fișa de date, astfel cum aceasta a fost formulată. Determină astfel, deoarece, din ultimul înscris transmis de ofertant, reiese că programul la care participă este în curs de desfășurare, iar nu unul încheiat, astfel încât să aibă relevanță pentru aprecierea experienței similare. Consiliul are în vedere, în soluționare, că, prin criteriul de calificare, s-a formulat explicit "Implicarea în cariera profesională în cel puțin un proiect/program/contract **în care a avut activități** de consultanță/ asistență tehnică/ studii/ cercetări ()", iar nu în care are, în prezent deci, astfel de activități, formulare reluată în adeverința

susmenționată, dar care nu poate fi reținută, ca atare, de vreme ce programul se află în desfășurare, încheindu-se în anul 2015.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă a reținut că nu s-au depus documente doveditoare pentru îndeplinirea criteriului de calificare analizat, pentru persoana nominalizată ca expert legislație specifică managementului integrat al zonei costiere.

Sușținerile contestatorului potrivit cărora "domnul Trandafirescu Bogdan Cristian prezintă suficiente garanții profesionale pentru a face parte din colectivul de cercetare (...)" nu pot fi reținute, în soluționare, deoarece Consiliul nu este chemat să facă o evaluare globală a capacității profesionale a persoanei în cauză, ci să stabilească dacă documentele depuse de către ofertant corespund celor solicitate ca fiind relevante de către autoritatea contractantă, pentru dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare stabilit. În sensul celor prezentate, Consiliul are în vedere faptul că documentația de atribuire nefiind contestată, a devenit obligatorie pentru părți, Consiliul raportându-se, în soluționare, la prevederile acesteia.

În ceea ce-l privește pe Diaconeasa Dănuț, nominalizat pentru calitatea de "expert eroziune", Consiliul se va raporta la cerința precizată în fișa de date, care prevede, printre altele: "Studii superioare – în **profilul inginerie civilă / inginerie costieră / construcții hidrotehnice**, absolvite cu diplomă de licență sau examen de diplomă".

Constată Consiliul că, pentru specialistul susmenționat, s-a depus diplomă de licență în **geologie**, specialitatea geologie, prin urmare altă specialitate decât cele care s-au cerut prin fișa de date a achiziției, criteriul de calificare nefiind astfel îndeplinit, așa cum, în mod corect, a reținut autoritatea contractantă.

Nu pot fi reținute, în soluționare, sușținerile contestatorului potrivit cărora nu s-au solicitat, de către autoritatea contractantă, clarificări referitoare la persoana în cauză, pe de-o parte, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 201 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 35 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, solicitarea de clarificări sau completări ale documentelor depuse de ofertant este un drept al autorității contractante, iar nu o obligație, și, pe de altă, parte, deoarece situația specialistului în cauză era clară, în sensul studiilor superioare absolvite, prin urmare nu necesita clarificări.

Nu pot fi reținute nici sușținerile contestatorului care arată că „experiența profesională de peste 25 de ani în domeniu completează studiile”, cu referire la Diaconeasa Dănuț, deoarece respectarea documentației de atribuire, așa cum s-a arătat și în cele ce preced, este obligatorie, ofertanții neutând deroga de la prevederile acesteia în baza unor aprecieri de natura celei susmenționată.

Pentru cele de mai sus, Consiliul constată că sunt incidente, în cazul ofertei depusă de către contestator, dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Un alt motiv pentru care oferta depusă de către contestator a fost respinsă, este, potrivit raportului procedurii de atribuire, legat de oferta tehnică, depre care autoritatea contractantă afirmă că nu respectă prevederi ale fișei de date, punctul IV.4.1), respectiv: "În cadrul propunerii tehnice ofertantul are de asemenea obligația de a prezenta și: Actele cu putere de lege, normele administrative și acordurile colective, atât la nivel național, cât și la nivel comunitar, care sunt în vigoare în domeniul condițiilor de muncă și protecției muncii, care se aplică în timpul executării unui contract, cu condiția ca asemenea norme, precum și aplicarea lor, să fie conforme cu dreptul comunitar. În situațiile transfrontaliere, în care lucrători dintr-un stat membru prestează servicii în alt stat membru în scopul executării unui contract, Directiva 96/71/CE prevede condițiile minime care trebuie să fie respectate în țara gazdă în privința acestor lucrători detașați. În cazul în care dreptul intern conține dispoziții în acest sens, se poate considera că nerespectarea acestor obligații este abatere gravă sau un delict privind conduita profesională a operatorului economic interesat, care poate duce la excluderea aceluși operator economic din procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică".

Examinând oferta tehnică a contestatorului, Consiliul constată că acesta nu a făcut nicio referire, în cadrul acesteia, cu privire la cerința din fișa de date, punctul IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", redată mai sus.

Consiliul are în vedere, în soluționare, faptul că, oricare ar fi rațiunile invocate de către operatorul economic prin contestație, pentru care nu apar în ofertă referiri la aspectele menționate, acesta avea numai două soluții: fie să conteste, în termenele legale, prevederea fișei de date în cauză, fie să o respecte așa cum a fost prezentată și să trateze aspectul în cadrul ofertei tehnice, precum s-a cerut, ținut fiind de obligația reținută în sarcina sa de dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire". Nerespectarea prevederilor legale invocate, atrage după sine incidența dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, cum în mod corect a reținut autoritatea contractantă cu privire la oferta contestatorului.

În ceea ce privește neîndeplinirea, de către specialistul nominalizat, , a criteriului de calificare referitor la experiența profesională în domeniul studiilor absolvite, Consiliul nu va mai analiza aspectul în cauză, deoarece oricare ar fi concluzia, nu poate fi îndepărtat caracterul inadmisibil al ofertei, despre care s-a constatat că a fost legal stabilit de către autoritatea contractantă.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 208 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...