



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... Piața ... nr. ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva adresei nr. ... din ... emisă de către ... cu sediul în ... b-dul ... nr. ..., ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de telefonie fixă”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea adresei nr. ... din ..., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor emise ulterior acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., ținând cont de cele precizate în cuprinsul contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de telefonie fixă”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat admiterea contestației și:

- anularea adresei nr. ... din ..., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor emise ulterior acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., ținând cont de cele precizate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate de către ... copia eventualelor clarificări solicitate ... referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin e-mail, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din Documentele solicitate au fost transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. ... din ...

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../...-... din ..., prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de ..., pentru studierea dosarului cauzei.

În motivarea contestației sale, ... susține că decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini, este nefondată și discriminatorie, încălcând prevederile legale în materia achizițiilor publice, având în vedere că această îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire și prin urmare ar fi trebuit declarată admisibilă.

În ceea ce privește motivele invocate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei sale, contestatoarea învederează următoarele:

1. ... a răspuns cerinței de la punctul 12 din caietul de sarcini, solicitarea asigurării redundanței pentru fluxurile ISDN PRA (back-up pe un alt mediu de transmisie), prin fraza: „*Vodafone va furniza practic 2 fluxuri ISDN PRA în fiecare locație, fiecare pe un alt mediu de transmisie*”, având în vedere că prin solicitările de clarificări nu s-a menționat clar care sunt locațiile și că sediile ... nu sunt evidențiate în Anexa 1 la caietul de sarcini. Pentru singura locație certă în care se va instala acest serviciu (str. ... nr ..., sectorul ..., ... s-a furnizat un răspuns clar și la obiect, obținut în urma efectuării unei vizite tehnice în această locație.

2. Referitor la motivul al doilea de respingere a ofertei, contestatoarea menționează că formularul la care face referire autoritatea contractantă fost completat în conformitate cu modelul furnizat de aceasta, în secțiunea „*Formulare_acord_cadru*”, atașată în SEAP, iar formularea diferită de cea din fișa de date a achiziției nu schimbă cu nimic oferta, în SEAP, în cadrul criteriilor tehnice de evaluare, răspunsul fiind identic.

De asemenea, susține petenta, răspunsul său nu contravine celor prezentate în decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din ... întrucât perimetrul ofertat (5808,61 km²) are legătură directă cu „*capacitatea terminalului de a emite semnal către receptorul aflat la o distanță X de terminalul fix (..)*”.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea consideră că motivele care au stat la baza respingerii ca neconformă a ofertei sale sunt nejustificate, abuzive și nelegale, temeiul legal invocat, art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, fiind greșit și totodată inaplicabil în speță, autoritatea contractantă încălcând astfel principiile nediscriminării și a tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006. Astfel, susține petenta,

oferta ... îndeplinește toate condițiile cerute prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă având obligația de a declara admisibilă oferta și, pe cale de consecință, să o declare câștigătoare, în condițiile în care toate celelalte oferte au fost declarate neconforme și/sau inacceptabile.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, refuzând în mod abuziv să ofere reprezentanților săi accesul la dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, din următoarele motive:

Autoritatea contractantă precizează că în urma analizării documentelor de calificare și a ofertelor depuse în aplicarea procedurii, comisia de evaluare și a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. ... din ..., prin care a hotărât să anuleze procedura de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ..., potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă consideră că hotărârea comisiei de evaluare este legală și temeinică, din următoarele motive:

1. În propunerea tehnică, ... confirmă redundanța și back-up prin alt mediu de transfer, dar numai la nivel de centrală ..., nu face referire la sediile unităților silvice, respectiv ale direcțiilor silvice.

Organizatoarea procedurii de atribuire menționează că cerința de la punctul 12 din caietul de sarcini, prin care se solicită asigurarea redundanței pentru fluxurile ISDN PRA (back-up pe un alt mediu de transmisie), a fost clarificată prin răspunsul de la punctele 1, 2 și 7 din adresa nr. ... din ..., la solicitarea operatorilor economici.

De asemenea, prin adresa nr. ... din ..., comisia de evaluare a solicitat ..., la punctul 4, *„să precizați cum se va realiza redundanța pentru celelalte 42 de fluxuri solicitate de autoritatea contractantă”*, iar răspunsul oferit prin adresa nr. ..., respectiv: *„precizăm că redundanța fluxurilor ISDN PRA se va realiza pe două medii de transmisie, în principiu soluție radio (radio releu) și soluție terestră (fibră optică)”*, este incomplet, evaziv și neconcludent, care nu aduce argumente concrete cum va realiza *„redundanța fluxurilor ISDN PRA”*.

2. ... nu a ofertat în cadrul propunerii tehnice o valoare pentru factorul de evaluare *„posibilitatea folosirii unui post telefonic într-un perimetru local cât mai extins”*, valoarea ofertată în propunerea tehnică la punctul 1 corespunde unui factor de evaluare care nu a

fost definit în documentația de atribuire „posibilitatea de a utiliza linia telefonică individuală într-o arie cât mai extinsă” (5.808.610 m²).

Deși, decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din ... a adus clarificări suplimentare referitoare la factorul de evaluare „posibilitatea folosirii terminalului unui post telefonic, într-un perimetru local cât mai extins (perimetrul se va exprima în mp)”, prin felul în care a procedat, contestatoarea a dat dovadă de superficialitate, astfel că, susține autoritatea contractantă, nu i se poate imputa eroarea în care se află ... În propunerea tehnică, contestatoarea a menționat că telefonul ofertat asigură o arie de acoperire (Office Zone) de 400 mp, comparativ cu valoarea ofertată de 5.808.610 m, valoarea pe care o susține în continuare la punctul 6 în adresa nr. ..., prin care răspunde solicitărilor de clarificări transmise de comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că din conținutul contestației se observă faptul că ... a precizat valoarea de 5.808.610 m² în cunoștință de cauză prin faptul că a completat în SEAP câmpul predefinit de sistem al factorului de evaluare „posibilitatea folosirii terminalului unui post telefonic, într-un perimetru local cât mai extins (perimetrul se va exprima în mp)”. Astfel, chiar dacă răspunsul petentei a fost identic, el nu este justificat în concordanță cu definiția factorului de evaluare din fișa de date a achiziției și a anunțului de participare și contravine cele precizate de autoritatea contractantă și susținute de Consiliu în decizia nr. ... din

Referitor la acuzațiile aduse de contestatoare cu privire la refuzul de a-i fi permis accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă precizează că a răspuns solicitării transmise de ... prin adresa nr. ... din ..., cu adresa nr. ... din ..., în termenul de 10 zile prevăzut de Legea nr. 544/2001, și a invitat reprezentanții contestatoarei să vizioneze dosarul achiziției.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., este punctul de vedere nr. ... din ..., emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de ..., împreună cu documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de telefonie fixă”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., Potrivit

acestui, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind între ... și ... euro, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea procedurii de atribuire au fost deschise în data de ... ora ... în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP).

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din ...

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. ... din ..., respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei societăți a fost declarată neconformă, potrivit art. 36. alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini, astfel:

„1. În caietul de sarcini conform punctului 12, se solicită asigurarea redundanței pentru fluxurile ISDN PRA (back-up pe un alt mediu de transmisie).

În propunerea tehnică, confirmați redundanța și back-up prin alt mediu de transfer, dar numai la nivel de centrala fără să faceți referire la sediile unităților silvice, respectiv a direcțiilor silvice.

2. În Fișa de date a achiziției din cadrul documentației de atribuire atașate anunțului de participare nr. .../... la punctul IV.4.2.1) Criterii de atribuire a fost denumit/definit factorul de evaluare «Posibilitatea folosirii unui post telefonic într-un perimetru local cât mai extins».

Factorul de evaluare: «Posibilitatea folosirii unui post telefonic într-un perimetru local cât mai extins» a fost clarificat în urma Deciziei CNSC nr. ... din ... publicată pe SEAP în data de ...

Dvs. nu ați ofertat în cadrul propunerii tehnice o valoare pentru factorul de evaluare «Posibilitatea folosirii unui post telefonic într-un perimetru local cât mai extins». Valoarea ofertată în propunerea tehnică la punctul 1 (pag. 21. Elemente tehnice evaluate) corespunde unui factor de evaluare care nu a fost definit în documentația de atribuire «Posibilitatea de a utiliza linia telefonică individuală într-o arie cât mai extinsă» (5.808.610 m²)”.

În adresă se precizează că procedura de atribuire a fost anulată, conform dispozițiilor art. 209. alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- anularea adresei nr. ... din ..., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor emise ulterior acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., ținând cont de cele precizate în cuprinsul contestației.

Analizând primul motiv pentru care oferta ... a fost respinsă ca neconformă, Consiliul reține că în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, s-a menționat și următoarea cerință tehnică generală:

„12. Asigurarea redundantei pentru fluxurile ISDN PRA (back up pe un alt mediu de transmisie).”

În urma clarificărilor solicitate de un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, autoritatea contractantă publică adresa nr. ... din ... în care se arată:

„Întrebarea 1

Cu referire la documentația de atribuire, respectiv a contractului de furnizare în sistem de leasing financiar, vă transmitem următoarea solicitare de clarificări referitoare la acest contract:

Referință caietul de sarcini - tabelul cu structura abonamentelor, vă rugăm să precizați care dintre abonamentele tip 1, 2 sau 3 corespund fluxurilor ISDN PRA.

Răspuns 1

Abonamentul de tip 3 corespunde fluxurilor ISDN PRA.

Întrebarea 2

Vă rugăm să actualizați Anexa 1 cu:

1) Locațiile unde doriți instalarea fluxurilor

2) Coordonatele GPS ale locațiilor

3) Să precizați dacă tabelul 2, cel cu liniile închiriate a fost trecut acolo dintr-o eroare și dacă da, să o corectați

Răspuns 2

Anexa 1 se modifică astfel: locația din ... cu numerele aferente va fi înlocuită cu locația din Strada ..., nr. sectorul 2, ... Pentru această se va asigura un flux ISDN PRA cu redundanță, în conformitate cu cerința nr. 12 din Caietul de Sarcini. Instalarea se va face la începutul contractului, în conformitate cu specificațiile Caietului de Sarcini. Restul fluxurilor (42 buc) vor putea fi instalate în sediile ..., în orașele - reședință de județ, numai la solicitarea Autorității Contractante și numai dacă este cazul. Se va asigura și pentru acestea redundanță.

Nu deținem o bază de date cu coordonatele GPS ale locațiilor însă aveți adresele poștale ale locațiilor în care vor fi instalate serviciile de telefonie fixă, respectiv Anexa 1. Pe lângă aceasta în anexa la prezenta adresă (document excel) aveți la dispoziție și locațiile unde vor fi instalate liniile de fax.

Tabelul «Lista locațiilor unde au fost instalate servicii de tip linie închiriată» din Anexa 1 a fost publicat dintr-o eroare de redactare, prin urmare acesta nu se va lua în considerare.

[...]

Întrebarea 7

Referitor la caiet de sarcini. Cerințe tehnice generale. Pct. nr. 12 vă rugăm să ne precizați adresele sediilor unde sunt instalate fluxurile ISDN PRA pentru care se dorește asigurarea redundanței

Răspuns 7

Anexa 1 se modifică astfel: locația din ... cu numerele aferente va fi înlocuită cu locația din Strada ..., nr. ..., sectorul ..., ... Pentru această se va asigura un flux ISDN PRA cu redundanță, în conformitate cu cerința nr. 12 din Caietul de Sarcini. Instalarea se va face la începutul contractului, în conformitate cu specificațiile Caietului de Sarcini. Restul fluxurilor (42 buc) vor putea fi instalate în sediile ..., în orașele - reședință de județ, numai la solicitarea Autorității Contractante și numai dacă este cazul. Se va asigura și pentru acestea redundanță.”

În propunerea tehnică depusă de ..., punctul 2. „Conformitatea cu caietul de sarcini” se menționează, printre altele, următoarele:

„Cerințe tehnice generale:

[...]

12. Asigurarea redundanței pentru fluxurile ISDN PRA (back up pe un alt mediu de transmisie).

Răspuns: Vodafone va furniza practic 2 fluxuri ISDN PRA în fiecare locație, fiecare pe un alt mediu de transmisie. Pentru locația din Strada ..., cele două medii vor fi fibră optică și radio releu.”

Prin adresa nr. ... din ..., autoritatea contractantă solicită ... să clarifice, printre altele, următoarea chestiune:

„4. Vă rugăm să precizați cum se va realiza redundanța pentru celelalte 42 de fluxuri solicitate de autoritatea contractantă.”

Prin adresa nr. ... din ..., ... răspunde solicitării autorității contractante, astfel:

„4. [...]

Răspuns: Precizăm că redundanța fluxurilor ISDN PRA se va realiza pe doua medii de transmisie diferite, în principiu soluție radio (radio releu) și soluție terestră (fibră optică).

Văzând cerința tehnică a caietului de sarcini, clarificarea adusă acesteia, propunerea tehnică prezentată de ..., precum și răspunsul acestui operator economic la solicitarea de clarificări primită din partea autorității contractante, Consiliul reține că decizia autorității contractante se circumscrie situațiilor reglementate de următoarele dispoziții legale:

- art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

- art. 78 alin. (1) din hotărârea de Guvern: „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

- art. 79 alin. (1) din hotărârea de Guvern: „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.”

Astfel, Consiliul observă, pe de o parte, că, în propunerea sa tehnică, ... nu face referire la modalitatea în care va fi realizată redundanța pentru celelalte 42 de fluxuri solicitate de autoritatea contractantă, fapt ce conduce la considerarea neconformă a ofertei în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, iar pe de altă parte, că, deși clarificarea cerută de autoritatea contractantă la punctul 4 al adresei nr. ... din ... a fost clar și precis exprimată, ofertanta nu a dat un răspuns concret și concludent acesteia, limitându-se la a relua, în altă exprimare, cele precizate în propunerea tehnică inițial prezentată, aspect ce conduce la considerarea neconformă a ofertei în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate cele susținute de contestatoare referitor la primul motiv pentru care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale.

Cât privește al doilea motiv de considerare neconformă a ofertei ..., Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, secțiunea IV „Procedura”, subsecțiunea IV.2) „Criterii de atribuire”, se menționează că va fi aplicat criteriul de atribuire „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” cu următorii factori de evaluare:

- Prețul ofertei - pondere 60.00%;
- Costul/minut la depășire abonament rețele fixe - pondere 10.00%;
- Costul/minut la depășire abonament rețele mobile - pondere 10.00%;

- Posibilitatea folosirii terminalului unui post telefonic într-un perimetru local cât mai extins (perimetrul se va exprima în metri pătrați) - pondere 10.00%;

- Introducerea unor numere neconsecutive în fluxurile ISDN PRA - pondere 10.00%.

Aceiași factori de evaluare se regăsesc și în anunțul de participare publicat de autoritatea contractantă în SEAP.

Pe de altă parte, în secțiunea formulare a documentației de atribuire se regăsește și cel denumit „Elemente tehnice evaluate” în care, în forma tabelară, sunt menționați cinci factori de evaluare pentru care trebuie precizată de ofertant modalitatea de îndeplinire. Printre cei cinci factori de evaluare se regăsește și factorul „*Posibilitatea de a utiliza linia telefonică individuală într-o arie cât mai extinsă (aria se va exprima în m²)*”.

În propunerea tehnică prezentată de ... se regăsește formularul „Elemente tehnice evaluate” ce conține în formă tabelară informații privind doi factori de evaluare și modalitatea de îndeplinire a acestora, relevante în speță fiind următoarele:

- factor de evaluare „*Posibilitatea de a utiliza linia telefonică individuală într-o arie cât mai extinsă (aria se va exprima în m²)*” - modalitatea de îndeplinire „5808610 m², respectiv 5808,61 km²”.

Referitor la chestiunea în analiză, Consiliul stabilește că sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire [...]”

- art. 199 din ordonanța de urgență: „(3) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora. (4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.”

Văzând neconcordanța între denumirea factorului de evaluare menționată în fișa de date a achiziției și anunțul de participare și cea precizată de autoritatea contractantă în formularul „Elemente tehnice evaluate” din secțiunea dedicată a documentației de atribuire, Consiliul stabilește că nu se poate reține în sarcina ofertantei culpa de a fi ofertat în propunerea sa tehnică valoarea corespunzătoare factorului de evaluare având denumirea din formularul „Elemente tehnice evaluate”.

O atare neconcordanță, în măsura în care autoritatea consideră că cele două denumiri ale factorului de evaluare nu definesc același

fapt cu valoarea corespunzătoare, iar utilizarea acestora în mod diferit de către participanții la procedură este de natură să conducă la respingerea unei oferte, cum este cazul celei prezentată de ..., reprezintă o eroare ce nu poate fi remediată în această etapă a procedurii de achiziție publică, aspect ce este generator al măsurii de anulare a procedurii de atribuire în baza art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, Consiliului stabilește că decizia autorității contractante de a anula procedura de achiziție publică este susținută și de aspectele evocate mai sus.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (doisprezece) pagini.