



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, ... București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... cu sediul social în ... str. Tineretului, nr. 1, jud. ... având CUI: RO ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ... reprezentată legal prin ..., în calitate de ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Furnizare de echipamente, dotări, aplicații informatice și licențe pentru proiectul <<Soluții informatice integrate în administrația publică locală - Registrul Agricol – Parteneriat 1>> ce urmează a fi furnizate cu punere în funcțiune, configurare, testare și servicii de instruire, cod SMIS 48383,”* a solicitat anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul nr. 509/2011 și O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul social în București, ... având CUI: RO ..., înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ... reprezentată legal prin Ungheanu Alexandru, în calitate de ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție

publică, având ca obiect: „Furnizare de echipamente, dotări, aplicații informatice și licențe pentru proiectul <<Soluții informatice integrate în administrația publică locală - Registrul Agricol – Parteneriat 1>> ce urmează a fi furnizate cu punere în funcțiune, configurare, testare și servicii de instruire, cod SMIS 48383,” a solicitat rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării acelor cerințe ce contravin liberei concurențe între ofertanți astfel încât acestea să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile și principiile care.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. .../2014 și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației formulată de ... formulată din oficiu.

Respinge contestația formulată de ... cu sediul social în București, ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. jud. ... ca rămasă fără obiect.

Respinge solicitarea ... privind plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul social în ... str. ...., jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. jud. ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... .. formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a

contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare de echipamente, dotări, aplicații informatice și licențe pentru proiectul <<Soluții informatice integrate în administrația publică locală - Registrul Agricol – Parteneriat 1>> ce urmează a fi furnizate cu punere în funcțiune, configurare, testare și servicii de instruire, cod SMIS 48383”, solicitând ca prin decizia ce o va pronunța Consiliul să dispună anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul nr. 509/2011 și O.U.G. nr. 34/ 2006.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la cerințele minime impuse atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini, apreciind că autoritatea contractantă caută soluții de atribuire a contractului în mod preferențial, prin metodele și condițiile restrictive stabilite impuse, atât din punct de vedere juridic cât și din punct de vedere tehnic.

Astfel, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, la Capitolul III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională autoritatea contractantă solicită personal de specialitate, pentru îndeplinirea contractului fără a fi nominaliza numărul acestora, precum și activitățile trebuie să le îndeplinească fiecare dintre cei solicitați, respectiv:

1. Manager de proiect – 1 pers.;
2. Expert tehnic pentru dezvoltare software – minim 2 pers;
3. Expert hardware – minim 1 pers. Dezvoltator;
4. Expert securitate informațională – minim 1 pers.;
5. Expert comunicații - minim 1 pers.;
6. Expert DBA - minim 1 pers;
7. Trainer instruire – minim 1 pers.;

Analizând toate aceste cerințe prin prisma Ordinului 509/2011, contestatorul apreciază că acestea sunt restrictive deoarece, actul normativ evocat enumără, în mod limitativ, situațiile în care autoritatea contractantă are dreptul de a solicita informații referitoare la personalul ce va fi utilizat pentru executarea contractului de achiziție publică, iar competențele mai sus arătate sunt în afara celor prevăzute de legislația în vigoare.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că disproporționalitatea cerinței autorității contractante rezultă și din faptul că se va încheia contractul cu persoana juridică angajatoare a personalului necesar implementării și deci responsabilitatea derulării contractului îi revine persoanei

juridice care poate asigura resursele de specialiști pe care le consideră necesare.

Pe cale de consecință, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a încălcat principiile fundamentale, ce guvernează procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică, prin felul în care aceasta a înțeles să formuleze cerințele privind personalul de implementare, întrucât sunt de natură să restricționeze libera concurență și să conducă la atribuirea contractului în mod părtinitor.

În opinia contestatorului diplomele sau certificările solicitate de autoritatea contractantă nu țin loc de competențe și nu reprezintă o garanție a derulării contractului cu succes.

Contestatorul formulează critici și în ceea ce privește cerințele minime impuse în caietul de sarcini, la Cap. 2.6 Modulele aplicației, unde se specifică:

*„Aplicația Registrul agricol va integra componenta de interfațare cu Sistemul informatic al ANCPI și sistemul informatic al APIA, asigurându-se astfel și format geospațial pentru datele conținute de Registrul Agricol.”*

*„Aplicațiile dezvoltate vor integra componente de interfațare și cu sisteme informatice cu funcții complementare (sisteme deja existente în cadrul instituțiilor beneficiare, după caz, Registrul de rol nominal unic, Registrul național de evidență a persoanelor, etc. ;”*

Față de aceste cerințe, contestatorul susține că autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire nu pune la dispoziția operatorilor economici interesați să participe la procedură, specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex: UDDI, WSDL-ul cu descrierea amănunțita a funcțiilor și a serviciul SOAP), care sunt funcțiile API și descrierea acestora.

De asemenea, autoritatea contractantă nu comunică nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția ofertată se conectează prin ODBC/JDBC (este vorba de o singură tabelă sau de structuri de date relaționate, structuri de date care necesită calcule intermediare, informație în clar sau criptată, etc.), pentru realizarea eficientă a integrării datelor între sisteme în vederea întocmirii ofertei reale.

Nu în ultimul rând, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și furnizorul acestora și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare.

Astfel că, lipsa acestor specificații face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri

suplimentare considerabile, deoarece autoritatea contractantă cere funcționalități generice fără descrierea lor exactă, încălcând prevederile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul formulează critici cu privire la cerințele minime impuse în caietul de sarcini la Capitolul 2.6 Modulele aplicației, unde s-a specificat că: *„Aplicație/procedură de integrare a sistemelor informatice existente în uz, după caz, și/sau migrarea datelor înmagazinate în fișierele aplicațiilor în exploatare în baza unică a Sistemului nou proiectat;”*

Față de această solicitare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă demonstrează în mod cert preferința în atribuirea contractului unui anumit ofertant, având în vedere că sistemul din care se face extragerea datelor, precum formatul în care aceste date vor fi disponibile pentru exportare, precum și descrierea acestor informații nu sunt puse la dispoziția operatorilor economici interesați să participe la procedura de achiziție publică.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri, pentru identificarea posibilităților de integrare privind migrarea datelor.

În acest sens, contestatorul susține că autoritatea contractantă solicită servicii de import de date, însă la nivelul unității centrale al unității organizatoare, cât și la nivel subunităților, se pot regăsi soluții software diferite, fapt ce necesită o strategie diferită de migrare și costuri de resurse suplimentare pentru această operațiune.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu oferă informații pentru aceste soluții, mai ales în ceea ce privește posibilitatea de a exporta date despre condițiile de proprietate intelectuală și disponibilitatea furnizorilor soluțiilor existente de a exporta acele date sau de a oferi informații despre structura datelor, fapt ce conferă furnizorilor deja existenți, un avantaj evident, în situația în care vor depune ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică, toate aceste nereguli, demonstrând elaborarea documentației de atribuire cu încălcarea prevederilor art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și a prevederilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

Nu în ultimul rând, contestatorul formulează critici și în ceea ce privește cerința minimă impus în caietul de sarcini la Cap. 2.6.6 Aplicația Management documente, unde autoritatea contractantă a solicitat ca: *„Să permită definirea de fluxuri de lucru folosind un designer grafic web based”*, apreciind că prin stabilirea unei astfel de cerințe se demonstrează fără echivoc

preferința de a se achiziționa o soluție bazată strict pe tehnologie web, deși există mulți potențiali ofertanți, care folosesc tehnologii mixte (tehnologie client-server și tehnologie web), acestea fiind folosite astfel încât să se maximizeze randamentul aplicației și gradul de generalitate și accesibilitate ale acestora.

În opinia contestatorului tehnologie web este o implementare specifică a tehnologiei client-server, reprezentând doar un segment tehnologic, astfel că rezultă că această solicitare a autorității contractante este una restrictivă, care afectează chiar interesul economic la unității achizițoare.

În continuare, contestatorul înțelege să facă o scurtă expunere în cuprinsul contestației prin care se explică ce reprezintă o tehnologie web și ce reprezintă tehnologia client/server, punctând pentru fiecare în parte, modul în care acestea funcționează, avantajele și dezavantajele utilizării acestora precum și faptul că utilizarea unei tehnologii de tip client-server este mult mai avantajoasă pentru autoritatea contractantă atât ca soluție tehnică, cât și în ceea ce privește costurile aferente.

Astfel, contestatorul susține că independența de platformă, care în realitate este o dependență de browser, ca atribut al conceptului de "web based" face ca un concept generos să se transforme într-unul nefuncțional sau cu multe probleme.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă impune arhitectura soluției, restricționând dreptul ofertantului de a oferi soluția pe care o consideră optimă pentru criteriile de cost și performanță, astfel că se poate constata că prin această cerință se urmărește achiziționarea unei anumite soluții, la care nu există alternativă tehnică și care îngreșește participarea tuturor operatorilor economici interesați, restricționându-se libera concurență, precum și prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011.

Totodată, contestatorul formulează critici cu privire la cerințele minime impuse în fișa de date a achiziției, întrucât prevederile de la Secțiunea II: Obiectul contractului, ce descriu ceea ce se dorește a fi executat, vin în contradicție cu mențiunile de la Cap. 2.6.4. Aplicația Resurse umane și cele de al Cap. 2.6.7 Aplicația Management proiecte, având în vedere că solicitările pentru livrabilele software sunt în neconcordanță cu obiectul contractului Sistemul Informatic Integrat – Registrul Agricol.

În acest sens, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că autoritatea contractantă, conform mențiunilor din

caietul de sarcini, dorește achiziționarea unui modul informatic pentru gestiunea evidenței registrului agricol aferent ... și nu gestionarea managementului resurselor umane, managementului taxelor și impozitelor, plata electronică, proiecte, etc., astfel că prin menținerea acestora se induce în eroare operatorul economic interesat să depună ofertă în legătură cu obiectul real al contractului de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit, fapt ce încalcă prevederile art. 2 alin. (2) și art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006.

În lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul susține că autoritatea contractantă a stabilit cerințele criticate cu nerespectarea prevederilor art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, considerent, pentru care se impune anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante să procedeze la elaborarea unei documentații de atribuire, cu respectarea prevederilor legale incidente în materie.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile art. 266 și urm. O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 359/23.04.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 12594/23.04.2014, cu privire la contestația formulată de către ... iar prin adresa nr. 5645/10.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11379/11.04.2014 documentele solicitate.

Raportat la criticile formulate de ... autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la personalul de specialitate solicitat la Cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, autoritatea contractantă susține că, se observă, din însăși contestația formulată, faptul că numărul specialiștilor este în mod clar specificat, prin sintagma minim 1/minim 2 persoane, prin urmare, asigurând cel puțin numărul minim solicitat, cerința este îndeplinită.

În ceea ce privește încheierea contractului cu o persoană juridică, autoritatea contractantă subliniază faptul că, mod complet eronat contestatorul a prezentat această situație, în contextul în care, prin Răspunsul nr. 2 lit. a) la Solicitarea de

clarificare nr. 2 - necontestată - (nr. 7361/16.04.2014), s-a învederat în mod expres faptul că, contractul va fi încheiat între autoritatea contractantă și un operator economic care poate fi individual sau format dintr-un grup de operatori economici asociați, înscris la Registrul Comerțului sau al profesiei exercitate, iar pentru obiectul contractului trebuie să se regăsească corespondent în codurile CAEN din certificatul constatator.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că cerința criticată este cu atât mai necesară, în situația încheierii contractului de achiziție publică cu o persoană juridică, având în vedere că autoritatea contractantă are obligația de a se asigura că în cadrul persoanei juridice operează experții solicitați.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi reținută ca fiind fondată critica, potrivit căreia cerințele privind personalul de specialitate ar fi restrictive deoarece acestea sunt de natură a restricționa libera concurență și de a favoriza atribuirea contractului în mod părtinitor, întrucât aceste cerințe au fost solicitate proporțional cu atribuțiile specialiștilor în realizarea contractului și cu respectarea dispozițiilor art. 187 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și a prevederilor art. 1 din Ordinul ANRMAP nr.509/2011, respectiv a Instrucțiunii nr. 1 din 18.06.2013 emisă de ANRMAP și publicată în M. Of., Partea I, nr. 371/21.06.2013.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că prin contestația formulată de către ... nu se precizează care dintre specialiști îi consideră ca nefiind necesari executării contractului, precum și motivele pentru care face astfel de susțineri, respectiv nu a prezentat niciun argument clar, concis și la obiect, cu privire la motivele pentru care apreciază faptul că cerințele aferente fiecărui expert în parte ar fi restrictive.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că, prin contestația formulată, petenta nu a făcut altceva decât să invoce un paragraf din Ordinul nr. 501/2011, desprins din context și să-l interpreteze în mod tendențios, precizând că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita numai: „Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității [....].”

Or, dispozițiile invocate de contestator se regăsesc în Anexa 1 a Ordinului 501/2011, în coloana privind "Formulări nerestrictive" și nu au menirea de a fi limitative, ci exemplificativ, legiuitorul nu a urmărit prin exemplul dat ca și



formulare nerestrictivă de a impune în mod limitativ și imperativ autorităților contractante să folosească doar această exprimare.

Prin urmare, contrar celor afirmate de contestator, conform celor mai sus arătate, se observă, în mod indubitabil, faptul că toate cerințele au fost formulate în spiritul și litera legii din domeniul achizițiilor publice (HG nr. 925/2006, OUG nr. 34/2006, Instrucțiunea nr. 1/2013) în raport cu natură și complexitatea obiectului contractului.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă arată că prin Răspunsul nr. 2 lit. b) la Solicitarea de clarificare nr. 2 – necontestată, (nr. 7361/16.04.2014), au fost învederate următoarele: *„Având în vedere obiectul contractului „Furnizare echipamente, dotări, aplicații informatice și licențe” cu punere în funcțiune, configurare, testare și servicii de instruire, ce reprezintă un sistem informatic integrat la cheie cu unic integrator pentru realizarea compatibilității și integrării tuturor componentelor sistemului (hardware, software și comunicații) cât și cerințele și specificațiile tehnice din Caietul de sarcini, în cadrul Fișei de date a achiziției la cap. II 1.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat și detaliat toate cerințele pe care trebuie să le îndeplinească personalul tehnic de specialitate, responsabil pentru îndeplinirea contractului”*.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă expune punctual și justificările ce au impus stabilirea cerințelor minime de calificare pentru personalul tehnic de specialitate, responsabil pentru îndeplinirea contractului, așa cum au fost expuse în nota justificativă nr. 5295/14.03.2014, respectiv pentru managerul de proiect, expert tehnic pentru dezvoltare software, expert hardware, expert securitate informațională, expert comunicații, expert DBA, trainer instruire, conchizând că acestea au fost stabilite cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (19) din O.U.G. nr. 34/2006, considerent pentru care se impune menținerea acestora în forma actuală și respingerea capătului de cerere cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește cerințele minime impuse la pag. 9 din Caietul de sarcini, Cap. 2.6 - Modulele Aplicației, criticate de contestator și solicitând:

- Aplicația Registrul agricol va integra componenta de interfațare cu Sistemul informatic al ANCPI și Sistemul informatic al APIA, asigurându-se astfel și format geospațial pentru datele conținute de Registrul agricol;

- Aplicațiile dezvoltate vor integra componenta de interfațare și cu sisteme informatice cu funcții complementare

(sisteme deja existente în cadrul instituțiilor beneficiare, după caz Registrul de rol nominal unic, Registrul național de evidență a persoanelor, etc.), autoritatea contractantă precizează că a răspuns, practic, celor învederate de petentă, prin Răspunsul nr. 4 și 5 la solicitările de clarificări nr. 4 și 5, înregistrate la sediul unității achizitoare sub nr. 7361/16.04.2014, prin care am învederat următoarele:

#### Răspuns 4

„Referitor la capabilitățile de integrare ale sistemelor informatice existente cu care se va integra noul sistem, respectiv procesul de migrare a datelor din aplicațiile în exploatare în instituțiile aparținând UAT partenere în baza de date și condițiile minime de calitate a informațiilor, sunt detaliate în caietul de sarcini. Realizarea sistemului informatic trebuie să cuprindă ca și activități majore: analiză și proiectarea sistemului, implementarea, precum și testarea și intrarea în producție a sistemului, ofertantul având responsabilitatea să execute analiza sistemului - fază ce va clarifica și detalia problematica proiectului, particularitățile activităților întâlnite în fiecare UAT, situația aplicațiilor informatice existente, posibilitățile de migrare a datelor în baza de date a sistemului informatic, aspecte legate de înlocuirea/integrarea aplicațiilor în sistemul nou, variante de lucru cu aplicațiile noi și vechi până la intrarea în producție a noului sistem informatic.”

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă opinează că în caietul de sarcini au fost specificate toate informațiile necesare întocmirii unei oferte reale, ofertantul fiind obligat să includă în oferta sa activitățile mai sus menționate, acestea fiind servicii pe care autoritatea contractantă le va achiziționa prin prezenta procedură și pe care ofertantul este obligat a le presta în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Totodată, prin Răspunsul nr. 5, s-a menționat:

a. „Bazele de date existente în aplicațiile actuale sunt puse la dispoziție de către UAT-urile partenere în prezentul proiect, aceste date fiind proprietatea UAT-urilor.

b. Așa cum s-a răspuns și la clarificarea 4, ofertantul are responsabilitatea să execute analiza sistemului, fază în care sunt incluse activitățile de identificare a aspectelor legate de înlocuirea/integrarea aplicațiilor în sistemul nou și ca urmare soluția informatică pentru colectarea informațiilor/datelor din bazele de date existente trebuie oferită de fiecare operator economic în parte, cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

De asemenea, precizăm că aplicațiile informatice din care se vor prelua datele nu pot fi puse la dispoziția ofertanților, acestea fiind protejate prin legea drepturilor de autor.”

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertanților soluții pentru a se putea obține informațiile necesare de la APIA, ANCPI și ca urmare este firesc ca ofertantul, știind ce date sau informații îi sunt necesare pentru a acoperi cerințele aplicațiilor, să formuleze chiar el aceste cereri materializate în structuri de date care, ulterior, să fie solicitate acestor instituții pentru furnizare.

Totodată, autoritatea contractantă susține că Sensul de lucru este de la cel care are nevoie de date către cel care poate să le furnizeze, ca atare, nu este oportună cerința de a fi furnizate specificații de interoperabilitate, funcțiile API și descrierea acestora, documentația tehnică a soft-urilor de la aceste instituții pentru identificarea posibilităților de integrare.

Or, toate amănuntele privitoare la modul de lucru cu instituțiile menționate vor face obiectul activității evidențiate în proiect ca *Analiza cerințelor sistemului*, pe cale de consecință se impune respingerea criticilor formulate de către ... cu privire la aceste cerințe ca nefondate.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la cerința de la pag. 10 din Caietul de sarcini - Cap. 2.6 Modulele Aplicației, potrivit căreia se solicită: „*Aplicația/procedura de integrare a sistemelor informatice existente în uz, după caz și/sau migrarea datelor înmagazinate în fișierele aplicațiilor în exploatare în baza unică a Sistemului nou proiectat*”, autoritatea contractantă apreciază că la această critică s-a răspuns prin cele învederate la solicitările de clarificare nr. 4 și 5, respectiv răspunsurile nr. 4 și 5 - adresa nr. 7361/16.04.2014 (prezentate la punctul 2 contestat).

Totodată, autoritatea contractantă arată că petenta solicită însă a-i fi prezentate structurile de date ale aplicațiilor utilizate de către cele 15 UAT-uri și documentația tehnică a acestor aplicații, pentru a înțelege cum trebuie să-și organizeze migrarea datelor, ceea ce face obiectul unei activități care nu este în atribuția unității organizatoare, iar dimensionarea corectă a ofertei se face prin estimarea cerințelor de structuri de date ce pot fi solicitate de către ofertant.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă susține că responsabilitatea furnizării datelor nu este un atribut al activității ofertantului, ci al UAT-urilor.

Cu luarea în considerare a răspunsurilor formulate la punctele 2 și 3 contestate, autoritatea contractantă consideră că

pe de o parte, atât prin caietul de sarcini, cât și prin clarificări, s-au specificat toate informațiile necesare în vederea întocmirii unei oferte reale, în etapa de ofertare fiind suficient să se cunoască elementele în baza cărora se întocmește oferta și nu cele care vor rezulta din activitățile ce se vor desfășura de către furnizor, în urma atribuirii contractului de furnizare, iar pe de altă parte, contractul de furnizare care face obiectul procedurii, prevede și prestarea de servicii de migrare și integrare a diverselor structuri de date existente.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă, solicită respingerea criticilor formulate de contestator ca nefondate pentru toate considerentele expuse.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la cerința impusă la pag. 26 - Cap. 2.6.6 Aplicația Management documente potrivit căreia se solicită: "*să permită definirea de fluxuri de lucru folosind un designer grafic web based*", autoritatea contractantă a apreciază că susținerile contestatorului de la pct. 4 al contestației sale sunt neîntemeiate, având în vedere argumentele pe care le vom prezenta în cele ce urmează:

Astfel, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul nr. 6 la solicitarea de clarificări nr. 6, răspuns înregistrat la sediul unității achizițoare sub nr. 7361/16.04.2014 s-au învederat în mod expres următoarele:

Autoritatea contractantă nu impune arhitectura soluției, operatorii economici putând oferta soluția tehnică pe care o consideră optimă, cu respectarea condiției ca sistemul informatic să fie astfel conceput încât să răspundă criteriilor de funcționalitate solicitate în caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a optat pentru tehnologia web prin conectare la un utilitar conform cerințelor Ghidului Solicitantului în baza căruia a fost depus și aprobat proiectul și că solicitarea unei soluții web-based nu este de natură să îngrădească ofertanții, această soluție nefiind creată de un producător unic.

Astfel, că autoritatea contractantă opinează că a demonstrat că nu se urmărește achiziționarea unei soluții unice care nu are alternativă și care îngrădește participarea tuturor operatorilor economici interesați și care restricționează concurența, fiind foarte multe sisteme informatice integrate bazate pe tehnologii web disponibile pe piață, și prin caietul de sarcini nu sunt restricționate utilitățile de navigare web.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă susține că se impune, în principal, a se respinge această critică formulată de către ... ca fiind lipsită de obiect, întrucât răspunsul la

solicitarea de clarificări cu privire la designerul grafic web based este de natură a combate cele criticate, iar, în subsidiar, se impune respingerea ca neîntemeiate a criticilor formulate în acest sens.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la o neconcordanță neconcordanță între Fișa de date - Secțiunea a II-a și pag. 21 - Cap. 2.6.4. Aplicația Resurse umane, respectiv pag. 27 - Cap. 2.6.7. Aplicația Management proiecte din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că s-a răspuns și la această critică prin răspunsul nr. 7 la solicitarea de clarificări nr. 7 din adresa nr.7361/16.04.2014:

"Răspuns 7

*Titlul proiectului este „Soluții informatice integrate în administrația publică locală - Registrul Agricol” deoarece, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, sistemul constă într-un ansamblu de componente hardware, software și comunicații, destinat Registrului agricol, în principal, precum și altor activități specifice UAT-urilor partenere, cum sunt: Financiar-Contabilitate, Buget, Resurse umane, Taxe și impozite locale, Management documente, Management proiecte și în acest sens acesta trebuie să integreze într-un sistem informatic unitar, alături de Registrul agricol, date din celelalte aplicații care fac obiectul contractului, rezultând o bază de date completă, specifică administrației publice locale.*

*Este obligatoriu ca aplicațiile/modulele mai sus menționate să fie integrate în sensul în care toate componentele vor prezenta o interfață unitară, transferul de date între module urmând a se realiza automat, ofertantul este obligat să asigure prin soluția sa accesul utilizatorilor la o bază de date unică chiar dacă fiecare modul/componentă are cerințe specifice și să elimine redundanța datelor ce se vor utiliza și prin evitarea preluării aceluiași date în cadrul unor module diferite.*

*Autoritatea contractanta a respectat în Caietul de sarcini prevederile din Ghidul solicitantului și cele stipulate în Proiectul tehnic privind achiziționarea unei soluții informatice integrate și aprobate pentru implementarea proiectului mai sus menționat. Mai mult decât atât, documentația tehnică a primit avizul de la CTE conform reglementarilor in vigoare."*

Astfel, că alegația contestatorului conform căreia autoritatea contractantă induce în eroare posibilul ofertant, în ceea ce privește obiectul contractului de furnizare, este total nefondată, având în vedere că la elaborarea caietului de sarcini au fost respectate prevederile din Ghidul solicitantului, precum și pe cele stipulate în Proiectul tehnic privind achiziționarea unei

soluții informatice integrate, proiect depus spre finanțare și pentru care a fost încheiat contractul de finanțare cu nr. 1131/321 din data de 03.12.2013, dintre Ministerul pentru Societatea Informațională, în calitate de Organism Intermediar, în numele și pentru Ministerul Economiei în calitate de Autoritate de Management și Consiliul Județean ... în calitate de Autoritate Contractantă și Beneficiar, proiect finanțat în cadrul Programului Operațional Sectorial „Creșterea Competitivității Economice” 2007-2013, Axa III „Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public”, Domeniul Major de Intervenție 2, „Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice”, Operațiunea 1 „Susținerea implementării de soluții de e- guvernare, asigurarea conexiunii la broadband, acolo unde este necesar”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că urmare a verificării cerințelor solicitate și descrise în caietul de sarcini, în data de 26.02.2014, a fost emis Avizul Tehnic CTE (Comitetul Tehnico-Economic pentru Societatea Informațională) ca anexă la caietul de sarcini și parte integrantă din dosarul achiziției, Aviz emis în conformitate cu prevederile OUG nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.71/2013, cu modificările și completările ulterioare, pentru procedura în cauză.

Față de aspectele învederate în cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe faptul că nu există motive de anulare a documentației de atribuire, motiv pentru care solicită ca, prin decizia pe care o va pronunța, să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a prevederilor legale, iar susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, se impune respingerea contestației formulată de ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... .. critică documentația de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Furnizare de echipamente, dotări, aplicații informatice și licențe pentru proiectul <<Soluții informatice integrate în administrația publică locală - Registrul Agricol – Parteneriat 1>> ce urmează a fi furnizate cu punere în funcțiune, configurare, testare și servicii de instruire, cod SMIS 48383,”* solicitând rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării acelor cerințe ce contravin liberei concurențe între ofertanți astfel încât acestea să nu afecteze scopul

organizării procedurii și principiile și care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la cerințele minime impuse în caietul de sarcini la paginile 39, 40, 41, 42, 43, 45, 46, 47 și 48, unde au fost impuse următoarele cerințe considerate a fi nelegale:

- Management de sistem: *„Serverul va fi livrat împreună cu aplicația de management realizată de producătorul echipamentului”*;

- Servicii: *„Vor fi oferite pachetele specifice de servicii standardizate și garantate de producătorul echipamentelor oferite, acestea urmând a fi prestate în conformitate cu normele recunoscute de producătorul respectiv”*;

- Rack: *„Fabricat de același producător cu cel al serverelor”*;

- Chipset: *„proiectat de același producător ca și procesorul, inscripționat industrial cu sigla producătorului unității centrale”*;

- Mouse: *„Fabricat de același producător cu cel al sistemului de calcul”*;

- Tastatură: *„De la același producător, fabricată și inscripționată industrial cu sigla aceluiași producător cu cel al sistemului de calcul și soft aferent de la producătorul echipamentului pentru managementul cititorului de amprentare”*;

- Software de la producător (preinstalat sau care poate fi descărcat de pe site-ul producătorului): *„Soft dezvoltat de producătorul calculatorului care să permită update-ul sistemului, soft dezvoltat de producătorul calculatorului care să permită reducerea consumului de energie, management centralizat al consumului, blocarea porturilor USB, închiderea PC-urilor automată în afara orelor de program”*;

- Monitor: *„Fabricat de același producător cu cel al sistemului de calcul”*;

- Cerințe suplimentare: *„unitatea centrală, placa de bază, monitorul, tastatura și mouse-ul să fie inscripționate industrial cu sigla aceluiași producător”*.

În opinia contestatorului, cerințele care fac referire la specificațiile nelegale sunt discriminatorii, restrictive, nu reprezintă o caracteristică tehnică a produselor și nu se referă la un standard, omologare sau reglementare tehnică aplicabile produselor.

Față de acest aspect, contestatorul susține că argumentul că există mai mulți ofertanți care produc toate reperele unui

calculator desktop (companiile internaționale) nu poate reprezenta un motiv pentru obligarea tuturor ofertanților de calculatoare desktop să producă pe plan intern aceste repere (unitate centrală, placă de bază, chipset, tastatură, mouse, monitor și/sau alte accesorii/periferice), autoritatea contractantă restricționând accesul la procedură al unor operatori economici care nu au toate reperele produse sub același brand.

De asemenea, contestatorul susține că cerințele specificații nelegale constituie un obstacol pentru firmele românești și direcționează procedura de achiziție publică către un anumit tip de produse ori producători internaționali, fiind definite cu nesocotirea prevederilor art. 35 și 36 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul apreciază că sunt încălcate art. 23 alin. (2) și alin. (3) din Directiva 2004/18/CE și art. 2, art. 35 alin. (5) și art. 66 din OUG nr. 34/2006, având ca rezultat îngrădirea liberei concurențe și afectarea eficienței cheltuirii fondurilor alocate.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul evocă jurisprudența Curții de Apel București, Secția a VIII a de contencios administrativ și fiscal, care prin decizia civilă nr. 2762/11.12.2008 a statuat că raportat la nevoile sale, autoritatea contractantă este singura în măsură să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a lor, însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv, nediscriminarea și tratamentul egal, așa cum sunt acestea reglementate de art. 2 alin. (2), lit. (a) și (b) din O.U.G. nr. 34/2006, ori prin menținerea unor specificații tehnice nelegale se încălca în mod grav normele imperative incidente.

Or, conform prevederilor art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 și art. 23 alin. (2) din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2004/18/CE din 31.03.2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, iar neacceptarea de echipamente conforme necesităților autorității, însă cu branduri diferite sau chiar fără un asemenea brand, reprezintă în mod evident un obstacol nejustificat, în cauza de față. Aceeași directivă prevede și că: „Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să



permită exercitarea concurenței în domeniul achizițiilor publice, în acest scop, trebuie să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea de soluții tehnice. Prin urmare, pe de o parte, specificațiile tehnice trebuie să poată fi stabilite în termeni de performanță și cerințe funcționale, și, pe de altă parte, în cazul în care se face trimitere la standardul european - sau, dacă un astfel de standard nu există, la standardul național - autoritățile contractante trebuie să ia în considerare și ofertele bazate pe alte soluții echivalente".

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că introducerea cerințelor specificații nelegale, în contextul în care calculatoare desktop neprovenind de la același producător sau cu inscripția unor producători diferiți pe unitate centrală, placă de bază, chipset, tastatură, mouse, monitor și/sau alte accesorii/periferice, pot funcționa în aceleași condiții de performanță, astfel că nu se justifică ca o necesitate a autorității contractante.

În același sens, contestatorul opinează că nu reprezintă o necesitate a autorității contractante solicitarea ca produsele să aibă un anumit producător, în condițiile în care specificațiile tehnice din caietul de sarcini trebuie să reflecte o nevoie reală și justificată a autorității contractante, care trebuie acoperită prin respectiva specificație, iar impunerea unor specificații tehnice excesive este reprimată de prevederile imperative ale art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatorului, conformitatea tehnică și funcționarea calculatoarelor desktop nu este afectată în vreun fel de inscripționarea lor, de orice fel, astfel că autoritatea contractantă a urmărit, prin introducerea acestei cerințe nerelevante pentru buna execuție a contractului, să excludă de la procedură anumiți operatori economici, respectiv pe aceia care, deși au produse corespunzătoare funcțional, nu se încadrează în cerința dată.

Totodată, contestatorul susține că prevederile art. 35 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 enumeră mai multe tipuri de specificații tehnice, între care se încadrează și etichetarea și marcarea, ceea ce nu înseamnă că autoritățile contractante sunt obligate sau abilitate legal să le introducă pe toate în caietul de sarcini, dacă acele specificații nu au nicio influență în îndeplinirea corespunzătoare a contractului. În speță, cum s-a arătat, având sau nu vreo inscripție pe unitate centrală, placă de bază, chipset, tastatură, mouse, monitor și/sau alte accesorii/periferice, calculatoarele desktop necesare autorității contractante sunt la fel de funcționale tehnic.

Contestatorul apreciază că solicitarea, ca chipset - ul, monitorul și tastatura să aibă același producător, nu constituie o specificație tehnică, în sensul dispozițiilor art. 35 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, astfel încât să se regăsească în conținutul caietului de sarcini, ci reprezintă o formă mascată a unei cerințe de calificare, iar pe de altă parte, așa cum este formulată, îngreudește participarea operatorilor economici interesați, încălcând principiul liberei concurențe și principiul tratamentului egal prevăzute în art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Or, această cerință este restrictivă, fiind încălcate prevederile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, și mai mult, din analiza fișei de date a achiziției, rezultă că cerințele în discuție nu se regăsesc în conținutul acestui document, astfel că, în acest caz, sunt incidente dispozițiile art. 33 alin. 3 din OUG 34/2006, potrivit cărora: "Cerințele/criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise".

Totodată, contestatorul susține că, clauzele contractuale între care și garanția produselor, sunt asumate de către cele două părți semnatare, ofertant și autoritate contractantă, conform principiului relativității efectelor contractului potrivit art. 1280 Cod Civil și având în vedere că producătorul este un terț față de contract, acesta nu poate deveni parte la contractul de achiziție, și pe cale de consecință nu își poate asuma obligații, cum este cea de a asigura garanția produselor.

În acest sens, contestatorul susține că garanția este o obligație contractuală asumată de ofertant față de autoritatea contractantă, astfel că în perioada de garanție acesta va răspunde pentru situația în care echipamentele nu corespund sau pentru alte motive, în funcție de clauzele contractuale specificate, în condițiile în care ofertantul este cel care trebuie să-și asume toate obligațiile stabilite prin ofertă și prin contract, autoritatea contractantă nu-i poate impune ofertantului ca producătorul să îi prezinte autorității contractante o declarație pe propria răspundere de asumare a garanției.

Nu în ultimul rând, contestatorul arată că propunerea tehnică face parte din oferta operatorului economic ce participă la procedură și poate, conform art. 1188 Cod Civil, să exprime doar intenția sa de a contracta și de a-și asuma obligațiile pe care le presupune contractul de achiziție publică, inclusiv obligațiile de garanție, propunerea tehnică a unui ofertant neputând angaja din punct de vedere juridic producătorul

produsului, însă din moment ce ofertantul se obligă prin ofertă să acorde garanția produselor livrate, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile și contractul de achiziție publică, autoritatea contractantă nu are nici un motiv să solicite garanții suplimentare de la producător, care au ca efect doar restricționarea accesului la procedura de atribuire, încălcând art. 8 din HG nr. 925/2006.

În lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să admită contestația așa cum a fost formulată și, pe cale de consecință să dispună rectificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor minime impuse în caietul de sarcini criticate ca fiind nelegale și restrictive.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului ca în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006 să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, conform înscrisurilor doveditoare depuse în probatoriu.

În drept, contestatorul invocă ca temei legal pentru formularea contestației prevederile art. 271 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, contestatorul depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. 6880/... Consiliul a solicitat contestatorului ... ca în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006 să transmită dovada comunicării contestației către ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), conform prevederilor art. 271 alin. (1) din ordonanța aplicabilă.

Totodată, s-a solicitat să se comunice data la care a fost depus la poștă plicul ce conținea contestația adresată Consiliului, atașând în sprijinul susținerilor sale și documente justificative, emise de Oficiul Poștal, care a preluat expediția.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12848/25.04.2014, contestatorul ... transmite Consiliul doar confirmarea de primire prin care se face dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă dar fără a da curs celei de-a doua solicitări din cuprinsul adresei de solicitare transmisă de Consiliu.

Prin adresa nr. 7306/...,... Consiliul, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și cu respectarea principiului contradictorialității, reglementat de prevederile art. 269 din ordonanța aplicabilă, a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006,

având în vedere că deși prin adresa C.N.S.C nr. 6880/...,... s-a solicitat comunicarea datei la care s-a prezentat plicul, ce conținea contestația adresată Consiliului la oficiul poștal și să depuneți în sprijinul afirmațiilor dvs. documente justificative eliberate în acest sens de Oficiul Poștal, ca urmare a verificării dispuse pe pagina de web al Poștei Române, expediția ce poartă codul AR09765301391, apare ca fiind înregistrată la Oficiul Poștal nr. 60 București în data de 15.04.2014.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12957/25.04.2014, ... comunică Consiliului o copie după confirmarea de primire, eliberată de Poșta Română care are inscripționată data de ... ca fiind dată la care s-a prezentat plicul ce conținea contestația la oficiul Poștal nr. 60, menționând totodată, că urmare a verificării dispuse pe pagina de web a Poștei Române, prin serviciul „Track and trace” a constatat că figurează ca fiind dată a expediției data de 15.04.2014 și nu data de ... dată la care s-a preluat expediția.

Totodată, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că va depune diligențele necesare pentru a obține o adresă oficială din partea Oficiului Poștal care să lămurească acest aspect contradictoriu.

Prin adresa nr. 974/25.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12973/25.04.2014, ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului să dispună respingerea contestației ca fiind lipsită de obiect, precum și respingerea cererii de acordare a cheltuielilor de judecată având în vedere următoarele considerente:

Autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că urmare a primirii contestației formulate, în temeiul prevederilor art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a adoptat măsurile de remediere pe care le vom expune în cele ce urmează, măsuri de remediere care au fost comunicate contestatorului și, totodată, publicate în SEAP, astfel cum rezultă din documentele anexate și care conduc la rămânerea fără obiect a contestației formulate.

Autoritatea contractantă înțelege să expună punctual măsurile de remediere adoptate, respectiv,:

Pentru Servere (Portal, Proxy, Management Virtualizare, Infrastructura și Backup, Nod in cluster pentru BD si Aplicații, Server Storage)

în loc de:

Management de sistem	<p>Procesor de management integrat, capabilitati de monitorizare a componentelor critice ale server-ului, cu support pentru specificațiile TPM Suport pentru funcții de diagnostic, reset, POST si autorecuperare. Capabilitati de monitorizare a tensiunii si temperaturii. Analize predictive de eroare pentru HDD, memorii, procesoare, discuri, VRM, surse de alimentare si ventilatoare, cu capabilitati de generare de alarme cand sunt depășite pragurile de alerta pentru anunțarea ... de sistem de iminenta defectării unei componente a sistemului.</p> <p>Serverul va fi livrat împreuna cu aplicația de management realizata de producătorul echipamentului.</p> <p>Panou cu LED-uri care sa ofere informații despre starea sistemului si eventualele erori ale componentelor monitorizate.</p> <p>Optional, management de la distanta pentru BIOS si system de operare. (Prezenta remote secure prin SSH, gen IPMI, RSA sau echivalent).</p>
----------------------	--

**- se modifică în**

Management de sistem	<p>Procesor de management integrat, capabilitati de monitorizare a componentelor critice ale server-ului, cu support pentru specificațiile TPM Suport pentru funcții de diagnostic, reset, POST si autorecuperare. Capabilitati de monitorizare a tensiunii si temperaturii. Analize predictive de eroare pentru HDD, memorii, procesoare, discuri, VRM, surse de alimentare si ventilatoare, cu capabilitati de generare de alarme cand sunt depășite pragurile de alerta pentru anunțarea ... de sistem de iminenta defectării unei componente a sistemului.</p> <p><b>Serverul va fi livrat împreuna cu aplicația de management dedicată sistemului.</b></p> <p>Panou cu LED-uri care sa ofere informații despre starea sistemului si eventualele erori ale componentelor monitorizate.</p> <p>Optional, management de la distanta pentru BIOS si system de operare.(Prezenta remote secure prin SSH gen IPMI, RSA sau echivalent)</p>
----------------------	---

**Pentru Backup Storage:**

în loc de:

Funcționalitățile echipamentului	<p>ii: Vor fi oferitate {în conformitate cu) pachetele specifice de servicii standardizate si garantate de producătorul echipamentelor oferitate, acestea urmând a fi prestate in conformitate cu normele recunoscute de producătorul respectiv.</p> <p>Suport: Servicii de interventie cu fereastra de acoperire 24x7, cu timp de răspuns de 4 de ore de la momentul semnalarii incidentului. Prețul achiziției va acoperi atat manopera cat si valoarea pieselor de schimb eventual necesare, avand un număr nelimitat de interventii pe toata durata contractului.</p> <p>a serviciilor /garanție: 3 ani</p>
----------------------------------	---

se modifică în:

Funcționalitățile echipamentului	Suport: Servicii de intervenție cu fereastră de acoperire 24x7, cu timp de răspuns de 4 de ore de la momentul semnalării incidentului. Prețul achiziției va acoperi atât manopera cât și valoarea pieselor de schimb eventual necesare, având un număr nelimitat de intervenții pe toată durata contractului. a serviciilor /garanție: 3 ani
----------------------------------	--

### Pentru Rack + KVM

- în loc de:

Rack	1 x Rack 42U, cu uși perforate pentru optimizarea circulației aerului și a disipării de căldură, fabricat de același producător cu cel al serverelor. Se va livra cu toate cablurile necesare alimentării echipamentelor.
------	---

se modifică în:

Rack	1 x Rack 42U, cu uși perforate pentru optimizarea circulației aerului și a disipării de căldură. Dimensiunile rack-ului vor trebui să fie în conformitate cu caracteristicile echipamentelor ce vor fi instalate în acesta. Se va livra cu toate cablurile necesare alimentării echipamentelor.
ola	onsola rackmountable 1U, ecran minim 17" TFT active matrix LED backlight, rezoluție minim 1280x1024, luminozitate: 250 cd/m2, contrast: 1000:1, unghi de vizibilitate orizontal/vertical:170/160; tastatura USB cu sistem de navigare touchpad și trackpoint incorporat; fabricate de aceeași producător cu cel al serverelor;

- se modifică în:

Consola	1 x Consola rackmountable 1U, ecran minim 17" TFT active matrix LED backlight, rezoluție minim 1280x1024, luminozitate: 250 cd/m2, contrast: 1000:1, unghi de vizibilitate orizontal/vertical: 170/160; tastatura USB cu sistem de navigare touchpad și trackpoint incorporat; compatibilă cu caracteristicile serverului.
---------	--

Pentru PC-uri

în loc de:

Chipset	Chipset proiectat de același producător ca și procesorul, inscripționat industrial cu sigla producătorului unitatii centrale Minim Intel H81 sau echivalent
---------	---

se modifică în:

Chipset	Chipset compatibil cu toate componentele sistemului și care să nu limiteze în vreun fel funcționarea echipamentelor periferice. Minim Intel H81 sau echivalent
---------	--

în loc de:

Mouse	Mouse optic USB cu scrol, fabricat de același producător cu cel al sistemului de calcul
-------	---

se modifică în:

Mouse	Mouse optic USB cu scroll
-------	---------------------------

- în loc de:

Tastatură	Tastatura pe USB, 104 taste de la același producător Sa existe și opțiune de tastatura cu cititor de amprentare digitală integrat, fabricată și inscripționată industrial cu sigla aceluiași producător cu cel al sistemului de calcul și soft aferent de la producătorul echipamentului pentru managementul cititorului de amprentare Tastatura trebuie să aibă tastele inscripționate industrial cu diacritice românești
-----------	---

se modifică în:

Tastatură	Tastatura pe USB, 104 taste Sa existe și opțiune de tastatura cu cititor de amprentare digitală integrat, fabricată și inscripționată industrial cu sigla producătorului și soft aferent pentru managementul cititorului de amprentare. Tastatura trebuie să aibă tastele inscripționate industrial cu diacritice românești
-----------	--

în loc de:

Software de la producător (preinstalat sau care poate fi descărcat de pe site-ul producătorului):	Soluție de restaurare și back-up ce permite refacerea sistemului de operare, cât și a datelor personale, chiar și în cazul în care nu se permite bootarea și sistemul de operare este corupt, fără a necesita disketa de bootare; posibilitatea de a face backup pe medii externe, inclusiv HDD pe rețea + programarea de către ... a back-upurilor Soft dezvoltat de producătorul calculatorului care să permită update-ul sistemului Soft dezvoltat de producătorul calculatorului care să permită: reducerea consumului de energie, management centralizat al consumului, blocarea porturilor USB, închiderea PC-urilor automate în afara orelor de program
---	--

se modifică în:

Software preinstalat	Soluție de restaurare și back-up ce permite refacerea sistemului de operare, cât și a datelor personale, chiar și în cazul în care nu se permite bootarea și sistemul de operare este corupt, fără a necesita disketa de bootare; posibilitatea de a face backup pe medii externe, inclusiv HDD pe rețea + programarea de către ... a back-upurilor Soft care să permită update-ul sistemului, reducerea consumului de energie, management centralizat al consumului, blocarea porturilor USB, închiderea PC-urilor automate în afara orelor de program
----------------------	--

- în loc de:

3

tor:	Fabricat de același producător cu cel al sistemului de calcul Tehnologie WLED Diagonală: 19" Aspect: 16:10 Rezoluție: 1440 x 900 Luminozitate: 250 cd/m <sup>2</sup> Contrast: minim 1000:1 Timp de răspuns maxim : 5ms Unghiuri de vizibilitate: 170/160 1 x Analog, 1 x DVI Posibilitate de securizare fizică a monitorului prin cablu cu cheie unică
------	---

se modifică în:

Monitor:	Tehnologie WLED Diagonală: 19" Aspect: 16:10 Rezoluție: 1440 x 900 Luminozitate: 250 cd/m <sup>2</sup> Contrast: minim 1000:1 Timp de răspuns maxim: 5ms Unghiuri de vizibilitate: 170/160 1 x Analog, 1 x DVI Posibilitate de securizare fizică a monitorului prin cablu cu cheie unică
----------	---

în loc de:

Cerințe suplimentare	Unitatea centrală, placa de bază, monitorul, tastatura și mouse-ul să fie inscripționate industrial cu sigla aceluiși producător
----------------------	--

se modifică în:

Cerințe suplimentare	Unitatea centrală, placa de bază, monitorul, tastatura și mouse-ul să fie inscripționate industrial cu sigla producătorului, care să asigure compatibilitatea tehnică hard și soft a sistemului și care să nu limiteze în vreun fel funcționarea echipamentelor periferice care se vor achiziționa în cadrul prezentei proceduri.
----------------------	---

Față de aspectele învederate în cele de mai sus, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că este lipsită de obiect contestația formulată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca lipsită de obiect, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, având în vedere măsurile de remediere adoptate ca urmare a primirii contestației, precum și dispozițiile art. 454

NCPC, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă cererea de obligare a ... la plata cheltuielilor de judecată, având în vedere și faptul că petenta nu a probat cheltuielile de judecată pretinse, cu atât mai mult cu cât cererea este semnată de însuși Directorul General al societății, iar nu de un avocat, astfel încât aceasta nu a efectuat cheltuieli aferente contestației depuse.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13158/29.04.2014, S.C. .... S.R.L., transmite Consiliului punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, precizând următoarele:

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că urmare a solicitării adresate de Consiliu prin adresa C.N.S.C. nr. 7306/...,... a făcut demersuri către Oficiul Poștal nr. 60 București, pentru a afla motivul existenței unei contradicții între data trimiterii plicului și data afișată pe site-ul oficial al Poștei Române, respectiv, serviciul track and trace.

Față de acest aspect, contestatorul arată că în urma discuției purtate cu Dirigintele Oficiului Poștal nr. 60 d-na Atodiresei Alexandrina, i s-a confirmat că trimiterea ce poartă codul AR09765301391 a fost prezentată la Oficiul Poștal București 60 în data de ... după orele 16.00, fapt confirmat prin semnătura olografă a reprezentantului acestei instituții, așa cum se poate constata din documentul depus în probațiune.

Pe cale de consecință, raportat la excepția tardivității contestației, contestatorul susține că data pe care Consiliul trebuie să o ia în considerare este cea care rezultă din ștampila Poștei Române aplicate pe plic, fără alte intervenții ulterioare, gen modificări cu pixul peste ștampilă, informațiile obținute ca urmare a consultării serviciului track and trace de pe pagina de web a Poștei Române, negarantând veridicitatea informațiilor.

În lumina considerentelor expuse și având în vedere că plicul a fost prezentată la Oficiul Poștal București 60 în data de ... contestatorul solicită Consiliului să respingă excepția tardivității contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 7568/..., ... Consiliul a solicitat, în temeiul prevederilor art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Oficiului Poștal nr. 60 să confirme faptul că dacă Dirigintele Oficiului Poștal nr..., d-na .., a făcut mențiunea olografă, în cuprinsul adresei emise de către ... prin care confirmă că trimiterea ce poartă codul AR09765301391 a fost prezentată la Oficiul ... la data de ... după orele 16.00, rugând, totodată să transmită un extras după registrul de intrări, care să demonstreze că plicul a fost înregistrat în data de ... și nu în data de 15.04.2014.



Totodată a solicitat să comunice dacă corespondența preluată de Oficiul Poștal ... după orele 16.00, se înregistrează cu data zilei următoare, sau nu, atașând solicitării copie după plicul adresat Consiliului pe care a fost modificată cu pixul data primirii la Oficiul Poștal ..., din ... în 15.04.2014, precum și adresa emisă de ... pe care se afla mențiunea și semnătura olografă a D- nei Diriginte Atodiresei Alexandrina.

Prin adresa nr. 032/30.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13597/05.05.2014, Oficiul Poștal ... dă curs solicitării Consiliului și confirmă că prezentarea recomandatei ce poartă codul AR 09765301391, s-a făcut în data de ... precum și faptul că mețiunea olografă în cuprinsul adresei, emise de către ...a fost făcută de către d-na ..., în calitate de Diriginte.

Totodată, se precizează că toată corespondența preluată după plecarea cursei poștale se înregistrează că această dată, dar se înscrie pe anvelopa plicului mențiunea „după plecarea cursei” atașând în acest sens, o copie după F 20 - condica de predare a trimiterilor prezentate la data de ... de unde reiese că prezentarea acestei trimiteri la data de ....

Prin adresa nr. ...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... formulează „concluzii scrise” raportat la măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, solicitând Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește măsurile de remediere contestatorul arată că cerința nr. 6 și cerința nr. 9 astfel cum au fost modificate, referitoare la „Tastatură: Să existe și opțiune de tastatură cu cititor de amprentare digitală integrat, fabricată și inscripționată industrial cu sigla producătorului” și „Cerințe suplimentare: unitatea centrală, placa de bază, monitorul, tastatura și mouse-ul să fie inscripționate industrial cu sigla producătorului” rămân cerințe nelegale, pe care Consiliu se impune să le elimine prin intermediul prezentei decizii.

Contestatorul susține că aceste specificații tehnice au fost criticate, atât pentru faptul că se cerea să poarte „sigla aceluiași producător” cât și pentru faptul că se cerea un anumit tip de inscripționare, respectiv „inscripționate industrial”.

În acest sens, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că deși s-a eliminat specificația tehnică nelegală „sigla aceluiași producător” s-a păstrat specificația tehnică conform căreia acesta trebuie să fie inscripționate industrial.

În opinia contestatorului, aceste specificații tehnice sunt nelegale și solicită, pe cale de consecință Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să oblige autoritatea contractantă să

elimine specificația tehnică conform căreia aceste componente să fie inscripționate industrial, acest procedeu de inscripționare fiind unul restrictiv, în sensul art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, ceea ce duce la introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Totodată, contestatorul susține că specificațiile tehnice de „inscripționare industrială” sunt nelegale și aduc atingere prevederilor art. 2 alin. (1) litera a), precum și art. 2 alin. (2) litera f), din O.U.G. nr. 34/2006, ce statuează principiul liberei concurențe și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

În continuare, contestatorul reitetează susținerile din cuprinsul contestației introductive, potrivit căroră, dacă produsele sunt conforme standardelor europene specifice, aspect demonstrat în condițiile art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu poate respinge oferta pe considerente ce țin de o anumită inscripționare a lor, fie că este industrială sau nu, mai cu seamă dacă ele asigură performanțe egale sau superioare celor inscripționate și provenind de la un unic producător.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul evocă prevederile art. 35 alin. (5) din ordonanță și art. 23 alin. (2) din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2004/18/CE din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, ce statuează că specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, iar neacceptarea de echipamente conforme necesităților autorității, însă cu alte inscripții sau chiar fără o asemenea inscripționare industrială, reprezintă în mod evident un obstacol nejustificat în cauza de față.

Astfel că raportat la cele anterior expuse, sub aspect tehnic cerința, nu a fost justificată în fapt de autoritatea contractantă în niciun fel, respectiv nu a precizat la ce îi servește introducerea ei, în contextul în care calculatoarele neinscripționate industrial sau cu inscripția unor producători diferiți pe mouse, tastatură și așa mai departe pot funcționa la fel de bine, în condițiile în care, specificațiile tehnice din caietul de sarcini trebuie să reflecte o nevoie reală și justificată a autorității, care trebuie acoperită prin respectiva specificație tehnică.

Totodată, contestatorul susține că procedeul de inscripționare indicat de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv inscripționare industrială, este specific marilor producători de componente IT, care sunt, prin urmare, favorizați de cerință, însă, chiar și aceștia au game de produse pe care nu le inscripționează sub propria marcă, fiind lăsat la discreția distribuitorului final să își aplice propria marcă pe produs.

Mai mult, contestatorul opinează că acceptarea doar a unui anumit tip inscripționare (cea industrială), exclude din competiție o gamă largă de furnizori, care își inscripționează produsele neindustrial, mai cu seamă dacă sunt în serie limitată (etichetă autoadezivă, vopsire sau alte procedee), decizia privind procedeul de inscripționare a produselor aparținând exclusiv acestora.

Or, raportat la prevederile imperative ale art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, ce interzic în mod expres definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice, care indică o anumită origine, sursa, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, se impune a se constata că cerința contestată este exagerată și abuzivă, inclusiv din perspectiva restricționării procedeelelor de inscripționare a produselor, considerent pentru care se impune eliminarea ei.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul evocă practica judiciară a C.N.S.C., respectiv, Decizia Consiliului nr. 4485/C4/5266 din 12.12.2013, care a stabilit ca fiind nelegale specificațiile tehnice privind inscripționarea industrială.

Ținând seama de toate aceste argumente, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată, urmând a obliga autoritatea contractantă să remedieze corespunzător documentația de atribuire aferentă licitației, prin eliminarea specificației potrivit căreia unitatea centrală, placa de bază, monitorul, mouse-ul și tastatura trebuie să fie inscripționate industrial, astfel încât la licitație să poată participa și societatea contestatoare.

În ceea ce privește plata cheltuielilor de judecată, contestatorul arată că a solicitat în contestația introductivă, ca un capăt de cerere distinct, obligarea autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, la plata cheltuielilor de judecată, depunând în acest sens factura seria CIST nr. 48 din ... și chitanța seria CIST nr. 038 din ...

documente emise de .... reprezentând contravaloare onorariu avocat pentru contestația ...

Astfel, contestatorul apreciază că s-a făcut dovada cheltuielilor de judecată care au fost achitate de petentă pentru soluționarea contestației nr. ... din ....

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca „lipsită de obiect” această decizie putând fi dispusă dacă toate măsurile de remediere ar înlătura specificațiile tehnice nelegale, ceea ce în realitate nu se întâmplă.

Contestatorul susține că în stabilirea și acordarea cheltuielilor de judecată, Consiliul trebuie să aprecieze existența sau inexistența unei culpe procesuale. Culpă procesuală presupune faptul că la momentul introducerii contestației, contestatorul a avut interes să introducă acțiunea pentru că exista un act vătămător care îi crea un prejudiciu. Existența culpei procesuale se apreciază la momentul introducerii contestației la Consiliu și nu ulterior, după adoptarea măsurilor de remediere.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul invocă practica instanțelor de judecată și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv, decizia nr. 3513 din 16 octombrie 2008, depusă în copie în probațiune, care se pronunță în favoarea acordării cheltuielilor de soluționare contestatorului chiar și atunci când contestația este respinsă ca rămasă fără obiect față de împrejurarea că, deși actul vătămător atacat a fost remediat de autoritate, el era în ființă la momentul sesizării Consiliului și astfel culpa procesuală a autorității contractante exista la momentul declanșării litigiului.

Contestatorul opinează, că nu poate fi reținut ca fiind fondat argumentul autorității contractante, potrivit căruia „nu au fost probate cheltuielile de judecată, cu atât mai mult cu cât cererea este semnată de însuși Directorul General al societății, iar nu de un avocat, astfel încât aceasta nu a efectuat cheltuielile aferente contestației depuse” întrucât conform art. 452 din Cod pr. civ. aceasta se face în condițiile legii, până la închiderea dezbaterilor, cu privire la existența și întinderea lor. Existența și întinderea cheltuielilor de judecată se dovedește prin depunerea facturii și chitanței, care dovedesc nu numai faptul că au fost efectuate cheltuieli de soluționare ci și faptul că acestea au fost achitate, iar în prezenta cauză, ... a probat existența și întinderea cheltuielilor de judecată, depunând factura seria CIST nr. 48 din ... și chitanța seria CIST nr. 038 din ... documente emise de ..... reprezentând contravaloare onorariu

avocat servicii de asistență și consultanță juridică în baza contractului seria ....

În ceea ce privește argumentul invocat de autoritatea contractantă, referitor la faptul că „cererea este semnată de însuși Directorul General al societății, iar nu de un avocat”, contestatorul susține că raportat la prevederile art. 3 din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, coroborat cu art. 89, 91, 92, 93-103 și 104 - 107 din Statutul profesiei de avocat, reglementează activitățile avocatului, și Niciuna dintre aceste activități nu obligă avocatul să semneze documentele redactate în desfășurarea activității de asistență și consultanță pentru clienții săi, semnarea cererilor fiind o activitate conexă activității de reprezentare.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că nici Codul de procedură civilă, nici Legea nr. 51/1995, nici Statutul profesiei de avocat și nici O.U.G. nr. 34/2006 nu impun semnarea contestației, de către avocat, pentru validitatea ei sau pentru a face dovada efectuării cheltuielilor de judecată.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că art. 270 alin. (1) litera g) din O.U.G. nr. 34/2006 impune semnarea contestației de către reprezentantul persoanei juridice, ce poate fi reprezentantul convențional sau reprezentantul legal, în cazul de față contractul de asistență juridică încheiat între părți stabilește doar activități de asistență și consultanță juridică materializate în redactarea contestației, fără a împuternici avocatul să semneze în numele și pentru petentă.

Având în vedere toate aceste argumente, în temeiul art. 452 din Cod proc. civ., având în vedere faptul că existența și întinderea cheltuielilor de judecată au fost probate, în condițiile legii, prin depunerea facturii și chitanței aferente, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare efectuate de petentă în prezenta cauză.

În ceea ce privește prevederile art. 454 din Cod proc. civ. invocat de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, contestatorul arată Consiliului că acesta nu poate fi aplicat în cauza de față întrucât obligația autorității contractante este de a nu introduce în documentația de atribuire și în caietul de sarcini specificații tehnice nelegale, care să încalce principiile achizițiilor publice, prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și să producă vătămări operatorilor economici.

În opinia contestatorul, având în vedere că obligația autorității contractante se încadrează în categoria obligației de a nu face, autoritatea contractantă se află de drept în întârziere,

în temeiul art.1523 (2) litera b) din Codul Civil, conform căruia: „De asemenea, debitorul se află de drept în întârziere în cazurile anume prevăzute de lege, precum și atunci când: b)prin fapta sa, debitorul a făcut imposibilă executarea în natură a obligației sau când a încălcat o obligație de a nu face;”.

Or, art. 454 din Cod proc. civ. exonerează pârâtul de la plata cheltuielilor de judecată dacă la primul termen de judecată recunoaște pretențiile reclamantului cu excepția cazului în care prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere.

Pe cale de consecință, având în vedere faptul că obligația autorității contractante este de a nu face și aceasta este de drept în întârziere, potrivit art. 1523 alin. (2) litera b) din Codul Civil, contestatorul conchide că nu se încadrează în prevederile art. 454 din Cod proc. civ, ci în excepție, astfel că autoritatea contractantă nu poate fi exonerată de la plata cheltuielilor de soluționare.

În ceea ce privește reducerea onorariului avocațial conform art. 451 alin. (2) din Cod de proc. civ.,contestatorul susține că acesta poate fi redus de Consiliu, atunci când onorariul este vădit disproporționat, în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei, însă onorariul stabilit, respectiv, suma de 1500 nu pare a fi disproporționat raportat la obiectul cauzei și la complexitatea acesteia.

Contestatorul susține că nu este un scop urmărit obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, însă societatea contestatoare a apreciat că se impune să apeleze la servicii de asistență juridică și pe cale de consecință, consideră legal să îi fie acordate aceste cheltuieli de soluționare, în baza art. 451 și următoarele din Codul de procedură civilă și art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie pentru toate aceste motive solicităm Consiliului, în temeiul art. 278 alin. 8 din OUG 34/2006 să admită contestația și să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației conform înscrisurilor doveditoare, aflate la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 395/07.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14086/07.05.2014, ... transmite punct de vedere cu privire la criticile formulate de contestatorul S.C. .... S.R.L. prin documentul intitulat „concluzii scrise”, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă supune atenției Consiliului ca prin concluziile scrise, contestatorul a completat criticile inițial formulate cu privire la cerințele nr. 6 și nr. 9, ca urmare a

dispunerii măsurilor de remediere, invocând modalitatea de inscripționare industrială a componentelor.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că raportat la noile critici formulate de contestator a adoptat alte măsuri de remediere, aceste măsuri fiind expuse punctual, ceea ce conduce la rămânerea fără obiect a contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., așa cum a fost aceasta completată prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei.

Totodată, autoritatea contractantă înțelege să formuleze apărări cu privire la susținerile contestatorului din concluziile scrise, referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată și la faptul că autoritatea contractantă ar fi fost pusă de drept în întârziere, conform prevederilor art. 454 din Cod. Proc. Civ., apreciind că în cauză nu sunt incidente aceste dispoziții legale ci dimpotrivă atât timp cât contestatorul nu a înțeles să uzeze de prevederile art. 256<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 depunând contestație și nu o notificare prealabilă, impune respingerea cereri de acordare a a cheltuielilor de judecată.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că se impune respingerea acestei cereri cu atât mai mult cu cât raportat la criticile formulate de acest contestator au fost dispuse măsuri de remediere în conformitate cu solicitările petentei.

Pe cale de consecință, având în vedere măsurile de remediere adoptate, prevederile art. 454 din Cod proc civ. precum și toate celelalte considerente de fapt și de drept invocate, autoritatea contractantă solicită a se respinge contestația ca fiind rămasă fără obiect, iar cererea de obligarea a ... la plata cheltuielilor de judecată ca nefondată.

Prin adresa nr. 705/07.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14098/07.05.2014, SC..... S.R.L. transmite concluzii scrise raportat la măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă prin adresa nr. 8248/06.05.2014, prin care s-a eliminat specificația tehnică „inscripționate industrial”, precizând următoarele:

Contestatorul susține că raportat la prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a lua măsuri de remediere după primirea unei contestații și nu oircând, legiuitorul neconferind un drept discreționar de a se putea dispune măsuri de remediere în orice moment.

Astfel că dispunerea unor măsuri de remediere după formularea de concluzii scrise apare, în mod evident, ca fiind un abuz de drept material și procesual al autorității contractante.

Totodată, contestatorul invocă în fața Consiliului excepția lipsei calității de reprezentant a avocaților aparținând SCPA CEPARU ȘI IRIMIA, solicitând totodată să nu se rețină în soluționarea contestației punctul de vedere formulat de această societate de avocatură pentru ... întrucât este formulat de o persoană fără calitate de reprezentant.

În ceea ce privește noua măsură de remediere dispusă de autoritatea contractantă, contestatorul susține că, aceasta nu intră sub incidența prevederilor art. 454 din Cod proc. Civ. întrucât nu este formulată prin punctul de vedere, astfel că autoritatea contractantă nu poate fi exonerată de plata cheltuielilor judiciare pentru aceste capete de cerere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „*Furnizare de echipamente, dotări, aplicații informatice și licențe pentru proiectul <<Soluții informatice integrate în administrația publică locală - Registrul Agricol – Parteneriat 1>> ce urmează a fi furnizate cu punere în funcțiune, configurare, testare și servicii de instruire, cod SMIS 48383*”, organizată de ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 4,693,084.84 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din p.d.v. economic,,.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța mai întâi cu privire la excepția tardivității contestației formulată de către ... și cu privire la lipsei de obiect a acestei contestații.

Astfel, Consiliului reține în soluționarea excepției tardivității contestației precizările făcute de contestatorul ... prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13158/29.04.2014, ca urmare a solicitării formulate din oficiu de către C.N.S.C. cu privire la existența unor informații contradictorii legate de data la care a fost prezentat la poștă plicul ce conținea contestația adresată Consiliului, respectiv faptul că „data pe care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor trebuie să o ia în considerare este cea care rezultă din ștampila Poștei Române aplicată pe plic, fără alte intervenții ulterioare, de genul modificări cu pixul peste ștampilă....”, precum și „... confirmarea din partea Dirigintei Oficiului Poștal nr. 60 este o dovadă suficientă că,



corespondența a fost trimisă pe data de ... și nu pe data de 15.05.2014...".

Totodată, Consiliului reține în soluționarea excepției faptul că prin adresa nr. 032/30.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13597/05.05.2014, Oficiul Poștal București 60 a confirmat că recomandata AR 09765301391 a fost prezentată de către ... în data de ... însă, întrucât a fost primită după orele 16.00, pe anvelopa plicului se face mențiunea „după plecarea cursei”, în sprijinul susținerilor, fiind depusă o copie după F20 – condica de predare a trimiterilor prezentate la data de ... care vine să probeze faptul că recomandată a fost depusă de contestatorul ... în data de ....

Având în vedere cele anterior expuse, Consiliul constată că actul administrativ al autorității contractante, considerat nelegal, este documentația de atribuire, publică în S.E.A.P. la data de 04.04.2014, odată cu anunțului de participare nr. ... valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 4,693,084.84 lei fără TVA .

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a unei contestații, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) (2) În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în S.E.A.P. în condițiile art. 75, alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2) data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică pentru lotul în cauză (4,693,084.84 lei, aprox. 1.042.907,56 euro) și la tipul acestuia (furnizare), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca conținutul documentației de atribuire, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acesteia (04.04.2014), fiind aplicabile în acest caz

dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că ... a transmis contestația către Consiliu în data de ... în termenul legal, motiv pentru care respinge excepția tardivității.

În ceea ce privește excepția lipsei de obiect a contestației formulată de ... Consiliul reține că prin aceasta au fost formulate critici cu privire la configurațiile minime ale echipamentelor care vor fi achiziționate, așa cum acestea au fost descrise la pag. 38 – 50 din caietul de sarcini, fiind considerate nelegale cerințele referitoare la următoarele aspecte:

- Management de sistem: *„Serverul va fi livrat împreună cu aplicația de management realizată de producătorul echipamentului”*;

- Servicii: *„Vor fi oferite pachetele specifice de servicii standardizate și garantate de producătorul echipamentelor oferite, acestea urmând a fi prestate în conformitate cu normele recunoscute de producătorul respectiv”*;

- Rack: *„Fabricat de același producător cu cel al serverelor”*;

- Chipset: *„proiectat de același producător ca și procesorul, inscripționat industrial cu sigla producătorului unității centrale”*;

- Mouse: *„Fabricat de același producător cu cel al sistemului de calcul”*;

- Tastatură: *„De la același producător, fabricată și inscripționată industrial cu sigla aceluiași producător cu cel al sistemului de calcul și soft aferent de la producătorul echipamentului pentru managementul cititorului de amprentare”*;

- Software de la producător (preinstalat sau care poate fi descărcat de pe site-ul producătorului): *„Soft dezvoltat de producătorul calculatorului care să permită update-ul sistemului, soft dezvoltat de producătorul calculatorului care să permită reducerea consumului de energie, management centralizat al consumului, blocarea porturilor USB, închiderea PC-urilor automată în afara orelor de program”*;

- Monitor: *„Fabricat de același producător cu cel al sistemului de calcul”*;

- Cerințe suplimentare: *„unitatea centrală, placa de bază, monitorul, tastatura și mouse-ul să fie inscripționate industrial cu sigla aceluiași producător”*.

Consiliul reține că prin adresa nr. 7732/25.04.2014, postată în SEAP în data de 25.04.2014, autoritatea contractantă

a dispus adoptarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire, în sensul modificării specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, ce au fost criticate de contestator, respectiv eliminarea obligației ca acestea să provină de la același producător.

Se reține că prin adresa nr. 505/05.05.2014, intitulată „Concluzii scrise”, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13726/05.05.2014, ... arată că a luat act de măsurile de remediere și că dintre acestea, cerințele referitoare la tastatură și cerințele suplimentare, așa cum au fost modificate prin măsurile de remediere adoptate, rămân, în opinia sa cerințe nelegale.

Astfel, Consiliul constată că, în urma măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, criticile formulate de contestator au rămas fără obiect, cu excepția criticilor referitoare la tastatură și la cerințele suplimentare, considerate nelegale întrucât conțin sintagma „inscripționată/te industrial cu sigla producătorului”.

Consiliul reține că prin adresa nr. 7732/25.04.2014, postată în SEAP în data de 25.04.2014, autoritatea contractantă a modificat cerința referitoare la tastatură, astfel:

*„Tastatură pe USB, 104 taste*

*Să existe și opțiune de tastatură cu cititor amprentare digitală integrat, fabricată și inscripționată industrial cu sigla producătorului și soft aferent pentru managementul cititorului de amprentare.*

*Tastatura trebuie să aibă tastele inscripționate industrial cu diacritice românești”.*

De asemenea, Consiliul reține că „cerințele suplimentare” au fost modificate astfel:

*„Unitatea centrală, placa de bază, monitorul, tastatura și mouse-ul să fie inscripționate industrial cu sigla producătorului, care să asigure compatibilitatea tehnică hard și soft a sistemului care să nu limiteze în vreun fel funcționarea echipamentelor periferice care se vor achiziționa în cadrul prezentei proceduri”.*

Consiliul reține că prin adresa nr. 505/05.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13726/05.05.2014, intitulată „Concluzii scrise”, ... a formulat critici cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, arătând că păstrarea specificației tehnice conform căreia echipamentele trebuie să fie „inscripționate industrial” este restrictivă.

Se reține că urmare a criticilor formulate de contestator prin „concluzii scrise”, autoritatea contractantă a postat în SEAP în data de 06.05.2014, adresa nr. 8248/06.05.2014, prin care

acceptă solicitările de modificare a specificațiilor tehnice în discuție, astfel că adoptat măsuri de remediere a acestora, astfel:

Cerința referitoare la tastatură a fost modificată astfel:

*„Tastatură pe USB, 104 taste*

*Să existe și opțiune de tastatură cu cititor amprentare digitală integrat, fabricată și inscripționată cu sigla producătorului și soft aferent pentru managementul cititorului de amprentare.*

*Tastatura trebuie să aibă tastele inscripționate industrial cu diacritice românești”.*

Cerința referitoare la secțiunea „cerințele suplimentare” au fost modificate astfel:

*„Unitatea centrală, placa de bază, monitorul, tastatura și mouse-ul să fie inscripționate cu sigla producătorului, care să asigure compatibilitatea tehnică hard și soft a sistemului care să nu limiteze în vreun fel funcționarea echipamentelor periferice care se vor achiziționa în cadrul prezentei proceduri”.*

Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatorului din adresa nr. 705/07.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14112/07.05.2014 potrivit căreia „(...) autoritatea contractantă nu dispune de un drept discreționar de a adopta oricâte măsuri de remediere și mai ales oricând”, întrucât în conformitate cu prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a formulării unei contestații, și obligația de a comunica modificările adoptate contestatorului și celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere a documentației de atribuire în sensul solicitat de ... astfel încât criticile formulate de acesta prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... au rămas fără obiect, motiv pentru care, în temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 va respinge contestația ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării, având în vedere măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă și respingerea contestației formulate de ... ca fiind rămasă fără obiect, Consiliul constată incidența prevederilor art. 454 din Noul Cod de Procedură Civilă potrivit căreia *„Pârâțul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat*

*la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se află de drept în întârziere”.*

Astfel, având în vedere că autoritatea contractantă nu a fost pusă în întârziere, Consiliul respinge solicitarea referitoare la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării, formulată de ...

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că acestea vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la prevederi din cadrul fișei de date a achiziției și cu privire la conținutul caietului de sarcini, fiind criticate următoarele aspecte:

1. cerința de calificare referitoare la personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului este restrictivă, nefiind prevăzut numărul strict al acestora și problematicile ce trebuie rezolvate de acești specialiști;

2. la capitolul 2.6 Modulele aplicației din caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex: UDDI, WSDL-ul cu descrierea amănunțită a funcțiilor și a serviciului SOAP), care sunt funcțiile API și descrierea acestora, nu comunică nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția ofertată se conectează prin ODBC/JDBC și nu oferă informații despre soluțiile folosite și furnizorul acestora și nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri;

3. nu sunt puse la dispoziție formatul în care datele vor fi disponibile pentru exportare, precum și descrierea acestor informații, autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare privind migrarea datelor;

4. autoritatea contractantă demonstrează preferința în atribuirea contractului unui anumit ofertant care oferă soluție strict bazată pe tehnologie web;

5. autoritatea contractantă induce în eroare posibilitățile ofertanților în ceea ce privește obiectul contractului de furnizare, existând o neconcordanță între obiectul contractului, așa cum este precizat în fișa de date a achiziției și produsele ce urmează a fi livrate, cum sunt prezentate în caietul de sarcini.

1. În ceea ce privește critica de la punctul 1, referitoare la caracterul restrictiv al cerinței de calificare ce vizează personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului, întrucât nu este prevăzut numărul strict al acestora și problematicile ce trebuie rezolvate de acești specialiști,

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, la Cerința 3, este prevăzut: „Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității.

Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului:

1. Manager de proiect – 1 pers.

Cerințe:

- studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent.

- certificare în domeniul management de proiect, emisă de o entitate acreditată conform prevederilor legale, sau certificare echivalentă;

- participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare ce fac obiectul procedurii;

2. Expert tehnic pentru dezvoltare software – minim 2 pers.

Cerințe:

- studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent.

- experiența profesională specifică dovedită prin participarea în cadrul a cel puțin un proiect similar;

3. Expert hardware – minim 1 pers.

Cerințe:

- studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent;

- certificare profesională emisă de o instituție recunoscută la nivel național sau internațional în domeniul sistemelor de operare sau certificare echivalentă;

- experiența profesională specifică dovedită prin participarea în cadrul a cel puțin un proiect/contract similar la nivelul căruia să fi derulat activități specifice de instalare echipamente hardware, administrare sisteme de operare, upgrade/update infrastructură hardware pentru sisteme informatice;

4. Expert securitate informațională – minim 1 pers.

Cerințe:

- studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent;

- certificare profesională emisă de o instituție recunoscută la nivel național sau internațional sau certificare echivalentă în domeniul auditării securității informației;

*-experiența profesională specifică dovedită prin participarea în cadrul a cel puțin un proiect/contract similar la nivelul căruia să fi derulat activități specifice securității IT;*

*5. Expert comunicații – minim 1 pers.*

*Cerințe:*

*- studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent;*

*- certificare profesională emisă de o instituție recunoscută la nivel național sau internațional sau echivalent în domeniul comunicațiilor/infrastructură comunicații IT;*

*-experiența profesională specifică dovedită prin participarea în cadrul a cel puțin un proiect/contract similar ce a vizat activități de comunicații pentru un sistem informatic;*

*6. Expert DBA – minim 1 pers.*

*Cerințe:*

*- studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent;*

*- certificare profesională emisă de o instituție recunoscută la nivel național sau internațional ca ... baze de date sau echivalent;*

*-experiență profesională specifică dovedită prin participarea în cadrul a cel puțin un proiect/contract similar la nivelul căruia să fi derulat activități de administrare și mentenanță a bazelor de date;*

*7. Trainer instruire – minim 1 pers.*

*Cerințe:*

*- studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent;*

*- certificat de absolvire pentru ocupația de formator autorizată de un organism acreditat la nivel național sau internațional sau echivalent;*

*Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de lucrări. Cerinte:*

*- pentru personalul solicitat se vor prezenta: diplome studii, CV-uri, certificări profesionale pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor minime solicitate, conform rolului acordat în echipă; CV-uri care vor include informații referitoare la experiența anterioară, incluzând detalii referitoare la proiectele realizate, perioadele, poziția deținută în cadrul echipei actuale, numele angajatorului, atribuțiile, numele și datele de contact ale persoanelor care*

*pot confirma experiența similară. In cazul în care membrii echipei propuse pentru îndeplinirea contractului nu sunt angajați*

*ai operatorului economic, aceștia vor prezenta o Declarație privind disponibilitatea sau angajament de participare.*

*Pe parcursul derulării contractului, contractantul nu are dreptul de a înlocui personalul nominalizat în ofertă, fără acceptul autorității contractante, iar eventuala înlocuire a acestuia nu trebuie să conducă la modificarea propunerii tehnice sau financiare inițiale.*

*Nota: Lista experților nu este limitativă, ofertantul fiind liber să adauge experții pe care îi consideră necesari pentru îndeplinirea optimă a prevederilor Caietului de Sarcini.*

*Un expert poate fi nominalizat pentru o singură poziție în cadrul ofertei”.*

De asemenea, în ceea ce privește atribuțiile personalului de specialitate, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile din caietul de sarcini referitoare la activitățile ce urmează a fi desfășurate de fiecare specialist în parte, astfel:

- pentru «*Manager de proiect*» găsim în caietul de sarcini la punctul 4.2 „Managementul proiectului” toate activitățile pe care acesta urmează să le presteze;

- pentru , «*Expert tehnic pentru dezvoltare software*», găsim în caietul de sarcini la punctul 2.6 „Modulele aplicației”;

- pentru «*Expert hardware*», găsim în caietul de sarcini la punctul 2.8 „Cerințe pentru infrastructura hardware”;

- pentru «*Expert securitate informațională*» găsim în caietul de sarcini la punctul 2.3 „Cerințe de securitate și integritate a datelor”;

- pentru «*expert comunicații*» găsim în caietul de sarcini la punctul 2.9 „Cerințe privind infrastructura de comunicații”;

- pentru «*expert DBA*» este prevăzut în caietul de sarcini la punctul 2.7.1 „Baza de date”;

- pentru «*Traner instruire*» găsim în caietul de sarcini, capitolul 3 „Instruirea utilizatorilor”;

În ceea ce privește numărul experților solicitați pentru îndeplinirea contractului, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat cel puțin o persoană pentru fiecare poziție, cu excepția poziției 2, unde s-a solicitat „expert tehnic pentru dezvoltare software - minim 2 pers.”.

Astfel, Consiliul constată că cerința de calificare referitoare la personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului nu este disproporționată în raport cu activitățile ce urmează a fi desfășurate în derularea contractului de achiziție publică, nefiind întrunite condițiile prevăzute la art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „*Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de*



*atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

*a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

*b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”, această cerință fiind relevantă în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică.*

Prin urmare, Consiliul constată că impunerea de către autoritatea contractantă a cerinței de calificare privind personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului nu restricționează participarea operatorilor economici la procedura de achiziție publică, aceasta având drept scop demonstrarea potențialului tehnic și organizatoric al ofertanților în vederea îndeplinirii cerințelor cuprinse în caietul de sarcini, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la această cerință de calificare.

2. În ceea ce privește critica de la punctul 2, prin care contestatorul arată că în ceea ce privește capitolul 2.6. „Modulele aplicației” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex: UDDI, WSDL-ul cu descrierea amănunțită a funcțiilor și a serviciului SOAP), care sunt funcțiile API și descrierea acestora, nu comunică nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția ofertată se conectează prin ODBC/JDBC și nu oferă informații despre soluțiile folosite și furnizorul acestora și nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri, Consiliul reține că, în cuprinsul capitolului 2.6 „Modulul aplicației”, se precizează că *„Aplicația trebuie să răspundă următoarelor cerințe generale:*

*(...);*

*- Aplicația Registrul agricol va integra componenta de interfațare cu Sistemul Informatic al ANCP și Sistemul informatic al APIA, asigurându-se astfel și format geospațial pentru datele conținute de Registrul agricol;*

*- Aplicațiile dezvoltate vor integra componenta de interfațare și cu sisteme informatice cu funcții complementare (sisteme deja existente în cadrul instituțiilor beneficiare, după caz, Registrul de rol nominal unic, Registrul național de evidență a persoanelor, etc.);*

*- Aplicațiile vor dispune de o interfață utilizator ce va putea fi accesată utilizând browsere compatibile Mozilla Firefox 3.6 sau mai nou/Internet Explorer 8.0 sau mai nou/Safari 5.1 sau mai nou/Google Chrome 14 sau mai nou/Opera 11 sau mai nou. De*

*asemenea interfața va fi compatibilă cu o rezoluție de minim 1024x768; (...)*".

Consiliul reține ca fiind relevant în soluționare răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 4 din clarificarea nr. 7361/16.04.2014, formulată de un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică.

*Astfel, la întrebarea „vă rugăm să ne precizați capabilitatea de a se integra ale sistemelor informatice existente, cu care se va integra noul sistem. Prin capabilitate ne referim la specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex: UDDI, WSDL-ul cu descrierea amănunțită a funcțiilor și serviciul SOAP), care sunt funcțiile API și descrierea acestora și de asemenea vă rugăm să ne comunicați nivelul de complexitate a bazelor de date cu care ne vom conecta prin ODBC/JDBC (este vorba de o singură tabelă sau de structuri de date relaționate, structuri de date care necesită calcule intermediare, informație în clar sau criptată, etc.). Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația privind condițiile tehnice și de interoperabilitate pentru sistemele informatice la care se face referire pentru interfațarea bazei de date nou create, înainte de sesiunea de depunere a documentației de licitație, acesta fiind necesară pentru realizarea unei oferte reale și conforme”, autoritatea contractantă a răspuns „Referitor la capabilitățile de integrare ale sistemelor informatice existente cu care se va integra noul sistem, respectiv procesul de migrare a datelor din aplicațiile în exploatare în instituțiile aparținând UAT partenere în baza de date și condițiile minime de calitate a informațiilor, sunt detaliate în caietul de sarcini.*

*Realizarea sistemului informatic trebuie să cuprindă ca și activități majore: analiza și proiectarea sistemului, implementarea, precum și testarea și intrarea în producție a sistemului, ofertantul având responsabilitatea să execute analiza sistemului – fază ce va clarifica și detalia problematica proiectului, particularitățile activităților întâlnite în fiecare UAT, situația aplicațiilor informatice existente, posibilitățile de migrare a datelor în baza de date a sistemului informatic, aspecte legate de înlocuirea/integrarea aplicațiilor în sistemul nou, variante de lucru cu aplicațiile noi și vechi până la intrarea în producție a noului sistem informatic.*

*Având în vedere cele menționate, considerăm că în caietul de sarcini au fost specificate toate informațiile necesare întocmirii unei oferte reale, ofertantul fiind obligat să includă în oferta sa activitățile mai sus menționate, acestea fiind servicii pe care autoritatea contractantă le va achiziționa în prezenta*

*procedură și pe care ofertantul este obligat a le presta în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.*

*De asemenea, se reține că în caietul de sarcini, la punctul 2.6.8 „Aplicația interfațare”, se precizează că „Aplicația interfațare trebuie să asigure funcțiunile prin care să se realizeze integrarea în aplicația **Registru agricol** informațiile provenite de la partenerii externi, de exemplu ANCPI, APIA, care sunt deținători de date și informații complementare celor utilizate în aplicația Registrul agricol. Aceste informații sunt menite să întregescă cu imagini geoprocesate fondul de date specific Registrului agricol gestionat în baza de date.*

*În vederea exploataării, componenta Interfațare trebuie prin intermediul serviciilor web de interconectare cu sistemul Sistemul informatic al ANCPI să asigure și să exploateze:*

- accesul la arhiva digitală pentru titluri de proprietate;*
- servicii WMS privind:
  - ortofotoplanuri scara 1:5000;*
  - TOPRO5, planul topografic de referință corespunzător scării 1:5000 8unități administrative, hidrografie, rețeaua de transport, denumiri geografice, limite tarlale);*
  - parcele cadastrale înregistrate în Sistemul de Cadastru și Carte funciară (geometrie și număr cadastral);**
- Să permită stocarea , gestionarea și diseminarea planului parcelar în format geospațial, cu următoarele funcționalități:
  - Exploatarea unui serviciu WFS (public) de descărcare a seturilor de date într-un format standard interoperabil (GML) disponibilizat de ANCPI;*
  - Exploatarea unui serviciu de sincronizare/replicare cu o bază de date centrală sau cu baze de date ale altor consilii județene;*
  - Exploatarea unui serviciu de obiecte spațiale ce permite consultarea/actualizarea/ștergerea obiectelor spațiale stocate în baza de date;*
  - Exploatarea unui serviciu de hartă în format WMS;**
- Să asigure accesul la resursele geospațiale într-un mediu securizat (VPN/credentiale/tokens);*
- Serviciile de rețea publicate să se bazeze pe specificații SOAP și/sau REST;*
- Să includă o structură minimă de baze de date în care să fie cuprinse următoarele informații (structura se va utiliza și în cadrul serviciilor web):
  - Pentru proprietari:
    - Identificator unic (gestionat de sistem);***

- Nume și prenume;
- CNP;
- Adresa proprietarului;
- Număr act de proprietate;
- Pentru parcele:
  - Număr cadastral (doar pentru cele care sunt în sistemul informatic cadastral și carte funciară);
  - Numărul tarlalei;
  - Numărul topografic al parcelei;
  - Categoria de folosință;
  - Identificator al proprietarului;
  - Suprafața.

Componenta Interfațare va integra și serviciile web prin care se vor rezolva:

- preluarea datelor și informațiilor specifice Sistemului informatic al APIA;
  - stocarea, gestionarea și diseminarea planului parcelar în format geospațial;
  - reprezentarea geospațială a informațiilor din sistem dedicată mediilor mobile (tablete/smartphones);
- interfațarea cu sistemul informatic specific Registrului național de evidență a persoanelor

Componenta Interfațare trebuie să permită, atunci când este posibil, interfațarea cu sistemele informatice existente în exploatare în UAT-urile partenere.

Procedura de interfațare cu sistemele informatice existente (în utilizare) se va putea realiza dacă:

- securitatea sistemului existent respectă condițiile de securitate ale sistemului către care se face integrarea;
- gestiunea utilizatorilor sistemului existent este compatibilă cu gestiunea utilizatorilor noului sistem informatic;
- sistemul informatic existent este dezvoltat ca o aplicație web;
- sistemul informatic existent poate să furnizeze fără excepție informațiile necesare identificării unice a contribuabilului (persoană fizică sau persoană juridică), datele de identitate și localizare ale acestuia iar informațiile furnizate sunt conforme procedurilor de identificare implementate în cadrul noului sistem informatic.

Aceste aspecte vor face obiectul analizei de sistem și vor determina soluția optimă de lucru.

Procesul de migrare a datelor din aplicațiile sistemelor informatice în exploatare sau din programele utilizate de

*instituțiile aparținând UAT partenerie se va realiza cu respectarea condițiilor de calitate a informațiilor, respectiv:*

*- informațiile furnizate privind identificarea contribuabilului (persoană fizică sau persoană juridică), datele de identitate și localizare ale acestuia și informațiile furnizate sunt conforme procedurilor de identificare implementate în cadrul noului sistem informatic;*

*- informațiile de identificare și de localizare a imobilelor sunt conforme procedurilor de identificare implementate în cadrul noului sistem informatic.*

*Detaliile formatelor în care datele vor fi migrate din aplicațiile existente se vor stabili în urma procesului de analiză de sistem”.*

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a arătat modul în care dorește să integreze componenta de interfațare cu Sistemul Informatic al ANCPI și Sistemul informatic al APIA, rămânând la latitudinea ofertanților alegerea mijloacelor și metodelor de interoperabilitate.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme, care sunt funcțiile API și descrierea acestora, nu comunică nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția ofertată se conectează prin ODBC/JDBC și nu oferă informații despre soluțiile folosite și furnizorul acestora și nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri

3. În ceea ce privește criticile de la punctul 3 referitoare la faptul că nu sunt puse la dispoziția ofertanților formatul în care în care datele vor fi disponibile pentru exportare, precum și descrierea acestor informații, autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare privind migrarea datelor, Consiliul reține că prin clarificarea nr. 7361/16.04.2014, postată în SEAP, la întrebarea unui operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică, respectiv *„vă rugăm să ne puneți la dispoziție softurile din care se face preluarea informațiilor și să ne specificați formatul în care aceste date vor fi disponibile pentru preluare precum și descrierea informațiilor puse la dispoziție, având în vedere că aceste date sunt necesare, înainte de perioada de depunere a ofertelor, pentru efectuarea corectă a evaluării resurselor financiare și a alocării resurselor umane, precum și pentru stabilirea raelă a propunerii financiare”*, la care autoritatea contractantă a răspuns *„(...) ofertantul are*

*responsabilitatea să execute analiza sistemului, fază în care sunt incluse activitățile de identificare a aspectelor legate de înlocuirea/integrarea aplicațiilor în sistemul nou și ca urmare soluția informatică pentru colectarea informațiilor/datelor din bazele de date existente trebuie oferită de fiecare operator economic în parte, cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini.*

*De asemenea, precizăm că aplicațiile informatice din care se vor prelua datele nu pot fi puse la dispoziția ofertanților, acestea fiind protejate prin legea drepturilor de autor”.*

*De asemenea, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la pag. 10, este prevăzut „Procesul de migrare a datelor din aplicațiile în exploatare în instituțiile aparținând UAT partenere în baza de date se va realiza corespunzător dacă sunt respectate condițiile minime de calitate a informațiilor, respectiv:*

*- informațiile furnizate prin identificarea persoanelor fizice și juridice, datele de identitate și localizare ale acestora (adrese) sunt conforme/compatibile cu cele implementate în cadrul noului sistem informatic;*

*- informațiile de identificare și de localizare a imobilelor sunt conforme/compatibile cu cele implementate în cadrul noului sistem informatic;*

*- pentru migrarea datelor din aplicațiile în lucru în UAT-uri se va asigura furnizarea datelor în formatul descris de Ofertant, cu respectarea cerințelor impuse de prelucrările implementate în cadrul noului sistem informatic. Ofertantul va asigura procedura de preluare în baza de date a sistemului;*

*- dacă unele date existente nu au consistență, corectitudinea sau caracteristicile solicitate, migrarea datelor în bază se va face doar pentru acele date care respectă cerințele, urmând ca ulterior, în procesul de implementare, personalul UAT-urilor să încarce și restul datelor prin intermediul aplicațiilor furnizate de Ofertant”.*

*Astfel, Consiliul reține că informațiile a căror lipsă o invocă ... vor fi obținute în urma analizei premergătoare, conform art. 2.6, pentru a stabili ce sisteme informatice sunt necesare pentru importarea de date, urmând ca, în funcție de rezultatele obținute, să se realizeze importul de date.*

*Prin urmare, Consiliul constată că afirmațiile contestatorului cum că: „nu sunt puse la dispoziție formatul în care datele vor fi disponibile pentru exportare, precum și descrierea acestor informații, și că autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de*

*integrare privind migrarea datelor” nu sunt întemeiate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator cu privire la aceste aspecte.*

4. În ceea ce privește critica de la punctul 4, referitoare la faptul că autoritatea contractantă demonstrează preferința în atribuirea contractului unui anumit ofertant care oferă soluție strict bazată pe tehnologie web, Consiliul reține că prin răspunsul la întrebarea nr. 6 din clarificarea nr. 7361/16.04.2014, autoritatea contractantă a precizat că *„(...) nu impune arhitectura soluției, operatorii economici putând oferta soluția tehnică pe care o consideră optimă, cu respectarea condiției ca sistemul informatic să fie astfel conceput încât să răspundă criteriilor de funcționalitate solicitate în caietul de sarcini. (...) autoritatea contractantă a optat pentru tehnologia web prin conectare la un utilitar conform cerințelor Ghidului Solicitantului în baza căruia a fost depus și aprobat proiectul și că solicitarea unei soluții web-based nu este de natură să îngreșească ofertanții, această soluție nefiind creată de un producător unic.*

*Considerăm că (...) nu se urmărește achiziționarea unei soluții unice care nu are alternativă și care îngreșește participarea tuturor operatorilor economici interesați și care restricționează concurența, fiind foarte multe sisteme informatice integrate bazate pe tehnologii web disponibile pe piață, și prin caietul de sarcini nu sunt restricționate utilitățile de navigare web”.*

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”* și constată că autoritatea contractantă a prevăzut această cerință în funcție de propriile necesități, fiind atributul acesteia, fără a îngreși dreptul operatorilor economici la participarea la procedura de achiziție publică.

În același timp, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a indicat o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, astfel nefiind aplicabile prevederile art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... cu privire la această solicitare.

5. În ceea ce privește critica de la punctul 5, referitoare la faptul că autoritatea contractantă induce în eroare posibilitățile ofertanților în ceea ce privește obiectul contractului de furnizare, considerând că există o neconcordanță între obiectul contractului, așa cum este precizat în fișa de date a achiziției și produsele ce urmează a fi livrate, cum sunt prezentate în caietul de sarcini, Consiliul reține că atât în anunțul de participare nr. ... din 04.04.2014, cât și în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul II.1.1)- „Denumirea dată contractului de autoritatea contractantă”, este precizat „Furnizare echipamente, dotări, aplicații informatice și licențe pentru proiectul «Soluții informatice integrate în administrația publică locală – Registrul Agricol – Parteneriat 1» ce urmează a fi furnizate cu punerea în funcțiune, configurare, testare și servicii de instruire, cod SMIS 48383”.

De asemenea, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, la capitolul 1.4 „Necesitatea implementării proiectului”, se precizează că „Sistemul constă într-un ansamblu de componente hardware, software și comunicații, destinat Registrului agricol, în principal, precum și altor activități specifice UAT-urilor partenere, cum sunt: financiar-contabilitate, Buget, Resurse umane, Taxe și impozite locale, Management documente, Management proiecte”.

Astfel, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă și-a propus să achiziționeze produse (hardware și software) și servicii, fiind prezentate specificațiile tehnice ale acestora, operatorii economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică fiind astfel informați cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, care dispune: „(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

*(2) Documentația de atribuire cuprinde:*

*a) fișa de date;*

*b) caietul de sarcini (...)*”.

Prin urmare, Consiliul constată că nu există neconcordanțe între obiectul contractului și produsele și serviciile ce urmează a fi livrate, motiv pentru care respinge ca neîntemeiate criticile formulate de contestator, întrucât se constată că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici



informațiile necesare cu privire la obiectul contractului de achiziție publică, ce urmează a fi atribuit.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept reținute în soluționare, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 50 (cincizeci) pagini.