



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../..., ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Dezvoltarea sistemului informatic în ... și asigurarea accesului cetățenilor la servicii medicale de calitate”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea adresei nr. 2601 din 18.03.2014, privind rezultatul aplicării procedurii, prin care s-a dispus respingerea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, inclusiv a deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depuse de ...;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în

cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Dezvoltarea sistemului informatic în ... și asigurarea accesului cetățenilor la servicii medicale de calitate”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării privind rezultatul procedurii și a oricărui act emis în cadrul procedurii de atribuire prin care a fost respinsă oferta contestatoarei;

- reevaluarea ofertei ... și declararea ei admisibilă.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., CUI ..., se solicită respingerea ca neîntemeiată a contestațiilor formulate și continuarea procedurii cu menținerea documentelor emise în cadrul acesteia: raportul procedurii și actele subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatului procedurii.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea la contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite, din contestația depusă de ..., capetele de cerere vizând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării privind rezultatul procedurii și a oricărui act emis în cadrul procedurii de atribuire prin care a fost respinsă oferta contestatoarei, reevaluarea ofertei ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge ca inadmisibil capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând declararea admisibilă a ofertei sale.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006:

- respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție depusă de ... în ceea ce privește contestația depusă de ...;

- respinge ca nefondată cererea de intervenție depusă de ... în ceea ce privește contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Dezvoltarea sistemului informatic în ... și asigurarea accesului cetățenilor la servicii medicale de calitate”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 28.08.2014, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea adresei nr. 2601 din 18.03.2014, privind rezultatul aplicării procedurii, prin care s-a dispus respingerea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, inclusiv a deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depuse de ...;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Prin adresa nr. 5987 din 03.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 10282 din 03.04.2014, ... formulează cerere de renunțare la contestația nr. ... din ... în contradictoriu cu ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Dezvoltarea sistemului informatic în ... și asigurarea accesului cetățenilor la servicii medicale de calitate”, anunț de participare nr. ... din 28.08.

Cu observarea prevederilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația depusă de ...

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de renunțarea de către ... la contestația înaintată, Consiliul stabilește că rămâne fără obiect cererea de intervenție depusă de ... în ceea ce privește contestația depusă de ...

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Dezvoltarea sistemului informatic în ... și asigurarea accesului cetățenilor la servicii medicale de calitate”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 28.08.2014, a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării privind rezultatul procedurii și a oricărui act emis în cadrul procedurii de atribuire prin care a fost respinsă oferta contestatoarei;

- reevaluarea ofertei ... și declararea ei admisibilă.

Prin adresa nr. ..., .../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii

contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare prezentate în aplicarea procedurii de către ... și ..., copia propunerii financiare prezentată în aplicarea procedurii de către ..., copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare prezentate de către ... și ... și la propunerea financiară depusă de către ... și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 3171 din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 10284 din 03.04.2014. Documentele solicitate au fost transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. 11120 din 09.04.2014 și nr. 11577 din 14.03.2014.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului nr. ..., .../.../..., prin adresa nr. ... din ..., ... formulează cerere de intervenție.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 6306/..., ... - ... din 10.04.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 14.04.2014, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 440 din 04.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 11626 din 14.04.2014, ... transmite concluzii scrise.

În motivarea contestației sale, ... critică rezultatul aplicării procedurii, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. (b) din H.G. 925/2006, considerând că au fost încălcate prevederile art. 2, art. 201 și art. 207 alin. (2), lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (4) și (5) și art. 34-35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea învederează că nu a prezentat documente edificatoare care să probeze/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, optând pentru depunerea unei declarații pe propria răspundere care să confirme că îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire la cap. III.2.3.(a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - personal de specialitate, uzând prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar, conform prevederilor art. 34 și 35 din hotărârea de Guvern, comisia de evaluare avea obligația, să verifice modul de îndeplinire a acestor criterii de calificare, prin solicitarea de clarificări.

Legislația actuală din domeniul achizițiilor publice, menționează petenta, nu menționează niciunde că forma declarației pe proprie răspundere întocmită în temeiul prevederilor art. 11 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, poate fi motiv de respingere a unei oferte depuse în cadrul unei proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică, ci doar „dacă nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”, fiind astfel incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din actul normativ evocat.

Totodată, contestatoarea consideră că informațiile detaliate privind personalul de specialitate solicitat de către autoritatea contractantă, au fost asumate în totalitate de către prin declarația pe proprie răspundere și anexa acesteia, prin care, în calitate de ofertant unic, a declarat că îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, respectiv capacitatea profesională, pentru fiecare din experții cheie solicitați, persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului având studiile, pregătirea profesională și calificarea conform cerințelor din cadrul fișei de date a achiziției, menționând fiecare din pozițiile solicitate.

Prin urmare, ... susține că solicitarea de clarificări din partea comisiei de evaluare era necesară și obligatorie conform legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, nominalizarea experților cheie declarați, reprezentând doar o completare formală a documentelor de calificare depuse inițial în cadrul ofertei, în condițiile în care, în oferta inițială, existau informații referitoare la elementele conținute în lista respectivă (pozițiile ocupate de experți în cadrul contractului).

Astfel, apreciază contestatoarea, respingerea ofertei sale nu s-a făcut pe motive de fond (prețul ofertei, lipsa unor cerințe majore legate de prestarea serviciilor și asigurare a calității), ci pe pretinse motive de formă, fără relevanță în ceea ce privește capacitatea tehnică de îndeplinire a contractului și fără influență asupra prețului ofertat, motivul invocat de comisia de evaluare fiind nefondat, conducând la respingerea abuzivă a ofertei.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a acesteia și continuarea procedurii de atribuire, deoarece afirmațiile făcute sunt nefondate și nejustificate, având în vedere că, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare, a verificat temeinic documentele depuse și a constatat că nu respectă prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă învederează că ofertanta contestatoare a depus declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare

însoțită de anexa la aceasta, în care a înscris: „*menționez succint modul concret de îndeplinire a documentelor, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă*” și a precizat, conform procesului-verbal intermediar al procedurii nr. 10673 din 17.12.2013, la cap. Capacitatea tehnică și/sau profesională, declarația privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului - formularul nr. 10, doar pozițiile experților cheie solicitați: director proiect, coordonatori echipă tehnică, analist software, expert software, expert în sisteme de asigurarea calității și securitatea informației, expert infrastructură, expert trainer, echipa formatori, echipa implementare, experți interoperabilitate, fără a menționa numele acestora și fără a depune formularul 10.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, dacă ar solicita ofertantei contestatoare prezentarea în această etapă de evaluare a informațiilor privind experții, ar crea un avantaj în favoarea acesteia și ar încălca principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au nominalizat specialiștii, ceea ce ar produce o încălcare a prevederilor art. 201. alin. (2) și art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă arată că, în urma analizării documentelor depuse de contestatoare (documente de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară), a decis că oferta depusă de ... este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. 925/2006, ofertanta nefăcând dovada îndeplinirii cerinței de calificare precizată la III.2.3.(a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala - personal de specialitate. Informații referitoare la numele, studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., în partea referitoare la contestația depusă de ..., ... solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de către ... și continuarea procedurii cu menținerea documentelor emise în cadrul acesteia: raportul procedurii și actele subsecvente.

Intervenienta susține decizia autorității contractante de respingerea a ofertei contestatoarei sub incidența art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. 925/2006, motivat de faptul că, în lipsa informațiilor succinte și precise (informații referitoare la numele, studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului) o astfel de clarificare ar fi determinat un avantaj al acestei ofertante în raport cu ceilalți. Concret, în cazul în care ... nu a nominalizat, în anexa la declarația pe proprie răspundere prezentată în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, persoanele responsabile cu

îndeplinirea contractului, o solicitare de clarificare care i-ar fi permis acest lucru ulterior datei de depunere a ofertelor, ar echivala cu o prelungire, doar în favoarea acesteia, pentru pregătirea unei oferte conforme.

... menționează că pentru celelalte criterii de calificare și selecție, inclusiv privind experiența similară, contestatoarea a prezentat modul concret de îndeplinire, așa cum reiese din contestația formulată.

Prin adresa nr. 440 din 04.04.2014, în urma studierii dosarului cauzei, ... transmite concluzii scrise, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Intervenienta consideră că sintagma utilizată de către legiuitor „altele asemenea” din cuprinsul art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, aplicată la echipa de experți și raportată la modul concret de îndeplinire, nu poate desemna decât:

- nominalizarea persoanei propuse pentru fiecare rol;
- descrierea succintă a diplomei de absolvire a studiilor superioare;
- descrierea succintă a certificărilor solicitate, respectiv a experienței specifice solicitate,
- identificarea perioadei privind experiența profesională generală.

În opinia intervenientei, aceasta este singura modalitate prin care este asigurată respectarea tratamentului egal în cadrul prezentei proceduri, în ceea ce privește etapele acesteia și cu precădere în ceea ce privește data limită de depunere a ofertelor.

Concret, în anexa la declarația depusă, ofertanta contestatoare a reprodus criteriile de calificare și selecție pentru echipa de experți, așa cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziție și anunțul de participare, fără a include nicio informație concretă privind lista experților desemnați. Astfel, la data depunerii ofertelor, ofertanta nu avea identificat (nume și prenume) personalul necesar pentru îndeplinirea contractului în cauză.

... susține decizia autorității contractante, consemnată în raportul procedurii: *„întrucât nu au fost nominalizați experții, nu s-au solicitat clarificări”*, motivat de faptul că, potrivit art. 78 și art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, legiuitorul prevede o restricție în exercitarea obligației de a solicita clarificări și anume că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, și, în cazul de față, clarificările pe care ar fi trebuit să le solicite autoritatea contractantă contestatoarei nu pot fi încadrate în categoria celor formale sau de confirmare.



Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 11626 din 14.04.2014, este adresa nr. 440 din 04.04.2014, emisă de ..., reprezentând concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Dezvoltarea sistemului informatic în ... și asigurarea accesului cetățenilor la servicii medicale de calitate”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 28.08.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.467.341,00 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 9305 din 14.11.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 2450 din 13.03.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 2600 din 18.03.2014, respectiv faptul că oferta acestei societăți a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. 925/2006, fiind *„depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”*, motivat de faptul că:

*„Ați depus Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare însoțită de anexa în care ați scris «menționez succint modul concret de îndeplinire a documentelor, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă».*

*În această declarație ați precizat la Capacitatea profesională doar pozițiile experților cheie solicitați: Director proiect, Coordonatori echipa tehnică, Analist software, Expert software. Expert în sisteme de asigurarea calității și securitatea informației, Expert infrastructură, Expert trainer, Echipa formatori, Echipa implementare, Experți interoperabilitate.*

*Ați menționat în declarație formularul nr. 10 - lista cu personalul de specialitate. Însă, nu ați menționat nici un nume pentru fiecare dintre aceste poziții. Nu ați depus formularul 10.*

*Prin analizarea tuturor documentelor depuse de dumneavoastră (documente de calificare, propunerea tehnica și propunerea financiara) comisia a constatat că în niciunul dintre aceste documente nu se regăsește a fi nominalizat numele vreunui expert.*

*Uzând de prevederile art. 11, alin (4) din HG 925/2006, ar fi trebuit ca în anexa la declarația de mai sus să menționați succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.*

*În aceste condiții nu faceți dovada îndeplinirii cerinței de calificare precizată la III.2.3.(a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - personal de specialitate, Informații referitoare la numele, studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului.*

*Comisia, dacă v-ar fi solicitat prezentarea în acea etapă de evaluare a informațiilor privind experții, v-ar fi creat un avantaj și ar încălca principiul tratamentului egal raportat la ceilalți ofertanți care au nominalizat specialiștii, ceea ce ar produce o încălcare a prevederilor art. 201, alineat 2, și art. 2, alineat 2, litera (b) din O.U.G. 34/2006, actualizată". În adresă se precizează că, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.*

*Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:*

*- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării privind rezultatul procedurii și a oricărui act emis în cadrul procedurii de atribuire prin care a fost respinsă oferta contestatoarei;*

*- reevaluarea ofertei ... și declararea ei admisibilă.*

*Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat următoarele informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerinței nr. 2: „Personalul de specialitate propus pentru implementarea contractului. Se va completa și prezenta Formular nr. 10 - Lista cu personalul de specialitate. Un expert poate fi nominalizat pentru o singură poziție în cadrul ofertei, iar atunci când un grup de operatori economici depune ofertă comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului”, iar, ca modalitate de îndeplinire, prezentarea formularului nr. 10 - Lista cu personalul de specialitate, a formularului nr. 11- CV și a formularului nr. 11A - Declarație de disponibilitate, din secțiunea Formulare.*

*Formularul nr. 10 „Declarație privind personalul tehnic de specialitate de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea contractului”, cuprinde rubricile: „Nume, prenume”, „Calificare” și „Responsabilitate în cadrul contractului”.*

*Prin raportul procedurii nr. 2450 din 13.03.2014, comisia de evaluare a decis respingerea ca inacceptabila a ofertei depusa de*

..., pentru motivele de fapt și de drept evocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2600 din 18.03.2014.

Văzând actele dosarului, Consiliul reține că pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând personalul de specialitate, ... a făcut aplicarea dispozițiilor art. 11 alin (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a solicitat ..., în baza art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prezentarea documentelor de calificare menționate în anexa la declarația pe propria răspundere prezentată în conformitate cu art. 11 alin. (4) din hotărârea de Guvern.

Dispozițiile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.”

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărârea de Guvern, oferta este considerată inacceptabilă în situația în care „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”.

Analizând cauza supusă soluționării, prin prisma textelor de lege evocate, Consiliul stabilește că o eventuală deficiență de prezentare a anexei la declarația de propria răspundere dată de un operator economic în baza art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, nu poate constitui motiv întemeiat de considerare inacceptabilă a ofertei depuse, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărârea de Guvern. Astfel,

așa cum rezultă din textul acestui articol, oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5), documente relevante în acest sens, respectiv în sensul dovedirii îndeplinirii cerințelor de calificare impuse de autoritatea contractantă. Se poate observa, pe de o parte faptul că legiuitorul, pentru situația reglementată la art. 11 din H.G. nr. 925/2006, face, în cuprinsul art. 36 alin. (1) lit. b), trimitere atât alineatul (4), care stabilește dreptul operatorului economic la prezentarea declarației pe propria răspundere pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, cât și la alineatul (5), potrivit căruia ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Rezultă de aici faptul că, în considerarea faptului că oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5), documente relevante în acest sens, sunt avute în vedere atât declarația pe propria răspundere dată de ofertant, cât și certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, prezentate de acesta atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că situația ivită în speța analizată nu se încadrează în cele stipulate de legiuitor în textul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta ... neputând fi respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu acest text de lege, pentru motivul reținut de autoritatea contractanta.

Raportat la prevederile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, Consiliul stabilește că îi revenea autorității contractante obligația de a solicita ofertantei contestatoare prezentarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare și pe care aceasta le-a indicat în anexa la declarația pe propria răspundere prezentată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, din contestația depusă de ..., capetele de cerere vizând anularea raportului procedurii și a actelor

subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării privind rezultatul procedurii și a oricărui act emis în cadrul procedurii de atribuire prin care a fost respinsă oferta contestatoarei, reevaluarea ofertei ... Consiliul urmează să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând declararea admisibilă a ofertei sale, va fi declarat inadmisibil și va fi respins, deoarece stabilirea ofertelor admisibile reprezintă atribuția comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, potrivit art. 72 din H.G. nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că aceasta societate a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție în ceea ce privește contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 14 (patrusprezece) pagini.