



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva documentației de atribuire emisă de către asocieria de autorități contractante dintre ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii competitive organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Organizarea de vizite de studiu privind implementarea PNDR 2014-2020”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea procedurii, existând abateri grave de la prevederile legislative în vigoare;
- în subsidiar, în cazul în care se va aprecia că nu se impune anularea procedurii, obligarea autorității contractante la remedierea celor semnalate în cuprinsul contestației, astfel încât să se asigure respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite capătul principal de cerere din contestația depusă de ... și anulează procedura de achiziție publică.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca rămas fără obiect capătul subsidiar de cerere din contestația depusă de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura competitivă organizată de către asocieria de autorități contractante dintre ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Organizarea de vizite de studiu privind implementarea PNDR 2014-2020”, inițiată prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. ... din 21.03.2014 și în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului publicitar nr. ... din 24.03.2014, a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea procedurii, existând abateri grave de la prevederile legislative în vigoare;

- în subsidiar, în cazul în care se va aprecia că nu se impune anularea procedurii, obligarea autorității contractante la remedierea celor semnalate în cuprinsul contestației, astfel încât să se asigure respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 5321/.../... din 27.03.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate referitoare la documentația de atribuire și răspunsurile date, mențiuni privind stadiul procedurii de atribuire, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Asocierea de autorități contractante dintre ... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmitând documentele cerute de acesta, prin adresa de înaintare nr. R90802 din 02.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 10270 din 03.04.2014.

Prin adresa nr. 235 din 09.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 11140 din 09.04.2014, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

1. Prin documentația de atribuire se încalcă prevederile legale în vigoare, respectiv principiile transparenței, proporționalității și eficienței, prin stabilirea unor factori de evaluare a ofertelor subiectivi, necorespunzători contractului și care nu asigură obținerea unor avantaje evidente prin aplicare. Autoritatea contractantă nu respectă astfel prevederile art. 199 din OUG 34/2006 coroborat cu art. 14 și art. 15 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind stabilirea și detalierea factorilor de evaluare a ofertelor.

- se citează factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă pentru propunerea tehnică, prin documentația de achiziție la pct. 3, respectiv algoritmul de calcul al punctajului ofertei tehnice, metodologia de prestare a serviciilor, descrierea strategiei și contacte privind desfășurarea unor întâlniri în statele propuse să se desfășoare activitățile contractului.

- factorii de evaluare definiți de autoritatea contractantă pentru propunerea tehnică nu sunt semnificativi pentru evaluarea ofertelor și nu au legătură directă cu contractul ce

urmează a fi atribuit, ponderea acestora putând duce la distorsionarea rezultatului procedurii. Astfel:

- nici unul din factorii de evaluare pentru oferta tehnică nu are o legătură directă cu obiectul contractului și anume organizarea de vizite de studiu;

- nu se regăsesc în punctaj și nu s-au evidențiat avantaje reale și evidente pe care ofertanții le-ar fi putut prezenta în propunerile depuse;

- evaluarea pentru factorii detaliați de autoritatea contractantă nu se poate face decât în mod subiectiv, nefiind detaliată în concret modalitatea de stabilire a punctajului.

- conform punctajului stabilit de autoritatea contractantă pentru oferta tehnică, factorii de evaluare nu pot fi concret măsurați, atâta timp cât relevanța acestora este stabilită de autoritatea contractantă în mod subiectiv, fapt ce încalcă principiul transparenței. Astfel:

- Pentru factorul de evaluare nr. 1 „metodologia de prestare a serviciilor” se acordă 18 puncte pentru „prezentarea clară, logică și realistă a abordării”, „se va puncta succesiunea logică a ideilor” - este evident că o asemenea evaluare ține de maniera de interpretare proprie a comisiei de evaluare, că este o evaluare subiectivă și fără elemente concrete, măsurabile, care să dea diferența între ofertele evaluate. Acest factor de evaluare nu are o legătură concretă cu obiectul contractului, ținând de o manieră de organizare a fiecărui operator economic ce oricum ar trebui să existe, neaducând un plus valoare ofertei, ci doar conformitatea acesteia. Nu se poate puncta suplimentar faptul că ofertantul are o idee clară, logică, realistă și o succesiune logică a ideilor în ceea ce privește maniera de realizare a contractului, acest fapt fiind o cerință implicită pentru oricare prestator.

Tot pentru factorul de evaluare nr. 1 „metodologia de prestare a serviciilor”, se acordă 7 puncte pentru analiza riscurilor și supozițiilor „fundamentate direct, justificate și care sunt însoțite de măsuri de reducere sau remediere” - de asemenea, pentru acest factor de evaluare aprecierea comisiei nu poate fi decât una subiectivă, având în vedere că stabilirea dacă un risc este fundamentat, justificat sau o măsură de atenuare este fezabilă, este doar atributul comisiei de evaluare. Câștigător al maximumului de puncte este acel ofertant ce identifică numărul cel mai mare de supoziții și riscuri. S-a demonstrat practic, în cazul altor proceduri de achiziție, că

astfel de factori de evaluare nu fac decât să denatureze rezultatul procedurii, existând ofertanți ce speculează astfel de maniere de punctaj, prezentând sute, mii de riscuri și un preț foarte ridicat în compensare, ceea ce duce la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor. Identificarea acestor riscuri și măsuri de atenuare nu aduce un plus valoare ofertei respective, ținând din nou de strategia și maniera de abordare a fiecărui ofertant în prestarea serviciilor. De asemenea, o astfel de evaluare nu aduce garanții autorității contractante, protejată de altfel de buna execuție constituită de prestator.

- Pentru factorul de evaluare 2 „descrierea strategiei”, se punctează cu 20 puncte „modul de gestionare a resurselor umane, tehnice și materiale pe care ofertantul le va pune la dispoziție în scopul realizării obiectivelor proiectului”, contabilizându-se numărul de elemente relevante. Punctajul maxim este obținut de ofertantul ce propune numărul maxim de astfel de elemente - din nou factorul de evaluare nu are o legătură concretă și măsurabilă cu obiectul contractului, putând fi punctat subiectiv. Contabilizarea „la grămadă” a resurselor umane, tehnice și materiale, nu aduce nici un plus de valoare autorității contractante prin aplicarea factorului de evaluare. Și în cazul acestui factor de evaluare, experiența a demonstrat că poate fi ușor speculat prin ofertarea a mii de facilități ce nu vor fi vreodată asigurate în practică sau prin detalierea la nivele ridicole a unor facilități (ex. calculator, cablu alimentare calculator, cablu conectare internet, priză, prelungitor etc.).

Tot pentru factorul de evaluare nr. 2 „descrierea strategiei”, se punctează cu 20 puncte „calitatea descrierii listei activităților necesare și propuse pentru atingerea obiectivelor contractului”. Nu se oferă nici o altă informație suplimentară cu privire la cum se va stabili calitatea acestei descrieri. Este evident că un astfel de factor de evaluare, neclar și nedefinit, nu aduce nici un avantaj. Lista activităților pentru atingerea obiectivelor contractului poate fi un element al ofertei tehnice solicitat, dar nu se poate puncta favorabil că un ofertant este capabil să o identifice și să o descrie. Mai mult, calitatea descrierii este din nou o apreciere subiectivă, lăsată doar la latitudinea membrilor comisiei de evaluare.

- În cazul factorului de evaluare nr. 3 „contacte privind desfășurarea unor întâlniri în statele propuse”, se solicită pentru ca oferta să fie conformă, prezentarea a „3 contacte confirmate de persoanele unde urmează să se deruleze

activitatea de study visit, din 3 țări diferite". Pentru obținerea de punctaj, se solicită ofertarea suplimentară de contacte noi, primindu-se 5 puncte pentru fiecare contact, până la un maxim de 35 de puncte. Nicăieri în cuprinsul punctajului sau al caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu indică cine ar trebui să fie persoanele care să furnizeze aceste contacte confirmate. Poate fi vorba mai degrabă de instituții, dar nu se indică nicăieri ce specific de activitate ar trebui să aibă aceste instituții, ce se dorește a se vizita, care este obiectul schimbului de experiență, astfel încât ofertanții să poate furniza contacte cu adevărat utile.

Mai mult, în caietul de sarcini pct. 4.2 se specifică următoarele: „instituțiile ce urmează să fie vizitate vor fi stabilite ulterior de către autoritatea contractantă și/sau după caz, la propunerea prestatorului”. Așadar, se discută de propuneri ulterioare semnării contractului, făcute de prestator și, în principal, de instituții stabilite de autoritatea contractantă. Așadar, nu se înțelege utilitatea unei liste cu persoane și, mai ales, de ce o astfel de listă ar fi punctată. Așa cum este întocmit la acest moment factorul de evaluare, nimic nu poate împiedica un ofertant să prezinte o listă cu persoane fizice din țările vizate, care sunt de acord să fie vizitate de autoritatea contractantă. Această cerință putea fi formulată ca parte a ofertei tehnice, prin ofertarea pentru fiecare țară a unei study visit, dar doar în condițiile oferirii de informații clare și relevante despre domeniile de interes vizate de autoritatea contractantă, nicidecum ca factor de evaluare.

În concluzie, această manieră de acordare a punctajului nu are legătură concretă cu obiectul contractului și nu asigură niciun avantaj concret și evident pe care autoritatea contractantă îl obține prin aplicarea factorilor de evaluare de la oferta declarată câștigătoare, ci poate genera câștigarea procedurii de către un ofertant care prezintă în fapt o ofertă cu un cost foarte ridicat și fără avantaje calitative și cantitative reale.

Recomandările ANRMAP interzic utilizarea unor astfel de factori de evaluare, cu excepția contractelor ce presupun prestații intelectuale - Info ANRMAP nr. 9 din noiembrie 2010. De asemenea, se învederează că într-o speță asemănătoare, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 238/C5/44 din 24.01.2014.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să utilizeze factori de evaluare ce au legătură directă cu ceea ce își dorește să achiziționeze și anume servicii integrate de organizare a vizite de studiu sau să folosească criteriul „prețul cel mai scăzut”.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate caracterul nefondat și tendențios al contestației și să procedeze la respingerea acesteia, în vederea continuării procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

- respectiva procedură de achiziție publică se derulează conform reglementarilor în vigoare în materia achizițiilor publice și anume art. 16 și art. 35 - 38 din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare și art. 2 din H.G. nr. 925/2006, iar documentația a fost elaborată în conformitate cu prevederile Ordinului ... nr. 252/2012. De asemenea, se face mențiunea că prevederile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, reprezintă o transpunere a prevederilor art. 21 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004, privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii.

Referitor la critica privind faptul că prin documentația elaborată se încalcă prevederile legale în vigoare, respectiv principiile transparenței, proporționalității și eficienței:

- acuzele contestatoarei nu sunt fundamentate pe argumente pertinente, criticile aduse autorității contractante cu privire la încălcarea deliberată a dispozițiilor art. 2 alin. (2), fiind complet nefondate și tendențioase.

- contrar celor afirmate, sursa de finanțare a prezentului contract este asigurată din fonduri europene - Fondurile FEADR prin Programul Național de Dezvoltare Rurală, motiv pentru care la stabilirea factorilor de evaluare ai ofertelor, autoritatea contractantă a dorit să beneficieze de avantaje calitative superioare, astfel încât să obțină garanții solide cu privire la calitatea serviciilor ce urmează a fi prestate de către operatorul economic ce va fi declarat câștigător.

- se constată că operatorul economic nu deține noțiuni elementare în ceea ce privește definițiile principiilor care guvernează achizițiile publice, modul acestora de aplicare și efectele ce vor fi obținute în urma aplicării acestora.

- principiile care guvernează achizițiile publice sunt reglementate în următoarele acte normative:

1. Directiva 2009/81/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 iulie 2009 privind coordonarea procedurilor privind atribuirea anumitor contracte de lucrări, de furnizare de bunuri și de prestare de servicii de către autoritățile sau entitățile contractante în domeniile apărării și securității și de modificare a Directivelor 2004/17/CE și 2004/18/CE, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 216/76 din 20 august 2009;

2. Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 134/1 din 30 aprilie 2004;

3. Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 134/114 din 30 aprilie 2004.

- se prezintă definițiile și modul de aplicare a principiilor transparenței, proporționalității și eficienței utilizării fondurilor, în conformitate cu Ghidul de bune practici în domeniul achizițiilor publice, aferente proiectelor finanțate din instrumente structurale și se apreciază faptul că acestea nu au fost încălcate.

- având în vedere faptul că aceste vizite de studiu se vor efectua pe parcursul a 12 luni calendaristice de la momentul încheierii contractului, iar la acest moment autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a stabili cu precizie o serie de elemente ca de exemplu: perioadele în care se vor efectua vizitele de studiu, orașele și/sau satele în care vor avea loc vizitele de studiu în cele 7 state membre ale UE, ar fi practic imposibil pentru autoritatea contractantă să accepte ca și criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, așa cum solicită operatorul economic în finalul contestației depuse, fiind conștientă că pot apărea situații neașteptate pe parcursul implementării contractului și, prin urmare, dorește să se asigure că operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului înțeleg aceste situații. Prin urmare, autoritatea contractantă a stabilit o serie de factori de evaluare prin intermediul cărora operatorii economici dovedesc că înțeleg situațiile neprevăzute ce pot apărea pe parcursul implementării contractului, înțeleg și argumentează riscurile și sunt pregătiți

să ofere soluții în timp real, să acționeze rapid și în cunoștință de cauză fără a fi afectate clauzele contractului sau prevederile din cadrul anexelor acestuia (propunere financiară, propunere tehnică, caiet de sarcini, etc.).

- mai mult, contestatoarea înaintează afirmații nerelevante, care scot în evidență, încă o dată, slaba aprofundare a legislației privind achizițiile publice, invocând ca fiind încălcate art. 199 alin. (3) din O.U.G nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare și art. 15 din H.G. nr. 925/2006, în condițiile în care serviciile ce fac obiectul acestui contract sunt exceptate (art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006), iar în cadrul documentației, la secțiunea 4.3 Procedura de efectuare a achiziției, autoritatea contractantă a precizat în mod clar și transparent: „procedură competitivă” conform Ordin ... nr. 252/2012.

De asemenea, referitor la critica potrivit căreia factorii de evaluare stabiliți pentru propunerea tehnică „nu sunt semnificativi pentru evaluarea ofertelor și nu au legătură directă cu contractul ce urmează a fi atribuit ...”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- s-a decis alegerea acestor factori de evaluare având în vedere experiența acumulată ca urmare a implementării unor contracte similare anterioare ce au avut ca și criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, situație în care toți operatorii economici participanți la procedurile respective au copiat efectiv caietul de sarcini în cadrul propunerilor tehnice depuse, fără a aduce o contribuție proprie și a preciza o metodologie de abordare a proiectului individuală, prin urmare ofertele tehnice ale acestora au fost identice cu caietul de sarcini.

- un alt aspect ce a fost avut în vedere este acela că la acest moment (momentul lansării procedurii de atribuire a contractului), autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a stabili perioadele în care urmează a fi organizate vizitele de studiu (reorganizarea instituției, programul foarte încărcat al serviciilor/departamentelor ce contribuie activ la scrierea și transmiterea oficială a noului PNDR la Comisia Europeană, activități de evaluare în vederea finalizării implementării PNDR 2007-2013, etc.), nu au fost stabilite orașele/ zonele/ regiunile în care se vor desfășura aceste vizite, deoarece AM PNDR nu dispune de contacte în cadrul celor 7 state în care urmează a fi organizate vizitele de studiu.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei în care menționează că alegerea factorului de evaluare „Analiza riscurilor și supozițiilor privind execuția contractului”, ar conduce la denaturarea rezultatului final al procedurii de achiziție, deoarece există ofertanți care prezintă sute, mii de riscuri și un preț foarte ridicat, se precizează că, la stabilirea acestui factor de evaluare, s-a ținut cont de următoarele constrângeri:

- perioada relativ lungă de desfășurare a activităților (12 luni de la momentul încheierii contractului), perioadă în care pot apărea situații neprevăzute - de exemplu după data de 31.07.2015 autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a mai desfășura activități, prin urmare este imposibilă încheierea unui act adițional de prelungire a contractului),

- având în vedere imposibilitatea stabilirii perioadelor și locațiilor (orașe/regiuni) în care vor avea loc vizitele de studiu, autoritatea contractantă dorește să se asigure că operatorii economici pot argumenta pe o schemă logică organizarea vizitelor de studiu, se înțeleg riscurile ce pot apărea în executarea contractului, își asumă stabilirea de contacte în cadrul celor 7 state ce urmează a fi vizitate, identificând cât mai multe riscuri și propunând soluții concrete de eliminarea acestora,

- prin punctarea riscurilor, autoritatea contractantă nu dorește o simplă enumerare a situațiilor riscante care pot opri sau diminua efectele contractului, ci dorește ca operatorii economici să facă dovada că înțeleg complexitatea contractului, de asemenea se dorește responsabilizarea operatorilor economici cu privire la modul de întocmire a ofertei tehnice și financiare și prin evaluarea riscurilor și soluțiilor propuse, va constata capacitatea acestora de a identifica și gestiona în mod cât mai operativ riscurilor ce pot afecta contractul,

- experiența anterioară a autorității contractante în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurilor organizate, unde niciun ofertant nu a propus sute, mii de riscuri, așa cum menționează operatorul economic în cadrul contestației,

- autoritatea contractantă a stabilit în mod transparent o metodologie de acordare a punctajului (aspect neprezentat de către contestator în cadrul plângerii depuse), prin intermediul căreia stabilește modul clar și transparent de punctare a riscurilor, astfel:

„Prin compararea ofertelor se vor contabiliza supozițiile fundamentale și riscurile cu măsurile de reducere sau de remediere aferente, identificate de fiecare operator economic, altele decât cele prezentate în caietul de sarcini. Astfel se va stabili numărul maxim de supoziții și riscuri, notat cu NISR, pentru care se va acorda punctajul maxim, respectiv 7 puncte.

Pentru orice alt număr de ipoteze și riscuri identificate în cadrul ofertei se va aplica următorul algoritm de calcul:

$P_n = (NISR\ n / NISR) \times 7$, unde NISR n = număr supoziții și riscuri identificate în oferta „n”, NISR = număr maxim de supoziții și riscuri rezultat din compararea ofertelor.

Atenție!! Supozițiile nefundamentate și riscurile neînsoțite de măsuri de reducere/remediere, precum și acele supoziții și riscuri considerate de ofertanți ca afectând execuția contractului, dar care în mod evident nu afectează execuția contractului, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul.

Supozițiile și riscurile prezentate în caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, neregăsirea acestora va conduce la declararea ofertei ca neconformă.”

- astfel, punctajul acordat pentru acest factor de evaluare - 7 puncte dintr-un total de 100 puncte acordat pentru Factorii de evaluare propunere tehnică, este departe de a conduce la distorsionarea ori denaturarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului.

Prin alegerea factorului de evaluare „2. Descrierea strategiei”, se dorește să se asigure că ofertanții înțeleg obiectul contractului și complexitatea acestuia și nu doar copiază punct cu punct specificațiile tehnice din caietul de sarcini, asigurând astfel în cadrul propunerii tehnice o evidențiere a resurse umane, resurse tehnice, grafice de timp pe implementarea activității necesare derulării în cele mai bune condiții a activităților contractului, astfel încât pe parcursul perioadei de implementare a acestuia, să se evite apariția necesității încheierii de acte adiționale, precum și evitarea apariției de cheltuieli suplimentare ca urmare a neluării în calcul a tuturor riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării activităților de exemplu operatorii economici nu și-a prevăzut numărul exact de experți implicați, personal administrativ, tehnic, nu au bugetat anumite categorii de cheltuieli, nu au luat în calcul perioadele de vacanțe (perioade în care prețurile biletelor de avion se pot dubla, etc.). Având în vedere specificul

contractului, respectiv organizarea de vizite de studiu în țări ale Uniunii Europene, contestatoarea precizează că în evaluarea Descrierii Strategiei, comisia de evaluare ar contabiliza „la grămadă” resursele umane, tehnice, etc., prezentând o serie de facilități (priză, prelungitor, calculator etc.), iar acest lucru nu are legătură concretă cu obiectul contractului. Astfel, se precizează că în cadrul documentației, au fost prezentate în mod clar și detaliat ce anume tipuri de resurse vor fi punctate:

„Se vor contabiliza aspectele relevante privind modul de gestionare a resurselor umane, tehnice și materiale pe care ofertantul le va pune la dispoziție în concordanță cu activitățile proiectului, inclusiv alocarea responsabilităților pentru coordonatorul proiectului și pentru fiecare expert cheie, precum și facilitățile prin care se asigură sprijinul logistic, echipamente, administrativ, backstopping, etc. în scopul realizării în bune condiții a contractului, precum și descrierea modului de colaborare în cadrul asocierii și a aranjamentelor privind subcontractarea, dacă este cazul, obținându-se un număr denumit numărul de elemente relevante privind modul de gestionare a resurselor umane, tehnice și materiale și al facilităților de sprijin.

Punctajul obținut la sub-factorul 2.1 de către un ofertant se va calcula astfel:

- pentru oferta cu numărul maxim de elemente relevante privind modul de gestionare a resurselor umane, tehnice și materiale și al facilităților de sprijin (NMG) se acordă punctajul maxim de 20 de puncte:

Punctaj maxim = NMG = 20 de puncte

- pentru celelalte oferte, punctajul se calculează astfel:

Punctaj oferta n = (NPGn / NMG) x 20 = x puncte

NPGn = numărul de elemente relevante privind modul de gestionare a resurselor umane, tehnice și materiale și al facilităților de sprijin al ofertei n”.

Prin alegerea factorului de evaluare 2.2 Calitatea descrierii listei activităților necesare și propuse pentru atingerea obiectivelor contractului, se dorește ca ofertanții să dezvolte pe lângă cerințele caietului de sarcini și alte activități adiacente strâns legate de organizarea vizitelor de studiu.

În alegerea factorului de evaluare 3 „Contacte privind desfășurarea unor întâlniri în statele propuse să se desfășoare activitățile contractului”, s-a avut în vedere ca ofertanții să aibă deja stabilite minim 3, maxim 7 contacte în locații unde se

desfășoare întâlniri ale activităților contractului, externalizând astfel întreaga activitate de organizarea vizitelor de studiu prin implicarea operatorilor economici în identificarea unor orașe/zone/regiuni în care să se desfășoare activitățile proiectului, identificând în acest sens persoane de contact din cadrul unor instituții/ferme/autorități și de asemenea să se ocupe de stabilirea tuturor întâlnirilor de lucru din cadrul contractului, inclusiv de transportul intern (în cadrul localităților în care au loc vizitele, transbordarea de la aeroport la hotel, transportul extern, cazare, etc.)

Referitor la afirmația contestatoarei în ceea ce privește neregăsirea în cadrul caietului de sarcini sau a factorului de evaluare, a persoanelor care să furnizeze aceste contacte furnizate, autoritatea contractantă menționează că acest aspect ar fi putut face obiectul unei solicitări de clarificări, dar ar fi fost ușor de înțeles că aceste persoane trebuie să aibă legătură cu domeniile agricultură și dezvoltare rurală, având în vedere că procedura este lansată de Autoritatea de Management pentru Programul Național de Dezvoltare Rurală, iar obiectivul general al contractului este *„creșterea capacității instituționale a personalului din cadrul Autorității de Management pentru PNDR, prin schimburi de informații și experiență cu experți din alte state membre, în vederea pregătirii și implementării următoarei perioade de programare”*.

În ceea ce privește mențiunea contestatoarei că în cadrul caietului de sarcini, pct. 4.2 *„Instituțiile care urmează să fie vizitate vor fi stabilite ulterior de către Autoritatea Contractantă și/sau după caz la propunerea prestatorului”*, se precizează că din acest motiv a fost introdus și factorul de evaluare, astfel încât autoritatea contractantă să nu fie pusă în situația de a nu putea găsi contacte înainte de stabilirea datei de desfășurare a unei vizite de studiu. Astfel, autoritatea contractantă dorește să obțină avantajul ca ofertanții să aibă deja stabilite anumite contacte ce au legătură cu această procedură de achiziție, respectiv organizarea de schimburi de experiență în țările Uniunii Europene, pentru pregătirea și implementarea cu succes a viitoarei perioade de programare 2014-2020.

În concluzie, având în vedere faptul că serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică fac parte din categoria 27 din anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, autoritatea contractantă a elaborat și aprobat un ordin prin intermediul căruia stabilește etapele

procedurale ce urmează a fi parcurse în cadrul atribuirii contractelor de servicii din categoria 2B, au fost respectate prevederile art. 16, art. 35 - 38 din O.U.G nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare și prevederile art. 2 din H.G. nr. 925/2006, cu completările și modificările ulterioare.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, în fapt, prin modul în care a formulat alegațiile, contestatoarea urmărește în mod exclusiv anularea procedurii de atribuire a contractului și modificarea criteriului de atribuire în prețul cel mai scăzut, fără a aduce însă argumente solide, de natură tehnică și juridică, care să justifice în mod real și concludent pretinsa încălcare a prevederilor legale.

De asemenea, se solicită Consiliului să constate că prin modul în care au fost formulate cerințele din documentație, sunt întru-totul respectate prevederile legale stipulate de legislația în vigoare, respectiv prevederile art. 2 și ale art. 35 - 38 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 23 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004.

Prin urmare, față de toate considerentele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului, ca prin decizia ce o va pronunța să dispună:

1) pe fond, respingerea contestației depuse de către ... ca nefondată;

2) continuarea procedurii de achiziție publică, în condițiile stabilite prin documentația publicată pe platforma electronică www.e-licitatie.ro secțiunea Anunțuri publicitare, cât și pe site-ul propriu al ministerului <http://www.....ro/anunturi-masura.511>.

3) în ipoteza în care se apreciază ca fiind oportună eliminarea unui factor de evaluare din cei în speță, se solicită să se țină seama de faptul că acestei proceduri de atribuire nu-i sunt incidente prevederile art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 14 și 15 din H.G. nr. 925/2006, ci prevederile art. 2, art. 16 și art. 35 - 38 din O.U.G nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare. Prin urmare, se apreciază că nu se impune anularea procedurii de atribuire, ci continuarea acesteia, prin aplicarea eventualelor măsuri de remediere dispuse de Consiliu.

Prin adresa nr. 235 din 09.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 11140 din 09.04.2014, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă

referitor la contestația depusă, în care face următoarele precizări:

- referitor la încălcarea principiului transparenței, contestatoarea nu a susținut că s-ar fi încălcat regulile referitoare la publicitate, ci, așa cum și autoritatea contractantă citează *„toate informațiile cu privire la procedura de achiziție trebuie să fie formulate clar, precis, univoc”*, ori maniera în care s-au formulat și detaliat factorii de evaluare a ofertelor tehnice, nu este clară, precisă și univocă, așa cum s-a arătat și în contestație;

- referitor la încălcarea principiului proporționalității, autoritatea contractantă susține că acesta s-ar aplica doar la cerințele minime de calificare, ceea ce este fals;

- referitor la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor, este evident că aplicarea unor factori de evaluare neadecvați obiectului contractului duce la încălcarea acestui principiu, întrucât autoritatea contractantă nu va selecta oferta cea mai avantajoasă adecvată contractului respectiv, ci oferta cea mai avantajoasă ca număr de riscuri, număr de măsuri de atenuare, număr de aspect relevante etc.;

- autoritatea contractantă afirmă în punctul său de vedere că la acest moment *„se află în imposibilitatea de a stabili perioadele în care urmează a fi organizate vizitele de studio, nu au fost stabilite orașele/zonile/regiunile în care se vor desfășura aceste vizite”*. Nu se înțelege, în acest context, necesitatea lansării procedurii, având în vedere că nici un operator economic nu va putea prezenta în acest caz, decât estimări financiare ale serviciilor ce se vor presta, situația concretă de la momentul când serviciile se vor și presta putând diferi sensibil. Se referă aici la costul biletelor de avion, al costurilor de cazare, etc. Dincolo de oportunitatea achiziției la acest moment, ce poate fi justificată probabil, trebuie analizată necesitatea aplicării acestor factori de evaluare, ce nu reflectă avantaje pe care autoritatea contractantă le obține direct;

- în ceea ce privește factorul de evaluare nr. 3, chiar autoritatea contractantă admite în punctul său de vedere că acesta nu a fost formulat corect, nefiind definit ce înseamnă persoane de contact și detaliază că de fapt, este interesată în identificarea unor orașe/zon/regiuni în care să se desfășoare activitățile proiectului și în identificarea unor persoane de contact din cadrul unor instituții/ferme/autorități. Aceste informații nu au fost cuprinse în documentația elaborată și în

nici un caz nu sunt suficiente pentru elaborarea unor oferte avantajoase. Se apreciază că autoritatea contractantă nu se poate prevala în acest caz de faptul că serviciile solicitate se regăsesc în Anexa 2B, atâta timp cât este evidentă încălcarea principiilor de bază ale achizițiilor publice și chiar autoritatea contractantă aplică O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, detaliind în documentația de atribuire că solicită declarație privind eligibilitatea conform art. 180, declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181, operatorii economici pot depune declarație pe propria răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, se va prezenta declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹, garanția de participare se va constitui conform art. 86 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și se va returna conform art. 88, etc.

În concluzie, contestatoarea consideră că abaterile grave menționate în cuprinsul contestației nu pot fi remediate și, față de toate cele mai sus expuse, în baza art. 255 alin. (1), art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, solicită obligarea autorității contractante la anularea procedurii, existând abateri grave de la prevederile legislative în vigoare. În subsidiar, în cazul în care Consiliul va aprecia că nu se impune anularea procedurii, se solicită obligarea autorității contractante la remedierea celor semnalate în cuprinsul contestației, astfel încât să se asigure respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa nr. 235 din 09.04.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11140 din 09.04.2014, prin care ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura competitivă a fost inițiată de asocierea de autorități contractante dintre ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Organizarea de vizite de studiu privind implementarea PNDR 2014-2020”, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. ... din 21.03.2014 și în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului publicitar nr. ... din 24.03.2014. Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat este

„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Documentația de atribuire a fost atașată anunțului de participare.

Împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- obligarea autorității contractante la anularea procedurii, existând abateri grave de la prevederile legislative în vigoare;

- în subsidiar, în cazul în care se va aprecia că nu se impune anularea procedurii, obligarea autorității contractante la remedierea celor semnalate în cuprinsul contestației, astfel încât să se asigure respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul reține dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”

De asemenea, Consiliul constată că la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus și documentul denumit „Norme interne pentru atribuirea contractelor care nu intră sub incidența legislației privind achizițiile publice”.

Pe de altă parte, Consiliul reține că în cuprinsul documentației de atribuire, în ceea ce privește descrierea unor cerințe de calificare, autoritatea contractantă a făcut trimitere la texte ale O.U.G. nr. 34/2006. De asemenea, examinând actele depuse la dosar de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că în nota justificativă nr. 90599 din 20.03.2014 privind alegerea factorilor de evaluare a ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri de achiziție, se menționează că o a doua motivație pentru alegerea criteriului de atribuire

„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, următoarele: „2) Prevederile art. 198 și ale art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare și art. 15 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006.”

În acest context, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a ales să se raporteze la prevederile legale anterior menționate, cuprinse în legislația vizând domeniul achizițiilor publice, în stabilirea criteriului de atribuire, motiv pentru care, respectând decizia acesteia, Consiliul va examina criticile contestatoarei referitoare la criteriul de atribuire și modalitatea de aplicare a acestuia prin raportare la aceleași texte de lege.

Astfel, este evident că apare Consiliului ca nefondată susținerea autorității contractante potrivit căreia în examinarea realizată, Consiliul urmează să țină seamă de faptul că acestei proceduri de atribuire nu-i sunt incidente prevederile art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006 și prevederile art. 15 din H.G. nr. 925/2006.

În documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă se regăsesc următoarele informații:

„3. INFORMAȚII DETALIATE ȘI COMPLETE CU PRIVIRE LA CRITERIUL APLICAT PENTRU STABILIREA OFERTEI CÂȘTIGĂTOARE Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic

Factori de evaluare

Factor de evaluare

1. Prețul ofertei

2. Oferta tehnică

Algoritmul de calcul al punctajului total aferent criteriului de atribuire menționat mai sus este următorul:

P total = P1+P2, unde:

P1 = Punctaj ofertă tehnică = max. 40 puncte

P2 = Punctaj propunere financiară = max. 60 puncte

Algoritmul de calcul al punctajului ofertei tehnice:

P1 = (P1.1 + P1.2+P1.3) X 40%

P 1.1 = Punctajul acordat ofertei pentru factorul de evaluare „Metodologia de prestare a serviciilor” - max. 25 puncte (P 1.1 = P 1.1.1 + P 1.1.2)

P 1.2 = Punctajul acordat ofertei pentru factorul de evaluare „Descrierea strategiei” - max. 40 puncte (P 1.2 = P 1.2.1 + P 1.2.2)

P1.3 = Punctajul acordat ofertei pentru factorul de evaluare „Contacte privind desfășurarea unor întâlniri în statele propuse să se desfășoare activitățile contractului” - max. 35 puncte

Algoritmul de calcul al punctajului propunerii financiare:

*- Valoarea propunerii fără TVA
- Oferta a cărei propunere financiară este cea mai scăzută i se va acorda maximum de puncte, respectiv 60;*

- Pentru celelalte oferte punctajul se acordă astfel:

$P2 = (\text{preț minim} / \text{preț ofertat}) \times 60$

_ în care: preț minim = prețul cel mai scăzut din ofertele admisibile și conforme din punct de vedere tehnic preț ofertat = este prețul ofertei evaluate

Rezultatele astfel obținute se adună pentru fiecare ofertă în parte și cea care obține

a) punctajul total cel mai mare va fi declarată câștigătoare.

Evaluare din punct de vedere tehnic a ofertelor

Factori de evaluare propunere tehnică

Scor maxim (puncte) 100

1. Metodologia de prestare a serviciilor, după cum urmează: 25 puncte

1.1 Prezentarea clară, logică și realistă a abordării propuse de ofertant pentru realizarea serviciilor – se va puncta succesiunea logică a ideilor și modul de încadrare a ofertei în contextul descris al proiectului - 18 puncte

1.2 Analiza riscurilor și supozițiilor privind execuția contractului

- vor fi luate în calcul doar acele supoziții și riscuri fundamentate direct, justificate și care sunt însoțite de propuneri de măsuri de reducere sau remediere aferente. Prin compararea ofertelor se vor contabiliza supozițiile fundamentale și riscurile cu măsurile de reducere sau de remediere aferente, identificate de fiecare operator economic, altele decât cele prezentate în caietul de sarcini. Astfel se va stabili numărul

maxim de supoziții și riscuri, notat cu NISR, pentru care se va acorda punctajul maxim, respectiv 7 puncte.

Pentru orice alt număr de ipoteze și riscuri identificate în cadrul ofertei se va aplica următorul algoritm de calcul:

$P_n = (NISR_n / NISR) \times 7$, unde NISR n = număr supoziții și riscuri identificate în oferta „n”, NISR = număr maxim de supoziții și riscuri rezultat din compararea ofertelor.

ATENȚIE !! Supozițiile nefundamentate și riscurile neînsoțite de măsuri de reducere/remediere, precum și acele supoziții și riscuri considerate de ofertanți ca afectând execuția contractului, dar care în mod evident nu afectează execuția contractului, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul.

Supozițiile și riscurile prezentate în caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, neregăsirea acestora va conduce la declararea ofertei ca neconformă.

De asemenea, în cazul în care pentru supozițiile și riscurile identificate în caietul de sarcini nu s-au identificat și prezentat măsuri de reducere/remediere aferente, oferta va fi declarată neconformă.

2. Descrierea strategiei, după cum urmează: 40 puncte

2.1 Modul de gestionare a resurselor umane, tehnice și materiale pe care ofertantul le va pune la dispoziție în scopul realizării activităților proiectului, inclusiv a sprijinului logistic, administrativ, backstopping, etc. În cazul în care Oferta este depusă în asociere, ofertantul va face o descriere detaliată și va justifica distribuția sarcinilor și a responsabilităților individuale între asociați, precum și a modului de colaborare între asociați în vederea executării contractului 20 puncte

Se vor contabiliza aspectele relevante privind modul de gestionare a resurselor umane, tehnice și materiale pe care ofertantul le va pune la dispoziție în concordanță cu activitățile proiectului, inclusiv alocarea responsabilităților pentru coordonatorul proiectului și pentru fiecare expert cheie, precum și facilitățile prin care se asigură sprijinul logistic, echipamente, administrativ, backstopping, etc. în scopul realizării în bune condiții a contractului, precum și descrierea modului de colaborare în cadrul asocierii și a aranjamentelor privind subcontractarea, dacă este cazul, obținându-se un număr denumit numărul de elemente relevante privind modul de gestionare a resurselor umane, tehnice și materiale și al facilităților de sprijin.

Punctajul obținut la sub-factorul 2.1 de către un ofertant se va calcula astfel:

- pentru oferta cu numărul maxim de elemente relevante privind modul de gestionare a resurselor umane, tehnice și materiale și al facilităților de sprijin (NMG) se acordă punctajul maxim de 20 de puncte:

Punctaj maxim = NMG = 20 de puncte

- pentru celelalte oferte punctajul se calculează astfel:

Punctaj oferta n = (NPGn / NMG) x 20 = x puncte

NPGn = numărul de elemente relevante privind modul de gestionare a resurselor umane, tehnice și materiale și al facilităților de sprijin al ofertei n

2.2 Calitatea descrierii listei activităților necesare și propuse pentru atingerea obiectivelor contractului. 20 puncte

3. Contacte privind desfășurarea unor întâlniri în statele propuse să se desfășoare activitățile contractului – 35 puncte

Pentru ofertarea a 3 contacte confirmate de către persoanele unde urmează să se deruleze activitatea de study visit din 3 țări diferite ofertantul va primi 0 puncte, iar oferta va fi considerată conformă.

Pentru ofertarea suplimentară a unui nou contact confirmat de către persoanele unde urmează să se deruleze activitatea de study visit în alte țări decât cele 3 menționate anterior ofertantul va primi 5 puncte până la un maxim de 35 puncte. Atenție: Pentru a obține punctajul maxim ofertantul va prezenta contacte confirmate pentru toate cele 7 state menționate în caietul de sarcini.

Notă finală:

În cazul când vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant la cerințele Caietului de Sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă.

Pentru fiecare factor de evaluare la care Ofertantul nu aduce o contribuție proprie și se limitează la simpla transpunere a Caietului de Sarcini: Specificații Tehnice în propunerea sa tehnică, fără o detaliere a activităților și metodologiei propuse, punctajul acordat va fi de zero puncte."

Consiliul reține că, potrivit celor stabilite de autoritatea contractantă, au relevanță în speță, următoarele dispoziții legale:

- art. 198 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legislative sau administrative privind remunerarea anumitor servicii, criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică poate fi numai:

a) fie oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic;

b) fie, în mod exclusiv, prețul cel mai scăzut.

(2) În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică se realizează prin aplicarea procedurii de dialog competitiv, criteriul de atribuire utilizat trebuie să fie numai oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.”

- art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora.

(4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

(5) Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire.”

- art. 15 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(4) Atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.”

În nota justificativă nr. 90599 din 20.03.2014 privind alegerea factorilor de evaluare a ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri de achiziție, sunt menționate următoarele considerente pentru stabilirea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare ce vor fi utilizați în aplicarea acestuia:

„Este de menționat faptul că scopul principal urmărit de autoritatea contractantă prin aplicarea procedurii competitive în vederea atribuirii contractului de servicii «Organizarea de vizite de studiu privind implementarea PNDR 2014-2020» este de a achiziționa servicii de o calitate superioară, care să corespundă din acest punct de vedere atât cerințelor minimale prevăzute în caietul de sarcini, dar să aducă de asemenea un plus valoare în ceea ce privește detalierea activităților din caietul de sarcini, demonstrând astfel o mai bună înțelegere a cerințelor autorității contractante, cât și în ceea ce privește dezvoltarea metodologiei necesare pentru atingerea rezultatelor proiectului în funcție de specificul programului și pentru care autoritatea contractantă este dispusă să plătească un preț avantajos.

Pe cale de consecință, în măsura în care ofertanții vor propune autorității contractante, prin ofertele prezentate, anumite avantaje concrete, autoritatea contractantă a prevăzut o metodologie de punctare a acestora prin utilizarea unui sistem de factori de evaluare, care să aibă legătură cu natura/obiectul contractului și cu avantajele reale/evidente pe care autoritatea contractantă le poate obține prin utilizarea factorilor de evaluare respectivi.

Rațiunea stabilirii factorilor de evaluare și a ponderilor individuale ale acestora a avut în vedere atât importanța în ordine descrescătoare a factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați, cât și necesitatea de a menține un raport echilibrat între importanța lor și ponderea stabilită.

Prin urmare, factorii de evaluare și ponderile aferente sunt stabilite astfel:

1. Prețul total (aferent îndeplinirii contractului) - 100% (max. 60 puncte);

2. Metodologia de prestare a serviciilor - 25% (max. 25 puncte);

2.1 Prezentarea clară, logică și realistă a abordării propuse de ofertant pentru realizarea serviciilor

Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini - 18% (max. 18 puncte);

2.2 Analiza riscurilor și supozițiilor privind execuția contractului - 7% (max. 7 puncte);

3. Descrierea strategiei - 40% (max. 40 puncte)

3.1 Modul de gestionare a resurselor umane, tehnice și materiale pe care ofertantul le va pune la dispoziție în scopul realizării activităților proiectului, inclusiv a sprijinului logistic, administrativ, backstopping - 20% (max. 20 puncte)

3.2 Calitatea descrierii listei activităților necesare și propuse pentru atingerea obiectivelor contractului - 20% (max. 20 puncte)

4. Contacte privind desfășurarea unor întâlniri în statele propuse să se desfășoare activitățile contractului - 35% (max. 35 puncte)

Motivația privind modul de stabilire a ponderilor factorilor de evaluare rezidă în faptul că autoritatea contractantă urmărește prin această achiziție în special:

1. Plata unui preț corect în raport cu ceea ce urmează să fie prestat din punctul de vedere al cerințelor autorității contractante privind calitatea respectivelor servicii, prin luarea în considerare a specificațiilor tehnice, așa cum acestea sunt prevăzute în caietul de sarcini, având în vedere tematica proiectului.

Evidențiem faptul că orice combinație dintre factorul de evaluare «Prețul total» și alt factor de evaluare nu este de natură să distorsioneze rezultatul aplicării procedurii de atribuire.

Operatorii economici trebuie să prezinte oferte atractive în raport și cu toți factorii de evaluare, aleși, respectiv:

2. Metodologia de prestare a serviciilor

2.1 Prezentarea clară, logică și realistă a abordării propuse de ofertant pentru realizarea serviciilor

Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini

2.3 Analiza riscurilor și supozițiilor privind execuția contractului

3. Descrierea strategiei

3.1 Modul de gestionare a resurselor umane, tehnice și materiale pe care ofertantul le va pune la dispoziție în scopul realizării activităților proiectului, inclusiv a sprijinului logistic, administrativ, backstopping

3.2 Calitatea descrierii listei activităților necesare și propuse pentru atingerea obiectivelor contractului

4. Contacte privind desfășurarea unor întâlniri în statele propuse să se desfășoare activitățile contractului

Autoritatea contractantă are în vedere nu doar prețul și calitatea serviciilor oferite, ci și condițiile care pot afecta prestarea acestora și din motivele prezentate mai sus, consideră că factorii de evaluare descriși la punctele 2-4 reprezintă un avantaj în evaluarea ofertelor.

La stabilirea acestor factori de evaluare, autoritatea contractantă a ținut cont de obligația acesteia de a asigura în cadrul procedurii de atribuire, pe lângă respectarea celorlalte principii care stau la baza oricărei achiziții publice și a principiului eficienței utilizării fondurilor publice, astfel încât ponderea acestor factori de evaluare a fost stabilită (în total) la 60%.”

Văzând cuprinsul acestei note întocmită de autoritatea contractantă, Consiliul observă că aceasta nu conține informații care să justifice alegerea factorilor de evaluare, legătura acestora cu obiectul contractului și avantajul pe care autoritatea urmează să îl obțină prin utilizarea acestora.

Văzând modul în care autoritatea contractantă a detaliat algoritmul de calcul al punctajului aferent factorilor și subfactorilor de evaluare stabiliți în aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, Consiliul reține că pentru subfactorii de evaluare 1.1 „Prezentarea clară, logică și realistă a abordării propuse de ofertant pentru realizarea serviciilor – se va puncta succesiunea logică a ideilor și modul de încadrare a ofertei în contextul descris al proiectului” și 2.2 „Calitatea descrierii listei activităților necesare și propuse pentru atingerea obiectivelor contractului”, aceasta nu a prevăzut un algoritm de calcul al punctajului aferent fiecărui aspect care urmează a fi punctat, autoritatea contractantă limitându-se la a specifica punctajul maxim ce va fi obținut, fără a se indica modul în care va fi calculat un punctaj intermediar de către comisia de evaluare și

metodologia concretă de punctare a avantajelor care rezultă din propunerea tehnică evaluată.

De asemenea, Consiliul constată că în detalierea algoritmul de calcul al punctajului aferent factorilor și subfactorilor de evaluare stabiliți în aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, au fost utilizate noțiuni precum „prezentare clară, logică și realistă”, „se va puncta succesiunea logică a ideilor”, „calitatea descrierii”, „descriere detaliată”, „aspecte relevante”, noțiuni care, în lipsa unor explicații corespunzătoare, sunt de natură să conducă la abordarea subiectivă a activității de evaluare a ofertelor desfășurată de membrii comisiei de evaluare.

De asemenea, Consiliul reține că punctarea, de către autoritatea contractantă, a unor aspecte precum modul de gestionare a resurselor umane, tehnice și materiale, alocarea responsabilităților pentru coordonatorul proiectului și pentru fiecare expert cheie, facilitățile prin care se asigură sprijinul logistic, echipamente, administrativ, backstopping, nu reflectă avantaje reale și evidente pe care autoritatea contractantă le poate obține prin utilizarea acestor subfactori de evaluare, aspectele menționate ținând, fie de capacitatea tehnică și profesională a ofertantului, care face obiectul analizei ofertantului respectiv prin prisma cerințelor de calificare pe care autoritatea contractantă le poate utiliza (conform Normelor interne depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă), fie de organizarea proprie a activității operatorului economic participant la procedură, organizare care nu prezintă relevanță pentru autoritatea contractantă de vreme ce, prin propunerea tehnică prezentată, acesta demonstrează îndeplinirea tuturor condițiilor obligatorii impuse de autoritate prin caietul de sarcini elaborat. Punctarea unor astfel de aspecte ale ofertei nu poate fi realizată cu respectarea textelor de lege citate mai sus, în condițiile în care nu pot fi considerate elemente semnificative pentru evaluarea ofertelor tehnicile de organizare a activității și managementul resurselor tehnice și umane ale fiecărei societăți care nu pot fi comparate și punctate, acestea fiind proprii și specifice fiecărui operator economic ofertant.

Referitor la factorul de evaluare 3 „Contacte privind desfășurarea unor întâlniri în statele propuse să se desfășoare activitățile contractului”, Consiliul reține din punctul de vedere

al autorității contractante că aceasta dorește implicarea activă a ofertanților în identificarea unor orașe/zone/regiuni în care să se desfășoare activitățile proiectului, utilizarea acestui factor de evaluare având drept scop tocmai degrevarea autorității de sarcina de a găsi contacte în vederea desfășurării unei vizite de studiu.

În vederea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul stabilește că în utilizarea acestui factor de evaluare, îi revine autorității contractante sarcina de a indica în descrierea metodologiei de acordare a punctajului aferent, acele tipuri de instituții pe care reprezentanții săi urmează să le viziteze în cadrul activităților programului, astfel încât potențialii ofertanți să fie în măsură să identifice contacte care să prezinte relevanță pentru autoritatea contractantă. Or, lăsarea la latitudinea ofertanților a stabilirii instituțiilor, zonelor ce urmează a fi vizitate, echivalează cu neasumarea de către autoritatea contractantă a cadrului în care dorește să se desfășoare proiectul intenționat.

Date fiind cele evocate, precum și prescripția legală potrivit căreia orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare conduce la anularea procedurii de atribuire (art. 199 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006), Consiliul stabilește că este imposibilă continuarea procedurii prin luarea unor măsuri de remediere a aspectelor nelegale constatate referitor la modul de aplicare a criteriului de atribuire stabilit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și că se impune soluția anulării întregii proceduri de achiziție publică, fiind astfel întemeiată cererea contestatoarei în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită capătul principal de cerere din contestația depusă de ... și să anuleze procedura de achiziție publică.

Astfel, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca rămas fără obiect capătul subsidiar de cerere din contestația depusă de ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.