



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... împotriva adresei nr. 2185/354 din 04.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire – Lotul 1, emisă de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... județul ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „...”, Lotul 1, cod CPV 45000000-7, s-a solicitat „anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC”....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ..., cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... formulată de ... împotriva adresei nr. 2185/354 din 04.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire – Lotul 1, emisă de autoritatea contractantă ...., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „.....”, Lotul 1, s-a solicitat „anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC”.

În fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă, ulterior emiterii Deciziei Consiliului nr. ... din ... în urma unei reevaluări pur formale și fără a ataca decizia Consiliului sus-menționată, pe care a ignorat-o complet în procesul de reevaluare, i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. 2185/354 din 04.04.2014, din care reiese că oferta ... a fost declarată, din nou, admisibilă, dar necâștigătoare, iar ofertant câștigător a fost desemnat, din nou, .....

Față de acest aspect, contestatorul arată că, prin Decizia Consiliului nr. ... din ... s-a dispus: „Obligă .... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, pentru Lotul 1 și să reanalizeze răspunsul la solicitări transmise de către ...., prin adresa nr. 155 din 30.01.2014, pentru considerentele din motivare”, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să clarifice/justifice anumite aspecte privind fundamentarea economică și tehnică a ofertei depuse de .....

Referitor la oferta depusă de ...., contestatorul apreciază că aceasta este inacceptabilă și neconformă, fiind, în mod abuziv, desemnată din nou câștigătoare prin reevaluarea formală realizată de autoritatea contractantă, ulterior emiterii Deciziei Consiliului nr. ... din ... definitive prin neatacare.

Totodată, în temeiul art. 14 din Noul cod de procedură civilă, coroborat cu art. 275 alin. (5), art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu art. 28 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, cu art. 153, art. 154, art. 170 din Noul cod de procedură civilă și cu

art. 21 din Constituția României, contestatorul a solicitat Consiliului, comunicarea către ... a tuturor actelor de procedură (adrese, concluzii scrise, puncte de vedere, anexe, note de sedință, cereri de intervenție, etc.) necomunicate acestuia, dar transmise de către autoritatea contractantă/potențiale interveniente doar către Consiliu.

Astfel, ... a solicitat Consiliului următoarele:

„a. să ne transmiteți aceste acte de procedură și să ne acordați un termen rezonabil pentru pregătirea și transmiterea apărărilor noastre la conținutul acestora;

sau

b. să obligați autoritatea contractantă să ne transmită aceste acte de procedură, să vă prezinte dovada comunicării acestora și, ulterior înaintării de către autoritatea contractantă a acestei dovezi de comunicare, să ne acordați un termen rezonabil pentru pregătirea și transmiterea apărărilor noastre la conținutul acestora”.

Întrucât, în cuprinsul contestației nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat prin adresa Consiliului nr. 6640/.../... din 16.04.2014, prezentându-se, în data de 17.04.2014, d-ra Pop Luminița.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 2485 din 22.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 12492 din 22.04.2014, ... a formulat concluzii scrise.

Referitor la tardivitatea Răspunsului la clarificări al .... nr. 595 din 26.03.2014, contestatorul susține următoarele:

1. Conform punctului de vedere al autorității contractante nr. 2301 din 11.04.2014 (primit prin fax la data de 14.04.2014 și curier rapid la data de 16.04.2014), Răspunsul la clarificări al .... nr. 595 din 26.03.2014, a fost „trimis prin e-mail fiind înregistrat la autoritatea contractantă în data de 27.03.2014, ora 09:20, ulterior originalul sosind și prin poștă”;

2. Din dosarul achiziției publice, parte a dosarului Consiliului nr. .../.../2014, nu reies următoarele:

a. Numărul de înregistrare al răspunsului la clarificări al .... nr. 595 din 26.03.2014, la autoritatea contractantă în ceea ce privește modalitatea de transmitere prin e-mail și, respectiv, prin poștă;

b. Data și ora la care a fost recepționat e-mail-ul conținând răspunsul la clarificări;

c. Documentul/Documentele în format electronic atașate e-mail-ului ce constituie răspunsul la clarificări (s.n. denumire, tip de fișier, dimensiune, etc.);

d. Dacă aceste atașamente au fost semnate cu semnătura electronică extinsă a reprezentantului legal al ....;

3. Conform prevederilor art. 59-... din OUG nr. 34/2006, documentele transmise în formă electronică de către ofertanți trebuie să fie însoțite de semnătura electronică extinsă: „SECȚIUNEA a 7-a Reguli de comunicare și de transmitere a datelor”;

4. Conform art. 7 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, un înscris în formă electronică nu produce efecte juridice - ad validitatem și nici nu are forță probantă - ad probationem dacă nu este semnat cu o semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat digital calificat: „CAP. II Regimul juridic al înscrisurilor în formă electronică”;

5. Coroborând informațiile de mai sus, reiese că Răspunsul la clarificări al .... nr. 595 din 26.03.2014 nu produce efecte nici ad validitatem, nici ad probationem, decât dacă autoritatea contractantă și/sau emitentul documentului transmis în format electronic, ....., probează cumulativ următoarele:

a. Răspunsul la clarificări al .... nr. 595 din 26.03.2014 a fost semnat, anterior transmiterii sale către autoritatea contractantă, cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii”;

b. Răspunsul la clarificări al .... nr. 595 din 26.03.2014 a ajuns în format electronic la sediul autorității contractante anterior datei de 27.03.2014, ora 10:00, termen limită de primire a răspunsului conform Solicitării de clarificări nr. 1880 din 24.03.2014 (s.n. document care, spre deosebire de răspunsul la clarificări, este însoțit de raportul fax din care reiese data și ora transmiterii, numărul de fax al destinatarului, durata transmisiei, numărul de pagini transmise și confirmarea că operațiunea de transmitere a fost realizată cu succes);

6. Despre originalul sosit „ulterior” prin poștă, contestatorul nu crede că mai este cazul să demonstreze că este tardiv atâta vreme cât însăși autoritatea contractantă a recunoscut prin punctul de vedere tardivitatea primirii acestuia „trimis prin e-mail, fiind înregistrat la autoritatea contractantă în data de 27.03.2014, ora 09:20, ulterior originalul sosind și prin poștă”;

7. Pentru considerentele de mai sus, contestatorul a solicitat Consiliului constatarea caracterului tardiv al Răspunsului la clarificări al .... nr. 595 din 26.03.2014 și obligarea autorității contractante, prin intermediul comisiei de evaluare, ca în procesul de reevaluare a ofertei ...., subsecvent pronunțării deciziei CSNC în dosarul de față, să aplice sancțiunea corelativă a respingerii ofertei ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. ... alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și cu art. 7 din Legea nr. 455/2001.

Referitor la caracterul neconcludent al Răspunsului la clarificări al .... nr. 595 din 26.03.2014, în ceea ce privește dimensiunile și greutatea aferente bordurilor de granit și a calupurilor bazaltice, contestatorul menționează următoarele:

1. Raportat la acesta și la Răspunsul la solicitarea de clarificări al .... nr. 155 din 30.01.2014, se observă că acest ofertant nu poate realiza integral lucrările previzionate cu cantitatea de materiale ofertate;

2. Pentru a respecta cantitatea totală de lucrări prevăzută la articolul DE09E1 - Montare borduri...3.068 m, .... trebuia sa oferteze 341.008,20 kg borduri - conform justificărilor prezentate prin cele două răspunsuri la solicitările de clarificări sus-menționate (3068 m x 111,15 kg/m) în loc de 303.732,0 kg borduri ce se regăsesc în oferta financiară; diferența de 37.276,20 kg reprezintă o diminuare nejustificată a propunerii financiare de  $37.276,20 \text{ kg} * 0,121 \text{ lei/kg} = 4.473,14 \text{ lei}$ ;

3. Respectând cantitatea de calupuri bazaltice ofertate ce se regăsește în formularele ... respectiv 1.737.579 kg și greutatea pe UM prezentată în justificările mai sus menționate de 296,4 kg/mp, ar rezulta cantitatea de lucrări ce poate fi executată la articolul DD01A1 - Pavaj executat... de 5.862,28 mp ( $1.737.579 \text{ kg} : 296,4 \text{ kg/mp}$ ) ceea ce reprezintă lucrări diminuate la 65,11 % față de ce s-a solicitat prin listele de cantități, respectiv 9.003 mp. Diferența de 930.910,20 kg reprezintă o diminuare nejustificată a propunerii financiare de  $930.910,20 \text{ kg} * 0,31 \text{ lei/kg} = 288.582,162 \text{ lei}$ ;

4. Diferențele de greutate ofertată și, implicit, de preț total ofertat, între propunerea financiară și analiza de preț atașată răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 155 din 30.01.2014 și confirmată prin Răspunsul la clarificări nr. 595 din 26.03.2014, reies cel mai bine din datele din oferta financiară a ....;

5. Valoarea totală cu care a fost diminuată nejustificat propunerea financiară, conform analizei de preț transmise de

ofertantul .... cu adresa nr. 155 din 30.01.2014 si confirmată prin Răspunsul la clarificări nr. 595 din 26.03.2014, este de 288.582,16 lei + 4.473,14 lei = 293.055,31 lei \* 6% cheltuieli indirecte \* 5% profit = 326.170,56 lei, care adunată la valoarea ofertată de această firmă în faza finală de licitație electronică de 6.188.194,55 lei ajunge la un total de 6.514.365,11 lei, care depășește valoarea ofertată de ... 6.507.465,52 lei, inversând poziția în clasament și schimbând ofertantul câștigător;

6. Pentru considerentele de mai sus, precum și că în listele de materiale (Formular ... prezentate de ofertantul .... apar, în mod clar, alte caracteristici ale bordurilor și calupurilor decât cele solicitate de autoritatea contractantă acestea fiind practic o ofertă alternativă, lucru nepermis în fișa de date a achiziției, ținând cont că nu este suficient ca un ofertant să-și asume răspunderea pentru respectarea tuturor principiilor tehnice prevăzute în proiectul tehnic de execuție (respectiv dimensiuni, caracteristici geometrice, norme de calcul) pentru toate articolele menționate în deviz, atâta timp cât acest lucru este infirmat de elementele depuse în cadrul ofertei, contestatorul a solicitat Consiliului constatarea caracterului neconcludent al Răspunsului la clarificări al .... nr. 595 din 26.03.2014 și obligarea autorității contractante, prin intermediul comisiei de evaluare, ca în procesul de reevaluare a ofertei ...., subsecvent pronunțării deciziei CSNC în dosarul de față, să aplice sancțiunea corelativă a respingerii ofertei ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Referitor la reevaluarea autorității contractante ca efect al Deciziei Consiliului nr. ... din ... definitive prin neatacare, contestatorul, cu trimitere la dosarul achiziției publice, studiat la sediul Consiliului, evidențiază următoarele:

1. Reevaluarea s-a realizat cu încălcarea deciziei sus-menționate deoarece nu a avut ca obiect analiza răspunsului la clarificări al .... nr. 155 din 30.01.2014, în ceea ce privește justificarea prețului ofertat pentru borduri de granit și calupuri bazaltice;

2. Din dosarul achiziției publice pus la dispoziția Consiliului nu reiese că autoritatea contractantă ar fi întreprins vreun demers pentru verificarea fundamentării/justificării prețului ofertat de .... pentru borduri de granit și calupuri bazaltice;

3. Consiliul, în decizia sus-menționată, statua că: „... nu s-a efectuat vreo analiză a răspunsului, ci s-a menționat doar că „din verificarea documentelor rezultă că prețul unitar din ofertă

este identic cu cel din analiza de preț pentru fiecare material (borduri de granit și calupuri bazaltice)”, mențione însușită ca atare de către comisia de evaluare, fără vreo analiză amănunțită a răspunsului dat de ofertant și a documentelor anexate de acesta (...), Consiliul constată că se impune reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 1”;

4. Pentru considerentele de mai sus, contestatorul a solicitat Consiliului să oblige autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, ca, în procesul de reevaluare a ofertei ....., subsecvent pronunțării deciziei CSNC în dosarul de față, să procedeze la o analiză reală a fundamentării/justificării prețului ofertat de .... pentru borduri de granit și calupuri bazaltice, analiză legal angajantă pentru autoritatea contractantă, comisia de evaluare și experții externii cooptați, conform principiului asumării răspunderii.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6228/.../... din 10.04.2014, să transmită documentele ce completează dosarul achiziției, emise de la ultima Decizie a Consiliului nr. ... din ... precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 2301 din 11.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 11655 din 14.04.2014, respectiv nr. 11935 din 16.04.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... solicitând, Consiliului, respingerea acesteia ca nefondată, cu consecințele:

- menținerii, în totalitate, a actelor procedurii de atribuire contestate;

- aplicării corespunzătoare a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, în cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă arată că, prin Decizia Consiliului nr. ... din ... s-a dispus reluarea procedurii de atribuire, pentru Lotul 1 și reanalizarea răspunsului la solicitări transmise de către ....., prin adresa nr. 155 din 30.01.2014, pentru considerentele din motivarea acestei decizii.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul ședinței comisiei de evaluare cu nr. 20, din data de 24.03.2014, comisia de evaluare a hotărât solicitarea de clarificări ofertantului ....., după cum urmează:

- „Referitor la articolele de deviz DE 09E1 și DD01A1, la listele de materiale apar dimensiuni diferite față de prevederile

din articolele de deviz, proiectul tehnic sau planșe puse la dispoziție de autoritatea contractantă, unde se specifică dimensiunile materialelor care vor fi puse în operă:

- borduri din granit, cod materiale 2205288, dimensiuni 15x25 cm cerute, în listele de materiale apar cu dimensiunile de 15x22x30 cm ( nr. crt. 35 din oferta de preț) a ....., .....

- calupuri bazaltice, cod materiale 2205329, dimensiuni cerute 10x10x10 cm, în listele de materiale apar cu dimensiunile de 18x18x30 cm (nr. crt. 36 din oferta de preț) a ....., .....

- în analiza de preț depusă prin adresa nr.155 din 30.01.2014, la codul de materiale 2205288 - borduri de granit apare greutatea 111,15 kg/ml, dar la articolul de deviz DE09E1 consumul specific este de 99 kg/ml, iar la codul de materiale 2205329 calupuri bazaltice apare greutatea de 296,4 kg/mp, dar la articolul DD01A1 consumul specific este de 193 kg/mp - justificarea aceste diferențe de cantități la cele două materiale.

Termenul limită pentru prezentarea răspunsului la solicitările menționate mai sus a fost stabilit ca fiind până cel târziu luni 27.03.2014, ora 10:00”.

.... precizează că răspunsul ofertantului .... cu nr. 595 din 26.03.2014, a fost trimis prin e-mail fiind înregistrat la autoritatea contractantă, în data de 27.03.2014, ora 09:20, ulterior originalul sosind și prin poștă.

Totodată, evidențiază că, în cadrul ședinței comisiei de evaluare cu nr. 21 din data de 28.03.2014, comisia de evaluare, ia act de raportul experților cooptați.

Experții cooptați au depus raportul de specialitate nr. 2023 din 28.03.2014, în care precizează următoarele:

„Cu privire la diferențele de dimensiuni (caracteristici geometrice) de la cele două categorii de materiale - Borduri de piatră pentru trotuare având dimensiunea de 15x25 cm și pavele de piatră naturală cu grosimea de 10 cm, ofertantul face precizarea că în oferta de preț a furnizorului ....., .... se respectă dimensiunile solicitate în proiectul tehnic (PT), cap. Piese desenate (Planșa D4/4, detaliile 2 și 3) respectiv Borduri de piatră - granit cu dimensiuni de 15x25cm și calupuri bazaltice cu grosimea de 10 cm.

Ofertantul mai precizează că au fost respectate toate cantitățile de lucrări din proiect, la toate obiectivele (biserici), iar prețurile unitare/kg din ofertă au fost detaliate în analiza de preț (adresa nr. 155 din 30.01.2014 a .....



Referitor la cantitățile de materiale, mai precis diferențele de cantități la cele două materiale situația se prezintă astfel:

- borduri 15x25 cm - 111,15 kg/ml, față de 99 kg/ml (art. DE09E1);

- calupuri grosime 10 cm - 296,4 kg/mp, față de 193 kg/mp (art. DD01A1).

Ofertantul explică că aceste greutateți specifice rezultă din precizările cuprinse în adresa nr.155 din 30.01.2014 a ....., respectiv din oferta furnizorului ....., .....

În clarificările transmise se anexează rețetele explicitate din articolele de deviz DD01A1 și DE09E1 din indicatorul de norme de deviz D - ediția 1981, în care apar cele două materiale cu codurile și consumul specific pe unitatea de măsură:

- la art. DE09E1 - borduri de piatră pentru trotuare având dimensiunile 15x25cm apare la codul de resursă 2205288 - bordură granit 15x22x30cm cu consum specific de 99 kg/ml;

- la art. DD01A1 - pavaj executat cu calupuri calitatea I apare la codul de resursă 2205329 - calupuri bazalt 18x18x30 cm cu consumul specific de 193 kg/mp.

Din cele prezentate în clarificări, ofertantul precizează că nu se poate face o comparație elocventă privind greutatețile materialelor din rețetele de materiale de la cele două articole de deviz cu cele din detaliile de execuție: dimensiuni din lista de materiale (formularele ... din ofertă)

- bordură granit 15x22x30 cm cod materiale 2208288

- calupuri bazalt 18x18x30cm cod materiale 2205329,

sunt total diferite de cele prevăzute în proiectul tehnic, respectiv documentația de atribuire, borduri - 15x25cm și pavele - 10x10x10cm.

De asemenea, ofertantul, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, afirmă: «De asemenea, subliniem faptul că ne asumăm răspunderea privind respectarea tuturor principiilor tehnice prevăzute în proiectul tehnic de execuție, respectiv (dimensiuni, caracteristici geometrice, norme de calcul) pentru toate articolele menționate în deviz».

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări și a raportului de specialitate al experților, având în vedere faptul că:

- diferențele de cantități și dimensiuni la cele două materiale art. DE09E1 și art. DD01A1, provin din rețetele articolelor de deviz utilizate pe de o parte de proiectant, pe de pe altă parte de către ofertant,

- declarația de asumare a condițiilor specifice aplicabile contractului de lucrări, formular D.1, regăsit la pagina 309, din volumul propunere tehnică, prin care ofertantul își asumă că: „1. oferta noastră permite realizarea tuturor obiectivelor de investiții fără a se depăși costul lucrării stabilit în oferta financiară; 2. Am analizat cu toată atenția necesară cerințele proiectului tehnic, inclusiv listele de cantități și planșele pe specialități aferente, și prin urmare ne asumăm execuția obiectivelor de investiții în integralitatea lor și considerăm că nu sunt necesare lucrări suplimentare decât în limita celor ce ar putea să apară pe parcursul execuției lucrărilor datorită unor circumstanțe imprevizibile”, a fost reconfirmată în răspunsul la solicitarea de clarificări: „De asemenea, subliniem faptul că ne asumăm răspunderea privind respectarea tuturor principiilor tehnice prevăzute în proiectul tehnic de execuție, respectiv (dimensiuni, caracteristici geometrice, norme de calcul) pentru toate articolele menționate în deviz”, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul primit este concludent, situație în care consideră că oferta tehnică și oferta financiară depuse de către ...., ca fiind conforme, îndeplinind condițiile specifice aplicabile contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că, comisia de evaluare, în unanimitate, a decis menținerea rezultatului licitației electronice și poziția în clasament a ofertanților, oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică având ca obiect pentru Lot 1: „Lucrări de construcții drumuri acces la obiectiv, parcări și accese auto, alei pietonale”, fiind cea depusă de ofertantul .... care se încadrează în categoria IMM, cu o propunere financiară, fără TVA, în valoare de 6.188.194,55 lei.

Pe cale de consecință, având în vedere cele de mai sus, susținute de actele justificative anexate prezentei, .... a solicitat Consiliului să constate că procedura de achiziție publică s-a desfășurat cu respectarea, în totalitate, a legislației incidente, inclusiv a Deciziei Consiliului nr. ... din ....

Totodată, a cerut Consiliului să observe și să rețină următoarele:

- contestația formulată de ... este lipsită de orice motivație sau critică de nelegalitate pertinentă;

- în concret, în contestație doar se reiterează același aspect cu privire la oferta depusă de .... - că aceasta ar fi neconformă, inacceptabilă și „abuziv” a fost declarată din nou câștigătoare.

Prin adresa nr. 2375/23.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 12793/24.04.2014, autoritatea contractantă și-a completat punctul de vedere solicitând Consiliului respingerea excepției tardivității răspunsului la clarificări al ....., invocată de ... prin concluziile scrise, având în vedere următoarele considerente:

- răspunsul ofertantului .... cu nr. 595/26.03.2014, a fost trimis prin e-mail în data de 26.03.2014, ora 02:53 PM pe adresa oficială a autorității contractante (office@... de unde s-a transmis fw. președintelui comisiei de evaluare - Sorin Pascu, la data de 27.03.2014, ora 09:07, aspecte probate cu listarea e-mail anexată prezentei;

- în registrul de intrare-ieșire al ....., la nr. crt. 1880 (nr. 1880 fund numărul adresei autorității contractante de solicitare clarificări către ....) la rubrica - rezolvare, sunt menționate data și ora înregistrării răspunsului ....., și anume: e-mail înregistrat la data de 27.03.2014, ora 09:20 și curier la data de 27.03.2014, ora 09:47, aspecte dovedite cu copie după registrul de intrare-ieșire și copie plic curier cu data și ora înregistrării la ... ..;

- în concluzie, răspunsul la clarificări al .... a fost comunicat și recepționat în termenul legal, data limită în acest sens fiind 27.03.2014, ora 10:00, situație în care se impune respingerea excepției tardivității, ca neîntemeiată;

- în condițiile în care se face dovada înregistrării înscrisului în termenul legal (la biroul achiziții publice al autorității contractante se află depozitat și plicul aferent, comunicat prin curier) mult reclamata semnătură electronică extinsă, pe documentul atașat e-mail-ului este irelevantă și speculativă, făcută doar în scopul tergiversării soluționării contestației și al derutării completului.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă că sunt neîntemeiate toate susținerile contestatorului cu privire la răspunsul la clarificări al ....., astfel:

- referitor la calculele de cantități de borduri de granit și calupuri bazaltice, menționează că acestea sunt corect efectuate, având în vedere că s-au utilizat metode/rețete de articole de deviz utilizate atât de proiectant, cât și de ofertantul ....; prin urmare, în mod firesc, au rezultat diferențe de cantități între cele două metode;

- prin Decizia CNSC nr. .../.../... s-a dispus reevaluarea ofertei .... în ceea ce privește cele două articole de deviz, respectiv DD01A1 și DE09E1, datorită faptului că au fost

contestate cele două prețuri unitare, ca fiind nejustificat de mici;

- cu toate acestea, respectivele prețuri au fost utilizate inclusiv la calculele efectuate de ... în solicitarea lor de majorare a propunerii financiare a ...., fapt care o îndreptățește să considere că, de această dată ... consideră prețul unitar ofertat de .... ca fiind un preț justificat; altfel, ar fi trebuit să utilizeze prețul de 0,77 lei/kg în cazul articolului DE09E1, respectiv de 0,52 lei/kg în cazul articolului DD01 A1 - prețuri considerate de ... în contestația nr. 8809/17.12.2013 soluționată prin Decizia CNSC nr. .../..., ca fiind prețuri de piață;

- în conformitate cu Decizia CNSC nr. .../... s-au solicitat clarificări ofertantului .... în ceea ce privește caracteristicile tehnice ale articolelor de deviz DD01A1 și DE09E1 utilizate la formularea propunerii tehnice și financiare;

- în conformitate cu Ordinul Ministrului Dezvoltării Lucrărilor Publice și Locuințelor nr. 863 din 2 iulie 2008 pentru aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții", art. 1, (B) Părțile desenate, conform căruia acestea „Sunt documentele principale ale proiectului tehnic pe baza cărora se elaborează părțile scrise ale acestuia”, utilizarea ca referință în calculele realizate în vederea justificării prețului ofertat pentru cele două articole a înscrisurilor aferente planșei nr. D4/4 este corectă din punct de vedere tehnic;

- în răspunsul la clarificări, acest ofertant a indicat secțiunea din proiectul tehnic pe care a utilizat-o ca bază de calcul, respectiv planșa nr. D4/4 și rețeta utilizată - Indicator de norme de deviz pentru lucrări de drumuri, ed. 1981;

- prin urmare, calculele realizate de .... fiind corecte, iar cantitățile rezultate fiind în concordanță cu propunerea tehnică a acestuia, rezultă că oferta sa este corectă din punct de vedere tehnic;

- având în vedere, pe de o parte, faptul că sursa principală de finanțare este Programul Operațional Regional, care presupune cerințe restrictive în ceea ce privește admiterea de variații pe parcursul execuției lucrărilor, iar pe de altă parte, complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv execuția de lucrări de construcții în 16 locații diferite, aflate la

distanțe apreciabile, autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire o declarație de asumare a condițiilor specifice aplicabile contractului de execuție lucrări, ca măsură asiguratorie în ceea ce privește încadrarea în prețul ofertat și acceptat, în condițiile execuției obiectivelor de investiții în integralitatea lor, fără a fi solicitate lucrări suplimentare decât în limita celor ce ar putea să apară pe parcursul execuției lucrărilor datorită unor circumstanțe imprevizibile;

- drept urmare, prin Declarația formulată odată cu depunerea ofertei sale și reconfirmată în răspunsul la solicitarea de clarificări, .... și-a asumat orice eventuale necorelări, omisiuni sau inadvertențe din documentația tehnică, acestea urmând a fi suportate, dacă survin, din cota de profit, situație aplicabilă și sumei cu care contestatorul solicită majorarea ofertei financiare a .... și care, în „opinia” sa ar inversa poziția în clasament, în sensul declarării, ca și câștigător a contestatorului;

- pe de altă parte, solicitarea contestatorului de a majora oferta financiară a .... nu este aplicabilă din punct de vedere procedural, având în vedere prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006;

- mai mult, în urma analizei rezultatelor celor două licitații electronice organizate în cadrul acestei proceduri de achiziție, se poate constata că ofertantul ...., asumându-și riscul de a pierde licitația, și-a majorat la a doua licitație electronică, din proprie inițiativă, oferta financiară cu suma de 325.694,45 lei, sumă sensibil diferită față de suma stipulată de contestator ca fiind necesară pentru a acoperi integral costurile necesare pentru execuția lucrărilor respectiv suma de 326.170,56 lei;

- prețurile unitare pentru cele două articole de deviz au fost menținute pe parcursul întregii proceduri de achiziție.

Întrucât, în cuprinsul adresei nr. 2485/22.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 12492/22.04.2014, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 7173/.../.../24.04.2013, prezentându-se, în data de 25.04.2013, d-ra .....

Ca urmare a studierii dosarului cauzei și a completării punctului de vedere de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2625/29.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 13225/29.04.2014, ... a formulat concluzii scrise.

În ceea ce privește răspunsul la clarificări al .... nr. 595/26.03.2014, contestatorul afirmă că acesta este tardiv,

atrăgând respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece:

- acesta nu a fost înregistrat la sediul autorității contractante nici până la data formulării prezentelor concluzii scrise; afirmația autorității contractante, conform căreia, acest răspuns poartă numărul de înregistrare al solicitării de clarificări (s.n. nr. 1880/24.03.2014), deoarece la rubrica rezolvat din registrul de intrări/ieșiri este menționat „Primit răspuns e-mail 27.03.2014, h 09:20, curier 27.03.2014 h 09:47” nu poate fi considerată înregistrare de primire, în sensul art. 59 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- în lipsa unei înregistrări legale a răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă nu poate proba momentul primirii acestui document;

- acesta a fost transmis prin e-mail la adresa office@... adresă de e-mail care nu se regăsește printre datele de contact furnizate de autoritatea contractantă în SEAP și nu a fost înregistrat la momentul primirii cu încălcarea prevederilor art. 59 alin. (2) și art. 60 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006; acestea sunt enumerate limitativ în fișa de date a achiziției ca ..... adresă de e-mail care nu se regăsește în lista celor comunicate ofertanților în SEAP și nu a fost înregistrat la momentul primirii cu încălcarea prevederilor art. 59 alin. (2) și art. 60 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- conform prevederilor art. 172 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aplicabile mutatis mutandis, „(3) Oferta depusă la o altă adresă a autorității contractante decât cea stabilită sau după expirarea datei limită pentru depunere se returnează nedeschisă”;

- din cele de mai sus, reiese că transmiterea răspunsului la clarificări pe adrese de e-mail care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici prin intermediul SEAP, pentru a fi utilizate pe parcursul derulării procedurii nu constituie o modalitate legală de comunicare cu autoritatea contractantă și, prin urmare, documentul transmis astfel nu poate fi considerat un răspuns la clarificări transmis în interiorul termenului acordat;

- prin Concluziile scrise nr. 2675/23.04.2014, autoritatea contractantă recunoaște că Răspunsul la clarificări al .... nr. 595/26.03.2014, transmis prin e-mail nu a fost semnat cu semnătura electronică extinsă de către ...., nefiind astfel legal angajant, conform OUG nr. 34/2006, coroborat cu Legea nr. 455/2001;

- totodată prin Concluziile scrise nr. 2675/23.04.2014, autoritatea contractantă afirmă că Răspunsul la clarificări al .... nr. 595/26.03.2014 nu a fost primit prin „poștă” ulterior termenului limită, ci prin „curier”, în data de 27.03.2014, ora 09:47, în interiorul termenului acordat;

- din completarea dosarului achiziției publice reiese însă că răspunsul la clarificări al .... nr. 595/26.03.2014 a „sosit pe e-mail”, nu prin „poștă” sau „curier”; de precizat, pentru a proba modul în care autoritatea contractantă asigură „integritatea” informațiilor transmise CNSC, în sensul dat noțiunii de art. 59 alin. (3) din OUG 34/2006, că mențiunea „sosit pe e-mail” nu se regăsea pe Răspunsul la clarificări al .... nr. 595/26.03.2014, în varianta inițială a acestui document transmisă CNSC ca parte a dosarului incomplet al achiziției publice;

- totodată, din completarea dosarului achiziției publice reiese, contrar legii și uzanțelor comerciale ale operatorilor de servicii poștale și/sau de curierat, că plicul în care a sosit Răspunsul la clarificări al .... nr. 595/26.03.2014 nu prezintă nici o ștampilă poștală a oficiului de la care s-a efectuat expediere, respectiv a celui de destinație sau, după caz, nu are atașat AWB-ul firmei de curierat; pe fața plicului se regăsesc datele de contact, iar, pe verso, o ștampilă a autorității contractante, fără număr de înregistrare la primire, contrar prevederilor art. 59 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la Răspunsul la clarificări al .... nr. 595/26.03.2014, contestatorul afirmă că acesta este neconcludent în ceea ce privește dimensiunile și greutatea aferente bordurilor și calupurilor de piatră, atrăgând respingerea ofertei, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul menționează că reevaluarea autorității contractante, ca efect al Deciziei, definitive prin neatacare, CNSC nr. .../... cu încălcarea acesteia, nu a avut ca obiect analiza răspunsului la clarificări al .... nr. 155/30.01.2014 în ceea ce privește justificarea prețului ofertat pentru borduri de granit și calupuri bazaltice.

În concluzie, contestatorul subliniază că își menține nemodificate petitele din cadrul contestației, solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

Totodată, în cuprinsul adresei nr. 2625/29.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 13225/29.04.2014, ... a solicitat

Consiliului să oblige autoritatea contractantă la completarea dosarului achiziției publice, precum și accesul la dosarul cauzei astfel completat.

Prin adresa CNSC nr. 7946/.../.../16.05.2013, ... a fost informat despre faptul că Consiliul nu consideră necesară completarea documentelor aflate la dosar.

Prin adresa nr. 2853/448/29.09.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 13810/06.05.2014, autoritatea contractantă și-a completat punctul de vedere, ca urmare a concluziilor formulate de ... solicitând Consiliului respingerea excepției reiterate de contestator, în sensul că acesta apreciază din nou, în mod nejustificat și neîntemeiat, tardivitatea răspunsului la clarificări al ....., pentru următoarele considerente:

- în registrul de intrare-ieșire al ....., la nr. crt. 1880 (nr. 1880 fiind numărul adresei autorității contractante de solicitare clarificări către ...) la rubrica - rezolvare, sunt menționate data și ora înregistrării răspunsului ....., și anume: e-mail înregistrat la data de 27.03.2014, ora 09:20 și curier la data de 27.03.2014, ora 09:47, aspecte dovedite anterior cu copie după registrul de intrare-ieșire;

- în contextul celor de mai sus, precizează că, înregistrările din registrul de intrări - ale oricărei autorități publice - sunt acte cu valoare autentică, valabile până la înscrierea în fals - ceea ce, evident, nu este cazul în speță;

- în instituție toate documentele se înregistrează automat la data intrării lor, fiind astfel de necontestat valabilitatea înregistrării datei și orei exacte a răspunsului la clarificări al ....., respectiv data de 27.03.2014, ora 09:47;

- totodată, arată că nu s-a păstrat în instituție AWB-ul firmei de curierat (pe care l-ar fi pus la dispoziția CNSC, în mod categoric, odată cu concluziile anterioare), ci doar plicul în care s-a aflat răspunsul ....., și pe care îl anexează prezentei, în original;

- însă, la solicitarea sa expresă, ... i-a pus la dispoziție exemplarul original al AWB 05675390, nr. 595, anexat prezentei în copie, și din care rezultă dovada clară a expedierii răspunsului de către .... cu o zi înainte de termenul limită, și anume la data de 26.03.2014, ora 17:20, respectiv ștampila de intrare de intrare în ... ..;

- serviciul de curierat este un serviciu poștal, fapt stabilit inclusiv în Noul Cod de Procedură Civilă (art. 183), astfel încât susținerile din concluziile contestatorului cu privire la modul de



expediere a documentului în cauză sunt formulate pur și simplu în sens speculativ;

- răspunsul ofertantului .... cu nr. 595/26.03.2014, a fost trimis prin e-mail în data de 26.03.2014, ora 02:53 PM pe adresa oficială a autorității contractante ..... în instituție pe același server;

- în concluzie, Consiliul județean ... este posesorul ambelor domenii: ... și ....

Pe cale de consecință, în raport de cele expuse, coroborate cu dovezile anexate, rezultă, fără putință de tăgadă, că răspunsul la clarificări al .... a fost comunicat cu o zi înainte de termen în data de 26.03.2014 și recepționat în termenul legal, data limită în acest sens fiind 27.03. 2014, ora 10:00, situație în care se impune respingerea excepției tardivității, ca nefondată.

Pe fond, autoritatea contractantă afirmă că își menține, în totalitate, considerentele și susținerile din concluziile anterioare, precum și cele formulate în punctul de vedere comunicat ca urmare a respectivei contestații.

Prin adresa nr. 2709/05.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 13817/06.05.2014, ... a formulat concluzii scrise ca urmare a adresei autorității contractante nr. 2852/448/29.04.2014, evidențiind următoarele:

- înscrierile din registrul de intrări-ieșiri al unei instituții nu au caracter de act autentic;

- fără a recurge la procedura înscrierii în fals, dat fiind că demersul său nu este unul care se dorește a avea ca finalitate sancționarea penală a reprezentanților autorității contractante, contestatorul prezintă dovada contrarie celor înregistrate în registrul de intrări-ieșiri al autorității contractante, respectiv dovada că AWB 05675390, a fost livrat prin ... de abia în data de 27.03.2014, ora 11:58, după termenul limită de depunere a ofertelor (s.n. ...- pe scurt, folosind chiar mijloacele de probă indicate de autoritatea contractantă, Răspunsul la clarificări al .... nr. 595/26.03.2014 este tardiv, atrăgând respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- cât privește modalitatea de transmitere prin e-mail a aceluiasi răspuns la clarificări, autoritatea contractantă, chiar dacă nu este de acord cu interpretarea ... recunoaște expres că acesta a fost expediat pe altă adresă de e-mail, decât cele indicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire;

- acest răspuns, chiar dacă ar purta semnătura electronică extinsă a reprezentantului legal al ...., ceea ce nu este cazul, cum reiese din documente anterioare ale autorității contractante, nu poate fi considerat valabil, nefiind expediat la adresa/adresele de corespondență indicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 2736/06.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 14054/07.05.2014, ... a precizat faptul că, contrar celor afirmate de Consiliu prin adresa nr. 7946/.../.../06.05.2014, dosarul achiziției publice a fost completat de la ultima studiere a acestuia cu cel puțin următoarele documente: concluzii scrise ale autorității contractante nr. 2853/448/29.04.2014, primite de ... în data de 05.05.2014, ora 15:03 și concluziile scrise ale ... nr. 2709/05.05.2014.

De asemenea, a menționat faptul că, pentru a permite soluționarea cu celeritate a prezentului litigiu, renunță la solicitarea de studiere a dosarului achiziției publice completat.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „.....”, Lotul 1, cod CPV 45000000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... din 21.01.2013, conform căreia valoarea estimată este de 14.653.051 lei, fără TVA, Lotul nr. 1 având valoarea estimată de 7.128.895.03 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia Consiliului nr. ... .. din ... Consiliul: *„În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3238 din 31.05.2013 în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia și stabilirea rezultatului procedurii în termen de 10 zile de la primirea deciziei.”*

Prin Decizia Consiliului nr. ... din ... Consiliul: *„În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu*

*modificările și completările ulterioare admite contestația formulată ... în contradictoriu .....*

*Dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 4814 din 29.07.2013, în ceea ce privește lotul 1, și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.*

*În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii pentru lotul 1 de la etapa evaluării ofertei tehnice depuse de ... și, ulterior, reorganizarea etapei finale de licitație electronică cu ofertanții care au depus oferte admisibile”.*

*Prin Decizia Consiliului nr. .../.../... din ... Consiliul: „Admite contestația depusă de către de ....., cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu .... cu sediul în ... Str. Gheorghe Șincai nr.46, județul ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr.7981 din 11.12.2013 în ceea ce privește decizia de atribuire a contractului, aferent lotului 1, precum și actele subsecvente”.*

*Prin Decizia Consiliului nr. ... din ... Consiliul: „Admite contestația formulată de S.C. DIFERIT S.R.L., cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu ....., cu sediul în ... str. Gheorghe Șincai nr. 46, jud ... , cod poștal 430311 și anulează raportul procedurii nr. 742 din 06.02.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește lotul 1.*

*Obligă .... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, pentru lotul 1 și să reanalizeze răspunsul la solicitări transmis de către .... prin adresa nr. 155/30.01.2014, pentru considerentele din motivare”.*

*În aplicarea Deciziei nr. .../... autoritatea contractantă a solicitat clarificări, ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. 1880/24.03.2014, cu privire la conținutul adresei nr. 155/30.01.2014, acesta răspunzând prin adresa nr. 595/26.03.2014.*

*În urma analizării adresei nr. 155/30.01.2014, completată prin adresa nr. 595/26.03.2014, autoritatea contractantă le-a considerat concludente, fiind emis raportul procedurii de atribuire nr. 2183/352/04.04.2014, în care este detaliat modul de evaluare a documentelor în cauză de către comisia de evaluare, conform căruia, ofertă câștigătoare a fost menținută cea depusă de .....*

*Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la modul de evaluare a acestor documente de către autoritatea*

contractantă, susținând că aceasta a încălcat Decizia CNSC nr. .../... deoarece nu a analizat pe fond adresa nr. 155/30.01.2014, că adresa nr. 595/26.03.2014, emisă de .... nu a respectat termenul de răspuns impus de către autoritatea contractantă și trebuie considerată neconcludentă deoarece reprezintă o ofertă alternativă în ceea ce privește dimensiunile și greutatea aferente bordurilor și calupurilor de piatră conținute în rețetele articolelor de deviz DE09E1 și DD01A1.

Consiliul reține că, în cauză, nu sunt incidente prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, propunerea financiară, depusă de ofertantul declarat câștigător, fiind mai mare decât 80% din valoarea estimată, rezultând că evaluarea justificărilor transmise de acesta trebuie raportată la respectarea prevederilor caietului de sarcini și la neîncadrarea în dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate".

În ceea ce privește susținerea contestatorului, referitoare la faptul că .... a transmis răspunsul la clarificări cu nerespectarea termenului impus de către autoritatea contractantă, oferta acestuia trebuind să fie respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece, din documentele depuse, rezultă că aceasta a transmis, prin e-mail, în termenul stabilit, faptul că transmiterea s-a făcut la o altă adresă decât cele existente în documentația de atribuire, nefiind de natură să conducă la neluarea în considerare a documentelor, în condițiile în care adresa respectivă aparținea autorității contractante.

Consiliul reține că, în listele de cantități, ofertantul declarat câștigător a respectat cantitățile impuse prin documentația de atribuire, precum și unitățile de măsură, respectiv ml și mp, susținerile contestatorului privind nerespectarea prevederilor caietului de sarcini urmând a fi respinse, ca neconforme.

De asemenea, Consiliul respinge, ca nefondată, susținerea contestatorului, conform căreia, oferta declarată câștigătoare ar reprezenta o ofertă alternativă, deoarece .... a precizat, atât în propunerea tehnică depusă inițial, cât și în răspunsurile la clarificări, faptul că se vor utiliza materialele impuse prin caietul de sarcini.

Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului privind faptul că inadvertențele privind cantitățile de materiale, exprimate în kg, între propunerea financiară și justificările de preț, prezentate de ofertantul declarat câștigător, ar conduce la necesitatea modificării propunerii financiare până la o valoare superioară ofertei sale financiare, rezultând un clasament final diferit față de cel actual, întrucât valoarea ofertei .... nu a fost modificată, iar decontarea lucrărilor se va face prin situații de lucrări la valorile unitare pentru unitățile de măsură existente în listele de cantități, nu la prețurile unitare sau cantitățile din extrasele consumurilor de material, manoperă, utilaje și transport.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, pe de o parte, că ... nu prezintă dovezi concrete din care să rezulte că prețurile unitare pentru borduri și calupuri de piatră nu sunt rezultatul liberei concurențe, iar, pe de altă parte, faptul că ofertantul declarat câștigător a justificat aceste prețuri prin prezentarea de oferte valabile de la .....

Având în vedere cele de mai sus și din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat adresele de clarificări primite de la ofertantul declarat câștigător privind justificarea prețului și cantităților aferente articolelor de deviz DE09E1 și DD01A1, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, reținându-se, în soluționare, faptul că .... a depus declarație pe proprie răspundere privind respectarea documentației de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.