



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu punct de lucru în ... Str. având C.U.I. RO ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată legal prin împotriva comunicării nr. 25738/14.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, online, a contractului de servicii având ca obiect „«Servicii de informare, comunicare și publicitate» necesare pentru desfășurarea activității în cadrul proiectului «Eficientizarea structurilor implicate în gestionarea situațiilor de criză generate de consumul de alimente cu impact asupra sănătății publice»”, cod proiect SMIS 40099, cod CPV - 79341000-6 - Servicii de publicitate (Rev.2), se solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii susmenționată, reevaluarea ofertelor și declararea ofertei ... drept câștigătoare; constituindu-se dosarul nr. ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... împotriva „deciziei nr. 25.737 din 14.03.2014”, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire precizată, prin care se solicită: „anularea comunicării privind rezultatul procedurii, a actelor subsecvente raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... în conformitatea cu

solicitările din documentația de atribuire”, constituindu-se dosarul nr. .../2014.

Constatând faptul că cele 2 contestații sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și, pentru a se pronunța o soluție unitară, conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de către ... cu punct de lucru în ... Str. și, în tot, contestația depusă de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în

Anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedură, astfel cum sunt definiți la art. 206 alin. 1¹ din ordonanța de urgență, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de către ..., referitor la declararea, drept câștigătoare, a ofertei sale.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică adresa nr. 25738/14.03.2014, transmisă prin fax în data de 17.03.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, online, a contractului de servicii având ca obiect „«Servicii de informare, comunicare și publicitate» necesare pentru desfășurarea activității în cadrul proiectului «Eficientizarea structurilor implicate în gestionarea situațiilor de criză generate de consumul de alimente cu impact asupra sănătății publice»”, cod proiect SMIS 40099, cod CPV - 79341000-6 - Servicii de publicitate (Rev.2), solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii susmenționate, reevaluarea ofertelor și declararea ofertei ... drept câștigătoare.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 25738 din 14.03.2014, transmisă prin fax în data de 17.03.2014, autoritatea

contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât „în documentele depuse în susținerea propunerii tehnice nu s-au dovedit/demonstrat îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini”.

De asemenea, contestatorul ... arată că a răspuns solicitării de clarificări nr. 1127/03.03.2014 privind prezentarea specificațiilor tehnice ale produselor oferite (fotografii/ poze), atât prin „documentul” nr. 464/05.03.2014, depus în SEAP, în care erau detaliate, atât specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, cât și fotografiile cu produse similare celor ce urmau a fi oferite, respectând întocmai caietul de sarcini și documentația de atribuire, precum cât și prin propunerea tehnică (unde erau detaliate toate specificațiile tehnice ale produselor ce urmau a fi oferite).

Având în vedere că, prin documentația de atribuire și caietul de sarcini, potrivit art. 11 din H.G. nr. 925/2006 autoritatea contractantă nu a solicitat mostre sau fotografiile ale produselor ce urmează a fi oferite, contestatorul consideră decizia autorității contractante ca fiind abuzivă.

În drept, se invocă dispozițiile art. 36 din H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... prin care ... critică „decizia nr. 25.737 din 14.03.2014”, pe care o consideră nelegală și netemeinică, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire precizată, prin care se solicită: „anularea comunicării privind rezultatul procedurii, a actelor subsecvente raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... în conformitatea cu solicitările din documentația de atribuire”.

În fapt, contestatorul arată că, în data de 17.02.2014, a participat la procedura în cauză, depunând oferta în termenul specificat prin documentația de atribuire.

Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare solicitate de autoritatea contractantă, arată contestatorul, inițial a depus doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul legal, prin care a confirmat că îndeplinește cerințele de calificare solicitate în documentația de atribuire, însoțită de o anexă, în care a fost menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 887/18.02.2014, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, i-a solicitat prezentarea documentelor de calificare pe care a menționat, în declarația pe propria răspundere, că le deține, în data de 20.02.2014 depunând documentele solicitate prin intermediul SEAP.

Ulterior, susține contestatorul, prin adresa nr. 1.127/03.03.2014 autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea de documente

(specificații tehnice ale produselor oferite, fotografii/poze cu produsele oferite etc.) pentru dovedirea/îndeplinirii cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, la care a răspuns în data de 05.03.2014, prezentând poze geantă documente, etichete autocolante, mape prezentare, pix personalizat, agendă personalizată, hârtie cu antet, memory stick, ecuson și carte de vizită, diplome personalizate, banner și roll-up.

... arată că, prin adresa nr. 25.737 din 14.03.2014, înregistrată la sediul său cu nr. 12/17.03.2014, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, încadrându-se în prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât, prin documentele depuse în susținerea propunerii tehnice, nu a dovedit/demonstrat îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, câștigătoare fiind oferta depusă de S.C. S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și cu un preț oferit de 37.504,20 lei, fără TVA.

Referitor la motivele de respingere a ofertei sale, contestatorul invocă solicitările din fișa de date a achiziției prevăzute la pct.IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, și susține că firma sa a întocmit propunerea tehnică și a atașat-o în SEAP, la secțiunea „Documente de calificare și propunerea tehnică”, până la termenul limită de depunere a ofertelor.

Propunerea tehnică, după cum se arată, conținea specificațiile tehnice ale produselor oferite, astfel cum au fost ele solicitate de autoritatea contractantă, graficul de furnizare a serviciilor, în conformitate cu graficul de activități al proiectului, declarația pe propria răspundere privind respectarea reglementărilor privind condițiile de muncă și protecția muncii și declarația de acceptare a clauzelor contractuale, fără amendamente.

Cu toate că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1.127/03.03.2014, a solicitat prezentarea de documente (specificații tehnice ale produselor oferite, fotografii/poze cu produsele oferite etc.) pentru dovedirea/îndeplinirii cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, documente care, deși, nu au fost solicitate inițial prin documentația de atribuire, au fost transmise tocmai pentru a dovedi că poate duce la îndeplinirea contractului, după cum se susține de către contestator, oferta sa a fost respinsă, autoritatea contractantă apreciind că aceasta „nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini”, deoarece, în susținerea propunerii tehnice, ofertantul nu a „dovedit/demonstrat îndeplinirea cerințelor tehnice”, fără a se justifica această respingere.

Invocă dispozițiile art. 206 alin. 1 și alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu privire la conținutul obligativ al comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, despre care susține că nu cuprinde motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, nefiind detaliate argumentele în temeiul cărora acesta a fost

considerată neconformă, respectiv elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, nefiindu-i comunicat motivul concret care a condus la declararea ofertei sale ca neconformă, contestatorul consideră că „oferta tehnică a fost întocmită cu respectarea tuturor cerințelor din fișa de date a achiziției și ținând cont de caietul de sarcini”, iar aprecierea comisiei de evaluare referitoare la faptul că, în susținerea propunerii tehnice, nu a dovedit/demonstrat îndeplinirea cerințelor tehnice, este nejustificată.

Invocând încălcarea principiilor prevăzute prin art. 2 alin. 1 și alin. 2, precum și a dispozițiilor art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006, „procedura nefiind una transparentă”, contestatorul solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii și actele subsecvente lui, precum și reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. 6509 din 25.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9278 din 26.03.2014, a transmis punctul de vedere la contestația depusă de către ... solicitând să se „constate faptul că întreaga procedură de atribuire cât și procesul de analizare și evaluare a ofertelor au fost realizate în conformitate cu prevederile legale în vigoare și, ca atare, să respingă contestația, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că achiziția serviciilor de informare, comunicare și publicitate, are loc în cadrul proiectului cu finanțare europeană „Eficientizarea structurilor implicate în gestionarea situațiilor de criză generate de consumul de alimente cu impact asupra sănătății publice, cod SMIS 40099”, finanțat din Fondul Social European. În conformitate cu prevederile Manualului de implementare a proiectelor finanțate din Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative, după cum se arată, unul dintre criteriile care se verifică în vederea demonstrării eligibilității procedurii de achiziție și rambursării sumelor aferente contractelor din fonduri europene este: „dacă factorii de evaluare vizează elemente tehnice se verifică dacă membrii comisiei de evaluare au evidențiat avantajele tehnice ale ofertei câștigătoare și nu s-a realizat o evaluare formală a ofertelor tehnice”.

Comisia de evaluare, susține autoritatea contractantă, a consemnat într-un număr de 4 procese de evaluare (documente de calificare, tehnic și financiar) elementele care au condus la desemnarea ofertei câștigătoare, prin raportul procedurii nr. 1736/14.03.2014.

Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, arată autoritatea contractantă, a constatat că aceștia nu au prezentat o propunere tehnică din care să se poată analiza conformitatea ofertei cu cerințele solicitate, realizând doar o copie a caietului de sarcini publicat, pe care au semnat-o fără a prezenta nicio dovadă, (niciun) document sau altă sursă din care comisia de evaluare putea constata/confrunța cu specificațiile menționate privind

îndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini, astfel cum prevede art. 34 din H.G. nr. 925/2006.

După cum se arată, în caietul de sarcini s-a prevăzut faptul că „Materialele destinate publicității și informării proiectului se vor realiza, obligatoriu, cu respectarea indicațiilor tehnice din Manualul de Identitate Vizuală pentru Instrumente Structurale 2007-2013 în România, accesibil pe site-ul: www.fonduriadministratie.ro Acestea reprezintă cerințele minime solicitate pentru propunerea tehnică. Ofertele care nu vor include informația relevantă sau care nu răspund corect și complet tuturor cerințelor următoare vor fi respinse ca fiind neconforme”.

Având în vedere imposibilitatea comisiei de evaluare de a stabili conformitatea propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări cu privire la propunerile tehnice, în conformitate cu prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa de clarificare nr. 1127/03.03.2014, comisia de evaluare nu a cerut mostre ale produselor ofertate, solicitarea referindu-se doar la specificații tehnice ale produselor ofertate, fotografiile/poze cu produsele ofertate, sau orice altă dovadă/document sau probă care să permită membrilor comisiei să-și realizeze atribuțiile cu care au fost investiți conform legii.

Contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 464/05.03.2014, arată autoritatea contractantă, însă, apreciind că, prin documentele depuse, nu a dovedit/demonstrat îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a respins oferta, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, „considerând că nu a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006”.

Având în vedere cele susmenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ..., astfel: „pe fondul cauzei, ca neîntemeiată, nefondată și lipsită de temei legal și să mențineți, ca legale și temeinice concluziile comisiei de evaluare”.

Cu privire la contestația depusă de către ... autoritatea contractantă reiterează susținerile prezentate anterior cu privire la contestația formulată de către ... arătând că, deși, acesta a răspuns la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 270/04.03.2014, prin documentele depuse, nu a dovedit/demonstrat îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, astfel, oferta fiind respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă învederază faptul că „activitatea desfășurată în cadrul proiectului va fi grav afectată, având în vedere că serviciile de informare, comunicare, publicitate nu pot fi prestate pentru activitățile din cadrul proiectului programate a fi derulate în perioada imediat următoare, fiind evident blocajul produs prin depunerea contestației de către ... și ... motiv pentru care solicită soluționarea contestației, în termenul de 10 zile prevăzut ca excepție

în conformitate cu prevederile art. 276 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Ca mijloace de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Față de documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, online, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de informare, comunicare și publicitate” necesare pentru desfășurarea activității în cadrul proiectului „Eficientizarea structurilor implicate în gestionarea situațiilor de criză generate de consumul de alimente cu impact asupra sănătății publice”, cod proiect SMIS 40099, cod CPV - 79341000-6 - Servicii de publicitate (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr.... în data de 31.01.2014.

Valoarea estimată a contractului este de 40.892,4 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii, s-au depus 12 oferte, printre care și cele ale contestatorilor, care au fost deschise în data de 17.02.2014, prilej cu care s-a întocmit procesul-verbal nr. 872.

Potrivit raportului procedurii nr. 1736 din 14.03.2014, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. TROPEVM S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, au depus contestații, în termenul prevăzut de lege, ... și ...

Contestațiile vor fi analizate, în cele ce urmează, în ordinea în care au fost înregistrate pe rolul Consiliului.

Examinând susținerile ..., cele ale autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca neconformă, este, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 1736 din 14.03.2014, următorul: „... a transmis în termenul solicitat răspunsul în data de 05.03.2014 ora 13,03, iar prin documentele depuse nu a dovedit/demonstrat îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, oferta fiind declarată neconformă, încadrându-se în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 (...), așa cum reiese din procesul verbal nr. 1391/13.03.2014 și grila de evaluare atașată procesului-verbal menționat”.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 1127 din 03.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului astfel: „Urmare a evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare solicită, în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 (...) clarificări în sensul de a prezenta documente (specificații tehnice ale produselor ofertate, fotografii/poze cu produsele ofertate, etc.) pentru dovedirea/demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini”.

Consiliul are în vedere, în soluționare, faptul că ... a răspuns, cu adresa nr. 464 din 05.03.2014.

Analizând, Consiliul constată că ... a transmis un tabel, cuprinzând produsele care reprezintă materialele de publicitate, specificațiile tehnice ale acestora și, pentru unele dintre ele, poze/fotografii, prin urmare ceea ce a cerut autoritatea contractantă prin adresa susmenționată.

Faptul că respectiva solicitare este formulată ambiguu de către autoritatea contractantă, în sensul că nu reiese exact cum aceasta dorește să se facă dovada faptului, spre pildă, că "mapa prezentare" este din carton 350g/mp, sau că "agendă personalizată nedată" are min. 350 pagini, nu poate fi reținut ca o culpă în sarcina ofertantului, care a răspuns exact cum s-a cerut, depunând specificații tehnice ale produselor oferite și fotografiile, și, totodată, nu poate deschide comisiei de evaluare calea unor aprecieri arbitrare, subiective, referitoare la ofertele depuse, precum și referitoare la răspunsul la solicitările de clarificări.

De altfel, nici din raportul procedurii de atribuire, nici din procesul verbal nr. 1391/13.03.2014 și nici din grila de evaluare atașată procesului-verbal menționat nu reiese, concret, cum s-a ajuns la concluzia că oferta în cauză nu a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini și care este motivul pentru care se consideră că ofertantul nu a răspuns concludent solicitării de clarificări, formulată în maniera arătată mai sus, spre a se aplica sancțiunea respingerii, ca neconformă a ofertei.

Nu vor fi reținute, în soluționare, apărările autorității contractante potrivit cărora în caietul de sarcini s-a menționat faptul că "Ofertele care nu vor include informația relevantă sau care nu răspund corect și complet tuturor cerințelor următoare vor fi respinse ca fiind neconforme", deoarece în lipsa precizării a ceea ce înseamnă informație relevantă, cerința apare ca fiind golită de conținut. În niciun caz aceasta nu poate sta la baza deciziei de respingere a unor oferte, deoarece s-ar încălca principiile tratamentului egal și transparenței, statuate la art. 2 alin. 2 din ordonanța de urgență.

Pentru toate acestea, Consiliul va stabili caracterul întemeiat al contestației depusă de către ...

Examinând contestația formulată de către ... punctul de vedere al autorității contractante, înscrisurile depuse la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul respingerii, ca neconformă, a ofertei depusă de către ... este, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, identic cu cel în baza căruia a fost respinsă oferta depusă de către ...

De asemenea, conținutul solicitării de clarificări transmisă contestatorului în cauză este identic cu cel al solicitării de clarificări transmisă ...

Consiliul reține că, cu adresa nr. 270 din 04.03.2014, ... a transmis "fotografii/poze și specificații tehnice ale produselor oferite", astfel cum s-a solicitat.

Constată Consiliul că specificațiile tehnice menționate în clarificări sunt cele solicitate prin caietul de sarcini, neapărând, cu claritate, din ce motive comisia de evaluare a notat în "lista de verificare" neîndeplinirea anumitor cerințe, cum ar fi, spre pildă, pentru "geantă documente personalizată", specificația tehnică „compartiment principal”, sau "suport pix", în timp ce, în baza aceluiași înscrisuri s-a considerat a fi respectată specificația tehnică "geantă documente poliester 600D".

Speța fiind identică cu cea analizată precedent, cu prilejul soluționării contestației depusă de către ..., Consiliul nu va mai relua considerentele prezentate, reținându-le ca fiind integral valabile cu referire la prezenta cauză.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația depusă de către ... și, în tot, contestația depusă de către ... anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedură, astfel cum definește art. 206 alin. 1¹ din ordonanța de urgență, cu respectarea considerentelor din motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de către ... referitor la declararea drept câștigătoare a ofertei sale, deoarece stabilirea ofertei câștigătoare este o atribuție exclusivă a comisiei de evaluare, astfel cum reiese din dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. j) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și din art. 200 alin. 1 din ordonanța de urgență. Consiliul determină astfel, având în vedere faptul că cererea excede competențelor sale, soluțiile pe care acesta le poate pronunța fiind cele precizate la secțiunea a 6-a, capitolul IX din ordonanța de urgență.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....