



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul de corespondență în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 4238/11.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de pază, control acces, supraveghere și patrulare la obiectivul ... Sediul Central”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire;
- anularea adresei nr. 4238/11.04.2014, de comunicare a rezultatului procedurii și toate comunicările adiacente acestora și obligarea autorității contractante la reanalizarea cu constatarea descalificării ofertei depusă de SC ... SRL și în subsidiar reevaluarea ofertei acesteia.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 4238/11.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de pază, control acces, supraveghere și patrulare la obiectivul ... Sediul Central”, cod CPV 79713000-5, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire;
- anularea adresei nr. 4238/11.04.2014, de comunicare a rezultatului procedurii și toate comunicările adiacente acestora și obligarea autorității contractante la reanalizarea cu constatarea descalificării ofertei depusă de SC ... SRL și în subsidiar reevaluarea ofertei acesteia.

Cu privire la solicitarea de anulare a comunicării rezultatului procedurii, contestatorul arată că din cuprinsul procesului verbal nr. 3199/18.03.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, fila 5, formular III.2.1. b și anexele pentru persoanele juridice/fizice, rezultă că ofertantul câștigător, SC ... SRL, a depus certificatul de sarcini fiscale nr. .../06.02.2014 (emis în primele 5 zile lucrătoare ale lunii februarie 2014), fapt ce, în opinia contestatorului trebuia să conducă la descalificarea acestuia, având în vedere dispozițiile art. 112 alin. (3) din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: *„în situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora”*.

În consecință, contestatorul susține că certificatul nr. .../06.02.2014 depus de ofertantul câștigător cuprinde obligațiile fiscale exigibile, existente în sold în luna decembrie 2013, contrar cerințelor legale și a celor din documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul menționează că acest certificat se corelează cu declarația tip *"declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 156 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 114/2011"*, declarație ce se depune de către toți ofertanții și care are la bază art. 156 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 114/2011 care prevede că:

"Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: e) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit;...."

În acest context, contestatorul subliniază că, în conformitate cu dispozițiile legale antecitate, autoritatea are dreptul, nu obligația de a descalifica un ofertant aflat în situațiile prevăzute de art. 156, însă tratamentul diferențiat față de un ofertant care se regăsește în aceste situații intră în contradicție cu scopul și principiile prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În contestația formulată se mai arată că, pe lângă faptul că a calificat în mod nelegal oferta SC ... SRL, autoritatea contractantă a și declarat-o câștigătoare, deși prețul total al ofertei de 411.136 lei fără TVA, respectiv un tarif de serviciu de 8 lei/oră este, în opinia contestatorului nelegal. În susținere, contestatorul precizează că prin documentația de atribuire s-a prevăzut în sarcina operatorilor economici, elaborarea ofertei financiare pe baza majorărilor previzibile de creșteri salariale stabilite prin HG nr. 871/2013, respectiv salariul minim brut garantat în piață de 850 lei începând cu 01.01.2014 și de 900 lei începând cu data de 01.07.2014. În acest sens, contestatorul învederează că raportat la durata acordului cadru de servicii prevăzută de autoritatea contractantă, respectiv de 48 de luni, începând cu data de ... se poate constata că ofertele financiare trebuiau elaborate având în vedere cel puțin 3 luni în care salariul minim garantat în plată se situează la nivelul de 850 lei și 6 luni în care acesta este majorat la 900 lei.

Prin adresa nr. 1077/14.04.2014, înregistrată la ... SA cu nr. 4290/14.04.2014 contestatorul a solicitat autorității contractante transmiterea următoarele date și informații:

- justificarea ofertantului desemnat câștigător, SC ... SRL, referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent serviciilor prestate;

- data constând în zi, luna, an, a atribuirii acordului – cadru.

La solicitarea contestatorului autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4374/15.04.2014 în care menționează că întrucât oferta SC ... SRL s-a încadrat în categoria ofertelor cu "preț aparent neobișnuit de scăzut", au fost solicitate clarificări pentru justificarea prețului.

În susținerea prețului ofertat, câștigătorul a transmis fundamentarea economică a modului de formare a prețului, în care, printre altele, ar fi menționate inclusiv cheltuieli indirecte, dar și profit. Contestatorul critică acest fapt și prezintă o fundamentare de tarif care nu include decât cheltuieli salariale, fără cheltuieli indirecte și profit, din care rezultă un tarif per oră de 8,08 lei, deci mai mare decât cel declarat câștigător.

DETALII		%	SUMA
Salariu brut(850X3)+(900X6)=883,33 Nr. ore om/luna			883,33
			168
Salarii brute lunar	Nr. mediu zile/luna		30,42
	Nr. ore/post/luna		730
	Tarif orar		5,257
	Salarii brute fara sporuri/luna		3837,61
Spor noapte lunar	Ore noapte/luna		243,33
	Spor noapte	25%	319,80
Spor zile libere	Zile libere oficial anual		12
	Spor zile libere	100%	126,17
Spor zile sâmbătă sau duminica	Ore sâmbătă si duminica lunar		208,00
	Spor sâmbata si duminica	1%	10,93
Concedii	Anual, un salariu brut lunar		319,80
TOTAL SALARII BRUTE			4614,31
Impozite	CAS	20,80%	959,78
	CASS	5,20%	239,94
	Șomaj	0,50%	23,07
	Fond risc și accidente	0,205%	9,46

	Fond concedii med.	0,85%	39,22
	Fond garantare salarii	0,25%	11,54
	TOTAL impozite		1283,01
TOTAL CHELTUIELI SALARIALE			5897,32
CHELTUIELI INDIRECTE (pe post/luna)	Ținuta		
	Mijloace de apărare		
	Comunicații		
	Registre HG 301/2012		
	Transport		
	Alte cheltuieli		
	TOTAL cheltuieli indirecte		0,00
TOTAL CHELTUIELI			5897,32
PROFIT			0,00
COST LUNAR/POST PAZA			5897,32
TARIF/ORA			8,08

Contestatorul invocă dispozițiile art. 177 din OUG nr. 114/2011 și susține că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă al cărei preț reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului cadru, preț ce nu poate fi justificat.

De asemenea, contestatorul precizează că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente și nu pe elemente neclare și neconcludente.

Înainte de finalizarea procedurii autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă oferta SC ... SRL respectă cerințele de calificare și dacă prețul ofertat poate fi justificat cu documente și argumente reale.

În consecință contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat obligația de a verifica dacă oferta declarată

câștigătoare nu conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și dacă acestea pot sau nu pot fi justificate.

Prin adresa nr. 4707/24.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12791/24.04.2014, ... formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele considerente:

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia oferta SC ... SRL nu a îndeplinit în totalitate cerințele de calificare, respectiv că nu a îndeplinit cerința III.2.1.a), subpunctul b), referitoare la îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidate, autoritatea contractantă arată următoarele:

În fișa de date a achiziției cerința a fost formulată astfel:

"Declarație privind neîncadrarea în prevederile Art. 156 din OUG nr. 114/2011 cu modificări și completări;

Modalitatea de îndeplinire:

Declarație pe proprie răspundere privind modul de îndeplinire a obligațiilor exigibile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat. Din declarație trebuie să rezulte situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Se va completa Formularul III.2.1.b, se depune în original și se vor anexa:

1) pentru persoane juridice/fizice române

Certificat de sarcini fiscale, emis de către organele competente ale Ministerului Finanțelor Publice privind plata obligațiilor bugetare către bugetul general consolidat, din care să rezulte situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Certificat de sarcini fiscale, emis de către organele competente ale Administrației Publice Locale privind plata obligațiilor bugetare către bugetul administrației publice locale, din care să rezulte situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

2) pentru persoane juridice străine

documente care să ateste că ofertantul și-a achitat obligațiile față de bugetul de stat și cel local din țara sa.

Se vor prezenta în original sau copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul".

Notă:

În cazul depunerii unei oferte în asociere, fiecare asociat are obligația de a demonstra îndeplinirea acestei cerințe.

În cazul depunerii unei oferte individuale/comune susținută financiar și/sau tehnico-profesional de către terț/terți susținători, fiecare susținător are obligația de a demonstra îndeplinirea acestei cerințe, completând declarația de neîncadrare la art. 156.

Acest document nu se solicită eventualilor subcontractanți".

În conformitate cu procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 3199 din 18.03.2014, rezulta că ofertantul SC ... SRL a depus Declarația pe proprie răspundere solicitată, la care a anexat certificatul de atestare fiscală nr. ... eliberat de ANAF în data de 06.02.2014 și certificatul de atestare fiscală nr. ... privind Impozitele și taxele locale, eliberat de Consiliul local Sector 3.

Din Declarația pe proprie răspundere, pct. e), rezultă că ofertantul și-a îndeplinit "*obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România*".

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în niciunul din cele două certificate fiscale mai sus menționate nu figurează obligații de plată neîndeplinite.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că potrivit OMFP nr. 1553/2006 pentru aprobarea Deciziei Comisiei fiscale centrale nr. 6/2006, publicat în Monitorul Oficial nr. 836 din 11 octombrie 2006 "*Certificatul de atestare fiscală este un act emis de organul fiscal competent, care atestă creanțele fiscale exigibile datorate de o persoană fizică sau juridică la o anumită dată și care nu stabilește, modifică ori stinge drepturi sau obligații fiscale*".

Având în vedere, pe de o parte, faptul că cerința din documentație se referă la Declarația pe proprie răspundere a ofertanților, iar pe de altă parte, faptul că prevederile art. 156 din OUG nr. 114/2011 se referă la dreptul și nu obligația autorității contractante de a exclude în procedură un ofertant care s-ar afla în situația de a nu-și fi îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor, autoritatea contractantă menționează că nu avea temei de drept pentru descalficarea ofertei SC ... SRL, în contextul în care acest ofertant a depus sub semnătură, pe proprie răspundere, o Declarație de îndeplinire a acestor obligații.

Autoritatea contractantă arată că legiuitorul a lăsat la latitudinea autorității contractante decizia de a respinge o ofertă aflată în ipotezele articolului 156 din ordonanță și nu a instituit o obligație în acest sens. În condițiile în care autoritatea contractantă nu a înțeles să uzeze de dreptul conferit, nu se poate reține vreo culpă, respectiv că nu a procedat la respingerea ofertei SC ... SRL, în baza unui temei legal invocat de contestator.

Prin urmare, chiar dacă ar fi înțeles să uzeze de acest drept, autoritatea contractantă menționează că oferta SC ... SRL nu putea

fi respinsă întrucât acesta a depus atât declarația pe proprie răspundere cât și certificatul de atestare fiscală, cazurile de respingere a ofertelor fiind expres și limitativ prevăzute de lege.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi încălcat principiile reglementate de OUG nr. 114/2011, cu precădere cel al tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici, este nefondată, întrucât nu există niciun fel de dovadă că autoritatea contractantă nu a judecat egal pe toți cei 7 participanți la procedură, sau că ar fi descalificat un ofertant pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată a taxelor și impozitelor, în timp ce pe un altul aflat într-o situație similară, l-ar fi calificat.

Autoritatea contractantă mai precizează că, în susținerea Declarației pe proprie răspundere de neîncadrare în prevederile art. 156 din OUG nr. 114/2011, din cuprinsul ofertei depuse în data de 14.03.2014, SC ... SRL a depus și certificatul de atestare fiscală nr. ... (anexat), eliberat de ANAF în 15.04.2014, din care rezultă că SC ... SRL nu figurează în evidențele fiscale cu niciun fel de obligații de plată exigibile la data de 31.03.2014.

Autoritatea contractantă arată că o altă critică a contestatorului vizează prețul ofertei desemnate câștigătoare, apreciat ca neobișnuit de scăzut în comparație cu ceea ce urmează a fi prestat, fapt care în opinia contestatorului se datorează, probabil, faptului că nu se acordă salariul minim pe economie și face în acest sens o simulare de tarif ofertat de unde rezultă un tarif per oră de 8,08 lei, mai mare decât al ofertei desemnate câștigătoare, de 8 lei. În aceste condiții, contestatorul susține că autoritatea contractantă a dat eficiența unor criterii pur subiective în stabilirea prețului final, preț care nu poate fi justificat în accepțiunea contestatorului.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că și-a îndeplinit toate obligațiile legale în raport de prevederile art. 177 din OUG nr. 114/2011 și că toate aceste susțineri ale contestatorului sunt nefondate, din următoarele considerente:

La procedura de atribuire au fost depuse 6 oferte conforme, cu prețuri cuprinse între 411.136 lei și 629.423,52 lei.

Așa cum rezultă din raportul procedurii, comisia de evaluare a analizat propunerile financiare prezentate de către cei 6 ofertanți, sub aspectul încadrării în valoarea estimată a contractului, respectiv 680.000 lei, și a constatat următoarele:

- Oferta financiară depusă ... în valoare de 470.493,76 lei, fără TVA, reprezintă 69,19% din valoarea estimată;

- Oferta financiară depusă de ... (IMM) în valoare de 462.528 lei, fără TVA reprezintă 68,02% din valoarea estimată;

- Oferta financiară depusă de ... SRL în valoare de 629.423,52 lei, fără TVA, reprezentând 92,56% din valoarea estimată;
- Oferta financiară depusă de asocierea ...(IMM) în valoare de 504.412,48 lei, fără TVA, reprezintă 74,18% din valoarea estimată;
- Oferta financiară depusă de ...) în valoare de 544.000 lei, fără TVA reprezintă 80% din valoarea estimată;
- Oferta financiară depusă de SC ... SRL în valoare de 411.136 lei, fără TVA reprezintă 60,46% din valoarea estimată.

În conformitate cu prevederile art. 177 alin. (2) din OUG nr. 114/2011 actualizată, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, în cazul în care prețul ofertei este mai mic de 85% din media aritmetică a ofertelor, calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare, respectiv, în cazul de față, mai mic decât valoarea de 421.054,77 lei.

Întrucât prețul prezentat de SC ... SRL în propunerea financiară a fost mai mic decât 421.054,77 lei, comisia de evaluare i-a solicitat acestuia, prin adresa nr. 3631/28.03.2014, documente justificative pentru susținerea prețului oferat.

SC ... SRL a răspuns solicitării prin adresa nr. 399/01.04.2014, înregistrată la ... SA cu nr. 3758/01.04.2014.

Din analiza documentelor transmise, comisia de evaluare a constatat că ofertantul se încadrează în prevederile art. 1 din HG nr. 871/2013, respectiv din structura de tarif prezentată a rezultat un salariu minim brut lunar de 850,07 lei, la care se adaugă un spor de 25% pentru orele de noapte, un spor de 3% pentru weekend (zi și noapte), un spor de 100% pentru 12 zile de sărbători legale și 20 de zile de concediu de odihnă.

Totodată ofertantul a prezentat și structurat celelalte cheltuieli, cum ar fi costurile cu echipamentul de lucru, cheltuielile directe (telefonie mobilă, radio), indirecte și profit.

Autoritatea contractantă susține faptul că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu a solicitat elaborarea ofertelor financiare "pe baza majorărilor previzibile de creșteri salariale", așa cum susține contestatorul la punctul 2 din motivare. Prevederile din documentație, respectiv cele de la pct. II.4.1 din fișa de date precum și de la art. 11 din propunerea de acord cadru, se referă la modalitatea de ajustare a tarifelor pe parcursul derulării acordului cadru, și anume:

"Pentru primul an contractual, prețul este ferm în Lei.

Începând cu al doilea an contractual, prețul se poate ajusta în cazul următoarelor situații:

a) modificări legislative, modificări ale normelor tehnice sau emiterea de către autoritățile locale a unor acte administrative, ale

căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului;

b) creșterea/diminuarea prețurilor elementelor constitutive ale ofertei, corespunzător indicelui prețurilor de consum pentru servicii din ultimele 12 luni, publicat pe site-ul www.insse.ro al Institutului Național de Statistică.

În acest caz formula de ajustare este: $P(n) = P(v) \times C(a)$, unde: $P(n)$ - prețul actualizat; $P(v)$ - prețul inițial al contractului; $C(a)$ - coeficient de ajustare egal cu indicele mediu al prețului de consum pentru servicii, comunicat de Institutul Național de Statistică pentru anul contractual anterior".

Autoritatea contractantă arată că din cele de mai sus rezultă că ajustarea tarifelor este prevăzută o dată la 12 luni, iar potrivit art. 97, alin (3) din HG nr. 925/2006, această regulă nu poate fi schimbată ulterior, decât în circumstanțe imprevizibile și independente de voința părților, altele decât cele prevăzute la alin. (2) lit. a) și b). Cu alte cuvinte o modificare legislativă care afectează componența salarială, în concret majorarea salariului minim brut pe economie, de la 850 de lei la 900 lei lunar, începând cu 01.07.2014, nu poate conduce la majorarea tarifului orar plătit de către autoritate viitorului prestator, acesta urmând a-și revizui structura cheltuielilor astfel încât să mențină tariful convenit prin contract, îndeplinindu-și în același timp obligațiile legale față de angajații proprii.

Autoritatea contractantă precizează că nu poate impune ofertanților să ia în calcul în cadrul tarifului ofertat toate modificările legislative ulterioare datei de depunere a ofertelor, autoritatea având numai obligația legală de a preciza în documentație modalitatea de ajustare a tarifelor, dacă este cazul, autoritatea contractantă având și opțiunea de a stabili prin documentație menținerea unui preț ferm timp de 4 ani. Or, și într-o astfel de situație ofertanții ar fi avut obligația de a respecta cuantumul salariului minim brut lunar stabilit prin lege.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că și-a îndeplinit toate obligațiile legale, respectiv, pe de o parte, a precizat în documentație modalitatea de ajustare a prețului contractului, preț care nu poate fi pus sub semnul egalității cu salariul acordat de ofertanți angajaților proprii, iar pe de altă parte, a solicitat și ulterior a verificat justificările prezentate de ofertantul cu preț aparent neobișnuit de scăzut, constatând că oferta acestuia respectă prevederile legale în vigoare la data depunerii ofertei.

Autoritatea contractantă menționează că orice fel de "simulări" realizate în cuprinsul contestației nu pot fi luate în considerare, întrucât contravin cu realitatea ofertei SC ... SRL iar aprecierea

subiectivă nu poate fi considerată temei legal pentru respingerea ofertei.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... ca nefondată.

Prin adresa nr. 1147/29.04.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 13243/29.04.2014, contestatorul formulează concluzii scrise, în urma primirii punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, solicitând admiterea acestora.

I. Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. 4238/11.04.2014, comunicare înregistrată la societatea sa sub nr. 1076/11.04.2014, iar contestația a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4496/...

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile imperative ale art. 274 alin. 1 teza 1 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a formulat tardiv punctul de vedere înregistrat la aceasta sub nr. 4707/24.04.2014, acesta putând fi formulat cel târziu până la data de 22.04.2014.

11.04.2014 + 6 zile = + 3 zile lucrătoare = 22.04.2014.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să soluționeze contestația, fără a lua în considerare punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

II. În cazul în care Consiliu ia în considerare punctul de vedere tardiv formulat de autoritatea contractantă, contestatorul arată următoarele:

a) Referitor la primul motiv al solicitării anulării rezultatului contestației, și anume acela referitor la faptul că ofertantul câștigător trebuia de fapt să fie descalificat, contestatorul învederează următoarele:

Autoritatea contractantă pretinde în punctul său de vedere faptul că are doar dreptul conferit de lege de a descalifica un ofertant pe motiv că nu și-ar fi îndeplinit obligațiile fiscale, mai mult, invocă faptul că ofertantul câștigător chiar a depus certificatul de atestare fiscală nr. .../15.04.2014. Contestatorul subliniază faptul că data certificatului menționat este ulterioară cu aproximativ o lună datei deschiderii ofertelor, care, conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3199/18.03.2014, a fost data de 18.03.2014.

Contestatorul se întreabă după ce principii funcționează autoritatea contractantă atunci când atribuie contracte de achiziție publică, în condițiile în care aceasta, contrar dispozițiilor legale în materie, permite unui ofertant după aproximativ o lună să facă completări ale documentației obligatorii în vederea participării la

procedura de atribuire, ulterior deschiderii ofertelor și mai și invocă aceste încălcări ale legislației ca fiind în favoarea sa.

În primul rând, contestatorul arată că art. 140 din OUG nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare prevede faptul că: *„Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, trebuie să fie transmise în scris. Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii”*, iar acestea reprezintă reguli de comunicare și de transmitere a datelor, deci sunt obligatorii pentru toți participanții la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă nici nu menționează data înregistrării certificatului de atestare fiscală nr. .../15.04.2014, emis pentru SC ... SRL, care oricum a fost eliberat la o data ulterioară deschiderii ofertelor, și nici nu îl anexează la punctul său de vedere.

În al doilea rând, contestatorul arată că potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3199/18.03.2014, fila 5, formular III.2.1. b și anexele pentru persoanele juridice/fizice, se menționează depunerea certificatelor de sarcini fiscale emise de organele competente ale Ministerului Finanțelor Publice privind plata obligațiilor bugetare către bugetul general consolidat, din care să rezulte situația obligațiilor fiscale scadente în luna anterioară celei în care se depune oferta, astfel, ofertele au fost depuse în luna martie 2014, deci, certificatele de sarcini fiscale trebuiau să prezinte situația obligațiilor fiscale scadente în luna februarie 2014, iar certificatul de atestare fiscală nr. .../15.04.2014, emis pentru SC ... SRL atestă în fapt și în drept, potrivit dispozițiilor art. 112 alin. (3) din OUG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, situația obligațiilor fiscale scadente aferente lunii martie 2014. Prin urmare și în această variantă se impune descalificarea SC ... SRL.

Așadar, contestatorul arată că ofertantul câștigător a prezentat înaintea deschiderii ofertelor un certificat fiscal aferent lunii decembrie 2013, iar ulterior deschiderii ofertelor, nelegal, în opinia sa, un certificat fiscal aferent lunii martie 2014, ambele certificate excluzându-l din a fi calificat.

În al treilea rând, contestatorul arată că art. 157 alin. (1) și (2) din OUG nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 155 și 156 orice document considerat edificator din acest punct de vedere în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certIFICATE, caziere*

judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă.

(2) în cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit ofertantul/candidatul nu se emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1) ori respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 155 și 156, autoritatea contractantă are obligația de a accepta o declarație pe propria răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar a unei autorități administrative ori judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens.

Așadar, contestatorul precizează că nu este suficientă o declarație pe propria răspundere, situația fiscală a ofertantului trebuie și dovedită, excepție fiind doar situația în care în țara noastră nu s-ar emite documente de natura certificatelor de atestare fiscală, ceea ce nu este cazul.

Contestatorul arată că potrivit principiului de drept Exceptio est strictissimae interpretationis, excepția este de strictă interpretare și trebuie prevăzută expres de lege, iar textele de lege de mai sus prevăd expres în ce situații nu se anexează documentele edificatoare, respectiv certificatele de atestare fiscală în speța de față.

De asemenea, contestatorul arată că art. 176 alin. (1) și (2) din OUG nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

(1) *Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

În opinia contestatorului autoritatea contractantă nu a respectat aceste dispoziții legale imperative, care prevăd o obligație și nu un drept al acesteia.

În acest mod, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat scopul și pricipiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (1) lit. a), b), c) și d) și ale art. 2 lit. a) și b) din OUG nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul precizează că ofertantul câștigător trebuia să prezinte un certificat fiscal care să aibă o dată cel târziu egală cu data deschiderii ofertelor, respectiv 18.03.2014, iar acceptarea unui

certificat ulterior deschiderii ofertelor, cum e cazul de față, adică un certificat de atestare fiscală eliberat la data de 15.04.2014, după aproximativ o lună, indică prezumția că ofertantul în cauză nu și-a achitat obligațiile fiscale scadente și de asemenea faptul că autoritatea contractantă i-a dat posibilitatea, în mod nelegal, să îl prezinte ulterior.

Contestatorul arată că ofertantul câștigător a prezentat un certificat fiscal, în opinia acestuia și a autorității contractante, menit să încadreze în legalitate procedura de achiziție publică, după ce societatea sa, cu adresa nr. 1077/14.04.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4290/14.04.2014, a solicitat informații referitoare la derularea procedurii de atribuire a acordului cadru, în eventualitatea formulării unei contestații, astfel că ofertantul câștigător a adus dintr-o dată, certificatul de atestare fiscală nr. .../15.04.2014, deci la o zi după ce existau premisele depunerii unei contestații.

Faptul că SC ... SRL a prezentat două certificate de atestare fiscală, unul anterior, dar neconcludent și pertinent (se referea la luna decembrie 2013 și unul nelegal, după deschiderea ofertelor, și acesta irelevant deoarece se referea la luna martie 2014) ridică serioase semne de întrebare despre legalitatea calificării acestuia în procedura de atribuire și imparțialitatea autorității contractante.

În al patrulea rând, contestatorul arată că în fișa de date pagina 4 din 9, punctul III.2.1.b) se prevede obligația participanților ofertanți să depună o declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art. 156 din OUG nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și că trebuie depus în original certificat de sarcini fiscal emis de către organele competente ale Ministerului Finanțelor Publice privind plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat.

Contestatorul nu înțelege afirmația autorității contractante în sensul că a fost suficient faptul că ofertantul câștigător a depus declarația pe propria răspundere de neîncadrare în dispozițiile art. 156 din lege, însă, cu toate acestea, totuși, ofertantul câștigător și-a susținut declarație pe propria răspundere, anterioară deschiderii ofertelor, cu certificatul de atestare fiscală nr. .../15.04.2014.

Contestatorul precizează că în declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 156 din OUG nr. 114/2011 trebuia menționat printre altele, faptul că ofertantul la data de 18.03.2014 (data deschiderii ofertelor), și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, fapt nedovedit de către SC ... SRL.

Aparent, pe de o parte, autoritatea contractantă își recunoaște culpa în sensul că a calificat un ofertant într-un mod care contravine legii, fără un certificat de atestare fiscală conform cerințelor legale în materie de achiziție publică, contrar fișei de date, care ar fi trebuit să fie opozabilă și legal valabilă pentru toți participanții ofertanți la procedura de atribuire, iar pe de altă parte, încearcă, într-o anumită manieră să repare greșeala, prin solicitarea ulterioară datei deschiderii ofertelor, evident fără temei legal, a unui alt certificat de atestare fiscală, care nici acela nu e corespunzător și nu poate conduce la calificarea ofertantului SC ... SRL.

b) Referitor la al doilea motiv al solicitării anulării rezultatului contestației, și anume acela referitor la faptul că ofertantul câștigător nu justifică prețul ofertat, contestatorul învederează următoarele:

Societatea sa nu face o apreciere subiectivă a justificării prețului ofertat de către SC ... SRL, (și nu a ofertei, cum eronat afirmă autoritatea contractantă), ci, din contră, justificarea de preț a ofertantului câștigător nu corespunde realității, aceasta în condițiile în care este evident că o ofertă de preț care ar cuprinde toate cheltuielile salariale, plus cheltuieli directe și indirecte, precum și profit, nu poate în nici un caz să conducă la un tarif orar de 8 lei.

Autoritatea contractantă este cea care a dat eficiența unor criterii pur subiective în stabilirea prețului final, mai mult în punctul de vedere, recunoaște faptul că ofertantul câștigător nu a luat în considerare și majorările salariale începând cu data de 01.07.2014.

Acest aspect, în condițiile în care autoritatea contractantă afirmă faptul că pentru primul an contractual prețul este ferm în lei, îl duce la concluzia că aceasta își asumă riscul ca ofertantul câștigător să intre pe de o parte, în incidența de plăți față de organele fiscale, nefiind în stare să-și achite obligațiile fiscale, dar și alte obligații către alți creditori, putând fi pasibil de a intra sub incidența Legii nr. 85/2006, privind procedura insolvenței, sau, pe de altă parte, să fie antrenat în judecată de către angajați, neputând onora salariile, în condițiile legii, și într-un caz și în celălalt ajungând în situația de a nu da eficiența angajamentului luat prin încheierea acordului-cadru, aspecte care se vor răsfrânge negativ și față de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 5221/07.05.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 14117/07.05.2014, autoritatea contractantă răspunde la concluziile scrise depuse de contestator.

1. În ceea ce privește prima critică a contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 274 alin. 1, teza I, din OUG nr. 34/2006 actualizată, transmițând tardiv punctul de vedere la CNSC, respectiv în data de

24.04.2014 în loc de 22.04.2014, autoritatea contractantă arată că această susținere este neîntemeiată întrucât calculul termenelor este următorul:

- de la data de 11.04.2014 se calculează cele 6 zile calendaristice și rezultă data de ... data calculată corect și de către contestator;

- de la expirarea termenul de 6 zile, prevăzut la art. 205 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și la art. 180 lit. b) din OUG nr. 114/2011, respectiv data de ... se calculează cele 3 zile lucrătoare (art. 274 din OUG nr. 34/2006), în speță 18, 22 și 23 aprilie 2014 (exceptând sărbătorile legale) iar în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun.

Prin urmare, potrivit art. 181 din NCPC alin. 1, pct. 2. coroborat cu art. 2553 din NCC, când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește.

În concluzie, raportat la prevederile legale antemenționate, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile imperative ale art. 274 alin. 1 teza 1 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a formulat și transmis către CNSC în termenul legal, respectiv în data de 24.04.2014, punctul de vedere însoțit de o copie a dosarului achiziției publice.

2) Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă a permis unui ofertant, după aproximativ o lună, să facă completări la documentele obligatorii, autoritatea contractantă consideră că aceasta este neîntemeiată, întrucât decizia de declarare a ofertei SC ... SRL drept câștigătoare a fost luată în data de 11.04.2014, așa cum reiese și din raportul procedurii nr. 4230/11.04.2014, în timp ce certificatul fiscal la care face referire contestatorul este datat 15.04.2014. Așa cum a arătat și în punctul de vedere, această decizie a fost luată în baza Declarației pe proprie răspundere depusă de SC ... SRL în ofertă, coroborat cu inexistența unor obligații de plată restante în cele două certificate fiscale depuse.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că, și în cazul existenței unor obligații de plată restante, potrivit art. 156 din OUG nr. 114/2011 avea dreptul și nu obligația de a respinge oferta SC ... SRL, cu condiția respectării principiului tratamentului egal și nediscriminării ofertanților. Așadar, legiuitorul nu a instituit nici o obligație în acest sens, ci a conferit un drept autorității contractante, contrar celor susținute de contestator și interpretării date de acesta și anume de "încălcarea a dispozițiilor legale imperative", argumentul per a contrario se întemeiază pe principiul de logică numit legea terțului exclus (tertium non datui), atunci

când se afirmă ceva, se neagă contrariul -, „ qui dicit de uno, negat de altero”.

Autoritatea contractantă mai subliniază faptul că afirmația contestatorului potrivit căreia "acceptarea unui certificat de atestare fiscală eliberat la data de 15.04.2014 indică prezumția că ofertantul nu și-a achitat obligațiile fiscale scadente" este atât lipsită de logică cât și nefondată, întrucât contestatorul nu are niciun fel de dovadă concretă că SC ... SRL nu și-ar fi îndeplinit aceste obligații.

Mai mult, autoritatea contractantă învederează faptul că nicăieri în documentația de atribuire nu se impune ca ofertanții să nu aibă niciun fel de obligații de plată restante, ci se solicită astfel

"Declarație privind neîncadrarea în prevederile Art. 156 din OUG nr. 114/ 2011 cu modificările și completările ulterioare.

Modalitatea de îndeplinire:

Declarație pe proprie răspundere privind modul de îndeplinire a obligațiilor exigibile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat. Din declarație trebuie să rezulte situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Se va completa Formularul III.2.1.b, se depune în original și se vor anexa:

1) pentru persoane juridice/fizice române

- Certificat de sarcini fiscale, emis de către organele competente ale Ministerului Finanțelor Publice privind plata obligațiilor bugetare către bugetul general consolidat, din care să rezulte situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

- Certificat de sarcini fiscale, emis de către organele competente ale Administrației Publice Locale privind plata obligațiilor bugetare către bugetul administrației publice locale, din care sa rezulte situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor".

Totodată, niciun text din legislația actuală nu interzice în mod expres ca o autoritate contractantă să califice un ofertant în baza declarației pe proprie răspundere de neîncadrare în dispozițiile art. 156 din ordonanță.

Contrar afirmațiilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează că nu a făcut nicio solicitare către SC ... SRL cu privire la certificatele fiscale, ulterior datei de deschidere a ofertelor, singura solicitare de clarificări către acest ofertant fiind scrisoarea nr. 3436 din data de 24.03.2014, care se referă la cu totul alte documente.

3) Cu privire la susținerile contestatorului potrivit cărora "justificarea de preț a ofertantului câștigător nu corespunde realității", întrucât acesta ar fi trebuit să ia în considerare majorările salariale începând cu 01.07.2014, autoritatea contractantă

reiterează faptul că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu a solicitat elaborarea ofertelor financiare "pe baza majorărilor previzibile de creșteri salariale" și ca urmare autoritatea contractantă nu avea dreptul de a analiza ofertele în raport de o cerință inexistentă, ci numai dreptul, dar și obligația, de a verifica, ca ofertele să respecte cerințele legale în vigoare la data elaborării acestora.

Mai mult decât atât, faptul că ajustarea prețului este prevăzută odată la 12 luni, în timp ce majorarea salariului minim brut pe economie intervine mai devreme, nu conduce automat la situațiile anticipate de contestator, respectiv intrarea ofertantului SC ... SRL în incidența de plăți sau sub incidența procedurii de insolvență, etc, acestea fiind doar simple speculații ale contestatorului, SC ... SRL având posibilitatea de a reduce alte cheltuieli, cum ar fi cele indirecte, sau profitul, astfel încât să poată asigura drepturile salariale legale ale angajaților proprii.

Așa cum a mai arătat, respectarea drepturilor legale ale salariaților pe parcursul derulării contractului, este în responsabilitatea prestatorului de servicii iar nu a autorității contractante, prestatorul având această obligație chiar și în situația în care nu ar fi fost prevăzută niciun fel de ajustare a prețului contractului pe toată durata de derulare a acestuia.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă” pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de pază, control acces, supraveghere și patrulare la obiectivul ... Sediul Central”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3199/18.03.2014, s-a consemnat depunerea a 7 oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 4230/11.04.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte șase oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 411.136 lei fără TVA.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

1. Referitor la primul motiv invocat de contestator in sustinerea faptului ca oferta depusă de SC ... SRL ar fi trebuit respinsa, motivul legat de valabilitatea certificatului de atestare fiscală, Consiliul reproduce in primul rand punctul de vedere oficial al ANRMAP, publicat pe site-ul institutiei:

„Prezentarea unor certificate fiscale care, desi au iesit din termenul de valabilitate, atesta inexistentia datoriilor

Referitor la îndeplinirea obligatiilor exigibile de plata a impozitelor si taxelor catre stat, facem mentiunea ca art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, instituie la lit. c) dreptul, si nu obligatia, autoritatii contractante de a exclude din cadrul unei proceduri ofertantii care nu si-au îndeplinit aceste obligatii.

*Deoarece scopul prevederilor susmentionate este acela de a da posibilitatea autoritatii contractante sa evite intrarea într-o relatie contractuala cu un ofertant care are un comportament incorect în raport cu obligatiile (de natura fiscala) statuate prin lege, rezulta ca pentru îndeplinirea conditiei respective **este esential ca autoritatea contractanta sa ia în considerare situatia de fapt a ofertantului, respectiv existenta sau inexistentia acestor datorii la momentul solicitat prin documentatie.***

*Pe cale de consecinta, **consideram excesiva masura de excludere a unui operator economic pentru singurul motiv ca a prezentat la data sedintei de deschidere a ofertelor, un certificat fiscal expirat, certificat care confirma însa faptul ca respectivul operator nu figureaza cu debite fata de buget, cu atât mai mult cu cât, având în vedere perioada relativ scurta de valabilitate a certificatelor de atestare fiscala, este posibil ca si ceilalti operatori economici sa se afle, înainte de finalizarea procedurii, într-o situatie similara din punct de vedere al valabilitatii certificatelor depuse.***

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, ofertantul SC ... SRL a depus initial certificatul de atestare fiscală nr. ...5.02.2014 eliberat de ANAF si certificatul de atestare fiscală privind impozitele si taxele locale nr. .../6.02.2014, ambele documente atestand inexistentia datoriilor restante ale contribuabilului.

Chiar daca la data deschiderii ofertelor (18.03.2014) respectivele certificate iesisera din valabilitate, autoritatea contractantă a procedat corect neluand masura excesiva si nejustificata a respingerii ofertei ci pe aceea corecta, conforma cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica, de a solicita/accepta un nou document care sa mentioneze situatia de fapt a ofertantului la momentul solicitat prin documentatie.

Ulterior, ofertantul a depus în scopul dovedirii îndeplinirii obligațiilor fiscale și certificatul de atestare fiscală nr. ..., eliberat de ANAF în 15.04.2014, din care rezultă că SC ... SRL nu figurează în evidențele fiscale cu niciun fel de obligații de plată exigibile la data de 31.03.2014.

Consiliul constata, în concluzie, faptul ca autoritatea contractantă a stabilit, indubitabil legal și corect, faptul ca ofertantul SC ... SRL și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat și nu se afla într-una dintre situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

2. Întrucât prețul prezentat de SC ... SRL în propunerea financiară a fost mai mic decât 80% din valoarea estimată a contractului stabilită la 680.000 lei, comisia de evaluare i-a solicitat acestuia, prin adresa nr. 3631/28.03.2014, în temeiul prevederilor art. 202 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, documente justificative pentru susținerea prețului ofertat.

SC ... SRL a răspuns solicitării prin adresa nr. 399/01.04.2014, înregistrată la ... SA cu nr. 3758/01.04.2014.

Consiliul constata ca în răspunsul transmis, ofertantul a respectat întru totul solicitarea autorității contractante, aceea de a prezenta detaliat modul de formare a pretului din oferta, respectiv a tarifelor pentru 8 și 24 de ore de program.

Calcululele prezentate de ofertant, bazate pe salariul minim pe economie actual de 850 lei, includ toate sporurile legale (de noapte, de weekend), concedii, toate cheltuielile cu forța de muncă aflate în responsabilitatea angajatorului, precum și câte o mică cota parte de cheltuieli indirecte sau profit.

Având în vedere conținutul detaliat al răspunsului, bazat pe cifrele reale comunicate de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază ca aceasta a luat decizia corectă de a considera concludent răspunsul transmis de SC ... SRL prin adresa nr. 399/01.04.2014 și de a declara admisibilă respectiva ofertă.

Atata timp cât autoritatea contractantă nu a impus prin documentație luarea în considerare a posibilei majorări a salariului minim pe economie începând cu data de 1.07.2014, ofertanților nu li se poate respinge oferta pentru neintroducerea în calcule a acesteia.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...