



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cns.c.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /... /... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 94 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către S.C. S.A., cu sediul în municipiul ... județul ... lider al asocierii formată din S.C. S.A. și ... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca neconformă, comunicată prin adresa nr. , de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... str. , județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, derulată integral prin intermediul SEAP, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Extindere infrastructură rețea distribuție apă în orașele ; Extindere infrastructură canalizare orașul* ”, s-a solicitat anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și evaluarea ofertei petentei.

Totodată, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, constituindu-se dosarul nr. .../ .

Prin contestația nr , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin director general și ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. , de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea actului atacat, anularea tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei ... „*în conformitate cu cerințele formulate prin și în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și a celorlalte prevederi legale în vigoare*”, constituindu-se dosarul nr. .../ .

În aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../ .

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea, de către S.C S.A., cu sediul în municipiul ... județul ... lider al asocierii S.C. S.A. & ... la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul ... , județul ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în municipiul ... în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă - în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea ... de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 94 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... S.C. S.A. critică decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, comunicată prin adresa nr. , de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Extindere infrastructură rețea distribuție apă în orașele ; Extindere infrastructură canalizare orașul* ”, solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și evaluarea ofertei petentei.

Totodată, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Asocierea contestatoare menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, iar pe parcursul derulării acesteia a răspuns la mai multe solicitări de clarificări ce i-au fost transmise de autoritatea contractantă, precizând că: la întrebarea nr. 2 din adresa nr. , autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice omiterea cotării următoarelor articole: art. 1.1.1 și art. 1.3.1 din lista de cantități RC-G-11 strada ; art. 1.1.1 și art. 1.3.1 din lista de cantități RC-G-10 strada ; art. 1.11.3 și art. 1.11.4 din lista de

cantități RC-G-60B Calea (DN12A); art. 4.1.4 din lista de cantități RC-G-60A strada DN 12A; art. 4.1.4 din lista de cantități RC-G-60B Calea (DN12A), articole solicitate la Cap.4, Secțiunea 4.4 „Liste de cantități” a documentației de atribuire.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 887/25.11.2013, a răspuns solicitării autorității contractante, precizând că necotarea acestor articole reprezintă „*greșeli de redactare excel*”, iar valoarea aferentă acestora „va fi suportată de asociere din profitul lucrării”.

Apreciind că autoritatea contractantă înțelege eronat aplicarea prevederilor art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, deoarece completarea documentelor inițiale are rol „de clarificare sau de confirmare” și este permisă, fiind evident că nu ar putea fi vorba despre prezentarea unei noi oferte, ci doar de confirmarea unor aspecte din oferta depusă, asocierea S.C. S.A. & ... solicită admiterea contestației și anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, petenta susține că sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006 privind suspendarea procedurii de atribuire, respectiv: „*cazul temeinic justificat*”, relevat de faptul că „*decizia de respingere a ofertei asocierii a fost luată ca urmare a aplicării abuzive a prevederilor legale și a cerințelor documentației de atribuire*”, precum și „*prevenirea unei pagube iminente*”, determinată de riscul la care se expune asocierea ca, în pofida temeiniciei contestației, să se afle în imposibilitatea de a i se atribui un contract de achiziție publică în cuantum de peste 70.000.000 lei”.

Prin adresa nr. , transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. S.A. a transmis documentul intitulat „*Cerere de renunțare la contestație*”, în care a precizat că renunță la soluționarea contestației, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea, de către S.C. S.A., la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu ...

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Extindere infrastructură rețea distribuție apă în orașele Buhuși și Moinești; Extindere infrastructură canalizare orașul Dărmănești*”, solicitând anularea actului atacat, anularea tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei ... „*în conformitate cu cerințele formulate prin și în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și a celorlalte prevederi legale în vigoare*”.

Contestatoarea precizează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire mai sus menționată și urmare a adresei nr. de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. , privind justificarea prețului oferat, comisia de evaluare a respins oferta sa, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, decizie referitor la care petenta susține că *„prin justificările de preț transmise de către ... s-a demonstrat că se respectă toți parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*.

În ceea ce privește motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, ... menționează că, urmare a analizării răspunsului său privind justificarea prețului oferat, comisia de evaluare a selectat articole cu pondere mare în prețul final al ofertei care au fost verificate comparativ cu Normele de deviz pentru lucrările de construcții din 1981 și a constatat că acestea au fost subevaluate, respectiv:

a. Pentru articolul 1.11.1 *„Procurare, montare și îmbinare conducte din CERAMICĂ VITRIFICATĂ, inclusiv teste necesare (proba de etanșeitate), banda de semnalizare cu fir pentru diametrele DN 250mm”*, comisia de evaluare a apreciat că prețul unitar pentru acest articol este subevaluat, pe considerentul că *„prețul unor materiale este mai mic decât cel de la furnizori; manopera este ușor subevaluată comparativ cu normele; nu sunt cuprinse toate materialele necesare efectuării lucrărilor”*.

Petenta arată că, prin adresa nr. , privind justificarea prețului oferat, a transmis următoarele:

- Formularul C4 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări;
- Formularul ... - Lista consumurilor de materiale;
- Formularul ... - Lista consumurilor cu mana de lucru;
- Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, în care sunt cuprinse costurile implicate de utilajele și echipamentele propuse pentru realizarea activităților componente din cadrul articolelor;

- Formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile;

- Toate ofertele de materiale ce au stat la baza formării prețurilor oferate și oferte obținute de la furnizori exclusiv pentru lucrarea din obiectul procedurii.

Totodată, ... precizează că formularele mai sus enumerate au fost obținute *„în urma întocmirii ofertei financiare într-un program de devize Windev, cu respectarea H.G. nr. 925/2006”*.

Contestatoarea subliniază faptul că *„prețurile unitare introduse în listele de cantități puse la dispoziție prin documentația de atribuire reprezintă sume forfetare (activitățile cuprinse în listele de cantități sunt practic norme compuse ce au la baza mai multe activități), astfel încât, în Formularele C4 transmise sunt prezentate toate componentele care au condus la formarea prețului unitar, activități ce sunt necesare*

pentru execuția lucrărilor și care respectă prevederile caietului de sarcini”.

Referindu-se la „ușoara” subevaluare a manoperei, invocată de autoritatea contractantă prin decizia de descalificare a ofertei, petenta susține că, la evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a comparat consumurile specifice prevăzute de normele de deviz din 1981 cu consumurile ... deși lucrările prevăzute în documentația de atribuire nu au fost încadrate în normele de deviz și documentația de atribuire nu obliga ofertanții să întocmească ofertele respectând anumite norme, rețete, și consumuri specifice, situație în care lucrările nu au fost încadrate în anumite norme de deviz, cu rețete impuse, *„ofertantul are libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse și metodologii de execuție a lucrărilor, atâta timp cât respectă cerințele cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini”.*

Autoarea contestației susține că prețurile ofertate privind manopera reprezintă tarifele interne ale societății, „perfect realizabile”, în opinia sa, rezultate pe baza producției proprii, a nivelului de salarizare, a experienței dobândite prin realizarea unor contracte de aceeași natură și a altor factori interni considerați.

Totodată, petenta subliniază faptul că o mare parte din normele de deviz din 1981 au rețete depășite de tehnologia actuală, multe materiale și tehnologii recent utilizate neregăsindu-se și astfel neputând fi încadrate în normele de deviz invocate, fiind necesare „tot felul de artificii”, adaptări și, implicit, modificări de rețete, fapt pentru care S.C. S.R.L. precizează: *„contestăm metoda de verificare și de evaluare a prețurilor unitare ofertate prin compararea devizelor prezentate de societatea noastră în vederea justificării prețurilor cu rețelele normelor de deviz din 1981, ca și cum prin caietul de sarcini s-ar fi impus încadrarea lucrărilor din listele de cantități în aceste norme, cu respectarea rețetelor respective și consumurilor specifice”.*

Petenta opinează că, în analiza sa, comisa de evaluare a comparat prețurile materialelor obținute de la furnizorii societății (*oferte prezentate în justificarea prețului transmisă autorității contractate*), cu baze de prețuri ce se regăsesc pe anumite site-uri (www.rodev.ro sau www.Windev.ro), baze de prețuri de la furnizorii aflați pe piață, dar care nu conțin prețuri actualizate, fiind doar orientative, prețuri de catalog mult mai mari decât cele obținute prin cereri de la furnizori (*mai ales că există relații de colaborare cu unii dintre aceștia, contracte încheiate etc.*).

Referitor la art. 1.11.1 *„Procurare, montare și îmbinare conducte din CERAMICĂ VITRIFICATĂ, inclusiv teste necesare (proba de etanșitate), banda de semnalizare cu fir pentru diametrele DN 250mm”*, contestatoarea susține că, în ceea ce privește prețul materialelor, în cazul ofertei prezentate de la furnizor pentru conducta de ceramică vitrificată Dn250mm, autoritatea contractantă a considerat prețul ca fiind subevaluat pe motiv că oferta cuprinde condiții de livrare CPT (Carriage Paid To), respectiv vânzătorul plătește transportul până

la destinație, astfel cum se menționează și în secțiunea „Prețuri”:
„Toate prețurile sunt exprimate în EUR și includ toate taxele și transportul până la depozitul din ... și faptul că aceasta nu include asigurările și nici transportul la depozit până la șantier, astfel încât riscurile de pierdere a mărfii sau deteriorare a acesteia după ce marfa este predată trec la cumpărător.

Autoarea contestației precizează că astfel cum punctează autoritatea contractantă, riscurile pierderii sau deteriorării mărfii ulterior recepționării acesteia de la furnizor sunt riscuri care trec la cumpărător, în speță la ... care își asumă toate aceste riscuri și pentru care ia măsuri de siguranță, fără ca astfel să prejudicieze autoritatea contractantă.

Se mai arată că marfa odată recepționată va fi depozitată în cadrul organizării de șantier, în locuri special amenajate pentru păstrarea ei în siguranță, iar pentru organizarea de șantier se va asigura pază 24/24 de ore, transportul și mișcarile din gestiune fiind riguros organizate, rămânând la latitudinea petentei încheierea unei polițe de asigurare în caz de furt sau deteriorare, fiind „absurdă” motivația autorității contractante, care *„sugerează că noi ca și ofertanți trebuie să umflăm prețurile din oferta furnizorului, deși acesta se angajează să livreze marfa până în localitatea în care se desfășoară lucrările”.*

În ceea ce privește argumentul invocat de autoritatea contractantă privind subevaluarea prețului, motivată prin prisma faptului că ***„prețul conductei nu cuprinde cheltuieli indirecte și profit ca în cazul formularului ..., prețul materialului fiind scăzut față de cel de la furnizor”***, petenta precizează următoarele:

- cheltuielile indirecte și profitul se aplică în cazul tuturor componentelor în cadrul unui program de întocmire a devizelor: material, manoperă, utilaj și transport, iar în cadrul ofertei prezentate s-a urmărit ca, în cazul materialelor, în momentul aplicării cheltuielilor indirecte și a cotei de profit (trecerea de la Formularul C5 la Formularul C4) să se obțină exact prețurile din ofertele furnizorilor și nu prețuri mărite.

- *„pentru a obține prețurile furnizorilor în Formularul C4 s-a recurs la un artificiu ce a constat în calculul prețurilor pentru formularul ... (prețuri care nu cuprind cheltuieli indirecte și profit), fără acele procente ce intervin în cadrul recapitulației asupra materialelor în momentul listării Formularului C4”;*

- nu s-a dorit obținerea prețurilor mărite pentru materiale în momentul listării formularului C4, formular ce conține prețurile unitare ofertate și listele de cantități din documentație;

- pentru celelalte componente: manoperă, utilaj și transport, aceste cheltuieli indirecte și cota de profit au fost aplicate la tarifele societății, astfel încât, prin aplicarea recapitulației să se obțină fonduri pentru acoperirea acelor cheltuieli indirecte aferente lucrărilor (renunerația personalului neproductiv, amortizarea mijloacelor fixe, etc.);

- în ceea ce privește achiziționarea de materiale, în urma negocierilor cu furnizorii va apărea o cotă profit din obținerea unor prețuri mai mici decât cele obținute în cadrul licitației.

Redând prevederile art. 3.3.3 din normativului P91/1-02, aprobat prin Ordinul nr. 1568/15.10.2002, potrivit cărora: „Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL – CHELTUIELI DIRECTE. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize”, petenta precizează „prin oferta depusă am luat în calcul și ne-am asumat acoperirea cheltuielilor indirecte aferente lucrărilor contractului”.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației prezintă o exemplificare a modului de funcționare a programului de întocmire a ofertelor financiare, „mai exact cum intervine recapitulăția (cheltuieli indirecte și cotă de profit) asupra celor patru componente: material, manoperă, utilaj și transport”, care, în opinia sa, relevă următoarele:

„- cheltuielile directe se adună pentru fiecare categorie de resurse în parte: material, manoperă, utilaj, transport (acestea sunt practic cheltuieli rezultate din deviz înainte de a se aplica recapitulăția - preț de C5); valoarea cheltuielilor directe cumulată pentru toate cele 4 componente este de 154,70 Ron;

- asupra cheltuielilor directe cu manopera intervin alte cheltuieli, directe (determinate de taxe datorate potrivit prevederilor în vigoare - fiecare categorie cu un procent specific); în urma aplicării acestor procente, valoarea totală pe manoperă se modifică și devine 7,13 Ron, în loc de 5,58 Ron cât era inițial. Celelalte cheltuieli directe (material, utilaj și transport) rămân neschimbate în aceasta etapă. Aceste **Alte Cheltuieli directe** intervin numai în cazul manoperei. Totalul cheltuielilor directe după aplicarea „Altor cheltuieli directe” asupra manoperei devine 156,25 Ron;

- în următoarea etapa procentul cheltuielilor indirecte de 8% se aplică la valoarea totală a cheltuielilor directe de 156,25 Ron (valoare rezultată conform explicațiilor de mai sus). Rezultă o valoare de 12,50 Ron, care se adună cu totalul cheltuielilor directe. Se obține astfel un total de cheltuieli directe și indirecte de 168,75 Ron;

- cota profit de 5% se aplică apoi la totalul de cheltuieli directe și indirecte (168.75 Ron), rezultând o valoare de 8.44 Ron (profit pe devizul în cauză). Profitul acesta se adună în final cu totalul de cheltuieli directe și indirecte și rezultă totalul general pe deviz de 177,19 Ron (valoarea de C4 ofertată în licitație pentru articolul respectiv)”.

Având în vedere cele mai sus expuse, autoarea contestației apreciază că nu a fost încălcată nici o prevedere a normativului P91/1-02, aprobat prin Ordinul 1568/15.10.2002.

Referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia cantitatea de apă industrială din Formularul ..., utilizată pentru proba de etanșeitate pentru conducta Dn250 mm, nu este în conformitate cu

normele de deviz, contestatoarea menționează că, în cadrul indicatorului de norme de deviz pentru lucrările de construcții din anul 1981, cu care comisia de evaluare a efectuat comparațiile și verificările pentru articolele cu pondere mare în prețul final al ofertei, nu se regăsesc norme pentru probele de etanșeitate la rețele de canalizare exterioară, singura normă de deviz pentru probele de etanșeitate regăsindu-se în indicatorul de norme de devize din 1999, cod articol SF04B: *„efectuarea probei de etanșeitate și funcționare a instalației de canalizare (indiferent de mat), $D \geq 100\text{mm}$ ”*, (articol folosit de altfel și în justificarea prețului), unitate de măsură „zeci m”, care prezintă în compoziția rețetei doar manopera unui instalator apă - canal 3, cu un consum specific de 0,1 ore/10 ml (metri liniari).

Contestatoarea mai precizează următoarele: *„Cantitatea de apă din rețeta articolului a fost adăugată voit, fără a se calcula cu exactitate, doar pentru a evidenția folosirea acestei resurse necesare în efectuarea probei de etanșeitate”, iar prețul unitar al acestui articol reprezintă tariful societății pentru această probă de etanșeitate la dimetrul D_n 250mm și nu a rezultat din rețeta articolului, neavând la dispoziție o normă corectă. Tariful s-a obținut prin sporuri aplicate la manopera articolului”*.

În ceea ce privește prețul bandei de avertizare cu fir, petenta recunoaște că acesta este mai mic decât prețurile actuale de la furnizori, deoarece în baza de date a serviciului de achiziții a societății există, în stoc, o cantitate considerabilă de bandă avertizare cu fir, achiziționată la prețul din Formularul C4.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia, în Formularul ..., nu se regăsește lemnul necesar pentru montarea conductei de ceramică vitrificată, petenta menționează că, în tehnologia de montaj a conductelor, nu este necesară utilizarea lemnului, conductele fiind coborâte în șanț cu ajutorul lansatoarelor de conducte/automacara.

Astfel, susține contestatoarea, lipsa acestei resurse din rețeta articolului este perfect justificată și nu reprezintă un motiv pentru a considera prețul articolului subevaluat sau de a considera că în cadrul articolului *„nu au fost cuprinse toate materialele necesare efectuării lucrărilor”*, resursa respectivă fiind singura despre care, în analiza sa, comisia de evaluare susține că lipsește.

b. Pentru articolul 1.1.1 *„Spargere și decapare suprafață de drum, include și straturile definitive (refacere drum), tip I, $D_n \leq 400\text{mm}$ ”*, comisia de evaluare a apreciat că prețul unitar pentru acest articol este subevaluat, motivând următoarele:

- „- prețul unor materiale este mai mic decât cel de la furnizori;*
- manopera este ușor subevaluată comparativ cu normele;*
- prețul transportului este subevaluat;*
- nu sunt cuprinse toate materialele necesare efectuării lucrărilor”*.

Cu privire la acest motiv invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, contestatoarea precizează că articolul mai sus

invocat, despre care comisia de evaluare susține că l-a analizat și comparat (justificare de preț transmisă cu normele de deviz), nu se regăsește în cadrul listelor de cantități din cadrul documentației de atribuire pusă la dispoziția ofertanților, iar adresa nr. privind justificarea prețurilor, transmisă de ... autorității contractante, nu conține justificarea prețului pentru un astfel de articol, astfel este de neînțeles „*ce anume a comparat comisia de evaluare în analiza sa, din moment ce acest articol nu se regăsește nici în listele de cantități și nici în devizele transmise drept justificări de preț*”.

Se mai arată că, la fel ca în cazul anterior, comisia de evaluare a făcut trimitere la o anexă, și anume Anexa nr. 1, în care ar trebui să se regăsească calculația conform căreia s-a ajuns la concluzia că articolul este subevaluat, însă nici această anexă „*nu este de găsit*”.

c. Pentru articolul 1.3.1 „*Spargere și decapare suprafață de drum, include și straturile definitive (refacere drum), tip III, Dn250mm*”, comisia de evaluare a apreciat că prețul unitar pentru acest articol este subevaluat, motivând următoarele:

„- *prețul unor materiale este mai mic decât cel de la furnizori;*
- *manopera este ușor subevaluată comparativ cu normele;*
- *prețul transportului este subevaluat;*
- *nu sunt cuprinse toate utilajele și materialele necesare efectuării lucrărilor*”.

În legătură cu respectivul motiv invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, autoarea contestației precizează că, în evaluarea prețului unitar pentru acest articol, comisia de evaluare a comparat prețurile materialelor obținute de la furnizorii ... (prezentate sub forma de oferta în justificarea de prețuri), cu baze de prețuri ce se regăsesc pe anumite site-uri (www.rodev.ro sau www.Windev.ro), baze de prețuri de la furnizorii de pe piață, dar care nu conțin prețuri actualizate, ci orientative, prețuri de catalog mult mai mari decât cele obținute prin cereri de oferte de la furnizori (mai ales dacă exista relații de colaborare cu unii dintre aceștia, contracte încheiate etc.).

Contestatoarea susține că prețurile materialelor nu sunt scăzute față de cele de la furnizor, deoarece, astfel cum a arătat și la punctul anterior, „*s-a urmărit ca în cazul materialelor, în momentul aplicării cheltuielilor indirecte și a cotei de profit (trecerea de la formularul C5 la formularul C4), să se obțină prețurile din ofertele furnizorilor și nu prețuri mărite*”.

Petenta mai precizează că „*pentru a obține prețurile furnizorilor din Formularul C4 s-a recurs la un artificiu ce a constat în calculul prețurilor pentru formularul ... (prețuri care nu cuprind cheltuieli indirecte și profit), față de acele procente ce intervin asupra materialelor în momentul listării Formularului C4*”, precum și faptul că „*nu s-a dorit obținerea prețurilor mărite pentru materiale în momentul listării Formularului C4, formular ce conține prețurile unitare ofertate și introduse în listele de cantități din documentație*”.

În ceea ce privește „ușoara” subevaluare a manoperei, petenta reia argumentația de la punctele a și b ale contestației potrivit căreia „pe tot parcursul justificării sale, comisia de evaluare a comparat consumurile specifice prevăzute în normele de deviz din 1981 cu cele specifice societății noastre”, „lucrările prevăzute în cadrul documentației de atribuire nu au fost încadrate în norme de deviz, fapt ce nu a obligat ofertanții să-și întocmească ofertele respectând anumite norme, rețete sau consumuri specifice”, „prețurile oferite privind manopera reprezintă tarifele interne ale societății, rezultate pe baza producției proprii, a nivelului de salarizare, a experienței dobândite din realizarea altor contracte de aceeași natură și a altor factori interni considerați”, precizând totodată faptul că înțelege să conteste „metoda de verificare și evaluare a prețurilor unitare oferite prin compararea devizelor prezentate de societatea sa în vederea justificării prețurilor, cu normele de deviz din 1981, ca și cum prin caietul de sarcini s-ar fi impus încadrarea lucrărilor din listele de cantități în aceste norme, cu respectarea rețetelor respective și a consumurilor specifice”.

În cazul articolului DC04B1 „Tăierea cu mașina disc diamantat”, cu privire la care autoritatea contractantă susține că în Formularul ... nu se regăsesc apa industrială și nisipul care s-ar regăsi, în mod normal, în rețeta normei respective, petenta precizează că o simplă verificare a rețetei normei DC04B1 relevă faptul că niciuna din cele două resurse menționate nu fac parte din compoziția rețetei, aceeași situație fiind similară și în cazul betonistului a cărui manoperă nu apare în Formularul ... cuprinzând consumurile cu mână de lucru și care, conform afirmației comisiei de evaluare, ar trebui să se găsească în rețeta aceluiași articol DC04B1.

În ceea ce privește afirmația comisiei de evaluare potrivit căreia, în Formularul C8 lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții nu se regăsește autocisterna necesară conform normelor de deviz pentru capitolul de lucrări DC04B1, contestatoarea susține că motivul îl reprezintă faptul că această normă nu cuprinde resursa respectivă și nu faptul că a fost modificată rețeta.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea apreciază că afirmațiile comisiei de evaluare sunt complet neîntemeiate, compoziția rețetei pentru norma de deviz DC041B1 fiind următoarea: „disc armat cu segm. diamantați; muncitor deserv. construcții montaj 22; mașina de tăiat rosturi cu disc abraziv”.

Referitor la discul diamantat, petenta susține că prețul/costul de uzură „a fost luat în considerare și a fost prins în prețul oferit pentru această operațiune de tăiere, chiar dacă acesta nu se regăsește, ca și resursă, în Formularul ...”, iar prin faptul că în stocul societății sale se regăsesc mai multe bucăți de astfel de discuri, resursa a fost scoasă din rețeta articolului.

... opinează că „nu se justifică” nici argumentele autorității contractante potrivit căreia prețul transportului ar fi subevaluat, având

în vedere faptul că, pentru toate materialele prinse în execuția acestei categorii de lucrări, ofertele furnizorilor sunt „loco șantier”.

Referitor la mențiunile comisiei de evaluare potrivit căroră, în justificările de preț transmise, transportul cu autobasculanta pe o distanță de 5 km nu se regăsește, ... precizează că norma pe care a folosit-o pentru transportului excedentului de pământ, ce a fost prinsă în justificarea de preț pentru articolul 1.3.1 „*Spargere și decapare suprafață drum, include și straturile definitive (refacere drum), tip III, DN250mm*”, este constituită de articolul de deviz TRA01A03P – TRANSPORTUL RUTIER AL PĂMÂNTULUI SAU MOLOZULUI CU AUTOBASCULANTA DIST. = 3 km.

Se mai menționează că transportul excedentului de pământ care se regăsește în acest deviz (TRA01A03P) se realizează cu autobasculante aflate în proprietatea ... ale căror costuri au fost amortizate, iar în cazul în care printr-o singură cursă se transporta mai multe tone deodată, prețul este perfect justificat și nu poate fi considerat subevaluat.

Petenta mai precizează următoarele: Prețul unitar al articolului de 2,84 Ron este per tonă pentru distanța de 3 km.

- Dacă transportul se efectuează la capacitatea maximă a autobasculantei de 16 tone, prețul unei astfel de curse se ridică la o valoare de 45.44 Ron, valoare ce acoperă consumul de combustibil și deserventul utilajului.

- Consumul unei autobasculante este de 3 l/h, iar distanța de 3 km se parcurge în aprox. 3 min (luând în considerare o viteză de 60km/h);

Astfel, susține petenta, coroborând cele mai sus menționate, rezultă un consum de 0.15 l motorina pentru cele 3 min de funcționare, iar în momentul actual prețul motorinei este de aprox. 7 Ron/l, rezultând un cost de 1.05 Ron pentru motorina necesară parcurgerii celor 3 km.

Având în vedere întreaga expunere de mai sus, autoarea contestației apreciază că afirmația contestatoarei privind neacoperirea costurilor cu motorină este complet neîntemeiată.

Contestatoarea susține că, deși, în enumerarea motivelor pentru care prețul articolului 1.2.1 este considerat subevaluat, comisia de evaluare menționează și faptul că „*nu sunt cuprinse toate utilajele necesare efectuării lucrărilor*”, aceasta nu face nicio referire la o atare situație.

Petenta precizează că prețul oferit pentru articolul „*desfacere+refacere sistem rutier tip III*” a rezultat în urma întocmirii devizului prezentat în justificările de preț, deviz ce a fost întocmit cu respectarea detaliului de execuție din documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților, fiind prinse absolut toate operațiunile necesare acestei categorii de lucrări, iar deși comisia de evaluare face trimitere la Anexa 2 în care ar trebui regăsită calculația conform căreia s-a ajuns la concluzia că articolul este subevaluat, nici respectiva anexă nu se regăsește.

d. În ceea ce privește considerațiile comisiei de evaluare privind art. 1.6.1 „Săpături, sprijiniri, umpluturi și compactări în teren tip I, inclusiv procurare și montare pat pozare, pentru conducte de apă, inclusiv transportul și depozitarea materialului excavat $H=2.00+4.00m$, $Dn \leq 300 \text{ mm}$ ”, potrivit cărora: „prețul unor materiale este mai mic decât cel de la furnizori; manopera este ușor subevaluată comparativ cu normele; prețul transportului este subevaluat”, petenta precizează că prețul de 21 Ron pentru nisip este prețul din Formularul ..., iar în momentul în care se aplică recapitulația în Formularul C4, prețul nisipului devine 23,81 Ron, atât cât este și în oferta de la furnizor.

Reluând argumentația conform căreia „s-a urmărit ca în cazul materialelor, în momentul aplicării cheltuielilor indirecte și a cotei de profit (trecerea de la formularul C5 la formularul C4), să se obțină prețurile din ofertele furnizorilor și nu prețuri mărite”, contestatoarea susține că „pentru aceasta, în baza de prețuri a lucrării – secțiunea materiale, prețuri ce se regăsesc în formularul ... – prețurile materialelor au fost micșorate cu acel procent ce intervine în cazul materialelor la aplicația recapitulației”, obținându-se astfel, în formularul C4, prețuri ale materialelor egale cu cele din ofertele furnizorilor.

De asemenea, petenta reiterează susținerea potrivit căreia comisia de evaluare a comparat prețurile obținute de la furnizori cu cele aflate pe anumite site-uri, baze de prețuri de la furnizorii de pe piață, care nu conțin prețuri actualizate, ci doar orientative.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia, în Formularul ... cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, nu se regăsește manopera dulgherilor necesari conform normelor de deviz pentru capitolul de lucrări din art. TSF01C1 „Sprijinire de maluri”, autoarea contestație menționează că sprijinirile din dotarea societății sunt de tip Krings (panouri de oțel sau aluminiu ranforsat) care se refolosesc de la o lucrare la alta, caz în care nu mai este necesară achiziționarea dulapilor și nici manopera lucrărilor, neexistând o normă de încadrare a respectivei activități, petenta susține că a folosit art. TSF01C1, al cărui preț reprezintă practic montajul sprijinirilor aflate în dotarea societății.

Petenta reiterează faptul că transportul excedentului de pământ ce se regăsește în acest deviz (TRA01A05P) se realizează cu autobasculante proprii ale societății, iar având în vedere că în cazul unei singure curse se transportă mai multe tone deodată, prețul este perfect justificat, sens în care prezintă următorul calcul, astfel: „Prețul unitar de 3,41 Ron al articolului este per tonă pentru distanța de 5 km. Dacă transportul se efectuează la capacitatea maximă a autobasculantei de 16 tone, prețul unei astfel de curse se ridică la o valoare de 54,56 Ron, valoare ce acoperă consumul de combustibil și deserventul utilajului. O autobasculanta consumă 3 l/h. Distanța de 5 km se parcurge în aprox. 5 min (luând în considerare o viteză de 60km/h)”, de unde rezultă un consum de 0.25 l motorina pentru cele 5

min de funcționare. În momentul actual prețul motorinei este de aprox. 7 Ron/l, rezultând un cost de 1.75 Ron pentru motorina necesara parcurgerii celor 5 km.

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că afirmația autorității contractante privind neacoperirea costurilor cu motorina este complet neîntemeiată.

Susținând că manopera nu poate fi considerată subevaluată, autoarea contestației reiterează faptul că, pe tot parcursul justificării sale, comisia de evaluare a comparat consumurile specifice prevăzute de normele de deviz din 1981 cu consumurile specifice societății sale, deși *„lucrările prevăzute în documentația de atribuire nefiind încadrate în norme de deviz și documentația de atribuire nu a obligat ofertanții, prin cerințele sale, să-și întocmească ofertele respectând anumite norme, rețete și consumuri specifice”*, context în care apreciază că ofertantul are libertatea de a-și prevedea consumurile proprii de resurse și metodologii, atât timp cât respectă cerințele cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini.

e. În ceea ce privește considerațiile comisiei de evaluare privind art. 21. *„Lucrări de furnizare și pozare canale de racord, inclusiv căminele de racord, racorduri proprietăți”*, potrivit cărora: *„prețul unor materiale este mai mic de la furnizori; consumurile de resurse materiale sunt mult subevaluate; manopera este ușor subevaluată comparativ cu normele; nu sunt cuprinse toate materialele necesare efectuării lucrărilor”*, contestatoarea susține că prețul materialelor nu este mai mic decât cel de la furnizori, în Formularul C4 a cărui valoare o reprezintă prețul unitar ofertat regăsindu-se exact prețurile din ofertele furnizorilor. Se mai precizează că s-a urmărit ca, în cazul materialelor, în momentul aplicării cheltuielilor indirecte și a cotei de profit să se obțină prețurile din ofertele furnizorilor și nu prețuri mărite și, totodată, obținerea de fonduri pentru acoperirea acelor cheltuieli indirecte aferente lucrărilor (remunerația personalului neproductiv, amortizarea mijloacelor fixe), prin aplicarea cheltuielilor indirecte și a cotei de profit la manoperă, utilaj și transport.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia în Formularul ... cuprinzând consumurile de resurse materiale, nu se regăsește Conducta de racord PVC DN200, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire, autoarea contestației menționează că, în cadrul justificării de preț, s-a transmis devizul pentru racord simplu, în caietul de sarcini fiind precizate următoarele: *„Poziția racordurilor individuale la rețeaua de canalizare se va stabili la momentul execuției împreună cu beneficiarul, în funcție de situația reală din teren. Antreprenorul are obligația de a întocmi detaliile de execuție prin adaptarea la teren a detaliului tip, sau prin propunerea unor soluții optime situației respective. Proiectul de amplasare și detaliile fiecărui racord vor fi întocmite de antreprenor și supuse aprobării inginerului”*.

... precizează că, întrucât, în momentul licitației, nu se cunoștea situația exactă a racordurilor și faptul că proiectul de amplasare și

detaliile fiecărui racord vor fi întocmite de antreprenor în funcție de condițiile din teren, a considerat util să ia în calcul racorduri simple, pentru ca fiecare consumator să aibă propriul său racord la rețea. Se mai arată că, neavând la dispoziție numărul racordurilor simple și numărul racordurilor multiple, nu s-a putut crea un preț unitar mediu.

Contestatoarea menționează că prețul bandei de avertizare cu fir este „*într-adevăr mai mic decât prețurile actuale de la furnizori*”, datorită faptului că, în baza de date a serviciului de achiziții al societății, există (în stoc) o cantitate considerabilă de bandă avertizare cu fir achiziționată la prețul din Formularul C4.

Totodată, petenta susține că, în formularea argumentelor sale privind acest articol, comisia de evaluare nu își argumentează afirmația conform căreia manopera nu a fost considerată conform normelor de deviz. Aceeași mențiune este făcută și pentru afirmația conform căreia „consumurile de resurse materiale sunt mult subevaluate”.

Autoarea contestației mai susține că, deși comisia de evaluare face trimitere, în evaluarea sa privind prețul unitar al articolului în cauză, la Anexa nr. 5, în care se regăsește calculația sa conform normelor de deviz, această anexă nu se regăsește în adresa înaintată.

În sprijinul susținerilor sale, petenta redă prevederile art. 13 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006.

Pentru cele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului „*să constateți, ca netemeinice și nelegale concluziile comisiei de evaluare privind calificarea ofertei ... ca inacceptabilă*” și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. , înregistrat la C.N.S.C. sub nr. , ... solicită respingerea contestației formulată de ... ca netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de ... în cadrul procedurii de atribuire a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, susținând că, prin adresa nr. ofertantului ... i s-au solicitat clarificări privind propunerea financiară prezentată, pe motiv că aceasta a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Se mai arată că răspunsul contestatoarei a fost „organizat în Formulare”, respectiv:

- formularele de tip C4, reprezentând Lista cantităților de lucrări (valoarea finală a articolului);

- formularele de tip ..., reprezentând lista consumurilor de materiale aferente articolului respectiv;

- formularele de tip ..., reprezentând lista cu consumului de manoperă aferentă articolului respectiv;

- formularele de tip C8, reprezentând lista cu consumul ore de funcționare utilaje de construcții;
- formularele de tip C9 reprezintă lista cu consumul privind transportul.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că verificarea justificării prețului a fost efectuată pentru articolele cu pondere mare în prețul final al ofertei, fiind realizată comparativ cu Normele de deviz pentru lucrările de construcții din 1981, iar articolele de deviz selectate spre verificare au fost constituite de:

a. Articolul 1.11.1 „*Procurare, montare și îmbinare conducte din CERAMICA VITRIFICATA, inclusiv testele necesare (proba de etanșeitate), bandă de semnalizare cu fir pentru diametrele DN 250 mm*”;

b. Articolul 1.1.1 „*Spargere și decapare suprafață drum, include și straturile definitive (refacere drum), tip I, DN < 400*”;

c. Articolul 1.3.1 „*Spargere și decapare suprafața drum, include și straturile definitive (refacere drum), tip III, DN 250*”;

d. Articolul 1.6.1 „*Săpături, sprijiniri, umpluturi și compactari în terenuri tip I inclusiv procurare și montare pat pozare, pentru conducte de apă inclusiv transportul și depozitarea materialului excavat H = 2.00 ÷ 4.00m, DN ≤ 300*”;

e. Articolul 2.1 „*Lucrări de furnizare și pozare canale de racord, inclusiv căminele de racord, racorduri proprietăți*”.

Motivele pentru care oferta petentei a fost respinsă sunt argumentate, de către autoritatea contractantă, prin următoarele susțineri:

1. Art. 1.11.1 a fost subevaluat de ofertant deoarece: „*prețurile unor materiale este mai mic decât cel de la furnizori; manopera este ușor subevaluată comparativ cu normele; nu sunt cuprinse toate materialele necesare efectuării lucrărilor*”, deoarece, din analiza efectuată asupra prețului unitar al acestui articol, considerând prețurile unitare pe materiale, manoperă și utilaje ale ofertantului, acesta ar fi trebuit să fie în jurul valorii de 200 lei/m, astfel cum rezultă din Anexa 1 unde este prezentată calculația conform normelor de deviz, prețul de 166.32 lei/m ofertat de ... în opinia autorității contractante, fiind subevaluat, cu impactul subevaluării prețului total al ofertei cu aproximativ 1.800.000 lei.

În același sens se menționează că, în Anexa 2 pot fi observate normele de deviz astfel cum sunt prezentate în indicatoarele aferente din care rezultă că operațiunile și consumurile cu manopera, materialele și utilajele care compun partea de cheltuieli directe ale operațiunii respective.

Prezentând o serie de considerente asupra modului de utilizare a programului „WINDEW”, de calcul al devizelor de lucrări, autoritatea contractantă opinează că utilizarea unui soft recunoscut pentru realizarea devizului nu semnifică faptul că rezultatul este independent de controlul utilizatorului, datele introduse de acesta fiind extrem de importante în rezultatul final, orice omisiune a unei operațiuni

nesemnificând faptul că respectiva operațiune nu este necesară, conducând la o reducere arbitrară a prețului.

În ceea ce privește argumentele petentei privind prețul materialelor din oferta prezentată de la furnizorul pentru conducta de ceramică vitrificată - diametrele DN 250 mm, autoritatea contractantă susține că, din prezentarea ofertantului contestator, pot fi distinse următoarele elemente:

- prețul conductei de ceramică vitrificată este preț CPT, care, în opinia autorității contractante, nu include asigurările și nici transportul de la depozit până la șantier. Riscurile de pierdere sau deteriorare a mărfii, precum și orice alte cheltuieli suplimentare cauzate de evenimente care au avut loc după ce marfa a fost predată cărașului trec de la vânzător la cumpărător în momentul în care marfa a fost predată cărașului. Astfel, susține autoritatea contractantă, întrucât prețul ofertat de furnizorul de ceramică vitrificată este preț CPT, care nu acoperă asigurările pe durata transportului materialului în ... ofertantul își asumă riscurile deteriorării conductelor pe timpul transportului, asumare pe care nu o cuantifică și nu o introduce în preț. Această practică, opinează organizatoarea procedurii, nu este o practică normală pentru un constructor responsabil și cu experiență, deoarece acest material scump este importat, transportat pe distanțe lungi și, mai ales, este foarte casant, context în care deteriorarea lui în timpul transportului este mai mult decât posibilă.

Față de cele prezentate, ... susține că *„Autoritatea contractantă este interesată să aibă un antreprenor care să își stabilească prețurile, în mod corect, și să nu își asume riscuri care pot compromite lucrările, ducând în continuare la pierderea fondurilor UE pentru execuția lucrărilor și plata de penalități”*.

- prețul conductei introdus în calculul de deviz nu coincide cu cel indicat de oferta furnizorului, pag 272-273 din răspunsul la calificare, organizatoarea procedurii în sensul că ofertantul a introdus, ca preț al materialului, un preț micșorat, la care a adăugat în final alte costuri directe, indirecte și profitul, ajungând doar astfel la prețul conductei ofertat de furnizor. Astfel, autoritatea contractantă susține că *„în aceasta operațiune, ofertantul taie prețul furnizorului, preț care conține bineînțeles cheltuielile furnizorului indirecte, directe și profitul furnizorului și le înlocuiește cu propriile cheltuieli și profit, ca și când Furnizorul nu ar fi îndreptățit să aibă astfel de costuri”*.

Organizatoarea procedurii arată că, întrucât ofertantul ar fi trebuit să adauge la prețul oferit de furnizor costurile suplimentare care să-i acopere propriile cheltuieli indirecte și profit, comisia de evaluare i-a cerut acestuia date privind ofertele de materiale, faptul că ofertantul nu a aplicat cheltuielile indirecte și profitul componente material-conductă de ceramică DN 250 rezultând din faptul că prețul de la furnizor (pag. 272) este de 35 euro (1euro=4.39 lei), adică 153.65 lei, iar în Formularul ... ofertantul a luat în considerare prețul de 134,57 lei, preț ce nu reflecta oferta primita de la furnizor.

- referitor la susținerea petentei conform căreia prețul conductei este negociabil în sensul că prețul oferit de furnizor nu va fi cel prezentat în răspunsul la clarificare, ci va fi mai mic, ca urmare a negocierilor, autoritatea contractantă apreciază că o astfel de afirmație nu este dovedită, singurul document prezentat de ofertant fiind prețul din anexa de la pag. 272, fapt pentru care autoritatea contractantă susține că *„această afirmație nu poate fi dovedită și, în consecință, nu poate fi luată în considerare”*.

Privind argumentul petentei potrivit căruia cantitatea de apă industrială din rețeta articolului a fost adăugată voit, fără a se calcula cu exactitate, doar pentru a se evidenția folosirea acestei resurse necesare în efectuarea probei de etanșeitate, autoritatea contractantă precizează că apa industrială este un material care trebuie luat în considerare în operațiunea de testare a etanșării conductelor de apă și de canalizare, respectiva operațiune fiind o fază determinantă a lucrărilor, realizată sub directă supraveghere a Inspectoratului de Stat în Construcții.

În condițiile în care ... nu a luat în considerare cheltuielile prilejuite de costul apei industriale, transportul acestora și orele de funcționare ale autocisternei de transport (Formularul C8), prețul pe care ofertantul l-a calculat pentru operația de testare a conductelor nu este acoperitor, cantitatea de apă utilizată pentru proba de etanșeitate fiind de 10 ori mai mică decât cantitatea de apă necesară conform normelor de deviz, astfel cum rezultă din Formularul ..., ofertantul contestator neputând justifica prețul oferit.

- referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia *„prețul bandei de avertizare cu fir” este mai mic decât prețurile actuale de la furnizori, datorită faptului că în baza de date a serviciului de achiziții al societății există (în stoc) o cantitate considerabilă de bandă de avertizare cu fir achiziționată la prețul din Formularul C4*”, organizatoarea procedurii apreciază că și în cazul acestui material ofertantul face o simplă afirmație nesusținută de acte doveditoare din care să rezulte prețul practicat de ofertant. Autoritatea contractantă mai susține că prețul bandei de avertizare din Formularul C4 este de 0,25 lei/m, preț care corespunde, de fapt, bandei de avertizare fără fir, material necorespunzător cerințelor de la Cap.4 „Liste de cantități” al documentației de atribuire, unde se specifică: *„Procurare, montare și îmbinare conducte din CERAMICĂ VITRIFICATĂ, inclusiv testele necesare (proba de etanșeitate), bandă de semnalizare cu fir pentru diametrele DN 250mm”*.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, se poate observa că, în cazul acestui material, se dovedește foarte clar că softul WINDEV, menționat la început de către ofertant, lucrează cu informații introduse de utilizator, iar în cazul acestui articol ofertantul impune prețul materialului, împiedicând softul să aplice prețurile pe care le are în baza de date ca prețuri actualizate în momentul efectuării calculelor.

- referitor la susținerea petentei potrivit căreia „*în tehnologia de montaj a conductelor nu este necesară utilizarea lemnului*”, autoritatea contractantă consideră că încadrarea în norma de deviz referitoare la montarea conductelor PAFSIN nu este corectă, deoarece ceramică vitrificată este de fapt un tub de gresie, material foarte casant, cu lungime de tub mult mai mică decât lungimea tuburilor PAFSIN. Menționând că în analiza de preț realizată de evaluatori s-a urmărit montarea conductelor din gresie, material similar ca natură și operații de montare și ca lungime, autoritatea contractantă apreciază că normele de deviz aferente articolului AcC01B sunt mult mai potrivite operațiunii de montare a conductei din ceramică vitrificată, iar bilele de lemn utilizate în cazul acestor conducte ajută la susținerea și împingerea tuburilor cu material lemnos, moale care să nu cauzeze ciobirea conductelor la capetele de îmbinare.

2. În ceea ce privește art. 1.1.1 „*Spargere și decapare suprafața drum, include și straturile definitive (refacere drum), tip I, DN ≤ 400*”, autoritatea contractantă apreciază că și acesta este subevaluat de ofertant, deoarece: „*prețul unor materiale este mai mic decât cel de la furnizori; manopera este ușor subevaluată comparativ cu normele; prețul transportului este subevaluat, nu sunt cuprinse toate materialele necesare efectuării lucrărilor*”.

Menționând că, potrivit analizei efectuate de evaluator, prețul unitar al acestui articol, considerând preturile unitare pe materiale, manopera și utilaje ale ofertantului, ar fi trebuit să fie în jurul valorii de 45 lei/m, astfel cum rezultă din Anexa nr. 3, unde este prezentată calculația conform normelor de deviz, autoritatea contractantă susține că prețul ofertantului de numai 25.52 lei/m este subevaluat și are ca impact o subevaluare a prețului ofertei de aproximativ 700.000 lei pentru acest articol. Extrase din indicatoarele de deviz în care se pot vedea normele de consum pe manoperă, materiale și utilaje sunt prezentate în Anexa 4.

În ceea ce privește afirmația ofertantului potrivit căreia articolul 1.1.1 nu a fost inclus în listele de cantități prezentate în documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților, organizatoarea procedurii precizează că art. 1.1.1 „*Spargere și decapare suprafața drum, include și straturile definitive (refacere drum), tip I*”, se regăsește în cadrul Listelor de cantități pentru conductelor de canalizare (RC-G) și în cadrul Listelor de cantități pentru conductele de refulare (RC-S) din cadrul documentației de atribuire, subliniind, totodată, faptul că ofertantul a cotate cu preț unitar acest articol, deși conform afirmației sale, acesta nu există.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, în răspunsul la solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă referitoare la justificarea preturilor unitare, ofertantul ... a prezentat, la pagina 243-247, devizele de calcul prin care își susține corectitudinea stabilirii acestui preț.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă afirmă că *„Ne menținem concluzia prin care ofertantul nu ia în considerare toate elementele de formare a prețului, neputând justifica: prețul materialelor utilizate, costul utilajelor”*.

În același sens, organizatoarea procedurii reiterează afirmația potrivit căreia prețul materialelor este mai mic decât prețul din oferta furnizorilor prezentată de ofertant, acesta *„micșorând artificial prețurile (pag.286 din oferta)”*, iar în urma studiului prețurilor de pe piața, s-a constatat faptul că *prețurile materialelor din oferta furnizorilor prezentată de ofertant sunt mult mai mici decât cele aflate pe piață*.

Autoritatea contractantă mai susține că, în Formularul ..., Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, nu a fost inclus nisipul ca material necesar la realizarea lucrării, în Formularul ... consumurile cu mâna de lucru fiind mai mici decât cele indicate în normele de deviz, iar prețul transportului cu autobasculante pe o distanță de 5 km nu acoperă nici măcar prețul motorinei.

3. În ceea ce privește art. 1.3.1 *„Spargere și decapare suprafață drum, include și straturile definitive (refacere drum), tip III, DN 250”*, organizatoarea procedurii apreciază că și respectivul articol de deviz este subevaluat de ofertant, deoarece: *„prețul unor materiale este mai mic decât cel de la furnizori; manopera este ușor subevaluată comparativ cu normele; prețul transportului este subevaluat; nu sunt cuprinse toate utilajele și materialele necesare efectuării lucrărilor”*, iar, din analiza efectuată de evaluator, prețul unitar al acestui articol, considerând prețurile unitare pe materiale, manopera și utilaje, *„ar fi trebuit să se situeze în jurul valorii de 185 lei/m, astfel cum rezultă din Anexa nr. 5, în care este prezentată calculația conform normelor de deviz, iar prețul de 82.93 lei/m, oferit de ... este subevaluat și are ca impact o subevaluare a prețului ofertei de aprox. 1.600.000 lei pentru acest articol”*. În anexa 6 este prezentată o selecție a normelor din indicatoarele de deviz.

Referitor la susținerile petentei privind operațiunile necesare refacerii de drum potrivit cărora *„lucrările prevăzute în documentația de atribuire nu au fost încadrate în normele de deviz și documentația de atribuire nu obliga ofertanții să întocmească ofertele respectând anumite norme, rețete, și consumuri specifice”* și *„o mare parte din normele de deviz din 1981 au rețete depășite de tehnologia zilelor noastre, context în care multe materiale și tehnologii actuale nu se regăsesc și nu pot fi încadrate în aceste norme de deviz, fiind necesare tot felul de artificii, adaptări și, implicit, modificări de rețete”*, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt *„simple afirmații”*, fără o specificare a lucrărilor pe care le execută cu *„metode specifice”* și cu *„tehnologiile și materialele din zilele noastre”*.

Totodată, autoritatea contractantă susține că petenta nu a luat în considerare toate operațiunile necesare refacerii drumului, întrucât, în Formularul C4 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, nu se regăsește capitolul de lucrări cu codul DB02A1: *„amorsarea suprafețelor*

suprafețelor straturilor de bază sau a îmbrăcăminților existente în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtură asfaltice, executată cu suspensie de bitum fileizat la straturile de beton de ciment sau mixturi asfaltice”, operațiune care necesită utilizarea materialului emulsie pentru tratamentul suprafeței bituminoase, care nu este prezent în formularul ..., aferent articolului 1.3.1.

Și în cadrul respectivului articol ... nu a luat în calcul prețurile de la furnizori, iar prețurile prezentate de la furnizorul S.C. S.R.L. ... sunt mult mai mici decât cele practicate pe piață, sens în care autoritatea contractantă prezintă, sub formă de tabel comparativ, prețurile ofertate de furnizor, prețurile luate de ofertant în considerație și prețurile pieței.

Organizatoarea procedurii mai susține că, pe lângă faptul că furnizorul a prezentat o ofertă cu mult sub prețul pieței, ofertantul „*ia în oferta sa prețurile scăzute, astfel încât să se închidă pe prețul furnizorului, după ce consideră propriile cheltuieli indirecte și propriul profit*”, fapt ce semnifică „*scăderea prețului la furnizor, fără nici o bază și nici o logică, ca și când furnizorul ar trebui să asigure în prețul său cheltuielile și profitul cumpărătorului*”.

În ceea ce privește argumentația contestatoarei referitoare la constatarea comisiei de evaluare privind lipsa unor materiale în cazul art. DC04B1 „*Tăierea cu mașina disc diamantat*”, autoritatea contractantă susține că, deși operațiunea de tăiere a asfaltului necesită utilizarea ca material a discului armat cu segmenti diamantați, precum și apă industrială, aceste materiale nu se regăsesc în Formularul de materiale ..., deși ofertantul recunoaște că discul diamantat se uzează, având astfel un consum.

Astfel, organizatoarea procedurii menționează că norma de deviz stabilește un consum de 0,007 buc. pe metru de tăietură, articolul de deviz stabilind că, la 1000 m de tăiere sunt necesare 7 discuri, materiale care se consumă și pe care ofertantul nu le ia în considerare. Aceeași situație, susține organizatoarea procedurii, se întâlnește și în cazul apei industrială care este consumată și trebuie transportată cu autocisterna, astfel fiind necesară considerarea apei din punct de vedere al materialului (apă), cât și al orelor de funcționare utilaj - autocisterna.

În ceea ce privește motivul respingerii ofertei ... constând în subevaluarea manoperei, autoritatea contractantă precizează că evaluatorii au utilizat în analiza lor costul manoperei specific companiei (salariile), astfel cum rezultă din Formularele Totodată, organizatoarea procedurii subliniază faptul că, indiferent de „*resursele și metodologiile specifice*”, operațiunile necesare execuției unei lucrări sunt realizate de personal specializat a căror implicare este normată.

Autoritatea contractantă consideră că în situația în care este necesară o operațiune care necesită betonarea, aceasta necesită o normă de timp stabilită în norma de deviz pentru „*betonist*” în cadrul art. DC04B1 „*Tăierea cu mașină de diamantat*”, cu o implicare de

0,588 ore pe metru de tăiere. Astfel, susține organizatoarea procedurii, în Formularul ... „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”, aferent articolului evocat, nu se regăsește betonistul necesar conform Normelor de deviz pentru capitolul de lucrări DC04B1.

Cu privire la prețul transportului excedentului de pământ care se regăsește în devizul (TRA01A03P), despre care petenta susține că se realizează cu autobasculante aflate în proprietatea ... ale căror costuri au fost amortizate, autoritatea contractantă precizează că, în acest articol este cuprins transportul pământului și al molozului rezultat din spargerea suprafețelor drumului și nu a materialelor care sunt prezentate în oferta furnizorilor.

Organizatoarea procedurii menționează că, în ceea ce privește calculul prețului aferent transportului, nu este negată cotația pe tona de transportat, ci cantitatea de material de transportat pe care o ia în calcul ofertantul contestator, susținând că nu are importanță prețul pe tonă, în care ofertantul include numai costurile cu motorină și șoferul, ci cantitatea la care aplică aceste prețuri pentru obținerea prețului final al art. 1.3.1, dacă se consideră secțiunile tip, menționate în documentația de atribuire.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul nu a luat în calcul toate elementele de formare a prețului, neputând justifica: prețul materialelor utilizate, costul utilajelor, formulele de calcul prezentate de ofertant utilizând prețuri de materiale pe care el însuși le impune, fără a dovedi valabilitatea acestora, astfel nereușind să justifice prețul unitar al art. 1.3.1 din listele de cantități.

4. Autoritatea contractantă apreciază că și art. 1.6.1 este subevaluat de ofertant, deoarece: *„prețul unor materiale este mai mic decât cel de la furnizori; manopera este mult subevaluată comparativ cu normele; prețul transportului este subevaluat”*.

Autoritatea contractantă reiterează argumentele legate de prețurile materialelor utilizate în lucrări, respectiv faptul că prețul furnizorului include cheltuielile și profitul acestuia, nu și cheltuielile și profitul cumpărătorului care este ofertantului contestator. Ca atare, acesta din urmă nu poate reduce prețurile materialelor.

5. Autoritatea contractantă susține că Art. 2.1. *„Lucrări de furnizare și pozare canale de racord, inclusiv căminele de racord, racordul proprietății”* este subevaluat de ofertant, deoarece: *prețul unor materiale este mai mic decât cel de la furnizori; consumurile de resurse materiale sunt mult subevaluate; manopera este ușor subevaluată comparativ cu normele; nu sunt cuprinse toate materialele necesare efectuării lucrărilor”*.

Organizatoarea procedurii precizează că, din analiza efectuată de evaluator prețul unitar al acestui articol, considerând prețurile unitare pe materiale, manoperă și utilaje ale ofertantului, ar fi trebuit să fie în jurul valorii de 2 000 lei/buc, astfel cum rezulta din Anexa nr. 9, unde este prezentată calculația conform normelor de deviz, iar prețul

ofertantului, de numai 1343.78 lei/buc, este subevaluat și are ca impact o subevaluare a prețului ofertei de aproximativ 2.500.000 lei pentru acest articol - în anexa 10 fiind prezentate extrase din normele conținute de indicatoarele de deviz.

Și în situația articolului 2.1. „*Lucrări de furnizare și pozare canale de racord, inclusiv căminele de racord, racordul proprietății*”, arată autoritatea contractantă, prețul unor materiale este mai mic decât cele de la furnizori, sens în care se indică oferta furnizorului de la pag 277, conducte PVC, cămine PVC, capace compozit.

Autoritatea contractantă mai susține că, în Formularul ..., nu se regăsește conducta de PVC 200 conform cerințelor de la cap. 2, secț. 2.1 a documentației de atribuire, potrivit căreia „*Racordurile pot fi simple din PVC DN 160 mm cu legare directă în căminul de vizitare sau multiple în care două sau mai multe proprietăți vor fi conectate la rețeaua de canalizare printr-o conductă din PVC DN 200 mm*”.

Redând cap. 4, secțiunea 4.3 a documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține că, în calculul prețului unitar al articolului 2.1, contestatoarea nu a ținut cont de prevederile documentației de atribuire, considerând toate conductele de racord de diametrul DN 160 mm.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că nu avea cunoștință de numărul de racorduri multiple și cele simple, arătând că toate racordurile, astfel cum au fost considerate în listele de cantități, sunt precizate în planșele cu planuri de situație din cap. 3, organizatoarea procedurii susține că afirmația petentei este neadevărată, iar, deși „*ofertantul trebuia să considere un preț mediu care să ia în considerare un preț mediu pentru racorduri*”, acesta prezintă numai prețul cel mai mic, aferent unui racord simplu, aplicând acest preț pentru toate racordurile.

Autoritatea contractantă reiterează considerentele expuse la pct. 1 cu privire la prețul bandei de avertizare

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Extindere infrastructură rețea distribuție apă în orașele ; Extindere infrastructură canalizare orașul i*”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din .

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 90.072.061 lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. , la procedura de atribuire au participat 11 ofertanți, printre care și cele două contestatoare, oferta depusă de ... fiind respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, pe considerentul că oferta financiară a

respectivei societăți este mult subevaluată, aspect rezultat din verificarea unor articole cu pondere importantă în prețul total.

Rezultatul astfel stabilit a fost comunicat celor două contestatoare, după cum urmează: prin adresa nr. , asocieria S.C. S.C. S.A.-..., iar prin adresa nr. , ofertantului ...

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire asocieria S.C. S.A. - ... și ofertantul ... au depus, în termen legal, contestațiile care formează obiectul analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza motivelor de respingere a ofertei depusă de către petenta ... ca inacceptabilă, prin încadrarea acesteia în categoria celor reglementate de art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, prevăzute în raportul procedurii nr. și adresa nr. - „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire”, astfel cum acestea au fost relevate de părți în susținerile lor, Consiliul are în vedere faptul că oferta petentei cu propunerea financiară de 44.246.335,58 lei, fără TVA, reprezentând 49,12% din valoarea estimată a contractului, de 90.072.061 lei, fără TVA, este o ofertă din categoria celor reglementate de art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 - *„O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*.

În raport de dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 - *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*, Consiliul constată că, la dosarul cauzei se regăsește adresa autorității contractante nr. , prin care aceasta solicită contestatoarei ... ca, în termen de 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării prin intermediul SEAP, să transmită *„justificarea prețului ofertat având în vedere și prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006”*.

Din răspunsul ... nr. 13647 din 25.11.2013, relevantă pentru prezenta analiză, este susținerea conform căreia: *„(...) **În formularele ... aferente fiecărui deviz veți găsi prețuri ale materialelor mai mici decât în ofertele furnizorilor**, deoarece s-a dorit ca, în momentul aplicării recapitulației (trecerea de la Formularul C5 la Formular C4) să se obțină prețurile din ofertele furnizorilor și nu prețuri mărite. Programul de elaborare a devizelor nu deține o funcție care să ne permită să selectăm opțiunea de a nu se aplica aceste cheltuieli indirecte și profit la materiale. Nu s-a dorit aplicarea de indirecte și profit în cazul materialelor”*.

Astfel, în oferta de preț emisă, pentru petentă, de către S.C. S.R.L., la data de 21.02.2013, pentru conducte de tip **„tub din**

ceramică vitrificată", prețurile unitare pentru 1 m, sunt precizate aferent diametrelor nominale (DN) ale tuburilor, după cum urmează:

- DN 250 – 35 euro, echivalentul a 153,52 lei.
- DN 300 – 41,97 euro, echivalentul a 184,09 lei;
- DN 350 – 59,05 euro, echivalentul a 259,01 lei;
- DN 400 – 79,50 euro, echivalentul a 348,71 lei;

1 euro = 4,3863 lei la data de 21 februarie 2013, a emiterii ofertei de către furnizorul S.C. S.R.L.

În Formularul ... – **„Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale”** aferentă obiectului de deviz 002, categoriile 0010-0013 – conductă ceramică vitrată, prezintă prețul unitar per. m de conductă, astfel: DN 250, la prețul de 134,57 lei; DN 300, la prețul de 161,37 lei; DN 350, la prețul de 227,04 lei; DN 400, la prețul de 305,66 lei.

Se constată astfel că, față de oferta furnizorului, prețurile utilizate de către contestatoarea ... în **„Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale”** este diminuat, cum de altfel chiar petenta recunoaște și precizează explicit în răspunsul nr. 13647 din 25.11.2013, în cadrul căruia menționează: „(...) **În formularele ... aferente fiecărui deviz veți găsi prețuri ale materialelor mai mici decât în ofertele furnizorilor (...)**”.

Justificarea petentei conform căreia **„s-a dorit ca, în momentul aplicării recapitulației (trecerea de la Formularul C5 la Formular C4) să se obțină prețurile din ofertele furnizorilor și nu prețuri mărite. Programul de elaborare a devizelor nu deține o funcție care să ne permită să selectăm opțiunea de a nu se aplica aceste cheltuieli indirecte și profit la materiale. Nu s-a dorit aplicarea de indirecte și profit în cazul materialelor”** se va analiza prin raportare la dispozițiile Precizării privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune aprobată prin Ordin MFP nr. 1826/2003, act normativ din care, în cauză, sunt relevante prevederile referitoare la structura costurilor, prevăzute la pct. 2.2. din respectivul act normativ, astfel:

- **„Costul de achiziție al bunurilor** cuprinde **prețul de cumpărare, taxele de import și alte taxe (cu excepția acelor pe care persoana juridică le poate recupera de la autoritățile fiscale), cheltuielile de transport, manipulare și alte cheltuieli care pot fi atribuibile direct achiziției bunurilor respective. Reducerile comerciale, rabaturile și alte elemente similare nu se includ în costul de achiziție;**

- **Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al** materiilor prime și **materialelor directe consumate**, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

- **Cheltuielile indirecte** sunt acele cheltuieli **care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație**, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei”;

- Costul de producție sau de prelucrare al stocurilor, precum și **costul de producție al imobilizărilor** cuprind **cheltuielile directe** aferente producției, și anume: **materiale directe**, energie consumată în scopuri tehnologice, manoperă directă și alte cheltuieli directe de producție, precum **și cota cheltuielilor indirecte de producție** alocată în mod rațional ca fiind legată de fabricația acestora”.

Rezultă astfel că ... utilizează în lista consumurilor de resurse materiale prețuri mai mici decât prețurile de cumpărare.

Mai mult, contestatoarea nu a luat în calcul niciun alt element al costului de achiziție care, pe lângă prețul de cumpărare, include o serie de alte cheltuieli.

Din susținerile contestatoarei conform căroră „*cheltuielile indirecte și profitul se aplică în cazul tuturor componentelor în cadrul unui program de întocmire a devizelor: material, manoperă, utilaj și transport, iar în cadrul ofertei prezentate s-a urmărit ca, în cazul materialelor, în momentul aplicării cheltuielilor indirecte și a cotei de profit (trecerea de la Formularul C5 la Formularul C4) să se obțină exact prețurile din ofertele furnizorilor și nu prețuri mărite; pentru a obține prețurile furnizorilor în Formularul C4 s-a recurs la un artificiu ce a constat în calculul prețurilor pentru formularul ... (prețuri care nu cuprind cheltuieli indirecte și profit), fără acele procente ce intervin în cadrul recapitulației asupra materialelor în momentul listării Formularului C4*”, rezultă că ... se află într-o profundă eroare în ceea ce privește structura costurilor și a cheltuielilor, **confundând costul de producție al furnizorilor de materiale, cu costul de producție al imobilizărilor** ce urmează a se realiza prin lucrările din obiectul contractului de achiziție publică.

Astfel, spre pildă, **costul de producție** al materialului „tub din ceramică vitrificată” cuprinde „*cheltuielile directe aferente producției, și anume: materiale directe, energie consumată în scopuri tehnologice, manoperă directă și alte cheltuieli directe de producție, precum și cota cheltuielilor indirecte de producție alocată în mod rațional ca fiind legată de fabricația acestora*”, iar **costul de achiziție** al aceluiași produs, pe lângă **prețul de cumpărare conținut de oferta de preț** a furnizorului S.C. S.R.L., include și alte cheltuieli, cum ar fi cele: **de transport, manipulare etc.**

În condițiile în care **costul de producție al imobilizărilor** din obiectul contractului include, printre altele, **și cota cheltuielilor indirecte de producție** alocată în mod rațional ca fiind legată de fabricația „*Extinderii infrastructurii canalizare orașul Dărmănești*” și nu de achiziție a materialului „*tub din ceramică vitrificată*”, susținerea petentei conform căreia „(...) **s-a urmărit ca, în cazul materialelor, în momentul aplicării cheltuielilor indirecte și a cotei de profit (trecerea de la Formularul C5 la Formularul C4) să se obțină exact prețurile din ofertele furnizorilor și nu prețuri mărite**” este eronată, diminuarea prețului de cumpărare a materialelor de construcție față de prețurile de cumpărare conducând la includerea în

ofertă a unor „prețuri care nu pot fi justificate”, astfel cum acestea sunt precizate de art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Întrucât, doar din cantitățile conținute de articolul de deviz 1.11 „Procurare, montare și îmbinare conducte din CERAMICA VITRIFICATA, inclusiv testele necesare (proba de etanșeitate), bandă de semnalizare cu fir”, respectiv: conductă cu DN 250 - 45329 m; conductă cu DN 300 - 4284 m; conductă cu DN 350 - 541 m; conductă cu DN 400 - 662 m, rezultă o diminuarea a prețurilor aferente materialului „tub din ceramică vitrificată” semnificativă, care, pentru cele constatate, nu poate fi justificată, Consiliul determină că oferta petentei cu propunerea financiară de 44.246.335,58 lei, fără TVA, **reprezentând 49,12% din valoarea estimată a contractului**, de 90.072.061 lei, fără TVA, este o „oferta cu un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, fiind în mod temeinic respinsă de către autoritatea contractantă prin încadrarea acesteia în categoria ofertelor precizate de art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 ca fiind inacceptabile.

Întrucât, oricare ar fi rezultatul analizei celorlate motive de respingere a ofertei contestatoarei, acesta nu va putea înlătura caracterul inadmisibil al ofertei depusă de către ... Consiliul nu va mai proceda la analizarea acestora, iar, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5)-(6) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de respectiva petentă, în contradictoriu cu ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Prin soluționarea contestațiilor, cererea ... de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei este rămasă fără obiect, urmând a fi astfel respinsă.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...