



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la ..., în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2578 din 13.03.2014 emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul proceduri de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Lot geluri intubație și cateterizare”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2578 din 13.03.2014 și a raportului procedurii nr. 4939 din 13.03.2014;
- reevaluarea conformității ofertei declarată câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C. One Pharm Grup S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Lot geluri intubație și cateterizare”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 04.12.2013, a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2578 din 13.03.2014 și a raportului procedurii nr. 4939 din 13.03.2014;
- reevaluarea conformității ofertei declarată câștigătoare.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă, prin decizia Consiliului nr. .../.../... din

Prin adresa nr. 5072/.../... din 25.03.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ...

la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către S.C. ONE PHARMA GRUP S.R.L., copia eventualelor clarificări solicitate S.C. ONE PHARMA GRUP S.R.L. referitoare la documentelor de calificare și la oferta depusă de aceasta în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa nr. 6298/.../... din 10.04.2014, Consiliul a revenit la adresa nr. 5072/.../... din 25.03.2014, prin care a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație, și prin care a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către S.C. ONE PHARMA GRUP S.R.L., copia eventualelor clarificări solicitate S.C. ONE PHARMA GRUP S.R.L. referitoare la documentelor de calificare și la oferta depusă de aceasta în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 3290 din 16.04.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 11892 din 16.04.2014, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 6720/... - ... din 17.04.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 18.04.2014, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 73 din 22.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 12366 din 22.04.2014, ... transmite „Concluzii scrise”.

În motivarea contestației sale, ... arată că:

1. Având în vedere că petenta este singura societate autorizată de producătorul britanic Optimum Medical Solutions să comercializeze pe teritoriul României produsele medicale pentru care s-a organizat procedura de achiziție publică în cauză, ceea ce

Înseamnă că orice comerciant de astfel de produse va trebui să le achiziționeze de la această societate la prețul cu care le comercializă în aria geografică pentru care aceasta are exclusivitate, și că prețul de comercializare a produselor practicat este mult mai mare decât cel licitat de S.C. One Pharma Grup S.R.L., oferta acestei societăți este nereală.

Mai mult decât atât, din lista care conține prețurile de livrare ale producătorului britanic, rezultă că, deși valorile oferite de S.C. One Pharma Grup S.R.L. sunt sensibil mai mari, în mod real, nu sunt sustenabile.

2. Oferta declarată câștigătoare a S.C. One Pharma Grup S.R.L. nu este sustenabilă din punct de vedere economic, deoarece, dacă se are în vedere numai cheltuielile de transport și depozitare a produselor, se va constata că oferta declarată câștigătoare, deși generoasă și aparent avantajoasă pentru autoritatea contractantă, este nejustificată economic, adică nu generează profit ci dimpotrivă produce pierdere comerciantului, fiind greu de crezut că această societate intenționează să gratifice sistemul sanitar pentru o perioadă de 2 ani.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia ca prim reper la analiza ofertelor de preț, împrejurarea că petenta este reprezentantul unic al producătorului pe teritoriul României, ceea ce denotă că oferta oricărui participant la procedura de atribuire care conține prețuri mai mici decât ale acesteia nu poate fi reală, decât dacă ofertanta ar vinde produsele în pierdere.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează solicită respingerea ca nefondată a acesteia, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă susține că precizarea contestatoarei conform căreia este singurul distribuitor autorizat, nu poate fi luată în considerare, având în vedere că și Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor menționează că legislația în materia achizițiilor publice nu conține prevederi exprese cu privire la posibilitatea solicitării unei autorizări din partea producătorului, însă această cerință trebuie să se circumscrie prevederilor legale prevăzute, pe de-o parte, la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și, pe de altă parte, la art. 177 alin. (2) din același act normativ, coroborat cu art. 11 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, adaugă autoritatea contractantă, Consiliul Concurenței s-a pronunțat deja că solicitarea autorizației de dealer este de fapt o barieră artificială deoarece lasă la dispoziția producătorilor/importatorilor posibilitatea de a alege care din distribuitorii săi să participe cu ofertă în licitație.

Referitor la faptul că oferta S.C. One Pharma Grup S.R.L. nu este sustenabilă din punct de vedere economic, autoritatea contractantă precizează că a făcut solicitarea, conform art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, de a efectua verificări detaliate în legătură cu justificarea prețului respectiv, iar aceasta, prin adresa nr. 383 din 10.03.2014, a răspuns solicitărilor, fundamentând modul de obținere a prețului, în sensul că estimările au fost făcute pe baza ofertei de preț de la producător precum și a istoricului privind cheltuielile operaționale aferente acestui tip de contract.

Prin adresa nr. 73 din 22.04.2014, în urma studierii dosarului cauzei, ... transmite „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă cele deja prezentate, că procedura de atribuire a fost organizată cu scopul de a fi câștigată de S.C. One Pharma Grup S.R.L., având în vedere următoarele aspecte:

1. Optimum Medical Solutions din Marea Britanie apare ca fiind furnizor al S.C. One Pharma Grup S.R.L. în anexa la avizul de funcționare din data de 17.12.2013, act emis ulterior publicării anunțului de participare.

În opinia contestatoarei, având în vedere că anexa din 17.12.2013 a fost eliberată la începutul lunii ianuarie 2014, rezultă că furnizorul britanic a fost introdus în anexa amintită *pro causa*, cu scop bine urmărit atât de autoritatea contractantă cât și de S.C. One Pharma Grup S.R.L., mai cu seamă că petenta este singurul distribuitor autorizat al societății britanice pe teritoriul României.

2. În ceea ce privește experiența similară a S.C. One Pharma Grup S.R.L., contestatoarea atrage atenția asupra faptului că documentele depuse nu au niciun fel de legătură cu produsele licitate și, având în vedere cele semnalate mai sus, este de domeniul evidenței că societatea în discuție nu a mai livrat astfel de produse, experiența similară fiind practic inexistentă.

3. Justificarea de preț depusă de S.C. One Pharma Grup S.R.L. este nereală, deoarece:

(i) produsul gel lubrifiant steril plic 2,7 grame are preț de vânzare dat de producător de 0,2 lei/buc, iar societatea îl comercializează cu 0,25 lei/buc;

(ii) produsul seringă preumplută cu apă purificată și 10% glicerină - 10 ml, este comercializat la prețul de 3.01 lei/buc, în condițiile în care prețul de vânzare al producătorului este de 4,40 lei/buc, etc.

4. Valoarea foarte mare a contractului publicată inițial nu a fost corelată, așa cum ar fi trebuit, cu valorile medii de comercializare pe piață a produselor pentru care s-a organizat licitația publică. Ca atare, în opinia contestatoarei, scopul achiziției publice poate fi catalogat drept unul cu conotații penale.

În conținutul raportului procedurii nr. 2800 din 10.02.2014 se face referire la anumite etape ale procedurii care au avut loc înainte de data depunerii, respectiv deschiderii ofertelor, specificată în anunțul de participare ... din 04.12.2013 ca fiind 21.01.2014, respectiv: (i) „Termenul limită de depunere a ofertelor: 21.01.2014 orele 10,00”; (ii) „ședința de deschidere a ofertelor doc. nr. 92/16.01.2014 orele 11,00”; (iii) ședința de evaluare 1 doc. nr. 98/17.01.2014; (iv) datele de înregistrare a ofertelor sunt din datele de 20 și 21 ianuarie 2014.

Mai mult, contestatoarea face referire la o primă etapă de licitație electronică în intervalul 03.02.2014 ora 14:00-04.02.2014 ora 14:00, la care a participat numai S.C. One Pharma Grup S.R.L., în condițiile în care, până la data etapei de licitație electronică, ... nu a primit din partea autorității contractante niciun document din care să rezulte că oferta sa este neconformă, descalificată.

Înscrisurile depuse S.C. One Pharma Grup S.R.L. în justificarea prețului ofertat (modul de formare a prețului, facturi de la furnizori, contracte încheiate cu furnizorii/producătorii, etc.) care conține două pagini, nu corespund cerințelor autorității contractante, în sensul că nu s-au depus contractele cu furnizorii, facturi de la furnizori (cel puțin o factură proformă).

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 12366 din 22.04.2014, este adresa nr. 73 din 22.04.2014, emisă de ..., reprezentând „Concluzii scrise”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Lot geluri intubație și cateterizare”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 04.12.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind între 1.219.584 și 1.933.920 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 1103 din 21.01.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 4939 din 13.03.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 2578 din 13.03.2014, respectiv faptul că, în urma analizei ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și a raportului procedurii 4939 din 13.03.2014, oferta acestei societăți a

fost declarată necâștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, cu o ofertă de 1.243.800 lei, fără TVA, oferta câștigătoare fiind cea depusă de S.C. One Pharm Grup S.R.L., având o valoare minimă a acordului-cadru de 511.536 lei, fără TVA, și o valoare maximă acordului-cadru de 761.112 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2578 din 13.03.2014 și a raportului procedurii nr. 4939 din 13.03.2014;
- reevaluarea conformității ofertei declarată câștigătoare.

Având în vedere faptul că prețul ofertei S.C. One Pharm Grup S.R.L. este, potrivit legii, unul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, conform prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 1952 din 07.03.2014, autoritatea contractantă cere S.C. One Pharm Grup S.R.L. următoarele:

„În ceea ce privește procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapa finală de licitație electronică, publicată în S.E.A.P. sub nr. anunț de participare .../04.12.2014, pentru încheierea acordului-cadru de furnizare geluri intubație și cateterizare, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- *oferta financiară de 761.112,00 lei fără TVA prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, aceasta reprezentând mai puțin de 80% din valoarea maximă estimată de autoritatea contractantă și prevăzută în anunțul de participare nr. .../04.12.2014 (1.933.920,00 lei fără T.V.A.).*

Respectând prevederile art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, va solicitam sa justificați prețul ofertat (de exemplu: modul de formare a prețului, facturi de la furnizori, contracte încheiate cu furnizorii/producătorii etc.), deoarece în caz contrar, comisia considera ca nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

De asemenea, vă solicitam sa transmiteți centralizatorul de preturi rezultate în urma runde de licitație electronică, document original care trebuie să fie semnat și stampilat de reprezentantul legal al societății dumneavoastră.

Răspunsul la prezenta solicitare trebuie depus înainte de 12.03.2014, ora 15.00, la Registratura ..., în plic sigilat care va avea inscripționate următoarele:

«CENTRALIZATOR DE PREȚURI și DOCUMENT JUSTIFICATIV LA PROCEDURA DE ATRIBUIRE "LICITATIE DESCHISA" PENTRU ÎNCHEIEREA ACORDULUI CADRU DE FURNIZARE GELURI INTUBATIE și CATETERIZARE, PUBLICATA în S.E.A.P. SUB NR.

ANUNȚ DE PARTICIPARE .../04.12.2014»; «NUMELE OFERTANTULUI».

Totodată, vă precizăm că:

- în cazul în care nu prezentați informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta societății dumneavoastră va intra sub incidența art. 36¹ alin. (4) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și respinsă în conformitate cu prevederile art. 81 din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- în cazul în care nu transmiteți în perioada precizată centralizatorul de prețuri rezultate în urma runde de licitație electronică, oferta societății dumneavoastră va fi considerată neconformă, potrivit prevederilor art. 79, alin. (1) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și respinsă în conformitate cu prevederile art. 81 din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- în cazul în care modificați, prin răspunsul prezentat, prețurile criptate în SEAP, oferta societății dumneavoastră va fi considerată neconformă, potrivit prevederilor art. 79, alin. (3) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și respinsă în conformitate cu prevederile art. 81 din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.”

S.C. One Pharm Grup S.R.L. răspunde solicitării autorității contractante prin adresa nr. 383 din 10.03.2014, în care arată următoarele:

„• Prețurile ofertate sunt sustenabile și ne menținem oferta depusă în S.E.A.P., adică 761.112,00 lei fără T.V.A.;

• Pentru justificarea prețului ofertat, anexăm prezentei modul detaliat de formare al acestuia, cf. art. 36.1 din H.G. 925/2006, punctul 3, cu modificările și completările ulterioare;

• Prețul ofertat în S.E.A.P. corespunde produselor solicitate de autoritatea contractantă, în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Precizăm totodată că prețurile produselor componente ale lotului "Geluri intubație și cateterizare" rezultate în urma runde de licitație electronică vor fi menținute pe toată perioada de valabilitate a acordului cadru, respectiv 24 de luni. (Centralizator de prețuri atașat prezentei adrese).”

Ofertanta mai prezintă și următoarele acte, atașat adresei sale de răspuns la solicitarea autorității contractante:

- anexa la adresa nr. 383 din 10.03.2014, în care sunt menționate următoarele valori: valoare totală pentru cantitatea maximă, valoare totală cost pentru cantitatea maximă (aceasta cuprinzând prețul de achiziție de la producător și transportul

extern), valoare costuri operaționale și valoare profit brut. În anexă se arată că valorile de mai sus sunt estimări făcute pe baza ofertei de preț de la producător, Optimum Medical Solutions UK, a ofertelor de preț pentru transport UK-România, precum și a istoricului privind cheltuielile operaționale aferente acestui tip de contract;

- oferta de prețuri a S.C. One Pharm Grup S.R.L. rezultată în urma licitației electronice finalizată în data de 03.03.2014.

Referitor la situația supusă soluționării, Consiliul reține că sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din

valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)."

- art. 36 din H.G. nr. 925/2006:

„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

[...]

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

- art. 37 din H.G. nr. 925/2006:

„(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.”

Văzând justificările cerute de autoritatea contractantă ofertantei S.C. One Pharm Grup S.R.L. cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, Consiliul reține că în mod corect s-a făcut aplicarea prevederilor legale anterior citate.

Însă, referitor la răspunsul ofertantei, Consiliul observă că în cuprinsul acestuia nu se face nicio mențiune cu privire la modul de formare a prețului, nu sunt prezentate oferta de preț de la furnizori, contracte încheiate cu producătorii/furnizorii și nu sunt depuse acte care să justifice prețul final ofertat de această societate. Informațiile

aduse de ofertanta nu sunt de natură să clarifice modul în care a fost format prețul final propus și să justifice valoarea acestuia.

Astfel, Consiliul stabilește că răspunsul ofertantei nu respectă rigorile stabilite de legiuitor, fiind un răspuns neconcludent și care nu aduce justificări ale prețului ofertei propuse. Informațiile cuprinse de S.C. One Pharm Grup S.R.L. în adresa de răspuns la solicitarea autorității contractante nu sunt din categoria celor la care legiuitorul face referire la art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, în acord cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) coroborate cu cele ale art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de S.C. One Pharm Grup S.R.L. nu putea fi declarată acceptabilă, admisibilă și ulterior câștigătoare.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că sunt fondate susținerile contestatoarei cu privire la oferta declarată câștigătoare, depusa de S.C. One Pharm Grup S.R.L.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C. One Pharm Grup S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (doisprezece) pagini.