



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor achiziție publică, a contractelor concesiune lucrări publice și a contractelor concesiune servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

CIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 306/... înregistrată la Consiliul Național Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... pusă ... cu sediul în juțul ... înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... - director general, privind procedura cerere oferte organizată COMUNA ... cu sediul în localitatea ... juțul Hunedoara, în calitate autoritate contractantă, în verea atribuirii contractului având ca obiect „achiziție utilaje pentru întreținere drumuri în comuna ... s-a solicitat

În baza legii și a documentelor puse părți,
CONSILIUL NAȚIONAL SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

CI:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor achiziție publică, a contractelor concesiune lucrări publice și a contractelor concesiune servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată ... în contradictoriu cu COMUNA ... iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, dispune continuarea procedurii atribuire.

Prezenta cizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei cizii se poate formula plângere în termen zece zile la comunicare.

MOTIVARE

În luarea ciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația pusă, ... a solicitat, în contradictoriu cu COMUNA ... anularea ciziei respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, consirând că motivele invocate în susținerea acesteia sunt nelegale.

Astfel, referitor la motivul invocat pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă, arată că, în împlinirea obligației a dovedi neîncadrarea în situațiile la art. 181 din OUG nr. 34/2006, a pus o clarăție pe proprie răspunre, în cuprinsul căreia, din eroare, nu a negat ipoteza prevăzută în textul lege respectiv.

Cu toate acestea, apreciază că autoritatea contractantă nu era în situația face aplicarea preverilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oarece pentru aceasta, ar fi trebuit ca, anterior, să se conformeze dispozițiilor art. 11 alin. (2) și (3) din aceeași Hotărâre și să solicite clarificări cu privire la aspectul respectiv.

Referitor la motivul invocat autoritatea contractantă în respingerea ofertei ca neconformă, și anume faptul că nu a fost respectată cerința privind distanța maximă impusă până la cel mai apropiat punct service, contestatoarea arată că, în propunerea tehnică, la pct. 14 din anexă, a garantat asigurarea activităților service astfel: *„se asigură service gratuit în perioada garanție la beneficiar. Echipe service mobile, cu masini service. Timp intervenție 12 ore la notificarea scrisă a achizitorului pentru constatare și analiză”*.

Prin urmare, consiră că a împlinit cerința autorității cu privire la activitățile service, în condițiile în care într-un atelier service, activitatea se sfășoară în baza unei programări, iar plasarea cu un tractor la o distanță 50 km dus-întors necesită cel puțin 3-4 ore, în funcție tipul tractorului, trafic etc. în cazul în care plasarea se face pe roți. În situația în care plasarea nu se poate efectua, atunci beneficiarul trebuie să aibă la dispoziție un alt mijloc transport, ipoteza în care cheltuielile și inconvenientele sunt mai mari.

În plus, arată că, potrivit art. 36 alin. (2) din Hotărâre, legiuitorul s-a referit la neîmplinirea mai multor cerințe din caietul sarcini, și nu doar a uneia, pentru a consira oferta ca neconformă.

Prin urmare consiră eronată respingerea ofertei sale pentru motivele invocate. asemenea, critică și modul constituire a comisiei evaluare, arătând că autoritatea contractantă nu și-a împlinit obligația prevăzută la art. 71 și 73 a inclu în comisia evaluare specialiști în domeniul contractului sau a unor experți externi.

Prin adresa nr. 3962/22.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 12709/24.04.2014, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice și a ofertei pusă contestatoare, însoțit punctul său vere cu privire la contestație prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației

În susținere, arată că ... nu a făcut dovada neîncadrării în situația prevăzută la art. 181 lit.c)¹ din OUG nr. 34/2006. În plus, arată că nu a solicitat clarificări cu privire la clarația pe proprie răspunre pusă, oarece s-a ținut seama preverile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora clarificările solicitate nu trebuie să termine apariția unui avantaj evint în favoarea unui ofertant/candidat.

asemenea, nu a solicitat talii potrivit art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 oarece, din clarația pusă, a clar faptul că ofertantul se află în situația menționată la art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la motivul neconformitate reținut în respingerea ofertei, autoritatea contractantă arată că era obligatoriu că oferta tehnică să fie structurată conform cerințelor caietului sarcini, însoțită o listă a unităților service acreditate conform legislației române și recomandate producător, un se vor efectua reviziile tehnice obligatorii și reparațiile pe durata garanției. asemenea, prin caietul sarcini s-a solicitat că punctul service cel mai apropiat să fie la maxim 50 km, fapt care nu a fost respectat contestator, distanța din oferta acestuia fiind mai mare cât cea solicitată.

În ceea ce privește criticile legate modul constituire a comisie evaluare, autoritatea contractantă arată că acestea sunt nefondate, ofertele pse fiind analizate cu temeinicie.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ... a inițiat, în calitate autoritate contractantă, procedura atribuire prin cerere oferte, în verea încheierii unui contract având ca obiect „achiziție utilaje pentru întreținere drumuri în comuna ... prin publicarea în sistemul electronic achiziții publice (SEAP) a invitației participare nr. ... din 24.03.2014.

Criteriul atribuire stabilit autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului achiziție publică ce urmează a fi atribuit este lei, fără TVA.

În cadrul procedurii atribuire au fost puse trei oferte, astfel cum rezultă din procesul verbal al ședinței schire a ofertelor 3692/4/07.04.2014, iar potrivit raportului procedurii nr. 3692/5/A/11.04.2014, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, fiind semnată câștigătoare oferta pusă SC Corporation Rom-Cons SRL. Împotriva ciziei respingere a ofertei sale, ... a pus contestația în analiză, solicitând anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei sale.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei, Consiliul constată că în adresa de comunicare a ului procedurii nr. 3692/5/14.04.2014, autoritatea contractantă a reținut caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei, motivat faptul că aceasta nu a făcut dovada neîncadrării în situația prevăzută la art. 181 lit. c)¹ din OUG nr. 34/2006, precum și faptul că nu a fost respectată cerința privind distanța maximă impusă până la cel mai apropiat punct service, respectiv 50 km.

Contestatoarea nu contestă situația fapt reținută de autoritatea contractantă, arătând că, într-avăr, în clarificația pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, din eroare, nu a negat ipoteza prevăzută la lit. c¹ din textul respectiv, iar în ceea ce privește cel -al doilea motiv, arată că, în propunerea tehnică, la pct. 14 din anexă, a garantat asigurarea activităților service astfel: *„se asigură service gratuit în perioada garanție la beneficiar. Echipe service mobile, cu mașini service. Timp intervenție 12 ore la notificarea scrisă a achizitorului pentru constatare și analiză”*, iar în al doilea rând, art. 36 alin. (2) din Hotărâre, legiuitorul s-a referit la neîmplinirea mai multor cerințe din caietul sarcini, și nu doar a uneia, pentru a consiera oferta ca neconformă.

Cu privire la primul motiv respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul observă că în clarificația pe propria răspundere referitoare la neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din ordonanță, contestatoarea s-a mulțumit doar să consemneze datele sale personale, neadaptând conținutul formularului tipizat la situația sa concretă. O astfel de atitudine notă neglijență față de modul întocmirii a unei clarificații pe propria răspundere, întocmită sub sancțiunea falsului. Astfel, contestatoarea garantează în conținutul adresei că cele clarificate sunt reale, ceea ce înseamnă că nimic nu obligă autoritatea contractantă să pună la îndoială clarificația respectivă și să solicite clarificări cu privire la cele clarificate în conținutul său. Autoritatea contractantă are obligația de a întreprinde verificări în situația în care are suspiciuni cu privire la clarificațiile ofertantului referitoare la neîncadrarea în situațiile expuse în lege (spre exemplu, ofertantul clară că nu are datorii la buget, dar acesta este un bitor notoriu). Mai mult, autoritatea contractantă nu poate fi consirată responsabilă pentru erorile invocate de contestatoare, prin urmare, nu poate fi consirat greșit un asemenea motiv respingere a ofertei. Dacă clarificația respectivă ori este reală, situație care conduce la respingerea ofertantului, ori este falsă, situație care atrage rigorile legii penale. Ofertanții sunt obligați să manifeste atenție în completarea formularelor respective, cu atât mai mult cu cât își asumă realitatea datelor înscrise în ele.

Cu privire la cel -al doilea motiv invocat în contestația pusă ... aceasta formulează, alături criticile referitoare la respingerea ofertei sale, și consirații referitoare la caracterul facultativ al preverilor documentației atribuire, respectiv la specificațiile tehnice din caietul sarcini. Astfel, contestatoarea consiră că oferta sa trebuia admisă, chiar și în situația în care nu respectă specificația tehnică referitoare la distanța maximă până la service, arătând că va trimite o echipă service mobilă, consirând că aceasta este o manieră echivalentă în care dovedește împlinirea specificației respective.

Analizând critica formulată contestatoare, Consiliul constată că este nefondată, în condițiile în care documentația atribuire necontestată niciun operator economic este obligatorie pentru toți participanții, nefiind posibilă după punerea ofertelor, criticarea acesteia sau solicitarea evaluării ofertelor potrivit altor reguli cât cele cuprinse în conținutul său. Specificațiile tehnice stabilite autoritatea contractantă sunt obligatorii pentru participanți, cu atât mai mult cu cât societatea contestatoare, punând ofertă, a înțeles să își însușească și să respecte preverile acesteia, inclusiv cea referitoare la distanța până la service. Prin urmare, specificațiile tehnice astfel cum au fost aduse la cunoștința operatorilor economici, vor fi luate în consirare la stabilirea conformității ofertelor puse în cadrul procedurii. A interpreta documentația atribuire în sensul acceptării unor oferte care nu respectă specificațiile tehnice obligatorii, înseamnă a lăsa la libera apreciere a comisiei evaluare care, anume, din multitudinea specificații trebuie respectate, situație natură a conduce la încălcarea principiilor egalității tratament și transparenței.

Potrivit caietului sarcini, se solicită *«punct service cel mai apropiat la maximum 50 km, conform „Listă unități service acreditate” conform legislației române în vigoare, un se vor efectua reviziile tehnice obligatorii și reparațiile pe perioada garanției. plasare rapidă în caz fecțiuni: maxim 12 ore la sesizarea fecțiunii până la constatarea acesteia”.*» Astfel, este neîndoielnic că se solicită atât service, cât și echipă mobilă constatare. Este evint că o reparație mărunță poate fi realizată pe teren, dar există reparații care pot fi realizate doar în service, după cum și reviziile tehnice obligatorii pot fi realizate doar în unități acreditate.

În aceste condiții, în mod corect autoritatea contractantă a stabilit neconformitatea ofertei contestatoarei, fiind aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 170 din OUG nr. 34/2006, „Ofertantul are obligația a elabora oferta în conformitate cu preverile din documentația atribuire.”
- art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, „Oferta este consirată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului sarcini.”

- art. 81 din HG nr. 925/2006, care dispune următoarele: „Comisia evaluare are obligația a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.”

Lipsită relevanță este și susținerea contestatoarei referitoare la interpretarea gramaticală a art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, aceasta susținând că în situația în care este încălcată o singură cerință din caietul sarcini, oferta nu poate fi consirată neconformă, oarece preverea legală impune ca oferta să nu satisfacă în mod corespunzător **cerințele** caietului sarcini. O astfel abordare exce regulilor interpretare juridică, una sau mai multe din cerințele caietului sarcini conducând la transformarea ofertei într-una neconformă. *Ad absurdum* ar însemna că orice ofertant ar avea dreptul, la alegere, să stabilească o cerință pe care produsul său nu o va respecta, exemplu, unul va oferta tractor Euro II, și în documentație se solicită Euro III, altul va oferta o remorcă cu o capacitate 3000Kg, situație care ar face întreaga procedură aleatorie, fiind încălcate principiile transparenței și egalității, prevăzute la art. (2) alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Față dispozițiile citate, este evint că și cu privire la cel -al doilea motiv respingere a ofertei, cizia autorității contractante este corectă, legiuitorul nefăcând distincție între specificația tehnică-parametru funcțional, cum este, pildă, puterea motorului, și specificația tehnică service garanție și post- garanție. Atât timp cât în caietul sarcini au fost stabilite o serie specificații tehnice, ele sunt obligatorii pentru toți ofertanții.

punerea unei oferte presupune asumarea cerințelor documentației atribuire, preverile acesteia fiind opozabile atât operatorilor economici, cât și autorității contractante. Neatacarea către contestatoare a preverilor documentației în termen legal, presupune, asemenea, acceptarea preverilor acesteia, orice mers ulterior legat conținutul acesteia fiind unul tardiv.

Față cele mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor achiziție publică, a contractelor concesiune lucrări publice și a contractelor concesiune servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată ... în contradictoriu cu COMUNA ... iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, va dispune continuarea procedurii atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține șapte pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,