



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 175/16.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte online, cu fază finală de licitație electronică, organizată de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului *de servicii de comunicare, informare și publicitate pentru proiectul ... - etapa I*, s-a solicitat modificarea în parte a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea acesteia, în subsidiar, în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, precum și suspendarea procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Respinge ca rămasă fără obiect solicitarea subsidiară de suspendare a procedurii....Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență

a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând răspunsul autorității contractante nr. 49333/10.04.2014 postat în SEAP în data de 10.04.2014, susținând că acesta a fost unul evaziv, neaducând nicio completare caietului de sarcini.

Prin adresele nr. 6902/...-... și 6903/...-... 18.04.2013, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității depunerii contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Contestatoarea a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 12429/22.04.2013, arătând că, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări postat de autoritatea contractantă cu nr. 49333/10.04.2014 nu a fost concludent, a retransmis acesteia o cerere de clarificări pe e-mail în data de 11.04.2014.

Autoritatea contractantă nu a răspuns solicitărilor sale de clarificări în termenul de 3 zile lucrătoare, respectiv până la data de 14.04.2014, fapt ce a condus la depunerea contestației în data de 16.04.2014.

În încheiere, contestatoarea menționează că aceeași solicitare a fost depusă în SEAP în data de 15.04.2014, neprimindu-se, până în prezent, niciun răspuns.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 49450/22.04.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 12463/22.04.2013, în care a solicitat respingerea contestației ca tardiv introdusă.

Sunt invocate prevederile art. 3, art. 271 alin. (1), art. 256<sup>2</sup> lit. b) din OUG nr. 34/2006, susținând că sesizarea Consiliului trebuia să se realizeze în termen de 5 zile, de la data luării la cunoștință a documentației de atribuire, respectiv până la data de 09.04.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului *de servicii de comunicare, informare și publicitate pentru ...*, este cererea de oferte online, cu fază finală de licitație electronică. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor este 24.04.2014, ora 15. Valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 256.841 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de conținutul răspunsului autorității contractante nr. 49333/10.04.2014 la solicitarea sa de clarificări, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării din oficiu de către Consiliu a excepției tardivității formulării acesteia, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări la data de 10.04.2013, data publicării în SEAP a acestuia.

Așadar, 10.04.2014 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile de la data luării la cunoștință de către contestatoare de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de servicii de 256.841 lei, fără TVA [sub pragul de 130.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere la Consiliu a contestației privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actele apreciate ca nelegale, moment de la care se va calcula termenul de depunere a contestației înregistrată la Consiliu în 17.04.2013. Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță - *zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*], se constată că acesta era depășit la data redactării și transmiterii, prin Fan Courier Express, a contestației adresată Consiliului și autorității contractante (16.04.2013), ultima zi pentru depunerea contestației împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări fiind marți, 15.04.2013.

Susținerea contestatoarei, din cuprinsul adresei înregistrată la Consiliu cu nr. 12429/22.04.2013, potrivit căreia, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări postat de autoritatea contractantă cu nr. 49333/10.04.2014 nu a fost concludent, a retransmis acesteia o cerere de clarificări pe e-mail în data de 11.04.2014, aceasta nedând curs solicitării până la data de 14.04.2014, fapt ce a condus la depunerea contestației în data de 16.04.2014, nu poate fi reținută de Consiliu. Prin contestație nu au fost aduse critici decât în referire la răspunsul autorității contractante nr. 49333/10.04.2014, publicat în SEAP în 10.04.2014, nefiind făcută vreo referire la alte adrese de corespondență sau un posibil refuz al ministerului de a răspunde unor adrese de clarificări.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul reține incidența tardivității reclamării conținutului răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări, contestația urmând a fi respinsă ca atare.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii va fi respins ca rămas fără obiect ca urmare a soluționării contestației.

Redactată în patru exemplare, conține patru pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

... ..

**MEMBRU COMPLET,**