



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos nr.6, ... România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900475, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... /... /...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de ... cu sediul în municipiul ... str. ... ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... .. împotriva deciziei de atribuire, comunicată cu adresa nr. 917 din 03.04.2014, de către ... cu sediul în municipiul ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie în sediul ..., în perioada mai-decembrie 2014”, cod CPV 90911000-6 – servicii de curățare a locuințelor, a construcțiilor și ferestrelor (Rev.2), s-a admiterea contestației, anularea deciziei de atribuire prin care a fost desemnat câștigător ofertantul ... precum și obligarea autorității contractante la „reevaluarea ofertelor financiare depuse”.

Prin cererea de intervenție nr. 49/15.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11852/16.04.2014, formulată de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... .. înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal de dl. ... ofertant câștigător al procedurii de atribuire, se solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul ... ..

Admite în principiu, cât și pe fond, cererea de intervenție formulată de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... .. critică decizia de atribuire, comunicată cu adresa nr. 917 din 03.04.2014, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de curățenie în sediul ..., în perioada mai-decembrie 2014*”, și solicită admiterea contestației și anularea deciziei de atribuire prin care a fost desemnat câștigător ofertantul ... precum și obligarea autorității contractante la „reevaluarea ofertelor financiare depuse”.

... menționează că, participând, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată în data de 17.03.2014, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... prin adresa nr. 917 din 03.04.2014, organizatoarea procedurii i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de operatorul economic ...

Contestatoarea apreciază că „*oferta acceptată nu reflectă realitatea economică*”, deoarece ofertantul declarat câștigător „*nu poate efectua servicii de curățenie conform cerințelor caietului de sarcini*”, având în vedere că, la pag. 4 „*Precizări necesare întocmirii cât mai corecte a ofertei financiare*” și la pag. 7, pct. E „*Consumabile utilizate la îndeplinirea contractului*” din caietul de sarcini se precizează suprafețele, consumabilele necesare, precum și faptul că serviciile de curățenie vor fi prestate de un număr de 14 agenți de curățenie, programul de lucru al acestora fiind precizat la Cap. 5 „*Cerințe generale*” din același caiet de sarcini.

Susținând că, potrivit prevederile H.G. nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, „*cheltuielile cu agenții de curățenie (...) sunt de 12.212,00 lei/lună, respectiv 97.696,00 lei/an*”, iar propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător este de 97.376,00 lei, petenta susține că ofertantul declarat câștigător nu poate presta serviciile de curățenie conform cerințelor caietului de sarcini.

O altă critică a contestatoarei se referă la modul în care „s-a respectat întocmirea prețului pe m.p. al Anexei 1 la oferta financiară care se compune din cheltuieli cu personalul, materiale consumabile, amortizare, cheltuieli directe, indirecte, profit”.

Având în vedere cele prezentate, ... solicită anularea deciziei de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor financiare depuse.

În drept, au fost invocate prevederile art. 255, art. 256, art. 266 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 917/2014 din 09.04.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. 11180 din 09.04.2014, ... a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de „S.C. ...S.R.L.” conform următoarelor argumentări:

1. Stabilirea ofertei câștigătoare s-a realizat în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, respectiv: „prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără a fi cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”, iar oferta declarată câștigătoare îndeplinește specificațiile tehnice minime considerate obligatorii astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini.

- ofertele admisibile au fost stabilite de comisia de evaluare, datele fiind consemnate în procesul-verbal nr. 917/25.03.2014 și operate în sistemul SEAP;

- prețurile prezentate în SEAP au fost următoarele:

- ... - 110.401,76 lei;
- S.C. ... S.R.L. - 105.056,72 lei;
- ... - 97.376,00 lei;
- S.C. ... S.R.L. - 115.912,00 lei;
- S.C. .... S.R.L. - 115.527,36 lei.

2. Comisia de evaluare a verificat modul de îndeplinire de către ofertanți a criteriilor de calificare prevăzute în documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Se mai arată că, prin adresa nr. 917/20.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări următorilor operatori economici: ... S.C. .... S.R.L. și S.C. .... S.R.L., solicitări la care aceștia au răspuns în termenul stabilit.

3. Comisia de evaluare a analizat și verificat fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care acestea le implică, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (29) din H.G. nr. 925/2006, ocazie cu care a constatat următoarele:

- prin propunerea tehnică prezentată, ... își asumă în totalitate cerințele din caietul de sarcini;

- propunerea financiară a ofertantului ... în valoare de 97.376,00 lei, se încadrează în valoarea estimată a contractului/2014 precizată în fișa de date a achiziției (126.000 lei);

Organizatoarea procedurii menționează că, prin adresa nr. 917/25.03.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... justificarea modului de formare al prețului ofertat, respectiv 97.376,00 lei, fără TVA, în temeiul dispozițiilor art. 202 alin (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 și a luat în considerare justificările primite de la ofertant, înregistrate la ... sub nr. 917/27.03.2014, stabilind că oferta ... este admisibilă.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă precizează: *„Comisia de evaluare numită prin Ordinul P.G. nr. 32/2012 pentru atribuirea contractului de servicii de curățenie în sediul ..., (...), consideră ca neîntemeiată contestația S.C. ...S.R.L (...).”*

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 49/15.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11852/16.04.2014, ... ofertant câștigător al procedurii de atribuire, solicită respingerea contestației formulată de S.C. „R.L., ca nefondată.

... menționează că a formulat cererea de intervenție, întrucât, în cuprinsul contestației, petenta face referiri neîntemeiate la admisibilitatea ofertei sale, fapt care poate conduce la descalficarea nejustificată a acesteia.

Intervenienta susține că motivele invocate de către ... în susținerea contestației sunt nefondate, deoarece:

Privind afirmația petentei potrivit căreia oferta declarată câștigătoare *„nu reflectă realitatea economică”*, iar ... *„nu ar putea efectua servicii de curățenie conform cerințelor impuse prin Caietul de sarcini”* intervenienta susține că o atare afirmație a fost făcută fără ca societatea contestatoare să cunoască oferta societății sale și este bazată doar pe presupuneri ce nu au legătură cu realitatea. Astfel, intervenienta susține că oferta sa conține, astfel cum atestă și fundamentarea economică privind modul de formare a prețului ofertat, solicitată de autoritatea contractantă, cheltuieli cu salariile pentru 14 persoane (1 supraveghetor, 3 persoane (norme întregi), dimineața, și 10 persoane după-amiaza (norme parțiale). Mai mult, arată intervenientul, *„supraveghetorul este angajat al societății noastre și chiar și în prezent supervizează mai multe contracte, veniturile sale salariale completându-se până la salariul său total din mai multe lucrări”*, precizând totodată că *„acest aspect ține de modul societății noastre de a se organiza și de originalitatea ofertei societății noastre”*.

În sprijinul susținerilor sale, intervenientul redă prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, ... subliniază faptul că, din *„același deviz”* privind modul de formare a prețului ofertat, rezultă și faptul că s-au prevăzut fonduri pentru consumabilele necesare îndeplinirii contractului,

amortizări (toate utilajele fiind, până în prezent, amortizate în proporție de 100%), cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit, indicatori față de care petenta apreciază ca ar lipsi din oferta societății câștigătoare.

Pentru cele prezentate, intervenientul apreciază decizia de atribuire ca fiind „*profund justificată*”.

Susținând că oferta sa este admisibilă, iar contestatoarea nu oferă nici un motiv real în susținerea afirmației potrivit căreia aceasta s-ar încadra în categoria ofertelor prevăzute de art. 36 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, intervenientul consideră contestația nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de curățenie în sediul ..., în perioada mai-decembrie 2014*”, cod CPV 90911000-6 – servicii de curățare a locuințelor, a construcțiilor și ferestrelor (Rev.2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... atașat căreia s-a publicat și documentația de atribuire.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este „*pretul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 126.000-189.000 lei, fără TVA.

La procedură au fost depuse ofertele precizate în punctul de vedere al autorității contractante, iar prin raportul procedurii nr. 917 din 02.04.2014, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ... cu prețul de 97.376 lei, fără TVA, oferta depusă de către ... cu prețul de 110.401,76 lei, clasată pe locul 3, fiind declarată necâștigătoare.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat contestatoarei cu adresa nr. 917/03.04.2014, fiind contestat în termen legal de către ... prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Raportat la susținerile părților, documentele depuse la dosarul cauzei și normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Ceea ce contestă petenta ... este pretinsa nelegalitate a deciziei autorității contractante de declarare a ofertei câștigătoare, prin prisma prețului acesteia, care, în opinia petentei, fiind neobișnuit de scăzut, nu va putea fi justificat și astfel serviciile din obiectul contractului nu vor putea fi prestate la nivelul solicitat prin caietul de sarcini.

Spre a determina temeinicia susținerilor contestatoarei, Consiliul se va raporta la normele art. 202 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, prin care este reglementat tratamentul ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, precum și la modul de îndeplinire a obligațiilor ce îi incumbă autorității contractante din aceleași dispoziții legale, sens în care se rețin:

- în raport de valoarea estimată maximă a contractului de achiziției, publicată în invitația de participare la suma de 189.000 lei, oferta ... cu

prețul de 97.376 lei, fără TVA, reprezentând 51,52%, este o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut în înțelesul art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006;

- față de oferta cu prețul aparent neobișnuit de scăzut, prin normele art. 202 alin. (1) din ordonanță, autoritatea contractantă era obligată la *„a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*.

În raport de obligațiile antemenționate, se constată că, prin adresa nr. 917/25.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat ... justificare prețului ofertei sub aspectele prevăzute de alin. (2) al art. 202 din OUG nr. 34/2006, justificare la care ofertantul respectiv a răspuns cu adresa nr. 36 din 27.03.2014.

În urma analizării răspusului furnizat, prin raportul procedurii, acesta a fost considerat concludent, iar oferta respectivă a fost considerată admisibilă. În urma aplicării criteriului de atribuire „Prețul cel mai scăzut”, oferta ... cu cel mai mic preț, situată pe locul 1 în clasamentul celor 5 oferte admisibile, a fost declarată câștigătoare, oferta petentei fiind clasată pe locul al 3-lea.

În notele explicative cu privire la susținerea fiecărei categorii de cheltuieli, referitor la cheltuielile cu personalul, ... precizează că:

- salariul de bază vrut a fost considerat, în funcție de perioadă, 850 lei, respectiv, 900 lei;

- din cerințele autorității contractante, s-au luat în calcul un total de 3 norme întregi (3 x 8 ore/zi) și 10 norme parțiale (10 x 6 ore/zi), asimilabile cu 7,5 norme întregi;

- 1 supravghetor, pentru care nu s-a impus un program fix și care astfel este plătit din cadrul mai multor contracte prestate în ...

- au fost detaliate contrabuțiile datorate de către angajator către bugetul consolidat al statului, precum și cheltuielile materiale, cheltuielile indirecte și profitul.

Se constată astfel că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile legale, de a solicita justificarea prețului ofertei aparent neobișnuit de scăzut și de a verifica justificările furnizate de către ofertant.

În raport de principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, prețul cât mai redus al unei oferte este un avantaj expres impus de însăși rațiunea organizării procedurii de atribuire și urmărit a fi obținut de către autoritatea contractantă (art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006), nefiind un motiv de respingere a ofertelor cu prețuri avantajoase decât în situația în care un astfel de preț nu se poate justifica și astfel execuția contractului ar fi pusă în imposibilitate, ceea ce nu este cazul procedurii analizate.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5)-(6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Prin respingerea contestației, cererea de intervenție formulată de către ... se încuviințează în principiu și se va admite.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

.