



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 7035/24.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Poliectrolit cationic pentru deshidratarea nămolului”, cod CPV 24542000-5 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă, referitoare la tardivitatea contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... S.A., împotriva actului administrativ nr. 7035/24.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Polielectrolit cationic pentru deshidratarea nămolului”, cod CPV 24542000-5 (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea încunoștințează că în urma invitației autorității contractante nr. 5193/06.03.2014, societatea sa s-a prezentat la sediul instituției acesteia în vederea efectuării testelor polielectrolitului, în conformitate cu cerințele de la pct. 2, 4 și 5 din caietul de sarcini, potrivit cărora „/.../Se vor efectua trei teste. La fiecare test se vor recolta câte o probă de apă rezultată de la deshidratare și o probă de nămol deshidratat. Pentru apa care rezultă de la deshidratare se va analiza cantitatea de suspensii solide în mg/l, iar la nămolul rezultat după deshidratare se va analiza: umiditatea (%) și materii totale în suspensii (mg/l). Este obligatoriu ca la toate cele trei teste să se respecte cerințele tehnice minime ale produsului”.

În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu și-a respectat propriul său caiet de sarcini, încălcând astfel prevederile „art. 17 din OUG nr. 34/2006”, având în vedere următoarele:

- Testarea polielectrolitului s-a efectuat pe linia de îngroșare a nămolurilor și nu pe linia de deshidratare;
- Nu s-a analizat umiditatea și materiile totale în suspensie;
- Polielectrolitul propus de societatea sa a fost respins, întrucât în secțiunea de pre-deshidratare a nămolurilor „o parte a nămolului se întoarce în bazinul de scurgere a apelor”, ori această cerință nu era specificată în documentația de atribuire.

Contestatoarea atrage atenția că îngroșarea nămolului este o fază distinctă a deshidratării nămolului și nu a fost menționată în caietul de sarcini ca fiind o cerință minimă pe care trebuia să o

îndeplinească produsul ce urma a fi achiziționat, în condițiile în care procedura în sine a fost inițiată pentru achiziția de Polielectrolit cationic pentru deshidratarea nămolului, nefiind specificată ca scop/proprietate a produsului, îngroșarea și deshidratarea nămolului.

Prin urmare, contestatoarea consideră că, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă, deși nu a efectuat analizele ce se impuneau pentru stabilirea dacă produsul testat întrunea sau nu cerințele tehnice ale acestuia, aceste rezultate nefiind comunicate, a considerat oferta ca fiind neconformă și având în vedere criteriul de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”, societatea sa putea fi calificată ca și câștigătoare a procedurii în discuție.

De asemenea, contestatoarea face precizarea că în măsura în care cerința ca produsul să aibă și proprietăți de îngroșare, nu a fost prevăzută în documentația de atribuire, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a anula procedura.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ... S.A. a transmis prin adresa nr. 8354/04.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 11541/14.04.2014, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documente necesare soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă subliniază că din conținutul caietului de sarcini rezultă, în mod implicit, că același tip de polielectrolit este folosit și la îngroșarea nămolului, cât și la deshidratarea acestuia, acest lucru rezultând chiar din titlul caietului de sarcini, respectiv „Achiziție de polielectrolit cationic utilizat în cadrul procesului tehnologic pentru deshidratarea nămolului rezultat din apele uzate menajere din Stația de Epurare ... respectiv proveniența nămolului ce urmează a fi deshidratat adică „Nămol rezultat din apele uzate menajere” și nu din treapta de pre-deshidratare sau îngroșare sau fermentare.

Autoritatea contractantă arată că tot în caietul de sarcini este prezentată și o scurtă descriere a procesului tehnologic al stației de epurare prin care nămolul rezultat din apele uzate menajere, ca să ajungă în treapta de deshidratare, este mai întâi îngroșat în treapta de pre-deshidratare cu polielectrolit. Prin urmare, acest nămol nu putea să fie direct deshidratat ci mai întâi îngroșat în pre-deshidratare cu polielectrolit, astfel că, ofertantul trebuia să realizeze deci că polielectrolitul solicitat trebuie să aibă proprietăți de îngroșare pe lângă cele de deshidratare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că termenul de îngroșare a nămolului este tot un proces de deshidratare a nămolului realizat într-o treaptă anterioară (treapta de pre-deshidratare), prin eliminarea unei mari părți din apa

conținută în nămol, rezultând nămol îngroșat cu o concentrație de substanță uscată de min 6%, instituția sa nefolosind titulatura de îngroșare, ci de pre-deshidratare.

Autoritatea contractantă face precizarea că a folosit de la punerea în funcțiune a stației de epurare pentru deshidratarea și îngroșarea nămolurilor același tip de polielectrolit, atât pentru îngroșare, cât și pentru deshidratare, iar contestatoarea nu a realizat de unde rezultă acest nămol (din apele uzate menajere și nu din treapta de pre-deshidratare), furnizând o mostră de produs care nu este pretabilă în faza de pre-deshidratare, oferta fiind respinsă, întrucât polielectrolitul furnizat nu se poate utiliza în treapta de pre-deshidratare (îngroșare).

Astfel, autoritatea contractantă învederează că în urma testelor efectuate cu mostra de polielectrolit în treapta de pre-deshidratare, care s-au făcut în prezența reprezentantului contestatoarei, s-a întocmit un proces verbal în care s-a consemnat că „S-a analizat procesul de îngroșare a nămolului și s-a observat că pe banda filtrantă, o parte a nămolului se întoarce în bazinul de scurgere a apelor, fiind distribuit în rețeaua de canalizare. Prin procesul tehnologic al Stației, acest nămol este preluat și distribuit în secțiunile de tratare biologică, fapt ce poate afecta procesul biologic”.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă încunoștințează că înainte de data limită de depunere a ofertelor, contestatoarea a prelevat o probă de nămol neîngroșat, din stația de pompare nămol activ în surplus, în baza căreia trebuia să aleagă polielectrolitul cu proprietăți suplimentare de îngroșare, însă aceasta trebuia să realizeze că nămolul rezultat din apele uzate menajere trebuie mai întâi îngroșat cu polielectrolit, în treapta de pre-deshidratare și apoi deshidratat cu polielectrolit în treapta de deshidratare, în caietul de sarcini fiind prezentată o scurtă descriere a procesului tehnologic al stației de epurare.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că nu i s-au transmis rezultatele analizelor de laborator ale nămolului îngroșat, autoritatea contractantă afirmă că analizele nu s-au putut efectua din cauză că nămolul îngroșat nu este îngroșat, fiind prea apos.

Cu privire la faptul că autoarea contestației a avut prețul cel mai scăzut, se precizează că autoritatea contractantă nu a avut acces la ofertele de preț ale ofertanților în perioada de evaluare tehnică, procedura fiind online, iar contestatoarea a bifat în dreptul documentelor ofertei financiare „formular de ofertă financiară”, oferta acesteia fiind respinsă înainte de finalizarea tehnică.

Referitor la posibilitatea de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă subliniază că în acest caz s-ar încălca

principiile prevăzute de OUG nr. 34/2006, întrucât s-ar elimina o ofertă conformă în urma testelor, ca urmare a unei neînțelegeri sau interpretării eronate sau în propriul interes a documentației de atribuire, din partea contestatoarei.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, motivat de faptul că aspectele prezentate vizează o chestiune de interpretare în interes propriu a documentației de atribuire după finalizarea evaluării ofertelor, aceste aspecte putând fi clarificate înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Prin adresa nr. 9601/... înregistrată la Consiliu sub nr. 12072/..., autoritatea contractantă a transmis o completare a punctului de vedere referitor la contestație, susținând că respingerea ofertei contestatoarei nu a avut legătură cu efectuarea sau neefectuarea analizelor fizico-chimice asupra nămolului rezultat prin tratarea cu polielectrolitul furnizat de contestatoare ci cu comportamentul nămolului rezultat în instalația de pre-deshidratare, aspect recunoscut și de contestatoare prin procesul verbal încheiat la testarea produsului, semnat și de reprezentantul contestatoarei.

Autoritatea contractantă consideră că, întrucât SC ... SRL solicită anularea procedurii de atribuire și nu acceptarea ofertei sale ca fiind conformă, rezultă că aceasta nu contestă neconformitatea ofertei sale ca urmare a testelor și concluzionează că actul atacat este caietul de sarcini și procesul verbal la testarea produsului, acte atacate cu mult peste termenul legal.

În final, autoritatea contractantă precizează că deși contestația a fost înregistrată la emitentă la data de ... aceasta i-a fost transmisă la data de 01.04.2014, astfel că „toate documentele atacate de contestatar sunt atacate după termenul legal impus prin art. 256² lit. b) din OUG nr. 34/2006”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... S.A. a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Polielectrolit cationic pentru deshidratarea nămolului”, cod CPV 24542000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 12.02.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 400.000 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatoarea, iar după evaluarea ofertelor și testarea mostrelor oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC ...

SRL aspecte reținute în raportul procedurii înregistrat sub nr. 7036/24.03.2014.

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

Pentru a verifica îndeplinirea de către contestatoare a obligației impus la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat firmei de curierat ... SRL (...), transmiterea datei la care au fost depuse, la sediul său, corespondențele emise de contestatoare și expediate către Consiliu și către autoritatea contractantă. Răspunsul la această solicitare a fost transmis de un reprezentat al ..., colaborator al ..., fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 11370/11.04.2014.

Analizând întregul conținut al contestației rezultă că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, rezultat ce a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 17035/24.03.2014 și care a intrat în posesia acestuia, potrivit propriilor susțineri, la data de 24.03.2014, astfel că data luării la cunoștință a actului atacat este data de 24.03.2014. În aceste condiții, aplicând prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, incident în speță, rezultă că termenul legal de contestare a rezultatului procedurii s-a împlinit la data de ...

Din documentele depuse la dosarul cauzei de contestatoare și de firma de curierat SC ... SA, colaborator al ..., prin care au fost transmise contestațiile către Consiliu și către autoritatea contractantă, rezultă că, cele două documente au fost depuse pentru a fi transmise la date de ... deci, având în vedere prevederile art. 183 din Noul cod de procedură civilă, contestațiile au fost depus atât la autoritatea contractantă, cât și la consiliu, în termenul legal anterior calculat, respectând astfel prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Din conținutul raportului procedurii rezultă că motivul respingerii ofertei contestatoarei, criticat prin prezenta contestație, este concluzia autorității contractante potrivit căreia mostra prezentată de SC ... SRL nu se poate folosi în procesul de predeshidratare, întrucât, în urma testelor la Stația de Epurare ... a constatat că mostra furnizată de contestatoare, la pre-deshidratare, a condus la următorul rezultat: „în secțiunea de pre-deshidratare, pe banda filtrantă, o parte a nămolului se întoarce în bazinul de scurgere a apelor, fiind distribuit în rețeaua de canalizare. Prin procesul tehnologic al stației, acest nămol este preluat în secțiunile de tratare biologică, fapt care poate afecta procesul tehnologic”.

Analizând această concluzie a autorității contractante prin raportare la prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că aceasta a fost corectă.

Astfel, din conținutul documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze polielectrolit ce va fi utilizat în cadrul procesului tehnologic pentru deshidratarea nămolului ce rezultă din Stației de Epurare ... În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prezentat procesul tehnologic al stației de epurare, din conținutul căruia rezultă că, pentru realizarea deshidratării, nămolul rezultat din apele uzate menajere este supus „unei prime etape de îngroșare” care continuă cu reducerea „și mai mult a cantității de apă”, fiind evident faptul că procesul de deshidratare descris și aplicat de autoritatea contractantă în cadrul stației sale cuprinde atât etapa de pre-deshidratare/îngroșare a nămolului rezultat din stația de epurare cât și etapa de deshidratare acestuia. În aceste condiții, rezultă în mod evident că produsul „polielectrolit cationic”, solicitat de autoritatea contractantă, trebuia să se fie astfel ales încât să poată fi folosit în toate etapele deshidratării descrise de autoritatea contractantă, deci și în etapa de pre-deshidratare.

Pe de altă parte, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat la pct. 4 și 5, ce specificații tehnice trebuie să îndeplinească produsul pe care dorește să-l achiziționeze și cerințele tehnice minime ale acestuia, menționând în același timp faptul că „pentru a demonstra că sunt îndeplinite cerințele tehnice minime privind produsul, ofertanții trebuie, pe cheltuiala sa, să furnizeze o mostră de produs de minim 25 de kg cu care să efectueze testele pe echipamentul de deshidratare de la Stația de Epurare ... În acest sens, ofertantul va veni cu personal specializat. Testarea se va efectua în prezența și cu ajutorul personalului Stației de Epurare, iar analizele se vor efectua de către Laboratorul de Ape Uzate al Companiei de Apă Oltenia. (...) Se vor efectua trei teste. La fiecare test se vor recolta câte o probă de apă rezultată de la deshidratare și o probă de nămol deshidratat. ...”.

La data de 11.03.2014, autoritatea contractantă a procedat la testarea mostrei depusă de contestatoare, testare la care a participat un reprezentat al contestatoarei și în cadrul căreia, așa cum rezultă din procesul verbal încheiat cu această ocazie, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6304/17.03.2014, s-a reținut „că pe banda filtrantă o parte a nămolului se întoarce în bazinul de scurgere a apelor fiind distribuit în rețeaua de canalizare. Prin procesul tehnologic al stației, acest nămol este preluat și distribuit în secțiunile de tratare biologică, fapt ce poate afecta procesul biologic”.

Analizând concluziile procesului verbal de testare a mostrei depusă de SC ... SRL și decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, prin raportare la cerințele caietului de sarcini așa cum au fost acestea reținute într-un paragraf anterior Consiliul apreciază că, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta în discuție în condițiile în care produsul ofertat de aceasta nu și-a dovedit eficiența și pentru pre-deshidratare, parte a deshidratării, și deci nici atingerea scopului pentru care acesta ar fi achiziționat de autoritatea contractantă, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Acest proces verbal a fost semnat fără obiecțiuni de reprezentantul contestatoarei, astfel că, susținerile acesteia referitoare la faptul că testarea s-a făcut „pe linia de îngroșare și nu pe linia de deshidratare” nu pot fi reținute de Consiliu, fiind tardiv formulate în raport la termenul stabilit de legiuitor în acest sens, în speță fiind incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că rezultatele analizelor ca urmare a testării mostrei depuse nu au fost comunicate, Consiliul reține că, imposibilitatea utilizării acestuia la pre-deshidratare, reținută cu ocazia testării produsului și recunoscută de contestatoare în conținutul contestației, a condus la imposibilitatea efectuării analizelor de laborator, așa cum s-a reținut atât din punctul vedere al autorității contractante cât și din procesul verbal încheiat la data de 13.03.2014, „cu ocazia efectuării analizelor de laborator a probelor prelevate în urma testelor cu polielectrolit cationic prezentat de ... SRL”.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, prin respingerea ofertei sale ca neconformă, a fost prejudiciată întrucât a avut prețul cel mai scăzut, nu poate fi reținută de Consiliu, nefiind relevantă în condițiile în care, fiind o procedură online, propunerea financiară a acesteia nu a fost deschisă.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la tardivitatea contestației formulată de formulată de S.C. ... S.R.L. și va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.