



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări de construcție a 3 stații de transfer și 6 platforme de colectare în cadrul proiectului "Sistem integrat de management al deșeurilor în ... coduri CPV 45232470-7, 45000000-7 și 71322000-1, cu data de deschidere a ofertelor ... organizată de ... prin consiliul său județean, cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, precum și obligarea autorității la refacerea documentației de atribuire și la decalarea termenului de depunere a ofertelor. Prin decizia sa nr. ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei,

admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și anulează procedura de atribuire pentru imposibilitatea dispunerii de măsuri de remediere.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... reclamă răspunsurile de clarificare nr. 2498/07.03.2014 și 2499/10.03.2014 furnizate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, deși în documentația de atribuire s-a prevăzut că branșamentul electric nu face obiectul contractului, prin răspunsul nr. 2499/01.03.2014 autoritatea contractantă a stabilit că branșarea revine executantului: *"Întrucât obiectul contractului este proiectare și execuție, cade în sarcina executantului (la faza de proiectare) să obțină avizele și acordurile necesare racordării obiectivelor la rețelele de alimentare cu energie electrică și să realizeze aceste branșamente, respectiv posturi de transformare la faza de execuție"*.

Având în vedere că obiectul contractului îl formează proiectarea și execuția lucrării și ținând seama că autoritatea nu a pus la dispoziția potențialilor ofertanți studiul de fezabilitate, certificatul de urbanism și avizele/acordurile deținătorilor rețelelor electrice din zonă, pentru elaborarea ofertei conform răspunsului din 01.03.2014 este necesar un timp mult mai mare decât cel prevăzut în anunț (două săptămâni). Cu toate că a modificat documentația de atribuire cu o cerință suplimentară, autoritatea nu a decalat termenul de ofertare, punând în imposibilitate operatorii economici să își întocmească oferta în noile condiții și să participe la procedură.

Prin adresa nr. 2498/07.03.2014, publicată în SEAP la 10.03.2014, sunt aduse la cunoștință potențialilor ofertanți următoarele clarificări:

*"11. Este necesar să se clarifice dacă la platformele de colectare drumul de acces revine ofertantului ca și la stațiile de transfer. Răspunsul la această întrebare este unul afirmativ, respectiv realizarea drumului de acces revine ofertantului ca și la stațiile de transfer. [...]"*

*21. Este necesar să se precizeze care sunt lungimile aproximative ale drumurilor de acces la obiective pentru a le*

*cuantifica valoric, deoarece nu au fost furnizate distanțele circulabile dintre drumurile existente și amplasamentele stațiilor de transfer, respectiv a platformelor de colectare.*

*Soluția tehnică precum și lungimea/suprafața drumului de acces va fi determinată de ofertant în cadrul echipei de proiectare a acestui contract. În faza de ofertare este recomandat ofertanților să efectueze vizitarea amplasamentelor pentru a cuantifica valoric aceste obiecte.*

*22. În legătură cu determinarea lungimii drumurilor de acces spre amplasamente, în acest stadiu nu sunt necesare măsurători topografice și prelucrarea datelor deoarece suprafața aferentă acestor drumuri se va stabili prin activitatea de proiectare, așa cum este precizat în Caietul de sarcini, cap. 3.3. - Memorii și caiete de sarcini pe specialități, pct. 3.1."*

Informațiile din aceste răspunsuri nu aduc clarificări, ci din contră, creează confuzie. Pe de o parte se recomandă ofertanților să efectueze vizite în teren pentru a cuantifica valoric drumurile de acces, iar pe de altă parte autoritatea consideră că nu sunt necesare măsurători topografice, deoarece suprafața drumurilor se va determina în etapa de proiectare. Cum poate un ofertant să evalueze valoarea unor drumuri fără să stabilească suprafața acestora?

În plus, autoritatea nu menționează dacă terenurile pe care se vor executa respectivele drumuri aparțin domeniului public sau privat, dacă sunt scoase din circuitul agricol etc. Fără aceste informații nu se poate întocmi o ofertă corectă și conformă.

Prin răspunsurile date, autoritatea a încălcat prevederile art. 71 și 72 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, pe care contestatoarea le citează.

În punctul său de vedere nr. 3458/28.03.2014 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 9751/31.03.2014, autoritatea contractantă susține, în apărare, tardivitatea și netemeinicia contestației.

Față de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanță, societatea avea obligația de a depune contestație în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul considerat nelegal, respectiv clarificarea autorității referitoare la realizarea bransamentelor electrice. Însă, această clarificare nu a fost postată în SEAP pentru prima oară prin adresa nr. 2498/07.03.2014 sau prin cea nr. 2499/10.03.2014, ci prin adresa nr. 2332/05.03.2014, postată în SEAP la 06.03.2014, adresă emisă în urma solicitării de clarificări nr. 680/04.03.2014 aparținând chiar contestatoarei. În respectiva adresă achizitorul a precizat că bransamentele fac obiectul contractului (pct. 7).

Faptul că ... a transmis și alte solicitări de clarificare cu privire la aceeași problemă nu înseamnă că termenul de contestație se

decalează de fiecare dată, prin raportare la noile solicitări de clarificare, atât timp cât acestea privesc aceeași problemă, iar achizitorul își menține neschimbat punctul de vedere.

... susține și faptul că achizitorul ar fi dat răspunsuri contradictorii cu privire la modalitatea de realizare a drumului de acces. Se face trimitere la adresa de clarificări nr. 2498/07.03.2014, însă ea reprezintă o revenire la clarificarea nr. 2235/05.03.2014, postată în SEAP la 05.03.2014. Informațiile din cele două documente sunt identice, cu singura diferență că în clarificarea nr. 2498/07.03.2014 nu sunt reluate și întrebările care se găsesc în prima adresă. Termenul de contestare a început să curgă la 05.03.2014, finalizându-se la 11.03.2014.

În cazul în care nu se va reține ca întemeiată excepția tardivității, autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată.

Nu a stabilit cerințe suplimentare pentru ofertanți prin răspunsul său referitor la obligația de realizare a bransamentelor electrice. ... invocă mențiunea din caietul de sarcini conform căreia "*bransamentul electric nu face obiectul acestui proiect, rămânând în sarcina furnizorului de electricitate local*", însă documentația de licitație este întocmită la faza de studiu de fezabilitate, iar bransamentul nu face obiectul acelei documentații, respectiv studiului de fezabilitate. Realizarea efectivă a bransamentului se va realiza în baza proiectului tehnic (de altfel, proiectul de execuție pentru bransamentul la rețeaua de alimentare cu energie electrică se întocmește de un proiectant autorizat).

Prezentul contract nu este doar de execuție, ci și de proiectare. Este evident că bransamentul electric reprezintă parte a contractului de achiziție, întrucât fără acesta întreg obiectivul de investiții nu își atinge scopul și întreaga procedură de achiziție devine inutilă.

Interpretarea este susținută și de caietul de sarcini, care la pct. 3.3. (circuite de forță) prevede obligațiile executantului cu privire la această parte din lucrări. Astfel, în caiet de sarcini se menționează: "*Atât stațiile de transfer, cât și platformele de colectare sunt prevăzute a se racorda la rețeaua de energie electrică existentă în zonă. În incinta stațiilor de transfer s-a prevăzut realizarea unei firide de bransament care adăpostește contorul electric și blocul de măsură și protecție monofazic. Pentru centrele de colectare contorul și blocul de măsură și protecție monofazic (BMPM) se va monta în exterior aparent pe peretele casei portalului*". Dacă bransamentul electric nu ar fi făcut obiectul acestei proceduri atunci precizările de mai sus nu și-ar fi găsit locul.

Conform art. 13 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, oferta care este declarată câștigătoare trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini. Toate

prevederile caietului de sarcini sunt obligatorii și trebuie să se regăsească la nivelul ofertei (cum este și cazul bransamentului electric). În caietul de sarcini se prevede în mod expres care sunt obligațiile executantului cu privire la lucrările ce trebuie realizate în vederea bransării la rețeaua electrică.

Autoritatea consideră netemeinică susținerea contestatoarei în sensul că răspunsurile referitoare la modalitatea de realizare a drumurilor de acces creează confuzie. Răspunsurile reproduse în contestație nu sunt de natură să creeze confuzie. Practic, achizitorul a precizat că în faza de ofertare nu se solicită operatorilor economici să întocmească proiecte tehnice (proiecte care, într-adevăr, presupun măsurători topografice) întrucât acestea sunt de natură să genereze cheltuieli substanțiale și care nu se justifică decât în cazul ofertantului care va fi declarat câștigător. Acesta este motivul pentru care achizitorul nu a solicitat depunerea proiectelor tehnice ca parte a ofertei. Cu toate acestea, a sugerat potențialilor ofertanți să viziteze amplasamentele pentru a își forma o imagine cât mai bună asupra lucrărilor pe care le vor executa, cât și asupra cheltuielilor pe care acestea le implică. În acest mod, operatorii economici își pot dimensiona ofertele cât mai bine și cât mai aproape de realitate, chiar dacă nu și-au întocmit proiectul tehnic.

Prin urmare, răspunsurile postate de achizitor se încadrează în limitele prevăzute de lege și nu sunt de natură să creeze confuzie cu privire la modul de întocmire a ofertelor.

La 14.04.2014 este primită la Consiliu adresa autorității nr. 4167/14.04.2014, în care se arată că, la procedură, au fost primite două oferte, ambele constatate a fi neconforme. În consecință, dată fiind această situație, procedura de atribuire a fost anulată în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din ordonanță. Este anexată copia procesului-verbal al comisiei de evaluare în care s-a consemnat anularea procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 03.03.2014, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de servicii de proiectare și execuție de lucrări de construcție a 3 stații de transfer și 6 platforme de colectare în cadrul proiectului "Sistem integrat de management al deșeurilor în ... contract estimat valoric la 8.717.427 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 03.03.2014, alături de invitația de participare. Ulterior clarificării acestei documentații prin adresele nr. 2498/ 07.03.2014 și 2499/10.03.2014, constatând că informațiile furnizate de autoritate

sunt insuficiente sau contradictorii, ... a înaintat Consiliului contestația care formează obiectul prezentei cauze.

Înainte de trece la cercetarea aspectelor sesizate de petentă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat Consiliului intenția sa de anulare a procedurii de atribuire, arătând că potrivit Procesului verbal de evaluare nr. 3/08.04.2014, Comisia de evaluare a propus anularea procedurii de atribuire, întrucât au fost depuse numai oferte neconforme. În temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din ordonanța privind achizițiile publice, autoritatea are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cazul în care au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme, dispoziție aplicabilă situației faptice din speță. Intenția de anulare a procedurii a fost comunicată prin adresa nr. 4167/14.04.2014.

Ulterior, prin adresa nr. 4463/17.04.2014, autoritatea contractantă a revenit, arătând că procedura se află în verificarea observatorilor MFP-UCVAP/DGFP-CVAP ... fiind în imposibilitatea transmiterii raportului final de anulare a procedurii.

Dat fiind că până la data prezentei, Consiliul nu a primit din partea autorității un document emis în baza OUG nr. 34/2006 de anulare a procedurii de atribuire, raportat la obiectul contestației în analiză, Consiliul urmează a analiza excepția tardivității contestației depusă de ... invocată de autoritatea contractantă.

Astfel, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanță, societatea avea obligația de a depune contestație în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul considerat nelegal, respectiv clarificarea autorității referitoare la realizarea bransamentelor electrice. Însă, clarificările atacate nu au fost postată în SEAP pentru prima oară prin adresa nr. 2498/07.03.2014 sau prin cea nr. 2499/10.03.2014, ci prin adresa nr. 2332/05.03.2014, postată în SEAP la 06.03.2014, adresă emisă în urma solicitării de clarificări nr. 680/04.03.2014 aparținând chiar contestatoarei. În respectiva adresă achizitorul a precizat că bransamentele fac obiectul contractului (pct. 7). Astfel fiind, contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... este tardivă față de prima postare în SEAP.

Verificând excepția tardivității depunerii contestației în ceea ce privește adresa nr. 2498/07.03.2014, de revenire la adresa nr. 2235/05.03.2014, Consiliul observă că această adresă a fost postată în SEAP la data de 10.03.2014. Contestatoarea invocă neclaritatea răspunsului formulat în adresa în cauză, respectiv contradicții evidente între documentația de atribuire și acel răspuns sau între solicitarea de clarificări și acel răspuns.

Astfel, ceea ce invocă societatea contestatoare este neclaritatea răspunsului prin prisma reglementării de la art. 78 din

OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

Astfel, chiar dacă autoritatea contractantă a mai atins în răspunsurile sale anterioare o serie de aspecte preluate în adresa respectivă, cu mențiuni de „Da sau „Acest aspect va fi lămurit în faza de proiectare, prin adresa nr. 2498/07.03.2014, publicată în SEAP la 10.03.2014, sunt aduse la cunoștință potențialilor ofertanți următoarele „clarificări”:

*"11. Este necesar să se clarifice dacă la platformele de colectare drumul de acces revine ofertantului ca și la stațiile de transfer. Răspunsul la această întrebare este unul afirmativ, respectiv realizarea drumului de acces revine ofertantului ca și la stațiile de transfer. [...]*

*21. Este necesar să se precizeze care sunt lungimile aproximative ale drumurilor de acces la obiective pentru a le cuantifica valoric, deoarece nu au fost furnizate distanțele circulabile dintre drumurile existente și amplasamentele stațiilor de transfer, respectiv a platformelor de colectare.*

*Soluția tehnică precum și lungimea/suprafața drumului de acces va fi determinată de ofertant în cadrul echipei de proiectare a acestui contract. În faza de ofertare este recomandat ofertanților să efectueze vizitarea amplasamentelor pentru a cuantifica valoric aceste obiecte.*

*22. În legătură cu determinarea lungimii drumurilor de acces spre amplasamente, în acest stadiu nu sunt necesare măsurători topografice și prelucrarea datelor deoarece suprafața aferentă acestor drumuri se va stabili prin activitatea de proiectare, așa cum este precizat în Caietul de sarcini, cap. 3.3. - Memorii și caiete de sarcini pe specialități, pct. 3.1.*

Altfel spus, chiar autoritatea contractantă a considerat neclare răspunsurile anterioare, revenind cu completări, or tocmai aceste completări sunt criticate de contestatoare.

În ceea ce privește adresa nr. 2499/10.03.2014, chiar dacă problema bransamentului a fost dezbătută în cadrul mai multor clarificări, în conținutul adresei respective autoritatea contractantă recunoaște, practic, faptul că a fost extins obiectul contractului a cărui atribuire se urmărește, prin obligația executării bransamentului și obținerea avizelor, în răspunsul 7 la adresa nr. 2332/05.04.2014, autoritatea răspunzând la întrebarea referitoare la includerea bransamentului, cu răspunsul „Da”. Prin adresa nr.

2499/10.03.2014, autoritatea contractantă răspunde ofertantului, la sesizarea neconcordanței din răspunsul 7 anterior menționat, față de documentația de atribuire, în care se menționează la pag. 191 pct.3.3, faptul că „Bransamentul nu face obiectul acestui proiect, rămânând în sarcina furnizorului local”, faptul că, fiind contract de furnizare și execuție, cade în sarcina ofertantului realizarea bransamentului și obținerea avizelor necesare. Prin urmare, pentru prima dată autoritatea contractantă recunoaște modificarea masivă a obiectului contractului în ciuda prevederilor exprese din documentație.

Rezultă, astfel, că termenul nu este calculat de la data primului răspuns postat pe SEAP, ci chiar de la data publicării clarificărilor respective, acestea fiind de natură să aducă modificări substanțiale documentației de atribuire, urmând a fi respinsă excepția tardivității introducerii contestației.

Pe fondul contestației, Consiliul observă că societatea contestatoare critică adresele respective, arătând că răspunsurile în cauză nu sunt de natură să clarifice documentația întocmită lacunar de autoritatea contractantă, ci dimpotrivă, să lărgească nepermis obiectul procedurii cu noi și noi obligații în sarcina ofertanților.

Cum în mod corect a arătat contestatoarea, din documentație lipsesc informații de bază, respectiv descrierea exactă a temei de proiectare. Este adevărat că societatea câștigătoare va definitiva cantitățile de lucrări după finalizarea proiectului, dar cel puțin estimativ, autoritatea trebuie să pună la dispoziția operatorilor un minim de informații. În condițiile în care nici studiul de fezabilitate, certificatul de urbanism și avizele/acordurile deținătorilor rețelelor electrice din zonă, nu au fost puse la dispoziția ofertanților, este imposibil de stabilit cantități comparabile.

Din conținutul clarificărilor atacate prin prezenta contestație, rezultă că ofertanții au libertatea de a stabili orice manieră constructivă pentru stațiile în referință. Este, astfel, evident că ofertanții, așa cum s-a și întâmplat în fapt, au depus oferte necoforme, și conform declarațiilor caautorității, în număr mic.

Așa cum se arată la art. 78 din OUG nr. 34/2006, citat mai sus, autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități. Astfel, la o întrebare concretă cum ar fi suprafața platformelor care se vor construi, răspunsul nu poate fi lăsat la voia ofertantului, deoarece fiecare dintre aceștia poate imagina un alt sistem de platforme, pe alte dimensiuni sau structură, nefiind posibilă compararea ofertelor.

În condițiile date, este evident că răspunsurile la solicitările de clarificări nu respectă prevederile art. 78 din Ordonanță, citate mai sus, autoritatea ignorându-și total obligațiile, atât cu ocazia întocmirii documentației, cât, mai ales, în etapa solicitării și elaborării de clarificări, refuzând să își fructifice șansa de a oferi operatorilor



economici implicați informații complete. Este greu de crezut că autoritatea contractantă nu are niciun fel de idee în legătură cu investițiile pe care urmează a le realiza, sau refuzul său de a le pune la dispoziție ofertanților are la bază necunoașterea dispozițiilor legale. În acest sens, art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 stabilește că „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

Totodată, dispozițiile art. 35 din același act normativ stabilesc următoarele: „(1) Caietul de sarcini conține, **în mod obligatoriu**, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă **cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.**

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcarea și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări”.

Caietul de sarcini întocmit de autoritatea contractantă nu cuprinde precizări referitoare la necesitățile autorității contractante, iar aceasta, deși sesizată în legătură cu lipsurile documentației, a ales să continue procedura, la momentul elaborării prezentei, ofertele fiind deschise.

Având în vedere că autoritatea contractantă a încălcat grav prevederile ordonanței de urgență, atât în ceea ce privește limitele minime și maxime ale acordului, gruparea în cadrul lui a unor servicii de natură diferită, criteriul de atribuire imposibil de aplicat în lipsa informațiilor esențiale legate de obiectul procedurii, lipsa specificațiilor tehnice referitoare la obiectul documentațiilor, încheierea unui acord cadru pentru prestații intelectuale de natură

diferită, răspunsuri la clarificări neclare sau refuzul de a răspunde, sub pretextul că respectivele specificații urmează a fi stabilite chiar de ofertanți, Consiliul observă că este imposibilă remedierea procedurii, fiind aplicabile prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire. Măsura în cauză coincide cu intenția autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și anulează procedura de atribuire pentru imposibilitatea dispunerii de măsuri de remediere.

Redactată în patru exemplare, conține șase pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...