



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva clarificării nr. 8602/22.04.2014, postată în SEAP la data de 24.04.2014, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Contract de servicii «Sistemul Informatic Integrat de Management la Primării – ...», aferent proiectului «Implementarea de soluții e-guvernare la nivelul a 15 ...-uri din Județul ... III», cod ..., în vederea atribuirii contractului de achiziționare de hardware și software, precum și a serviciilor de dezvoltare și implementare a sistemului informatic integrat, finanțat în cadrul Programului Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice, Axa Prioritară III”, cod 72262000-9, 30210000-4, 48000000-8, 72212732-9, 80533000-9, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ... județul ..., s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, până la soluționarea fondului cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 275 din OUG nr. 34/2006;
- în principal, eliminarea cerințelor restrictive și discriminatorii din cadrul documentației de atribuire;
- în subsidiar, în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri corective în acest stadiu al procedurii, anularea procedurii de atribuire.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva clarificării nr. 8602/22.04.2014, postată în SEAP la data de 24.04.2014, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Contract de servicii «Sistemul Informatic Integrat de Management la Primarii – ...», aferent proiectului «Implementarea de soluții e-guvernare la nivelul a 15 ...-uri din Județul ... III», cod ..., în vederea atribuirii contractului de achiziționare de hardware și software, precum și a serviciilor de dezvoltare și implementare a sistemului informatic integrat, finanțat în cadrul Programului Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice, Axa Prioritara III”, cod 72262000-9, 30210000-4, 48000000-8, 72212732-9, 80533000-9, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, până la soluționarea fondului cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 275 din OUG nr. 34/2006;
- în principal, eliminarea cerințelor restrictive și discriminatorii din cadrul documentației de atribuire;
- în subsidiar, în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri corective în acest stadiu al procedurii, anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul consideră că documentația de atribuire este restrictivă și cu un caracter discriminator pentru operatorii economici interesați din România și încalcă o serie de prevederi cuprinse în legislația aplicabilă, (OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006).

Având în vedere răspunsul de clarificare de la întrebarea cu numărul 1 din setul de răspunsuri numărul 8602 publicat în data de 22.04.2014, ce face referire la cerințele capitolului 3.4.1.: Descrierea echipamentelor hardware secțiunea 1. Servere baze de date, contestatorul precizează că autoritatea contractantă abuzează de poziția sa rigidă și orientată voit către o singură soluție/producător, răspunzând la întrebările de clarificare cu lipsă de profesionalism dublat de o rea voință evidentă.

Mai mult, contestatorul arată că autoritatea contractantă în punctul său de vedere trimis către CNSC, în vederea respingerii contestației ce vizează secțiunea sus menționată, înaintează o pledoarie plină de minciuni și omiteri ale realității scrise, ce are ca rezultat inducerea în eroare a CNSC în vederea obținerii unei respingeri a contestației. În continuare, autoritatea contractantă se ascunde în spatele acestei decizii prin practici și interpretări cel puțin dubioase ale celor înscrise în documentația de atribuire și decizia CNSC, în vederea îngrijirii accesului la procedură, a oricărui alt producător de echipamente, în afara de ..., încălcând grav nu numai OUG nr. 34/2006 dar și legile României, în speță Legea concurenței, nr. 21/1996, CAPITOLUL II: Practici anticoncurențiale, articolul 5, literele f și g, aceasta lege interzicând total orice acțiune de eliminare/îngrijire a concurenței.

În continuare contestatorul demonstrează cum autoritatea contractantă, prin anumite cerințe din documentația de atribuire, restrânge participarea la procedură realizând, prin introducerea unor cerințe specifice și nerelevante într-o arhitectură de sistem integrat, în vederea excluderii oricărui participant/produs alternativ.

Prezentând un tabel cu cerințele evidențiate în caietul de sarcini, la cap. 3.4.1 Descrierea echipamentelor hardware secțiunea 1. Servere baze de date și echipamentele producătorilor ..., ... contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin aceste cerințe impune practic ofertarea unui singur produs, făcând în așa fel încât orice alt server să nu fie conform în totalitate.

Referitor la cerința caietului de sarcini „Sursa de alimentare 2 x 450W, eficiența 94%”, cerință comună pentru serverele din secțiunile 1 și 2 ale capitolului 3.4.1. Descrierea echipamentelor hardware, contestatorul arată că autoritatea contractantă în răspunsul la întrebarea numărul 1 din setul de răspunsuri numărul 8602 publicat în data de 22.04.2014 interpretează ciudat cerințele caietului de sarcini evidențiind că această cerință este minimă.

Contestatorul menționează că logic și corect din punct de vedere a unei cerințe ce ține de sursa de alimentare este să ceri maxim. Este ca și cum ai cere o mașină cu un consum 7L de combustibil pe 100 KM și să spui că este o cerință minimă.

Contestatorul nu înțelege care este rolul acestei cerințe. Ipotetic vorbind, dacă un ofertant propune un server care din fabricație vine cu surse de 350W, producătorul livrând și o garanție de bună funcționare, de ce acest server nu este conform.

De asemenea, contestatorul arată că în tabelul prezentat s-au introdus cerințele principale, așa cum sunt ele scrise în caietul de sarcini, cerințe ce restrâng accesul la procedură al oricărui alt producător în afară de

Așa cum se poate observa, nici unul din serverele similare lui ... RX300 S8, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă în punctul său de vedere, evidențiat în decizia Nr. ... din data ... induce în eroare CNSC, indicând două servere ce par să îndeplinească cerințele caietului de sarcini. Lucru total neadevărat, deoarece autoritatea contractantă, în pledoaria sa, face în mod voit omisiuni în vederea creării unui punct de vedere veridic. Astfel autoritatea emite următoarele aserțiuni false:

- ... R720: 7 slot-uri PCI (1 (One) x 16 full-length, full-height, 3 (Three) x 8 full-length, full-height, 3 (Three) x 8 half-length, half-height)

- ...- 6027R - 72RF: 7 slot-uri PCI (1 x PCI-E 3.0 x 16 slot, 6x PCI-E 3.0 x 8 slots).

Ceea ce omite autoritatea contractantă, în mod voit este că cerința este „Sloturi de expansiune - Minim 5 sloturi PCI-Express Gen3 x8 și 2 sloturi PCIExpress Gen3 x 16" (caietul de sarcini pagina 68, capitolul 3.4.1. Descrierea echipamentelor hardware secțiunea 1. Servere baze de date).

Cheia acestei cerințe este 2 slot-uri PCIExpres x 16, cerință neîndeplinită de niciunul din serverele exemplificate de autoritatea contractantă.

Mai departe, contestatorul arată că autoritatea contractantă induce în eroare CNSC spunând că: *„În caietul de sarcini modul de îndeplinire a cerințelor legate de porturi, inclusiv cele USB, este lăsat la latitudinea ofertanților și astfel orice soluție de porturi integrate sau externe carcasei serverului îndeplinește cerințele caietului de sarcini"*, lucru extrem de adevărat dar incomplet. Autoritatea contractantă vorbește în cadrul punctului de vedere de *„porturi integrate sau externe carcasei serverului"* dar nu spune nimic de *„USB-uri interne"*.

Contestatorul precizează că în caietul de sarcini este clar stipulat: Conectori interfețe intrare/ieșire - 1 x serial, 1 x monitor, 10 x USB (dintre care minim 2 interne) - caietul de sarcini pagina 68, capitolul 3.4.1. Descrierea echipamentelor hardware secțiunea 1. Servere baze de date.

Astfel, autoritatea contractantă induce din nou în eroare CNSC, demonstrând că nimic nu este restrictiv.

Contestatorul menționează că, așa cum se poate constata din tabelul prezentat, niciunul din serverele evidențiate de autoritatea contractantă nu este complet conform cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul precizează că exemplele pot continua, cu servere propuse de Qisco, Hitachi, Oracle, Nec, etc., rezultatul fiind același: Niciun alt producător de echipamente de tip server 2U, în afară de ... nu poate propune o soluție complet conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Legat de prezența unei cifre fabuloase de porturi USB, contestatorul menționează că acestea pe lângă faptul că în realitate sunt practic neutilizate, deoarece în 99% din cazuri, ... realizează sarcinile zilnice de la propriul birou, prin modulul de administrare la distanță, de altfel și el foarte detaliat în cerințele din documentația de atribuire, iar în cazurile rare în care se realizează sarcini de administrare locale există soluții foarte ieftine și ultra mobile de multiplicare a acestor porturi (HUB USB), astfel încât să se poată realiza orice sarcină, oricât de complexă, neîngrădind concurența și utilizând în mod eficient banii publici.

În concluzie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă în mod deliberat introduce și menține în documentația de atribuire, cerințe ce conduc către o singură soluție de calcul, furnizată de către un singur producător, ..., excluzând orice alt producător de echipamente.

Contestatorul învederează faptul că, în încercarea lor, câțiva dintre operatorii economici au pus întrebări de clarificare și au contestat cerințele, ridicând problema acestor constrângeri, răspunsul autorității contractante fiind negativ în vederea acceptării unor ajustări/eliminări de cerințe astfel încât să se înlăture suspiciunile de eliminare a concurenței.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a indus în eroare CNSC în vederea obținerii unui rezultat favorabil în ceea ce privește contestația depusă de către un alt operator economic, fapt ce denotă consistența și perseverența referitor la acțiunile concertate efectuate de către autoritatea contractantă în ceea ce privește practicile de eliminare a concurenței.

Astfel, în opinia contestatorului autoritatea contractantă încalcă în mod voit dispozițiile OUG nr. 34/ 2006, dar și legile României în ceea ce privește libera concurență, lege ce stă la baza OUG nr. 34/2006 și care interzice "orice practici concertate, care au ca obiect sau au ca efect restrângerea, împiedicarea ori denaturarea concurenței pe piața românească", lege care nu are un

termen limită și care este aplicată "tuturor actelor și faptelor care au sau pot avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței săvârșite de:"[...]"organele administrației publice centrale sau locale".

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante la întrebarea de clarificare numărul 2 din setul de răspunsuri numărul 8602 publicat în data de 22.04.2014, contestatorul arată că autoritatea contractantă recurge la aceleași practici de inducere în eroare interpretând după bunul plac cerințele din caietul de sarcini și ascunzându-se după decizia CNSC Nr. ... din data ... în care, prin metode concertate de dezinformare și manipulare, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, induce în eroare CNSC în vederea respingerii contestației.

În continuare, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere evidențiat în decizia CNSC Nr. ... din data ..., dezinformează în vederea obținerii rezultatului dorit.

Referitor la caietul de sarcini, contestatorul menționează că atât în cadrul cap. 3.4.1. "*Descrierea echipamentelor hardware*", subcap. 3.4.1.1. "*Infrastructura hardware IT, așa cum se va regăsi la Consiliul Județean*", pct. 3. "*Echipament tip UTM - 2 bucăți*", cât și la poziția "*Infrastructura hardware, așa cum se va regăsi la fiecare ... partener*", pct. 3. "*Echipament tip UTM local - Câte 1 bucată pentru fiecare ... partener*", în cadrul specificațiilor echipamentelor de tip Firewall/UTM, apar ca și accesoriu al echipamentului UTM cerințe pentru echipamentul denumit "*Echipament comunicație WiMAX*".

În primul rând, studiind specificațiile cerințelor, contestatorul precizează că acest "Echipament comunicație WiMAX" nu este un "accesoriu", cum este eronat încadrat de către autoritatea contractantă, ci este un echipament client de sine stătător de comunicații de date wireless în standard WiMAX, cu cerințele sale specifice, putând fi conectat la echipamentul UTM doar printr-o conexiune de rețea Ethernet, acest lucru neînsemnând "*accesoriu*".

Însă, prezența acestor echipamente în cerințele caietului de sarcini, atât la punctul central (Consiliul Județean) cât și în locațiile entităților partenere (...-uri), nu este absolut deloc justificată din punct de vedere al arhitecturii de comunicații de date. Din punct de vedere al arhitecturii de comunicații de date, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită un tip generic de comunicații de date între punctul central al sistemului informatic (Consiliul Județean) și entitățile partenere aflate la distanță (...-uri) sub următoarea formulare: "*Rețeaua de comunicații va trebui să prezinte următoarele caracteristici tehnice minimale:*

- *conexiuni permanente la o capacitate minim garantată și nepartajată de 4 Mbps/locație;*

- *trafic nelimitat;*
- *posibilitatea upgradării ulterioare de bandă fără costuri inițiale;*
- *timpul de întrerupere nu va fi mai mare de 24 de ore pentru o singură defecțiune".*

În fapt, contestatorul arată că această formulare generică poate include și conexiuni din toate locațiile sistemului informatic (CJ și ...-uri) la o rețea WiMAX națională prin intermediul "*Echipamentelor de comunicație WiMAX*", aceste echipamente putând satisface din punct de vedere al terminalului de conectare cerințele "*Infrastructurii de comunicații*" din cadrul caietului de sarcini, restul cerințelor "*Infrastructurii de comunicații*" fiind satisfăcute de operatorul rețelei WiMAX naționale/județene la care aceste echipamente se conectează.

Dar trebuie l... în considerare și faptul că, în marea majoritate a cazurilor, dacă nu chiar în totalitatea lor, în cazul contractării unor servicii de comunicații de date de la un operator de rețea națională sau locală, indiferent de mediul de comunicații de date (cablu coaxial, tehnologie DSL, fibră optică, tehnologie mobilă GPRS/CDMA/HSPA/LTE, WiFi, WiMAX, etc), echipamentul terminal de comunicații instalat la sediul clientului (CPE) este furnizat cu titlu gratuit sau închiriat pe perioada contractului de către operatorul rețelei, nu achiziționat definitiv de către client.

Totuși, în cazul în care un posibil ofertant al prezentei proceduri de achiziții publice optează să ofere alte canale de comunicații securizate între locațiile sistemului informatic (CJ și ...-uri) care satisfac în totalitate cerințele "*Infrastructurii de comunicații*", cum ar fi conexiuni VPN (IPsec) peste conexiuni permanente la Internet prin intermediul infrastructurii unui operator local sau național, "*Echipamentele de comunicație WiMAX*" solicitate de autoritatea contractantă devin inutile și, automat, achiziționarea obligatorie a acestora însemnând bani publici iroșiți.

Se poate trage clar concluzia că singura posibilitate de satisfacere a tuturor cerințelor "*Infrastructurii de comunicații*", inclusiv justificarea achiziționării echipamentelor solicitate, rămâne ofertarea unei soluții de comunicații securizate prin conectarea tuturor locațiilor sistemului informatic (CJ și ...-uri) la o rețea WiMAX națională prin intermediul "*Echipamentelor de comunicație WiMAX*".

În al doilea rând, contestatorul arată că cerința specifică a acestui echipament "*Permite utilizarea gamei de frecvențe de operare din rețeaua WiMAX a STS - 3 canale de 5 MHz, în sub-banda de frecvențe 3685-3700 MHz*" nominalizează clar rețeaua WiMAX națională la care se vor conecta echipamentele în cauză, în

speță fiind vorba de rețeaua WiMAX a Serviciului de Telecomunicații Speciale (STS).

Trebuie avut în vedere că STS nu permite oricărui tip de echipament WiMAX client să se conecteze la rețeaua WiMAX a STS, chiar dacă acest echipament poate "opera" în banda de frecvențe menționată. În acest sens, STS derulează o procedură de testare și certificare de conformitate a echipamentelor WiMAX client ce se pot conecta în rețeaua STS WiMAX IEEE 802.16e-2005 (...).

Mai mult, după cum se poate observa în certificările de conformitate emise de STS, echipamentele declarate conforme sunt aprobate doar dacă rulează o anumită versiune de software sistem (în notația STS SW = Firmware). În concluzie, același echipament hardware, dar cu orice altă versiune de software de sistem (eventual versiunea din fabrică) nu este conform utilizării în rețeaua STS WiMAX.

În cadrul procedurii menționate mai sus, până în prezent STS a certificat un număr de doar 2 (două) modele de echipamente client WiMAX (*Accesorii incluse*) care sunt conforme și aprobate a se conecta în rețeaua WiMAX a STS. Aceste 2 echipamente, alături de certificările acordate, sunt nominalizate pe site-ul web al STS la pagina ... fix sau mobil.htm și sunt următoarele:

- TERMINAL DE ABONAT WiMAX TIP GREEN PACKET OX-350i
SW V2.10.10-1810-M1.3-2KT.1 (Software proprietar ... S.R.L)

Link certificare:

...[TERMINAL DE ABONAT WiMAX TIP AIRSPAN MiMAX PRO V72](#)
370

SW R4.6.1.2-24142-v7.1.3AIR

Link certificare:

...În fapt, studiind toate cerințele tehnice ale "*Echipamentelor de comunicație WiMAX*" din caietul de sarcini, se trage clar concluzia că singurul echipament care satisface 100% cerințele respective, inclusiv formularea "*permite utilizarea gamei de frecvențe de operare din rețeaua WiMAX a STS*" este echipamentul tip GREEN PACKET QX-350i, doar cu versiune de software de sistem SW V2.10.10-1810-M1.3-2KT.1 (Software proprietar ... S.R.L).

În continuare contestatorul prezintă toate specificațiile tehnice solicitate în cadrul caietului de sarcini pentru "Echipamentelor de comunicație WiMAX", iar pentru comparație prezintă adresele web unde pot fi obținute specificațiile tehnice oficiale ale echipamentului GREEN PACKET OX-350i, precum și extrasele din respectivele specificații.

Contestatorul precizează că din punct de vedere comercial, echipamentul hardware GREEN PACKET OX-350i este disponibil liber pe piață pentru achiziționare de la diverși operatori economici, dar

nu același lucru se poate spune și despre software-ul sau de sistem (firmware), certificat și aprobat de STS pentru conectare în rețeaua WiMAX a STS, software care este imperios necesar în satisfacerea cerințelor caietului de sarcini, dar care este proprietate intelectuală și este furnizat de către un singur operator economic din România, în speță ... SRL.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă în răspunsul de clarificare numărul 3 din setul de rasunsuri numărul 8602 publicat în data de 22.04.2014, nu răspunde la întrebare decât parțial, omițând să răspundă la întrebarea ce ține de greutatea echipamentului, ținând să reitereze că nu se face referire la niciun produs, când în fapt nu numai că restrânge concurența, fiind posibilă ofertarea unui singur echipament, prin cerința sa "Permite alimentarea la curent alternativ de tensiune cuprinsă între 90 și 264V, la o frecvență cuprinsă între 48 și 62 Hz" prezintă practic și singurul furnizor posibil de astfel de echipamente din lume, ..., fapt ce contravine grav OUG nr. 34/ 2006 dar și legile României, în speța Legea concurenței nr. 21/1996 CAPITOLUL II: Practici anticoncurențiale, articolul 5 litera f și g, această lege interzicând total orice acțiune de eliminare/îngrădire a concurenței.

În concluzie, contestatorul consideră că această abordare de derulare a unei proceduri de achiziție publică este total incorectă și încalcă toate legile în domeniu, în final rezultând o discriminare evidentă a operatorilor economici în favoarea unuia singur, încalcă grav legislația în vigoare în ce privește liberul acces la achiziții publice a operatorilor economici din România și, pe cale de consecință, solicită anularea procedurii de achiziție publică.

Prin adresele nr. 8114/...-... și 8115/...-..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de Totodată Consiliul a solicitat contestatorului să facă dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă, potrivit art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 9994/07.05.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 14252/07.05.2014, autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea cererii de suspendare și continuarea procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, întrucât contestația a fost depusă la CNSC la data de ... cu mult timp după expirarea termenului limită prevăzut de art. 256² coroborat cu art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, respectiv data de 12.03.2014.

Autoritatea contractantă arată că termenul de contestare se calculează de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, aplicându-se prevederile art. 256² alin. (2) din OUG nr.

34/2006. În caz contrar, situația ar echivala cu o repunere în termenul legal de contestare.

Față de solicitarea de suspendare a procedurii, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este neîntemeiată, în cauză nefiind întrunită vreo condiție de producere a unei pagube iminente, așa cum se stipulează la art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește răspunsul contestatorului, Consiliul reține că adresa nr. 8115/...-... a fost comunicată acestuia inițial prin fax, în data de 07.05.2014, conform rapoartului fax aflat la dosarul cauzei și apoi prin poștă, însă până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a comunicat niciun punct de vedere referitor la excepția invocată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Contract de servicii «Sistemul Informatic Integrat de Management la Primarii - ...», aferent proiectului «Implementarea de soluții e-guvernare la nivelul a 15 ...-uri din Județul ... III», cod ..., în vederea atribuirii contractului de achiziționare de hardware și software, precum și a serviciilor de dezvoltare și implementare a sistemului informatic integrat, finanțat în cadrul Programului Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice, Axa Prioritară III”, cod 72262000-9, 30210000-4, 48000000-8, 72212732-9, 80533000-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 01.03.2014.

Împotriva documentației de atribuire ... au formulat contestațiile care au format obiectul dosarelor nr. ... nr. 804/2014 și nr. .../2014, soluționate prin Decizia CNSC nr. ... prin care:

- s-a admis contestația formulată de ...și s-a dispus modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării sintagmelor “dezvoltată de producătorul serverului” și “dezvoltată de producătorul sistemului de calcul” și la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

- s-au respins, ca nefondate, contestațiile formulate de ...

În ceea ce privește contestația formulată de ... ce face obiectul dosarului nr. .../2014, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației acestuia.

În soluționare Consiliul reține că ... formulează contestație împotriva clarificării nr. 8602/22.04.2014, postată în SEAP la data de 24.04.2014, contestația fiind transmisă Consiliului, prin poștă, în data de ... și înregistrată sub nr. ...

Analizând contestația formulată prin prisma actului atacat, Consiliul reține că, deși adresa antemenționată clarifică aspecte ce privesc documentația de atribuire, acestea nu modifică în niciun fel cerințele considerate restrictive de către contestator, astfel că singurul act administrativ, în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, este documentația de atribuire, act de care ... a l... la cunoștință în data de 01.03.2014, data publicării acesteia în SEAP, atașat anunțului de participare nr. .../01.03.2014.

În aceste condiții, nu are nicio relevanță faptul că ... susține în mod formal contestarea răspunsului la clarificări, întrucât prevederile pretins nelegale sunt cuprinse în documentația de atribuire și nu în actul mai sus menționat.

În acest context, sunt incidente și prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 171/2012, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul reține că operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire încă de la data publicării acesteia – 01.03.2014 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele respective dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări operatorul economic ar putea să conteste ulterior cerințele din documentație.

În aceste condiții, ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*, iar potrivit art. 256² alin. (2) *„în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire,*

publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din data de 01.03.2014 publicat în SEAP, de 5.273.615 RON, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este l...ă în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care ... a l... la cunoștință în data de 01.03.2014, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 11.03.2014 inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ... împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din data de 01.03.2014, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *“Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, în temeiul art.278 alin.(5) și (6) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...