



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 910 din 14.03.2014, emisă de către ... cu sediul în ..., ... .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extinderea infrastructurii de canalizare în ... și Târgu Ocna”, s-a solicitat:

- anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei financiare a ..., comunicată sub nr. 910 din 14.03.2014;

- anularea tuturor actelor subsecvente;

- obligarea comisiei de evaluare de a reevalua ofertele cu luarea în considerare a ofertei ... în conformitate cu cerințele formulate prin și în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. 34/2006 și a celorlalte prevederi legale în vigoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., în ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extinderea infrastructurii de canalizare în ... și Târgu Ocna”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 16.01.2013, a solicitat:

- anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei financiare a ..., comunicată sub nr. 910 din 14.03.2014;
- anularea tuturor actelor subsecvente;
- obligarea comisiei de evaluare de a reevalua ofertele cu luarea în considerare a ofertei ... în conformitate cu cerințele formulate prin

și în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. 34/2006 și a celorlalte prevederi legale în vigoare.

Prin adresa nr. 5159/.../.../26.03.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia ofertei prezentate de către ...;
- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la oferta depusă,
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, punctul său de vedere nr. 1123 din 02.04.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 10281 din 03.04.2014 cu privire la contestația depusă de ..., însoțit de copia documentelor necesare în vederea soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 3216 din 01.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 10117 din 02.04.2014, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 5846/.../... din 04.04.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... precizează că, în urma răspunsului nr. 13478/20.11.2013, transmis la solicitarea de clarificare emisă de autoritatea contractantă prin adresa 4066/13.11.2013 privind justificarea prețului ofertat, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a apreciat oferta sa ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. 925/2006 deoarece oferta este mult subevaluată.

Contestatoarea consideră că prin justificările de preț transmise s-a demonstrat că se respectă toți parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Motivele respingerii ofertei societății sale de către comisia de evaluare au fost următoarele:

În urma răspunsului său nr. 13478/20.11.2013 privind justificarea prețului, autoritatea contractantă a apreciat că mai multe articole selectate de aceasta, articole cu pondere mare în prețul final, au fost subevaluate în urma verificărilor comparative cu Norme de deviz pentru lucrările de construcții din 1981.

a. Pentru articolul 1.11.1 „Procurare, montare și îmbinare conducte din CERAMICA VITRIFICATA, inclusiv testele necesare (proba de etanșeitate), banda de semnalizare cu fir pentru diametrele DN250 mm” comisia de evaluare a apreciat că prețul unitar pentru acest articol este subevaluat, motivând următoarele:

- „- prețul unor materiale este mai mic decât cel de la furnizori;
- manopera este ușor subevaluată comparativ cu normele;
- nu sunt cuprinse toate utilajele necesare efectuării lucrărilor.”.

La acest motiv de respingere contestatoarea menționează următoarele :

În cadrul răspunsului său nr. 13478/20.11.2013 pentru justificarea prețului ofertat s-au transmis următoarele:

- > Formularul C4 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări
- > Formularul C6 - Lista consumurilor de materiale,
- > Formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru,
- > Formularul ... - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, în care sunt cuprinse costurile implicate de utilajele și echipamentele propuse pentru realizarea activităților componente din cadrul articolelor,

- > Formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile

- > Toate ofertele de materiale ce au stat la baza formării prețurilor ofertate, oferte obținute de la furnizori exclusiv pentru această lucrare.

Contestatoarea precizează că formularele mai sus amintite s-au obținut în urma întocmirii ofertei financiare într-un program de elaborare devize (Windev) cu respectarea H.G. 28/2008.

De asemenea contestatoarea menționează că prețurile unitare introduse în Listele de cantități puse la dispoziție prin documentația de atribuire reprezintă Sume Forfetare (activitățile cuprinse în listele de cantități sunt practic norme compuse ce au la bază mai multe activități), astfel încât în Formularele C4 transmise sunt prezentate toate activitățile componente ce au dus la formarea prețului unitar, activități ce sunt necesare pentru execuția lucrărilor și care respectă specificațiile caietului de sarcini.

Referitor la prețul materialelor, contestatoarea afirmă că, în cazul ofertei prezentate de la furnizor pentru conducta de ceramică vitrificată Dn250 mm, autoritatea contractantă consideră că prețul este subevaluat pe motiv că oferta cuprinde condiții de livrare CPT (Carriage Paid To) - adică vânzătorul plătește transportul până la destinație -, așa cum este de altfel menționat și la secțiunea Prețuri: *„Toate prețurile sunt exprimate în EUR și includ toate taxele și transportul până la depozitul dumneavoastră din Băcău”,* și că

aceasta nu include asigurările și nici transportul de la depozit până la șantier, astfel încât riscurile de pierdere sau de deteriorare a mărfii după ce marfa este predată de vânzător trec la cumpărător. Așa cum bine punctează și autoritatea contractantă, riscurile de pierdere sau deteriorare a mărfii după recepționarea ei de la furnizor sunt riscuri care trec sub tutela cumpărătorului, în speță sub tutela ..., riscuri pe care și le asumă și pentru care se iau măsuri de siguranță, dar care nu cauzează prejudicii autorității contractante. Contestatoarea subliniază faptul că marfa odată recepționată va fi depozitată în cadrul organizării de șantier în locuri special amenajate pentru a păstra siguranța. Organizarea de șantier va fi asigurată cu pază 24/24 ore. În cazul transportului de la depozit până la șantier, se va face bon de ieșire a mărfii din depozit și va trece de la gestionar în gestiunea inginerului/șefului de echipă care o preia și răspunde mai departe de aceasta. Se va transporta la șantier (locul de execuție), se va pune în execuție, iar în cazul în care nu s-a pus toată în execuție, va fi readusă în cadrul organizării de șantier la sfârșitul programului pentru a se asigura paza acesteia, rămânând la alegerea societății dacă se dorește încheierea unei polițe de asigurare a mărfii în caz de furt sau deteriorare.

... consideră absurdă motivația comisiei de evaluare. Mai mult decât atât, contestatoarea afirmă că nu știe sigur dacă autoritatea contractantă, în această motivație, face referire la oferta prezentată de societatea sa întrucât aceasta susține că ofertantul a prezentat oferta furnizorului la paginile 2-5 ale răspunsului acestuia, iar în realitate, oferta furnizorului pentru conducte din ceramică vitrificată se regăsește la pag. 183-185 în cadrul răspunsului din adresa cu nr. 13478/20.11.2013 ca urmare a solicitării nr. 4066/13.11.2013.

În continuare, contestatoarea precizează că subevaluarea prețului este motivată prin prisma faptului că „prețul conductei nu cuprinde cheltuieli indirecte și profit și că în cadrul Formularului C6 prețul materialului este scăzut față de cel de la furnizor”.

... subliniază faptul că acestea, cheltuielile indirecte și profitul, se aplică în cazul tuturor componentelor în cadrul unui program de întocmire a devizelor: material, manoperă, utilaj și transport. Contestatoarea menționează că în cadrul ofertei prezentate, s-a urmărit ca în cazul materialelor, în momentul aplicării cheltuielilor indirecte și a cotei de profit (trecerea de la formularul C5 la formularul C4), să se obțină prețurile din ofertele furnizorilor și nu prețuri mărite. Pentru aceasta, în baza de prețuri a lucrării - secțiunea materiale, prețuri ce se regăsesc în Formularul C6 - prețurile materialelor au fost micșorate cu acel procent ce intervine în cazul materialelor la aplicarea recapitulației. Astfel s-au obținut în

formularul C4 (există câte un Formular C4 pentru fiecare preț unitar ofertat) prețuri ale materialelor egale cu cele din ofertele furnizorilor.

Societatea contestatoare afirmă că pentru celelalte componente - manoperă, utilaj și transport - aceste cheltuieli indirecte și cota de profit s-au aplicat la tarifele societății, astfel încât prin aplicarea recapitulației să se obțină fonduri pentru acoperirea acelor cheltuieli indirecte aferente lucrărilor (remunerația personalului neproductiv, amortizarea mijloacelor fixe, etc.). De asemenea, în ceea ce privește achiziționarea de materiale, contestatoarea precizează că în urma negocierilor și în baza contractelor încheiate cu furnizorii va apărea o cotă profit din obținerea unor prețuri mai mici decât cele obținute în momentul licitației.

Contestatoarea arată că în conformitate cu normativul P91/1-02 aprobat prin Ordinul nr. 1568/15.10.2002, art. 3.3.3. „Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determina prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL - CHELTUIELI DIRECTE. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize.”. Astfel contestatoarea menționează că prin oferta depusă a luat în calcul și și-a asumat acoperirea cheltuielilor indirecte aferente lucrărilor contractului.

Pentru a face dovada celor afirmate mai sus prezintă pentru articolul 1.11.1 „Procurare, montare și îmbinare conducte din CERAMICA VITRIFICA TA, inclusiv testele necesare (proba de etanșeitate), banda de semnalizare cu fir pentru diametrele DN250 mm” cum intervine recapitulația (cheltuieli indirecte și cota profit) asupra celor patru componente: material, manopera, utilaj, transport.

... precizează că din devizul prezentat în cadrul contestației se observă următoarele:

- cheltuielile directe se adună pentru fiecare categorie de resurse în parte: material, manoperă, utilaj, transport (acestea sunt practic cheltuieli rezultate din deviz înainte de a se aplica recapitulația – preț de C5); valoarea cheltuielilor directe cumulată pentru toate cele 4 componente este de 154,70 Ron;

- asupra cheltuielilor directe cu manoperă intervin alte cheltuieli directe (determinate de taxe datorate potrivit prevederilor în vigoare - fiecare categorie cu un procent specific); în urma aplicării acestor procente, valoarea totală pe manoperă se modifică și devine 7,13 Ron în loc de 5,58 Ron cât era inițial. Celelalte cheltuieli directe (material, utilaj și transport) rămân neschimbate în această etapă. Aceste Alte Cheltuieli directe intervin numai în cazul manoperei. Totalul cheltuielilor directe după aplicarea Altor cheltuieli directe asupra manoperei devine 156,25 Ron;

- în următoarea etapă procentul cheltuielilor indirecte de 8% se aplică la valoarea totală a cheltuielilor directe de 156,25 Ron (valoare rezultată conform explicațiilor de mai sus). Rezultă o valoare de 12,50 Ron, care se adună cu totalul cheltuielilor directe. Se obține astfel un total de cheltuieli directe și indirecte de 168.75 Ron;

- cota profit de 5% se aplica apoi la totalul de cheltuieli directe și indirecte (168, rezultând o valoare de 8.44 Ron (profit pe devizul în cauză). Profitul acesta se adună în final cu totalul de cheltuieli directe și indirecte și rezultă totalul general pe deviz de 177,19 Ron (valoarea de C4 ofertată în licitație pentru articolul respectiv).

Având în vedere toate cele prezentate mai sus, contestatoarea apreciază că se dovedește faptul că nu a fost încălcată nici o prevedere a normativului P91/1-02 aprobat prin Ordinul nr. 1568/15.10.2002.

Referitor la cantitatea de apă industrială din Formularul C6 folosită pentru proba de etanșeitate pentru conducta Dn250 mm, comisia de evaluare susține că această cantitate nu este conform normelor de deviz. ... face mențiunea că în cadrul indicatorului de norme de deviz pentru lucrările de construcții din 1981, cu care comisia de evaluare a afirmat că a făcut comparațiile și verificările pentru articolele cu pondere mare în prețul final al ofertei, nu se regăsesc norme pentru probele de etanșeitate la rețele de canalizare exterioară. Singura normă de deviz pentru probe de etanșeitate se regăsește în indicatorul de norme de devize din 1999, cod articol SF04B: „Efectuarea probei de etanșeitate și funcționare a instalației de canalizare (indiferent de mat),  $D \geq 100$  mm” (articol folosit de altfel și în justificarea prețului), unitate de măsură zeci m, care prezintă în compoziția rețetei doar manopera unui instalator apă, canal 3 cu un consum specific de 0.1 ore/10 ml. Contestatoarea evidențiază faptul că, cantitatea de apă din rețeta articolului a fost adăugată voit fără a se calcula cu exactitate doar pentru a evidenția folosirea acestei resurse necesare în efectuarea probei de etanșeitate. Prețul unitar al acestui articol reprezintă tariful societății pentru această probă de etanșeitate la diametrul Dn250 mm și nu a rezultat din rețeta articolului, neavând la dispoziție o normă corectă. Tariful s-a obținut prin sporuri aplicate la manopera articolului.

Referitor la prețul bandei de avertizare cu fir contestatoarea precizează că acesta este într-adevăr mai mic decât prețurile actuale de la furnizori, datorită faptului că în baza de date a serviciului de achiziții al societății există (în stoc) o cantitate considerabilă de bandă avertizare cu fir achiziționată la prețul din Formularul C4.

Referitor la prețul lemnului rotund (bile de lemn), ... menționează că acestea nu se achiziționează, ci se află în stocul societății și se refolosesc ori de câte ori este nevoie. Prin urmare, prețul afișat nu este preț de achiziție, ci mai degrabă un preț pentru mobilizarea acestora din depozitul societății până la depozitul organizării de șantier și eventual înlocuirea în cazul deteriorării unei părți din stocul disponibil.

Contestatoarea evidențiază faptul că lemnul rotund se regăsește în rețeta articolului ACD10A „MONTAREA TUB. CERAMICA VITRIFICATA IMB.MUFA și CEP D= 250 MM”, articol ce face parte din indicatorul de norme de devize din 1999. Acest articol reprezintă în sine un articol de montaj tuburi din Pafsin la același diametru Dn250. Având în vedere că nu există nici o normă de deviz exclusiv pentru montajul tuburilor din ceramică vitrificată și dat fiind faptul că reprezintă practic aceeași activitate de montaj, s-a utilizat acest articol și i s-a adaptat rețeta astfel încât să fie prinse toate resursele necesare montajului. Astfel s-au adăugat în rețeta articolului ore de funcționare a lansatorului de conducte și ore de manoperă a unui instalator apă, canal 1. Rolul acestor bile de lemn este acela de a ajuta în caz de necesitate în formarea unor pârghii pentru eventuala susținere și ghidare la coborârea conductelor în tranșee.

Referitor la Formularul ... în care nu se regăsesc orele de funcționare ale cisternei necesare efectuării probei de etanșeitate, contestatoarea răspunde prin aceleași argumente ca și cele prezentate în cazul cantității de apă necesare probei de etanșeitate.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă menționează că pentru aceste articole cu pondere importantă în prețul total verificările s-au făcut comparativ cu Normele de deviz pentru lucrările de construcții din 1981 contestatoarea precizează că o mare parte din normele de deviz din 1981 au rețete depășite de tehnologia din zilele noastre și multe din tehnologiile și materialele din zilele noastre nu se regăsesc și nu pot fi încadrate în aceste norme de deviz, fiind necesare tot felul de artificii, adaptări și implicit modificări de rețete. Prin urmare ... contestă metoda de verificare și de evaluare a prețurilor unitare ofertate prin compararea devizelor prezentate de societatea sa în vederea justificării prețurilor cu rețetele normelor de deviz din 1981, ca și cum prin caietul de sarcini s-ar fi impus încadrarea lucrărilor din listele de cantități în aceste norme cu respectarea rețetelor respective și a consumurilor specifice. b.

Pentru articolul 1.2.1 Spargere și decapare suprafață drum, include și straturile definitive (refacere drum), tip II, Dn≤300mm comisia de evaluare a apreciat că prețul unitar pentru acest articol este subevaluat, motivând următoarele:



- „- nu sunt cuprinse toate capitolele de lucrări;  
- prețul unor materiale este mai mic decât cel de la furnizori;  
- manopera este ușor subevaluată comparativ cu normele;  
- nu sunt cuprinse toate utilajele necesare efectuării lucrărilor;  
- prețul transportului este subevaluat.”

La acest motiv de respingere ... menționează următoarele:

În evaluarea prețului unitar pentru acest articol, comisia de evaluare compară prețurile materialelor obținute de la furnizorii săi (prezentate sub formă de ofertă în justificarea de prețuri) cu baze de prețuri ce se regăsesc pe anumite site-uri ([www.rodev.ro](http://www.rodev.ro) sau [www.Windev.ro](http://www.Windev.ro)), baze de prețuri de la furnizorii de pe piață, dar care nu conțin prețuri actualizate, sunt doar prețuri orientative, prețuri de catalog mult mai mari decât cele obținute prin cereri de oferte de la furnizori (mai ales dacă există relații de colaborare cu unii dintre aceștia, contracte încheiate, etc.).

Contestatoarea evidențiază că, așa cum a explicat și la punctul anterior, s-a urmărit ca în cazul materialelor, în momentul aplicării cheltuielilor indirecte și a cotei de profit (trecerea de la formularul C5 la formularul C4), să se obțină prețurile din ofertele furnizorilor și nu prețuri mărite. Pentru aceasta, în baza de prețuri a lucrării - secțiunea materiale, prețuri ce se regăsesc în Formularul C6 - prețurile materialelor au fost micșorate cu acel procent ce intervine în cazul materialelor la aplicarea recapitulației. Astfel s-au obținut în formularul C4 prețuri ale materialelor egale cu cele din ofertele furnizorilor.

În ceea ce privește „ușoara” subevaluare a manoperei, contestatoarea arată că, comisia de evaluare compară pe tot parcursul justificării sale consumurile specifice prevăzute de normele de deviz din 1981 cu consumurile specifice proprii societății sale. Astfel contestatoarea afirmă că prețurile ofertate privind manopera sunt tarifele interne ale societății, rezultate pe baza producției proprii, a nivelului de salarizare factori interni considerați. În continuare contestatoarea susține că, din moment ce lucrările din listele de cantități nu au fost încadrate în anumite norme de deviz, cu rețete impuse, ofertantul are libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse și metodologii de execuție a lucrărilor, atât timp cât respectă cerințele cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini.

În cazul articolului DC04B1 „Tăierea cu mașina disc diamantat”, autoritatea contractantă susține că nu regăsește în formularul C6 apa industrială, iar în formularul C7 betonistul, ambele resurse necesare conform normelor de deviz. Referitor la acest aspect contestatoarea precizează că la o simplă verificare a rețetei acestui articol se observă

că nici una din aceste două resurse nu fac parte din rețeta sa. Contestatoarea arată că în ceea ce privește discul diamantat, costul de uzură al acestuia a fost luat în considerare și a fost prins în prețul oferit pentru această operațiune de tăiere, chiar dacă acesta nu se regăsește ca și resursă în formularul C6. În stocul societății se regăsesc mai multe bucăți de astfel de discuri. Din acest motiv această resursă a fost scoasă din rețeta articolului. Dacă ar fi lăsat-o ar fi trebuit să îi pună un preț de achiziție și o ofertă de preț de la un furnizor.

În opinia contestatoarei motivația autorității contractante privitoare la prețul transportului, care ar fi subevaluat, nu se justifică, având în vedere că, pentru toate materialele prinse în execuția acestei categorii de lucrări, ofertele furnizorilor sunt loco șantier. Transportul excedentului de pământ ce se regăsește în acest deviz (TRA01A05P) se realizează cu autobasculantele proprii. Aceste utilaje sunt proprietatea societății (costurile privind achiziția lor au fost amortizate). Având în vedere că în cazul unei singure curse se transportă mai multe tone deodată (nu se va transporta o singură tonă), prețul este perfect justificat și nu poate fi considerat subevaluat. Prețul unitar al articolului este per tonă pentru distanța de 5 km. Dacă transportul se efectuează la capacitatea autobasculantei de 16 tone, prețul unei astfel de curse se ridică la o valoare de 48 Ron, valoare ce acoperă consumul de combustibil și deserventul utilajului.

Contestatoarea constată că în enumerarea motivelor pentru care consideră prețul articolului 1.2.1. subevaluat, comisia de evaluare menționează și faptul că „nu sunt cuprinse toate utilajele necesare efectuării lucrărilor”, însă în justificarea prezentată în urma enumerării acestor motive nu face nici un fel de referire la această situație. Astfel contestatoarea învederează faptul că prețul oferit pentru acest articol de desfacere+refacere sistem rutier tip II a rezultat în urma întocmirii devizului prezentat, deviz ce s-a întocmit respectând detaliul de execuție din documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților corelat cu modificările ulterioare ce au apărut în urma clarificărilor postate (clarificarea R29- 570 și detaliul de execuție DT-C-12 B sistem rutier tip A corespunzător tipului II pentru Tg. Ocna). S-au prins absolut toate operațiunile necesare executării acestei categorii de lucrări.

c. Articolul 1.5.1 Săpături, sprijiniri, umpluturi și compactări în teren tip I inclusiv procurare și montare pat pozare, pentru conducte de apă inclusiv transportul și depozitarea materialului excavat H=0.00+2.00 m, Dn<=300 mm;

„- prețul unor materiale este mai mic decât cel de la furnizori;

- manopera este ușor subevaluată comparativ cu normele;
- prețul transportului este subevaluat”.

La acest motiv de respingere ... menționează următoarele:

În cazul sprijinirilor, comisia de evaluare susține că în Formularul C7 nu se regăsește manopera dulgherilor din rețeta articolului TSF01A1. Contestatoarea menționează că sprijinirile din dotarea societății sunt cele de tip Krings (panouri de oțel sau aluminiu ranforsat) care se refolosesc de la o lucrare la alta. Nu este necesară achiziționarea dulapilor și nu este necesară manopera dulgherilor. Neavând o altfel de normă pentru a încadra această activitate a folosit TSF01 A1 a cărui preț unitar reprezintă practic montajul acestora.

Societatea contestatoare precizează că prețul nisipului de 21 Ron, este prețul din Formularul C6. În Formularul C4, prețul nisipului devine 23.81 Ron atât cât este și în oferta prezentată de la furnizor. ... subliniază că, așa cum a mai menționat, s-a urmărit ca în cazul materialelor, în momentul aplicării cheltuielilor indirecte și a cotei de profit (trecerea de la formularul C5 la formularul C4) să se obțină prețurile din ofertele furnizorilor și nu prețuri mărite. Pentru aceasta, în baza de prețuri a lucrării - secțiunea materiale, prețuri ce se regăsesc în Formularul C6 - prețurile materialelor au fost micșorate cu acel procent ce intervine în cazul materialelor la aplicarea recapitulației. Astfel s-au obținut în formularul C4 prețuri ale materialelor egale cu cele din ofertele furnizorilor.

În continuare contestatoarea evidențiază faptul că transportul excedentului de pământ ce se regăsește în acest deviz (TRA01A05P) se realizează cu autobasculantele proprii. Aceste utilaje sunt proprietatea societății (costurile privind achiziția lor au fost amortizate). Având în vedere că în cazul unei singure curse se transportă mai multe tone deodată (nu se va transporta o singură tonă), contestatoarea apreciază că prețul este perfect justificat și nu poate fi considerat subevaluat. Prețul unitar al articolului este per tona pentru distanța de 5 km. Dacă transportul se efectuează la capacitatea maximă a autobasculantei de 16 tone, prețul unei astfel de curse se ridică la o valoare de 48 Ron, valoare ce acoperă consumul de combustibil și deserventul utilajului.

În opinia contestatoarei manopera nu poate fi considerată subevaluată. Comisia de evaluare compară pe tot parcursul justificării sale consumurile specifice prevăzute de normele de deviz din 1981 cu consumurile specifice proprii societății sale. Contestatoarea atrage atenția asupra faptului că prețurile ofertate privind manopera sunt tarifele interne ale societății, rezultate pe baza producției proprii, a nivelului de salarizare și a altor factori interni considerați. În

continuare ... susține că, din moment ce lucrările din listele de cantități nu au fost încadrate în anumite norme de deviz, cu rețete impuse, ofertantul are libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse și metodologii de execuție a lucrărilor, atât timp cât respectă cerințele cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini.

d. Articolul 1.6.1 Săpături, sprijiniri, umpluturi și compactări în teren tip I inclusiv procurare și montare pat pozare, pentru conducte de apă inclusiv transportul și depozitarea materialului excavat  $H=2.00+4.00$  m,  $Dn \leq 300$  mm, autoritatea contractantă consideră următoarele:

- „- prețul unor materiale este mai mic decât cel de la furnizori;
- manopera este ușor subevaluată comparativ cu normele;
- prețul transportului este subevaluat.”

La acest motiv de respingere ... menționează că invocă aceleași argumente ca și la articolul anterior de la punctul c).

e. Articolul 2.1 Lucrări de furnizare și pozare canale de racord, inclusiv căminele de racord, racorduri proprietăți, autoritatea contractantă consideră următoarele:

- „- prețul unor materiale este mai mic decât cel de la furnizori;
- consumurile de materiale sunt mult subevaluate;
- manopera este subevaluată comparativ cu normele”.

La acest motiv de respingere ... menționează următoarele:

În ceea ce privește prețurile materialelor, contestatoarea stipulează că acestea nu sunt mai mici decât cele din ofertele furnizorilor. În Formularul C4 a cărui valoare o reprezintă prețul unitar ofertat, se regăsesc exact prețurile din ofertele furnizorilor. Contestatoarea menționează că s-a urmărit ca în cazul materialelor, în momentul aplicării cheltuielilor indirecte și a cotei de profit să se obțină prețurile din ofertele furnizorilor și nu prețuri mărite. De asemenea s-a urmărit obținerea de fonduri pentru acoperirea acelor cheltuieli indirecte aferente lucrărilor (remunerația personalului neproductiv, amortizarea mijloacelor fixe, etc.) prin aplicarea cheltuielilor indirecte și a cotei profit la manopera transport.

În ceea ce privește lipsa conductei PVC  $Dn200$  mm din Formularul C6 ce trebuia prevăzută în cazul racordurilor multiple, ... menționează că în cadrul justificării de preț s-a transmis devizul pentru racord simplu, în caietul de sarcini fiind menționate următoarele:

*„Poziția racordurilor individuale la rețeaua de canalizare se va stabili la momentul execuției împreună cu beneficiarul, în funcție de situația reală din teren. Antreprenorul are obligația de a întocmi detaliile de execuție prin adaptarea la teren a detaliului tip, sau prin*

*propunerea unor soluții optime situației respective. Proiectul de amplasare și detaliile fiecărui racord vor fi întocmite de Antreprenor și supuse aprobării Inginerului.”*

Astfel contestatoarea susține că, având în vedere că în momentul licitației nu se cunoștea situația exactă a racordurilor și că proiectul de amplasare și detaliile fiecărui racord vor fi întocmite de Antreprenor, în funcție de condițiile din teren, a considerat util să ia în calcul racorduri simple, ca fiecare consumator să aibă propriul său racord la rețea, iar neavând la dispoziție numărul racordurilor simple și numărul racordurilor multiple nu s-a putut crea un preț unitar mediu.

Referitor la prețul bandei de avertizare cu fir ... precizează că acesta este într-adevăr mai mic decât prețurile actuale de la furnizori, datorită faptului că în baza de date a serviciului de achiziții al societății există (în stoc) o cantitate considerabilă de bandă avertizare cu fir achiziționată la prețul din Formularul CA.

Contestatoarea invocă în susținerea aspectelor menționate prevederile art. 13 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006.

În final ..., față de aceste considerente de nelegalitate și netemeinicie, conform art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, solicită admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată și anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei financiare a societății sale, anularea tuturor actelor subsecvente și obligarea comisiei de evaluare de a reevalua ofertele cu luarea în considerare a ofertei ... în conformitate cu cerințele formulate prin și în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. 34/2006 și a celorlalte prevederi legale în vigoare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

În cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă având la bază prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

În cadrul procedurii, prin adresa nr. 4066/13.11.2013 ofertantului ... i s-a solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară prezentată, întrucât prezenta un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu prevederile art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Răspunsul contestatoarei a fost organizat în Formulare care conțineau:

- formularele de tip C4 - Lista cantitățile de lucrări (valoarea finală a articolului);

- formularele de tip C6 - lista consumurile de materiale aferente articolului respectiv;
- formularele de tip C7 - lista cu consumul de manoperă aferentă articolului respectiv;
- formularele de tip ... - lista cu consumul ore de funcționare utilaje de construcții;
- formularele de tip C9 - lista cu consumul privind transportul.

În urma verificării răspunsului contestatoarei privind justificarea prețului, au fost selectate articolele cu pondere mare în prețul final al ofertei, care au fost verificate comparativ cu Normele de deviz pentru lucrările de construcții din 1981.

Articolele selectate au fost următoarele:

a. Articolul 1.11.1 „Procurare, montare și îmbinare conducte din CERAMICA VITRIFICATA, inclusiv testele necesare (proba de etanșeitate), bandă de semnalizare cu fir pentru diametrele DN 250 mm”;

b. Articolul 1.2.1 „Spargere și decapare suprafața drum, include și straturile definitive (refacere drum), tip II, DN < 300”;

c. Articolul 1.5.1 „Săpături, sprijiniri, umpluturi și compactari în terenuri tip I inclusiv procurare și montare pat pozare, pentru conducte de apă inclusiv transportul și depozitarea materialului excavat H = 0.00 + 2.00m, DN < 300”;

d. Articolul 1.6.1 „Săpături, sprijiniri, umpluturi și compactari în terenuri tip I inclusiv procurare și montare pat pozare, pentru conducte de apă inclusiv transportul și depozitarea materialului excavat H = 2.00 + 4.00m, DN < 300”;

e. Articolul 2.1 „Lucrări de furnizare și pozare canale de racord, inclusiv căminele de record, racorduri proprietăți”.

a. Articolul 1.11.1 „Procurare, montare și îmbinare conducte din CERAMICA VITRIFICATA, inclusiv testele necesare (proba de etanșeitate), bandă de semnalizare cu fir pentru diametrele DN 250 mm”.

În continuare autoritatea contractantă motivează decizia luată pentru fiecare articol de mai sus:

a) Articolul 1.11.1 este subevaluat de contestator deoarece:

- prețul unor materiale este mai mic decât cel de la furnizori;
- manopera este ușor subevaluată comparativ cu normele;
- nu sunt cuprinse toate utilajele necesare efectuării lucrărilor.

Autoritatea contractantă precizează că din analiza efectuată de evaluator prețul unitar al acestui articol, considerând prețurile unitare pe materiale, manopera și utilaje ale ofertantului ar fi trebuit să fie în

jurul valorii de 214 lei/m așa cum rezultă din anexa nr. 1 unde este prezentată calculația conform normelor de deviz.

... susține că se poate observa că prețul dat de ofertant de numai 177.19 lei/m este subevaluat și are ca impact o subevaluare a prețului ofertei de aproximativ 2.200.000 lei, numai pentru acest articol.

De asemenea autoritatea contractantă menționează că în anexa 2 se pot observa normele de deviz așa cum sunt prezentate în indicatoarele aferente din care rezultă operațiunile și consumurile cu manopera, materialele și utilaje care compun partea de cheltuieli directe ale operațiunii respective.

... prezintă mai jos câteva considerente generale despre acest articol împreună cu argumentele prezentate de ofertant în contestația sa:

1.1 Argumentul ofertantului legat de realizarea devizului cu programul WINDEV.

... ține să precizeze că programul de elaborare devize utilizat de ofertant WINDEV este un program larg răspândit și utilizat în elaborarea prețurilor și că nu contestă cu nimic acest software utilizat pentru stabilirea prețurilor unitare ale articolelor care, așa cum susține ofertantul, reprezintă suma unor subarticole din normele de deviz aplicabile tuturor operațiunilor aferente articolului din lista de cantități. Fiecare operațiune este introdusă în softul amintit cu codul respectiv și pentru fiecare operațiune utilizatorul stabilește cantitatea în unitatea de măsură la care se raportează operațiunea respectivă. Este alegerea utilizatorului introducerea codului operațiunii și cantitatea. De asemenea, este la latitudinea utilizatorului introducerea tuturor operațiunilor sau nu. În final softul va reflecta ceea ce utilizatorul introduce ca date și va concluziona cheltuielile aferente: materialelor, manoperei, orelor de funcționare utilaje, transport, la care se vor adăuga în finalul devizului alte cheltuieli directe și indirecte a căror pondere este de asemenea introdusă de către utilizatorul softului.

În concluzie autoritatea contractantă consideră că faptul că a fost utilizat un soft recunoscut pentru realizarea devizului, nu înseamnă automat că rezultatul este independent de controlul utilizatorului, datele introduse de acesta fiind extrem de importante în rezultatul final, orice omisiune a unei operațiuni, nu înseamnă neapărat că aceasta nu este necesară și duce la o reducere arbitrară a prețului.

1.2 Argumentul ofertantului legat de prețul materialului - conductă de ceramică vitrificată.

Din prezentarea ofertantului ... distinge următoarele elemente:

### 1.2.1 Prețul conductei de ceramica vitrificată este preț CPT

În oferta de la furnizor prezentată de ofertant (pag. 2-5), prețul conductei de ceramică vitrificată este preț CPT care nu include asigurările și nici transportul de la depozit până la șantier. Riscurile de pierdere sau de deteriorare a mărfii, precum și orice alte cheltuieli suplimentare cauzate de evenimente care au avut loc după ce marfa a fost predată cărașului trec de la vânzător la cumpărător în momentul în care marfa a fost predată cărașului.

Deoarece prețul ofertat de furnizorul de ceramică vitrificată este preț CPT, care nu acoperă asigurările pe durata transportului materialului în ..., ofertantul își asumă riscurile deteriorării conductelor pe timpul transportului, asumare pe care nu o cuantifică și nu o introduce în preț. Autoritatea contractantă apreciază că acest lucru nu este o practică normală pentru un constructor responsabil și cu experiență, deoarece acest material scump este importat, transportat pe distanțe lungi și mai ales este foarte casant. Astfel deteriorarea în timpul transportului este mai mult decât posibilă.

În opinia autorității contractante faptul că în pledoaria sa contestatorului susține că își asumă riscurile nu este un argument care să liniștească autoritatea contractantă. În felul acesta orice ofertant își poate motiva prețurile scăzute cu asumarea unor riscuri care în final se vor reflecta în calitatea lucrărilor și în posibilitatea antreprenorului de a-și susține pierderile. Aceste pierderi pot duce la probleme financiare ale antreprenorului și în final în sistarea lucrărilor. Autoritatea contractantă subliniază că este interesată să aibă un antreprenor care să își stabilească prețurile în mod corect și să nu își asume riscuri care pot compromite lucrările ducând în continuare la pierderea fondurilor UE pentru execuția lucrărilor și plata de penalități.

### 1.2.2 Prețul conductei introdus în calculul de deviz.

Autoritatea contractantă consideră că prețul conductei introdus în calculul de deviz ca material ar trebui să fie cel indicat de oferta furnizorului la pag 183-185 din răspunsul la clarificare, subliniind faptul că ofertantul introduce ca preț al materialului un preț micșorat adăugând în final alte costuri directe, costuri indirecte și profitul său, ajungând în final la prețul conductei așa cum a fost ofertat de furnizor. Este foarte interesant că în această operațiune, ofertantul taie prețul furnizorului, preț care conține bineînțeles cheltuielile furnizorului indirecte, directe și profitul furnizorului și le înlocuiește cu propriile cheltuieli și profit ca și când furnizorul nu ar fi îndreptățit să aibă astfel de costuri. De asemenea autoritatea contractantă consideră că acestea, costurile suplimentare care să acopere propriile cheltuieli indirecte și profit, ar fi trebuit adăugate de ofertant prețului



oferit de furnizor, acesta fiind și motivul pentru care autoritatea contractantă a cerut date privind ofertele de materiale.

Astfel autoritatea contractantă evidențiază faptul că ofertantul nu a aplicat cheltuielile indirecte și profitul componentei material-conducta de ceramică DN 250, acest lucru reieșind din faptul că prețul de la furnizor (pag 138) este de 36.2 euro (1 euro=4.39 lei), adică 158.92 lei.

În formularul C6 ofertantul ia în considerare prețul de 140,14 lei ceea ce nu reflectă oferta primită de la furnizor așa cum este arătat mai jos:

4	CVIT250	M	1.00000	140.14	140.14	0.000
TUB DIN CERAMICA VITRIFICATA DN 250 MM						

1.2.3. Prețul conductei negociabil.

Un alt argument al ofertantului legat de prețul conductei vitrificate este legat de faptul că prețul oferit de furnizor nu va fi cel prezentat în răspunsul la clarificare, ci va fi mai mic în urma negocierilor, afirmație care, în opinia autorității contractante, nu este dovedită în niciun fel, singurul document prezentat de ofertant fiind prețul din anexa de la pag. 183. Ca atare, autoritatea contractantă consideră că această afirmație nu poate fi dovedită și în consecință nu poate fi luată în considerare.

1.3 Argumentul Ofertantului legat de prețul materialului - apa industrială.

Cantitatea de apă industrială utilizată în proba de etanșeitate este un material care trebuie luat în considerare în operațiunea de testare a etanșării conductelor de canalizare, aceasta fiind o operațiune care reprezintă Faza Determinantă și care este realizată sub directă supraveghere a Inspectoratului de Stat în Construcții.

... afirmă că, așa cum a arătat mai sus, un ofertant responsabil și cu experiență își face prețurile pentru operațiunile necesare realizării lucrării astfel încât nu numai să nu aibă pierderi, dar mai mult, să aibă un profit pe care și-l poate stabili în funcție de propriile norme. Prin faptul că în structura prețului ofertantul nu a luat în considerare cheltuielile prilejuite de costul apei industriale, transportul acesteia și ore de funcționare autocisternă de transport (vezi formularul ...), face ca prețul pe care și l-a calculat pentru operația de testare a conductelor să nu fie un preț acoperitor, cantitatea de apă industrială folosită pentru proba de etanșeitate fiind de 10 ori mai mică decât cantitatea de apă necesară conform normelor de deviz așa cum rezultă din Formularul C6.

Astfel autoritatea contractantă constată că și în cazul acestei operațiuni, ofertantul își face prețul în pierdere. Ofertantul susține că prețul scăzut reprezintă tariful societății, tarif care în mod normal se

bazează pe aceeași structură în care se ține cont de cheltuielile directe cu manopera, materialele și utilajele precum și de cheltuielile indirecte și profit.

În concluzie ... apreciază că ofertantul și în cazul acestei operațiuni nu își poate justifica prețul.

1.4 Argumentul Ofertantului legat de prețul materialului - banda avertizoare.

... menționează că și în cazul acestui material ofertantul face o simplă afirmație care nu este dovedită cu acte doveditoare din care să rezulte prețul menționat de ofertant. Prețul bandei de avertizare din Formularul C4 este de 0.28 lei/m, preț care este mic și corespunde de fapt bandei de avertizare fără fir, ceea ce nu răspunde cerințelor din documentația de atribuire, Cap 4, Liste de cantități unde este specificat „Procurare, montare și îmbinare conducte din CERAMICA VITRIFICATA, inclusiv testele necesare (proba de etanșitate), bandă de semnalizare cu fir pentru diametrele DN250 mm”.

Pe de altă parte autoritatea consideră că se poate observa că în cazul acestui material se dovedește foarte clar că softul menționat la început de către ofertant: WINDEV lucrează cu informațiile introduse de utilizator, iar în cazul acestui articol ofertantul impune prețul materialului împiedicând softul să aplice prețurile pe care le are în baza de date ca prețuri actualizate în momentul efectuării calculului.

Astfel autoritatea contractantă susține că și în cazul acestui material ofertantul nu a justificat prețul.

1.5 Argumentul Ofertantului legat de prețul materialului - bile de lemn.

Deoarece ceramica vitrificată este de fapt un tub de gresie, material foarte casant, cu lungime de tub mult mai mică decât lungimea tuburilor din PAFSIN, autoritatea contractantă consideră că încadrarea în norma de deviz referitoare la montarea conductelor de PAFSIN nu este corectă. În analiza de preț realizată de evaluatori a fost urmărită montarea conductelor din gresie, material similar ca natură și operații de montare și ca lungime. Astfel normele de deviz aferente articolului AcCOIB (vezi anexa 2) sunt mult mai potrivite operațiunii de montare a conductei din ceramică vitrificată. Bilele de lemn utilizate în cazul acestor conducte ajută într-adevăr la susținerea și împingerea tuburilor cu material lemnos, moale care să nu cauzeze ciobirea conductelor la capetele de îmbinare. Consumul de material lemnos este normat în articolul de deviz menționat mai sus. Acest consum nu este luat în considerare de ofertant care atât prin încadrarea defectoasă în articol de deviz precum și prin argumentele sale privind stocul de material lemnos nedovedit prin documente din

care să rezulte prețul de achiziție care trebuie în final descărcat în prețul operațiunii de montare a conductei, nu poate justifica prețul, acesta fiind de aproximativ 20 de ori mai mic.

1.6 Concluzie privind articolul 1.11.1 din listele de cantități:

... își menține concluzia prin care ofertantul nu ia în considerare toate elementele de formare a prețului, neputând justifica: prețul materialelor utilizate, costul utilajelor. Formularele de calcul prezentate de ofertant utilizează prețuri de materiale pe care le impune el însuși fără a dovedi valabilitatea lor și în consecință nu reușește să justifice prețul unitar al articolului 1.11.1 din listele de cantități.

b. Articolul 1.2.1 este subevaluat de contestatoare deoarece:

- nu sunt cuprinse toate capitolele de lucrări;
- prețul unor materiale este mai mic decât cel de la furnizori;
- manopera este ușor subevaluată comparativ cu normele;
- nu sunt cuprinse toate utilajele necesare efectuării lucrărilor;
- prețul transportului este subevaluat.

Autoritatea contractantă precizează că din analiza efectuată de evaluator, prețul unitar al acestui articol, considerând prețurile unitare pe materiale, manoperă și utilaje și transport ale ofertantului, ar fi trebuit să fie în jurul valorii de 265 lei/m așa cum rezultă din anexa nr. 3 unde este prezentată calculația conform normelor de deviz.

... susține că se poate observa că prețul dat de ofertant de numai 141.21 lei/m este subevaluat și are ca impact o subevaluare a prețului ofertei de aproximativ 1.000.000 lei, pentru acest articol.

De asemenea autoritatea contractantă menționează că extrase din indicatoarele de deviz în care se pot vedea normele de consum pe manoperă, materiale și utilaje sunt prezentate în anexa 4.

2.1. Considerarea tuturor operațiunilor necesare refacerii de drum.

Autoritatea contractantă precizează că se poate observa că cele de mai sus sunt simple afirmații fără o specificare a lucrărilor pe care le execută cu „metode specifice” și cu „tehnologiile și materialele din zilele noastre” și nu specifică ce „artificii, adaptări și modificări de rețete” consideră în costurile sale. Astfel autoritatea contractantă susține că sunt simple afirmații fără suport juridic.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă subliniază faptul că, operațiunile care sunt necesare pentru realizarea refacerii carosabilului sunt aceleași ca și în 1981, ofertantul neluând în considerare toate operațiunile necesare refacerii drumului. Astfel, în formularul C4 Lista cuprinzând cantitățile de lucrări nu se regăsește

capitolul de lucrări cu codul DB 02 Al: „amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a îmbrăcăminților existente în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtură asfaltică, executată cu suspensie de bitum fileizat la straturile din beton de ciment sau mixturi asfaltice”, operațiune care necesită utilizarea ca material a emulsiei pentru tratamentul suprafeței bituminoase, material care nu este prezent în formularul C6 aferent articolului 1.2.1.

## 2.2 Prețul materialelor

Autoritatea contractantă precizează că obligația evaluatorilor este de a verifica dacă ofertanții au prețuri concurențiale și de aceea se face studiul prețurilor de pe piață.

Astfel autoritatea contractantă apreciază că ofertantul nu ia în calcul în oferta sa prețurile primite de la furnizori și observă că până și aceste prețuri prezentate ca ofertă a companiei S.C. AQUATRANS EDILITAR S.R.L. ... sunt mult mai mici decât cele care se regăsesc pe piață. În tabelul de mai jos autoritatea contractantă prezintă o comparație între prețurile oferite de furnizor, prețurile luate de ofertant în considerare și prețurile de pe piață:

Material	UM	Preturi oferta furnizor	Preturi C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale	Preturi recomandate de <a href="http://www.rodev.ro">www.rodev.ro</a>	Preturi recomandate de <a href="http://www.windev.ro">www.windev.ro</a>
BAD 25	lei/tona	141.75	125.3	284	245
BA 16	lei/tona	181.44	160	326	293
AB 2	lei/tona	124.74	110	257	219
Balast	lei/mc	21.55	19	35	30

Autoritatea contractantă învederează că, pe lângă faptul că furnizorul dă o ofertă mult sub prețurile pieței, ofertantul ia în oferta sa prețurile scăzute astfel încât să se închidă pe prețul furnizorului după ce consideră propriile cheltuieli indirecte și propriul profit. Acest lucru înseamnă scăderea prețului de la furnizor fără nicio bază și fără nicio logică, ca și când furnizorul ar trebui să asigure în prețul său cheltuielile și profitul cumpărătorului.

## 2.3. Lipsă materiale.

Deși operațiunea de tăiere a asfaltului necesită utilizarea ca material a discului armat cu segmenti diamantați precum și apa industrială, aceste materiale nu se regăsesc în formularul de materiale C6.

Ofertantul recunoaște însă că acest material se uzează având astfel un consum. Norma de deviz stabilește un consum de 0,007 buc pe metru de tăietură. Astfel se poate vedea că articolul stabilește că

la 1 000 m de tăiere sunt necesare 7 discuri. Aceste materiale se consumă și au un cost pe care ofertantul nu îl ia în considerare.

Același lucru se întâmplă și cu apa industrială care este consumată și trebuie transportată cu autocisterna, ca atare este necesară considerarea nu numai a apei ca material, dar și ore de funcționare utilaj - autocisternă.

Autoritatea contractantă precizează că „Rețeta” articolului așa cum o numește ofertantul este prezentată în anexa 2, evidențiind faptul că la acest utilaj se referea evaluatorul în momentul în care a sugerat că nu sunt cuprinse toate utilajele necesare efectuării lucrării.

#### 2.4. Manopera ușor subevaluată.

În primul rând autoritatea contractantă precizează că evaluatorii au utilizat în analiza lor costul manoperei specific companiei (salariile) așa cum rezultă din formularele C7. Indiferent de „resursele și metodologiile specifice”, operațiunile necesare execuției unei lucrări sunt realizate de personal specializat a căror implicare este normată. Astfel ... consideră că dacă este necesară o operațiune care necesită betonarea, este necesară o normă de timp stabilită în norma de deviz ca „betonist” cu o implicare de 0,588 ore pe metru de tăiere în articolul DC 04 B1 „Tăierea cu mașina de diamantat”.

Același lucru se poate spune și despre asfaltatorul necesar în operațiunile aferente articolului DB 02 A1: „Amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a îmbrăcăminților existente în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtură asfaltică, executată cu suspensie de bitum fileizat la straturile din beton de ciment sau mixturi asfaltice”, asfaltator pentru care sunt necesare 2 ore pe o sută de m<sup>2</sup> de suprafață amorsată.

Autoritatea contractantă susține că dacă ofertantul avea o altă tehnologie trebuia să o definească și să explice de ce nu este nevoie de manopera respectivă.

În concluzie, autoritatea contractantă constată că în formularul C7: „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru” aferent acestui articol nu se regăsește betonistul necesar conform Normelor de deviz pentru capitolul de lucrări DC 04 B1 și asfaltatorul necesar conform Normelor de deviz pentru capitolul de lucrări DB 02 A1.

#### 2.5. Prețul transportului.

În acest articol este cuprins transportul pământului și al molozului rezultat din spargerea suprafețelor drumului și nu a materialelor care sunt prezentate în oferta furnizorilor.

Autoritatea contractantă învederează faptul că ceea ce contestă în calculul prețului aferent transportului nu este cotația pusă pe tona de transportat ci cantitatea de material de transportat pe care o consideră ofertantul în calculație. Astfel nu are importanță prețul pe

tonă în care ofertantul consideră numai costurile cu motorina și șoferul ci cantitatea la care aplică aceste prețuri pentru obținerea prețului final al articolului 1.2.1. dacă se consideră secțiunile tip menționate în documentația de atribuire.

#### 2.6. Concluzii privind cotația articolului 1.2.1

... își menține concluzia prin care ofertantul nu ia în considerare toate elementele de formare a prețului, neputând justifica: prețul materialelor utilizate, costul utilajelor. Formularele de calcul prezentate de ofertant utilizează prețuri de materiale pe care le impune el însuși fără a dovedi valabilitatea lor și în consecință nu reușește să justifice prețul unitar al articolului 1.2.1 din listele de cantități.

c. Articolul 1.5.1 este subevaluat de ofertant deoarece:

- prețul unor materiale este mai mic decât cel de la furnizori;
- manopera este ușor subevaluată comparativ cu normele;
- prețul transportului este subevaluat.

Autoritatea contractantă precizează că din analiza efectuată de evaluator prețul unitar al acestui articol, considerând prețurile unitare pe materiale, manoperă, utilaje și transport ale ofertantului ar fi trebuit să fie în jurul valorii de 104 lei/m așa cum rezultă din anexa nr. 5 unde este prezentată calculația conform normelor de deviz.

... susține că se poate observa că prețul dat de ofertant de numai 69.61 lei/m este subevaluat și are ca impact o subevaluare a prețului ofertei de aproximativ 1.250.000 lei pentru acest articol.

De asemenea autoritatea contractantă menționează că în anexa 6 este prezentată o selecție a normelor din indicatoarele de deviz.

3.1. Prețul unor materiale este mai mic decât cel de la furnizori.

... reiterează comentariile sale legate de prețurile materialelor utilizate în lucrări, argumentul său se bazează pe faptul că prețul furnizorului include cheltuielile și profitul acestuia și nu cheltuielile și profitul cumpărătorului care este ofertantul contestatar. Ca atare, autoritatea contractantă consideră că acesta din urma nu poate reduce prețurile în listele sale de materiale. În formularul C6, Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, prețul nisipului este de 21 lei, mai mic decât cel din oferta furnizorului pag. 181 unde prețul furnizorului de materiale pentru nisip este 23.81 lei.

3.2. Manopera este ușor subevaluată comparativ cu normele.

Autoritatea contractantă reiterează și faptul că nu au fost contestate nivelurile de salarizare ale ofertantului și că aceste cotații au fost utilizate de societatea sa în analiza financiară a articolului respectiv. Ofertantul nu a prezentat în susținerea punctului său de vedere un exemplu din care să rezulte metoda sa de execuție și faptul că nu are nevoie de forța de muncă din normele de deviz.

Ofertantul menționează că sprijinirile din dotarea societății sunt cu panouri de oțel sau aluminiu ramforsat care se folosesc de la o lucrare la alta și nu este necesară manopera dulgherilor. Autoritatea contractantă precizează că și în acest caz montarea acestor panouri este cel puțin cotate ca manoperă.

... evidențiază că ofertantul însuși încadrează lucrările în norma de deviz TS F 0 Al. În formularul C7 Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru nu se regăsesc dulgherii necesari conform Normelor de deviz pentru capitolul de lucrări TS F 01 Al. Astfel autoritatea contractantă apreciază că motivația utilizării panourilor metalice nu înseamnă că nu este nevoie de manoperă. Și celelalte norme de deviz care se referă la sprijiniri metalice (pe care trebuia să le utilizeze ofertantul în analiza sa) au cotate manopera pentru dulgher. Ca atare chiar și în condițiile utilizării sprijinirii metalice ar fi trebuit să aibe un consum mai mare cu mâna de lucru, la muncitorii deservire construcții-montaj, dar acest lucru nu se regăsește în formularul C7.

### 3.3. Prețul transportului este subevaluat

... precizează că poate accepta argumentul ofertantului în condițiile în care costul cu transportul se reduce la șofer și motorină.

### 3.4. Concluzii privind cotația articolului 1.5.1

... își menține concluzia prin care ofertantul nu ia în considerare toate elementele de formare a prețului, neputând justifica: prețul materialelor utilizate, costul cu manopera. Formularele de calcul prezentate de ofertant utilizează prețuri de materiale pe care le impune el însuși fără a dovedi valabilitatea lor și în consecință nu reușește să justifice prețul unitar al articolului 1.5.1 din listele de cantități.

d. Articolul 1.6.1 este subevaluat de ofertant deoarece:

- prețul unor materiale este mai mic decât cel de la furnizori;
- manopera este subevaluată comparativ cu normele;
- prețul transportului este subevaluat.

Autoritatea contractantă precizează că din analiza efectuată de evaluator prețul unitar al acestui articol considerând prețurile unitare pe materiale, manoperă, utilaje și transport ale ofertantului ar fi trebuit să fie în jurul valorii de 164 lei/m așa cum rezultă din anexa nr. 7 unde este prezentată calculația conform normelor de deviz.

... susține că se poate observa că prețul dat de ofertant de numai 93.148 lei/m este subevaluat și are ca impact o subevaluare a prețului ofertei de aproximativ 1.300.000 lei, pentru acest articol.

De asemenea autoritatea contractantă menționează că în anexa 8 sunt prezentate extrase din normele de deviz aferente acestui articol.

... menționează că întrucât argumentele ofertantului sunt aceleași ca și pentru articolul 1.5.1 și contra argumentele autorității contractante sunt aceleași ca pentru articolul mai sus menționat.

#### 4.1. Concluzii privind cotația articolului 1.6.1

... își menține concluzia prin care ofertantul nu ia în considerare toate elementele de formare a prețului, neputând justifica: prețul materialelor utilizate, costul cu manopera. Formulările de calcul prezentate de ofertant utilizează prețuri de materiale pe care le impune el însuși fără a dovedi valabilitatea lor și în consecință nu reușește să justifice prețul unitar al articolului 1.6.1 din listele de cantități.

e. Articolul 1.6.1 este subevaluat de ofertant deoarece:

- prețul unor materiale este mai mic decât cel de la furnizori;
- consumurile de materiale sunt mult subevaluate;
- manopera este subevaluată comparativ cu normele;

Autoritatea contractantă precizează că din analiza efectuată de evaluator prețul unitar al acestui articol considerând prețurile unitare pe materiale, manoperă și utilaje ale ofertantului ar fi trebuit să fie în jurul valorii de 2000 lei/m așa cum rezultă din anexa nr. 9 unde este prezentată calculația conform normelor de deviz.

... susține că se poate observa că prețul dat de ofertant de numai 1431.63 lei/m este subevaluat și are ca impact o subevaluare a prețului ofertei de aproximativ 2.000.000 lei, pentru acest articol.

De asemenea autoritatea contractantă menționează că în anexa 10 sunt prezentate extrase din normele din indicatoarele de deviz.

5.1. Prețul unor materiale este mai mic decât cel de la furnizori.

În formularul C6, Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, ofertantul a folosit prețuri la materiale mai mici decât cel din oferta furnizorului, pag 189 care cuprinde oferta de materiale pentru conducte PVC, cămine PVC, capace compozit. În formularul C6 nu se regăsește conductă de PVC 200 conform cerințelor din documentația de atribuire, Cap 2, sect. 2.1, în care este specificat: „Racordurile pot fi simple din PVC DN 160 mm cu legare directă în căminul de vizitare sau multiple în care două sau mai multe proprietăți vor fi conectate la rețeaua de canalizare printr-o conductă din PVC DN 200 mm.”.

... reiterează comentariile sale legate de prețurile materialelor utilizate în lucrări, argumentul său bazându-se pe faptul că prețul furnizorului include cheltuielile și profitul acestuia și nu cheltuielile și profitul cumpărătorului care este ofertantul contestator, ca atare acesta din urmă nu poate reduce prețurile în listele sale de materiale.

##### 5.1.1. Omiterea conductelor PVC Dn 200mm



Autoritatea contractantă redă conținutul documentației de atribuire din Capitolul 4, Secțiunea 4.3 și din Capitolul 2, Secțiunea 2.1.1 Cadrul General, paragraful 4.1.5 Racordurile proprietăților și subliniază că în calculul prețului unitar al articolului 2.1, ofertantul nu a ținut cont de cerințele documentației de atribuire considerând toate conductele de racord de diametrul DN 160 mm.

Referitor la afirmația ofertantului că nu avea cunoștință de numărul de racorduri multiple și cele simple, autoritatea contractantă susține că acest lucru nu este adevărat deoarece toate racordurile așa cum au fost considerate în listele de cantități sunt precizate pe planșele cu planurile de situație din cap. 3.

Astfel autoritatea contractantă apreciază că ofertantul trebuia să considere un preț mediu care să ia în considerare un preț mediu pentru racorduri, ceea ce ofertantul nu face, acesta prezentând numai prețul cel mai scăzut aferent unui racord simplu, aplicând acest preț pentru toate racordurile.

#### 5.1.2. Prețul bandei de avertizare.

În textul contestației, ofertantul precizează că prețul bandei de avertizare cu fir este într-adevăr mai mic decât prețurile actuale de la furnizori, ofertantul justifică prețul scăzut prin faptul că în baza de date a serviciului de achiziții al societății există în stoc o cantitate considerabilă de bandă avertizoare cu fir achiziționată la prețul din formularul C4.

... menționează că nu s-au regăsit în oferta depusă documente din care să reiasă faptul că ofertantul deține o cantitate considerabilă de bandă avertizare cu fir, prețul din Formularul C4 este de 0.28 lei/m, preț care este mult mai mic și corespunde bandei fără fir.

#### 5.2. Concluzii privind cotația articolului 1.6.1

... își menține concluzia prin care ofertantul nu ia în considerare toate elementele de formare a prețului, în cazul acestui articol ignorând cerințele din preambulul listelor de cantități considerând numai prețul unui racord simplu pentru toate racordurile din proiect, deși cerința era de a considera un preț mediu. În plus neputând justifica prețul materialelor utilizate. Formularele de calcul prezentate de ofertant utilizează prețuri de materiale pe care le impune el însuși fără a dovedi valabilitatea lor și în consecință nu reușește să justifice prețul unitar al articolului 2.1 din listele de cantități.

Față de considerentele expuse, ... solicită respingerea contestației formulată ca netemeinică și nelegală.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014 este adresa nr. 1123 din 02.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 10281 din 03.04.2014, prin care ... transmite punctul său de vedere față de contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extinderea infrastructurii de canalizare în ... și Târgu Ocna”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 16.01.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 94.375.375 lei, fără TVA.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 908 din 14.03.2014.

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 910 din 14.03.2014 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă este menționat că oferta acestei societăți a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, deoarece „oferta este mult subevaluată, acest lucru rezultând din verificarea unor articole cu pondere importantă în prețul total”. În cuprinsul adresei sunt detaliate motivele de respingere a ofertei.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei financiare a ..., comunicată sub nr. 910 din 14.03.2014;
- anularea tuturor actelor subsecvente;
- obligarea comisiei de evaluare de a reevalua ofertele cu luarea în considerare a ofertei ... în conformitate cu cerințele formulate prin și în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. 34/2006 și a celorlalte prevederi legale în vigoare.

Având în vedere faptul că prețul ofertei ... este unul neobișnuit de scăzut, potrivit dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 4066 din 13.11.2013, autoritatea contractantă cere acestei societăți să transmită „justificarea prețului ofertat având în vedere și prevederile art. 36 alin. 1, litera f din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

... răspunde solicitării autorității contractante prin adresa nr. 13478 din 20.11.2013, în care arată că transmite atașat răspunsul său de justificare a prețului ofertat. Alăturat adresei de răspuns, se regăsesc următoarele:

- formulare de tip C4 - Lista cantitățile de lucrări (valoarea finală a articolului);
- formulare de tip C6 - lista consumurile de materiale aferente articolului respectiv;
- formulare de tip C7 - lista cu consumul de manoperă aferentă articolului respectiv;
- formulare de tip ... - lista cu consumul ore de funcționare utilaje de construcții;
- formulare de tip C9 - lista cu consumul privind transportul.
- oferte de la furnizori.

Referitor la situația supusă soluționării, Consiliul reține că sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de achiziție publică:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de achiziție publică:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).”

- art. 36 din H.G. nr. 925/2006:

„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

[...]

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Văzând răspunsul ofertantei la solicitarea autorității contractante, Consiliul observă că în cuprinsul acestuia nu se regăsesc informații din cele menționate de legiuitor în reglementarea

de la art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și de la art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, prezentarea unor liste cu cantitățile de lucrări și diverse tipuri de consumuri și a unor oferte de la furnizori nu este de natură să justifice prețul ofertat, în contextul în care, potrivit legii, informațiile susceptibile de un asemenea caracter sunt cele care se referă la: fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor; originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat; situația stocurilor de materii prime și materiale; modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; nivelul de salarizare a forței de muncă; performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Astfel, Consiliul stabilește că răspunsul ofertantei nu respectă rigorile stabilite de legiuitor, fiind un răspuns neconcludent și care nu aduce justificări ale prețului ofertei propuse.

Însă, văzând cuprinsul adresei transmise de autoritatea contractantă ofertantei ... cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, Consiliul reține că aceasta nu respectă rigorile stabilite de legiuitor la art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, pentru o corectă evaluare a ofertei, autoritatea contractantă trebuia să manifeste un rol activ în lămurirea împrejurării constatate și să identifice în cuprinsul adresei de solicitare a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, în mod clar și precis acele informații și documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, pe care ofertanta urma să le prezinte comisiei de evaluare. Numai într-o asemenea situație se poate stabili că autoritatea contractantă și-a exercitat rolul său activ în evaluarea ofertei depusă de ... și numai într-o asemenea situație se poate stabili în sarcina ofertantei responsabilitatea unui eventual răspuns neconcludent, incomplet ori care nu justifică prețul ofertei.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că este necesar ca autoritatea contractantă să refacă demersul său de a cere ... justificarea prețului propus, cu respectarea dispozițiilor legale anterior citate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., în ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 30 (treizeci) pagini.