



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... formulată împotriva procedurii de atribuire, organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Modernizare automatizare gospodărire de cărbune – proiect tehnic”, cod CPV 71321000 – 4 – *Servicii de proiectare tehnică a instalațiilor mecanice și electrice pentru construcții (Rev.2)*, s-a solicitat să-i se comunice rezultatul verificărilor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă procedura de atribuire, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă și solicită să i se comunice rezultatul verificărilor.

În fapt, contestatoarea precizează că a participat cu ofertă în cadrul procedurii amintite, iar pe parcursul evaluării ofertelor nu a primit nici o solicitare din partea autorității contractante. Ulterior, etapei de evaluare a ofertelor, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu a prezentat oferta tehnică.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că oferta tehnică a fost transmisă în plicuri separate înscrispionate *Propunere tehnică* copie și original, fiind omisă doar *Declarația privind respectarea condițiilor de protecția muncii*, declarație pe care putea s-o transmită oricând pe parcursul derulării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. CEO 11404/06.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14127/07.05.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație (inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei) și copii din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea contestației ca tardivă și nefondată.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă precizează că, ultima de zi de formulare a contestației împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmis la data de 17.04.2014 (conform raportului fax atașat la dosar), a fost 22.04.2014, prin raportare la valoarea estimată a contractului de achiziție de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, respectiv 49.807,09 RON fără TVA, precum și la termenul limită de depunere a eventualelor contestații (5 zile-conform art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006), iar contestația formulată de ... în data de ... depășește termenul impus de legiuitor.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Modernizare automatizare gospodărire de cărbune – proiect tehnic”, cod CPV 71321000 – 4 – *Servicii de proiectare tehnică a instalațiilor mecanice și electrice pentru construcții (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... (conform căreia valoarea estimată este de 49.807,09 lei, fără TVA), odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 861/17.04.2014, ... a înaintat contestația de față.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, motiv pentru care va proceda la soluționarea excepției de tardivitate, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 7338/..... Consiliul a solicitat contestatoarei ca în termen de 5 zile de la primirea adresei să își completeze contestația în conformitate cu prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006. până la data prezentei, contestatoarea nu a răspuns la solicitarea Consiliului și nu a formulat apărări cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Referitor la excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că demersul contestatoarei în depunerea contestației este tardiv.

Având în vedere cele sesizate, Consiliul constată că în speță, sunt incidente dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Astfel, față de momentul luării la cunoștință a actului atacat, respectiv 17.04.2014, pentru respectarea termenului de 5 zile, prevăzut la articolul menționat anterior (valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, conform anunțului de participare, este de 49,807.09, mai mică decât pragul valoric indicat la art. 55 alin. (2) lit. a) din ordonanța de urgență), contestația trebuia înaintată către Consiliu și către autoritatea contractantă, cel mai târziu, la data de 22.04.2014, nu la ... cum a procedat contestatoarea.

Consiliul are în vedere și faptul că termenul ce trebuia respectat de contestatoare se calculează în concordanță cu dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 76/2010: *z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului.*

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea altor excepții sau a fondului cauzei, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de ... ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...