



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../..., ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul social în ..., număr de înmatriculare ... .., cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva adresei nr. 5099/XIIID din 27.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică privind supervizarea contractelor aferente Sistemului de management integrat al Deșeurilor în județul ...”, s-a solicitat:

- în principal, admiterea contestației și anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;

- în subsidiar, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, datorită încălcării principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum sunt ele prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006;

- numirea unui expert independent pentru evaluarea corectă și imparțială a ofertei contestatoarei și stabilirea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare față de oferta contestatoarei, conform art. 275 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.

..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. 5104 din 27.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică privind supervizarea contractelor aferente Sistemului de management integrat al Deșeurilor în județul ...”, s-a solicitat obligarea autorității contractante „să dispună reanalizarea ofertelor prin admiterea la analiză și a ofertei ..., precum și publicarea rezultatelor analizei ofertelor tehnice, conform cu legislația enunțată anterior”.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., s-a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestațiilor formulate, continuarea procedurii prin încheierea contractului de achiziție publică în baza adresei nr. 5096/XIIID din 27.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestațiilor.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondate contestațiile depuse de ... și ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de asocieria ... - ... - ..., și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție a asocierii ... - ... - ...

Respinge capătul de cerere prin care asocieria ... - ... - ... a solicitat plata cheltuielilor de judecată.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică privind supervizarea contractelor aferente Sistemului de management integrat al Deșeurilor în județul ...”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 31.07.2013, a solicitat:

- în principal, admiterea contestației și anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;

- în subsidiar, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, datorită încălcării principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum sunt ele prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006;

- numirea unui expert independent pentru evaluarea corectă și imparțială a ofertei contestatoarei și stabilirea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare față de oferta contestatoarei, conform art. 275 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 6150/..., .../... din 09.04.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea

încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către ... și de către asocieria ...- ... - ...,
- copia ofertei prezentate de către ...,
- copia clarificărilor solicitate ... și asocierii ...- ... - ... referitoare la documentele de calificare și la ofertele depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),
- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa de înaintare nr. 6320/XIII/D din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 11731 din ....

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 6717/.../... din 17.04.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 18.04.2014 pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 10948/PT100/14 din 22.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 12519 din 23.04.2014, ... transmite concluzii scrise.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., formulează cerere de intervenție, în care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestațiilor formulate, continuarea procedurii prin încheierea contractului de achiziție publică în baza adresei nr. 5096/XIIID din 27.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestațiilor.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12692 din 24.04.2014, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., formulează note scrise, față de concluziile scrise transmise de contestatoare.

Prin adresa nr. 6884 din 25.04.2014, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 12897 din 25.04.2014, autoritatea

contractantă a luat act de concluziile scrise de ... în urma studierii dosarului cauzei și transmite un punct de vedere referitor la acestea.

Prin adresa nr. 10970/PT100/14 din 28.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 13169 din 29.04.2014, ... transmite punctul său de vedere față de punctul de vedere nr. 6884 din 25.04.2014 emis de către autoritatea contractantă.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- la data de 27.03.2014 a primit comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 5099/XIIID, prin care se face cunoscut faptul că oferta sa „nu a fost declarată câștigătoare, [...] având prețul de 2.948.926,00 lei [...] și un punctaj total de 67,09 puncte obținut astfel:

- Prețul ofertei - 42,43 puncte;

- P.2.1 Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului - 9,66 puncte;

- Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a afecta cerințele caietului de sarcini - 15,00 puncte”.

- prin aceeași comunicare, se face cunoscut că: „Oferta declarată câștigătoare este cea a asocierii ...- ... - ..., având prețul de 1.787.558,28 lei [...] și un punctaj total de 92,85 puncte obținut astfel:

- Prețul ofertei - 70 puncte;

- P2.1 - Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului - 12,07 puncte;

- Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a afecta cerințele caietului de sarcini - 10,78 puncte”.

- raportat la dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în opinia sa, autoritatea contractantă nu s-a conformat obligației de a fi indicat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, având în vedere criteriul de atribuire utilizat și anume „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, unde ponderea factorilor de evaluare a fost: P1 Prețul total al ofertei - 70 puncte, P2.1 Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului - 15 puncte, P2.2 Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a afecta cerințele caietului de sarcini - 15 puncte, astfel încât să rezulte clar explicitarea motivelor pentru care oferta a fost depunctată în raport cu cerințele caietului de sarcini.

- numărul de puncte alocat de către comisia de evaluare nu reprezintă o caracteristică sau un avantaj relativ al acestei oferte în raport cu oferta contestatoarei, ci doar materializarea elementelor despre care a fost informată sumar și neconcludent, din acestea

nerezultând concret modul în care s-a format punctajul acordat celor două oferte; contestatorul considerând că a fost încălcat principiul transparenței, a cărui aplicare se face prin dispozițiile art. 207 alin (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

- nu se acceptă o simplă afirmație, nesusținută de niciun argument, prin care să se demonstreze faptul că s-a depus o propunere tehnică inferioară ofertei declarate câștigătoare.

- consideră că plusurile ofertei sale, raportat la specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, nu au fost identificate și cuantificate corespunzător.

- de aceea, solicită numirea unui expert independent pentru evaluarea corectă și imparțială a ofertei sale și stabilirea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare față de oferta ..., conform art. 275 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât se consideră prejudiciată prin modul injust și netransparent în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor și la comunicarea rezultatului procedurii.

Având în vedere prețul scăzut propus de asocierea ...- S.C. ... - ..., respectiv suma de 1.787.558,28 lei, față de valoarea estimată (fără TVA) de 4.598.099 lei publicată în cadrul documentației de atribuire, adică mai puțin de 40% din valoarea estimată, contestatorul critică modul în care asocierea câștigătoare a alocat resursele pentru acest proiect, considerând că nu a avut în vedere nici asigurarea cu personal principal calificat la nivelul cerințelor din documentația de atribuire, nici respectarea cerinței privind prezența minimă a personalului prestator la locul de desfășurare a lucrărilor, așa cum este solicitată imperativ această prezență prin documentația de atribuire.

În susținerea acestei afirmații, contestatoarea face următoarele precizări:

- prin documentația de atribuire, mai precis caietul de sarcini, se solicită un anumit număr de experți principali (Lider de Echipă, Ingineri Rezenți, Expert asigurarea calității, Expert SSM) și un număr minim de experți secundari (Diriginți de șantier specializați), toți experți pe termen lung, adică obligați să aibă o prezență continuă pe șantier, de cel puțin șase luni consecutiv și care să îndeplinească anumite cerințe de competență/calificare și de experiență profesională,

- în plus, pentru toți acești experți se impune un număr minim de 218 luni de input.

Din analiza necesarului minim de personal și având în vedere faptul că salariile tarifare ale experților nu pot avea variații majore în acest domeniu de activitate, adică de la un salariu uzual la mai puțin

decât jumătate (valoarea estimată a contractului, publicată în documentația de atribuire, este de 4,60 milioane lei, față de valoarea ofertei câștigătoare de 1,79 milioane lei), chiar și în condițiile în care costurile directe și indirecte sunt minimale (deși prestatorul serviciilor are obligația să suporte cheltuielile curente aferente unui număr de 3 birouri, pe o perioadă de 31 de luni), iar ofertantul câștigător nu a asigurat resursele necesare conform cerințelor documentației de atribuire, contestatorul arată că, distribuția acestora, ca necesar de ore prestate, nu este corespunzătoare necesităților autorității contractante.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- au fost depuse în SEAP, în termenul limită precizat în fișa de date a achiziției, un număr de 9 oferte.

- în conformitate cu prevederile fișei de date, criteriul de atribuire a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” în ceea ce privește:

1. Prețul ofertei - Componenta financiară cu pondere de 70% și punctaj maxim 70 puncte, având următorul algoritm de calcul:

*„Pentru oferta cu prețul cel mai mic se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare (70 de puncte), iar pentru celelalte oferte, punctajul se va acorda după formula:*

*$P1n = (\text{Prețul minim} / \text{Prețul «n»}) \times 70 \text{ puncte}$ , unde:*

*- P1n este Punctajul realizat de Ofertantul «n» în urma evaluării ofertei acestuia conform factorului 1 de evaluare;*

*- Prețul minim este prețul cel mai mic dintre prețurile ofertelor evaluate;*

*- Prețul «n» este Prețul oferit de ofertantul «n».”*

2. P.2.1 Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului cu pondere de 15% și punctaj maxim 15 puncte, având următorul algoritm de calcul:

*„Se vor contabiliza toate riscurile identificate suplimentar față de cele incluse în caietul de sarcini, privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor contractului, analizate de fiecare ofertant în propunerea tehnică, în vederea obținerii numărului maxim de riscuri, notat NIR, pentru care se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare.*

*Pentru orice alt număr de riscuri identificate în cadrul ofertei se va aplica formula:*

*$Pn = (\text{NIRn} / \text{NIR}) \times 15$ , unde*

*NIRn = număr riscuri identificate în oferta «n»,*

*NIR = numărul maxim de riscuri, rezultat prin compararea ofertelor.*

*Notă: Riscurile considerate de ofertanți ca afectând execuția contractului, dar care în mod evident nu influențează execuția contractului, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul.*

*Oferta care nu analizează cel puțin toate riscurile incluse deja în Caietul de Sarcini, va fi considerată neconformă (în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006)."*

3. Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a afecta cerințele caietului de sarcini cu pondere de 15% și punctaj maxim 15 puncte, având următorul algoritm de calcul:

*„Se vor contabiliza toate recomandările și strategiile pentru minimizarea/eliminarea riscurilor privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, pentru riscurile incluse în ofertă, atât cele din CS, cât și cele suplimentare prezentate de ofertant.*

*Punctajul obținut la acest factor de către un ofertant se va calcula astfel:*

*- pentru numărul maxim de recomandări și strategii relevante și justificate, se acordă nr. maxim de puncte pt. subfactorul de evaluare;*

*- pentru un număr mai mic de activități, punctajul se calculează procentual:*

*• Punctaj maxim = Nr. maxim de recomandări și strategii relevante = nr. maxim de puncte pt. subfactorul de evaluare*

*• Punctaj x = Nr. recomandări și strategii relevante / Nr. maxim recomandări și strategii relevante x 15.*

*Notă: Se vor contabiliza numai acele recomandări și strategii incluse în ofertă care au fost identificate, descrise și argumentate și care pot avea impact în derularea contractului, în cazul în care pentru riscurile identificate în Caietul de Sarcini nu s-au identificat măsurile de reducere/prevenire aferente, oferta va fi declarată ca fiind neconformă”.*

I. La analiza propunerii tehnice, în vederea acordării punctajului maxim de 30 puncte, a procedat astfel:

a) comisia de evaluare a contabilizat toate riscurile identificate suplimentar față de caietul de sarcini, propuse de fiecare ofertant și a validat doar acele riscuri care pot afecta execuția contractului.

- contestatoarea a propus un număr suplimentar de 56 de riscuri, validate în totalitate de comisia de evaluare, în condițiile în care numărul maxim de riscuri validate este de 87.

- aplicând algoritmul de calcul precizat, rezultă că ofertanta ... a obținut 9,66 puncte dintr-un număr maxim de 15 puncte.



- motivul pentru care contestatoarea nu a obținut maximul de puncte la identificarea riscurilor care să afecteze contractul, este acela că alți ofertanți au identificat un număr mai mare de riscuri care pot afecta execuția contractului și pe care comisia de evaluare le-a analizat și validat.

b) comisia de evaluare a contabilizat toate recomandările și strategiile pentru minimizarea/eliminarea riscurilor privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, pentru riscurile incluse în ofertă, atât cele din CS, cât și cele suplimentare prezentate de ofertant și a validat doar acele recomandări și strategii incluse în ofertă care au fost identificate, descrise și argumentate și care pot avea impact în derularea contractului.

- contestatoarea a propus un număr de 164 de recomandări și strategii de eliminare a riscurilor, din care comisia de evaluare a validat 160, pentru care a obținut 15 puncte, punctaj maxim.

- în procesul de validare, comisia de evaluare a eliminat:
  - riscurile care aveau același conținut;
  - riscurile care se regăseau în descrierea altor riscuri;
  - riscurile neclare, insuficient argumentate;
  - riscurile care în mod evident nu influențează execuția contractului;
  - riscurile pentru care măsurile sunt insuficient / neconcludent / neclar descrise;
  - măsurile identificate care nu reduc / elimină riscurile identificate suplimentar incluse în ofertă; riscul identificat fiind risc fără măsură de reducere / eliminare;
  - măsurile identificate care sunt de fapt aplicarea prevederilor legislative / contractuale; riscul identificat fiind risc fără măsură de reducere / eliminare;

rezultând următoarele:

- riscurile identificate de ofertanți, suplimentar față de cele incluse în caietul de sarcini, au fost validate astfel: din 114 riscuri identificate suplimentar, au fost validate 87 riscuri; din 218 riscuri identificate suplimentar, au fost validate 70 riscuri; din 318 riscuri identificate suplimentar, au fost validate 87 riscuri; din 56 riscuri identificate suplimentar, au fost validate 56 riscuri; din 158 riscuri identificate suplimentar, au fost validate 46 riscuri; din 138 riscuri identificate suplimentar, au fost validate 53 riscuri;

- recomandările și strategiile pentru minimizarea/eliminarea riscurilor privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului au fost validate astfel: din 250 de recomandări, au fost validate 158 recomandări; din 507 de recomandări, au fost validate 115 recomandări; din 959 de

recomandări, au fost validate 148 recomandări; din 164 de recomandări, au fost validate 160 recomandări; din 705 de recomandări, au fost validate 118 recomandări; din 192 de recomandări, au fost validate 82 recomandări.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă precizează că în mod evident propunerea tehnică a contestatoarei nu a fost depunctată în raport cu cerințele caietului de sarcini, așa cum se prezintă în contestație.

Referitor la prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la care se face referire în contestație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a) ofertantul declarat câștigător a obținut pentru oferta tehnică 22,85 puncte, din care 12,07 puncte pentru riscurile validate de comisia de evaluare (70 riscuri) din 218 riscuri propuse și 10,78 puncte pentru recomandările identificate și validate în număr de 115 dintr-un total propus de 507.

Contestatoarea a obținut pentru oferta tehnică 24,66 puncte din care 9,66 puncte pentru riscurile validate de comisia de evaluare (56 riscuri) din 56 riscuri propuse și 15,00 puncte, punctaj maxim, pentru recomandările identificate și validate în număr de 160 dintr-un total propus de 164.

Ca urmare, pentru evaluarea tehnică, ofertantul câștigător are un punctaj mai mic față de contestatoare, deci oferta depusă de contestatoare nu a fost depunctată.

b) referitor la faptul că în comunicările transmise ofertanților nu a fost prezentat în mod concret modul în care s-au alocat punctajele ofertelor, evocă faptul că a transmis informațiile legate de modul de calcul în limitele prevăzute de legislația privind confidențialitatea propunerii tehnice, subliniind că precizări legate de tipuri de riscuri sau măsuri de eliminare a acestora, prezentate de ofertanți, nu puteau fi transmise, deoarece acestea nu se încadrează în tipul de informații care pot fi făcute publice, având în vedere și declarația depusă de asocierea ...- S.C. ... - ..., prin care documentele propunerii tehnice și propunerii financiare sunt declarate confidențiale.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat principiul transparenței, precizând că nu a sesizat erori ori inconsecvențe în modul de întocmire a ofertei contestatoarei, motiv pentru care nu a fost necesară o comunicare în acest sens.

În condițiile în care nu este reglementat un anumit grad de detaliere a caracteristicilor și avantajelor relative a ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, pentru a se reține o

încălcarea a dispoziției legale invocate, autoritatea contractantă, în comunicarea rezultatului procedurii, arată că a prezentat elemente esențiale:

- numele ofertantului clasat pe primul loc;
- prețul oferit, care este mai mic decât cel oferit de contestatoare și care, în mod evident, este un avantaj relativ al ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei;
- punctajul obținut pentru riscurile identificate suplimentar față de cele incluse în caietul de sarcini, care este mai mare decât cel oferit de contestatoare;
- punctajul obținut pentru recomandările și strategiile pentru minimizarea/eliminarea tuturor riscurilor privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, care este mai mic decât cel oferit de contestatoare.

Pe de altă parte, precizează că evaluarea fiecărei oferte cu punctajele aferente pe fiecare factor de evaluare se regăsește în Fișele individuale de punctaj întocmite de membrii comisiei de evaluare, cu respectarea criteriului de atribuire stabilit în anunțul de participare. Prin urmare, forma comunicării rezultatului procedurii nu afectează procedura de evaluare și de desemnare a ofertei câștigătoare și implicit nu presupune anularea rezultatului procedurii de atribuire a contractului, precum și a raportului procedurii de atribuire care stă la baza acesteia din cadrul procedurii.

II. În conformitate cu prevederile fișei de date, prețul ofertei are pondere de 70% și punctaj maxim de 70 puncte

Având în vedere propunerile financiare prezentate de ofertanți, autoritatea contractantă precizează că valoarea cea mai mică a fost prezentată de asocieria ...- S.C. ... - ..., cu prețul de 1.787.558,28 lei (fără TVA) și cea a contestatoarei este de 2.948.926 lei (fără TVA) și conform algoritmului de calcul, aceasta din urmă a obținut 42,43 puncte.

În ceea ce privește afirmația făcută, privind prețul scăzut propus de asocieria ...- S.C. ... - ..., respectiv suma de 1.787.558,28 lei, față de valoarea estimată (fără TVA), de 4.598.099 lei, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- atât pentru ofertantul declarat câștigător (care a prezentat o propunere financiară cu o pondere de 38,9% din valoarea estimată), cât și pentru contestatoare (care a prezentat o propunere financiară cu o pondere de 64,1% din valoarea estimată), s-a solicitat justificarea prețului oferit;
- ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa înregistrată la ... cu numărul 3737 din 07.03.2014, justificând propunerea financiară depusă în cadrul procedurii de licitație publică,

prin fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru serviciile prestate în condițiile respectării - input-urilor prevăzute în oferta tehnică (4004 zile - inclusiv personalul administrativ); cu detalierea costurilor salariale aferente experților și personalului administrativ, inclusiv a costurilor implicate (de echipamentul de lucru, consumabile, combustibil, etc.).

De asemenea, în cadrul anexei 1 la adresa prezentată de ofertantul declarat câștigător, au fost detaliate pe costuri, toate elementele de cost, astfel onorariul/tarifal pentru fiecare expert în parte, include următoarele:

- remunerația netă a personalului pe zi lucrătoare/salariul net al expertului, inclusiv contribuțiile obligatorii, impozite și alte rețineri conform legislației române (inclusiv *per diem*);

- costuri administrative aferente angajării experților relevanți, inclusiv cheltuieli de transport și cazare, concediu anual plătit, asigurări medicale și orice alt tip de beneficiu acordat de către societate personalului angajat (respectiv servicii de comunicație);

- o marjă care să acopere cheltuielile administrative, cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune la dispoziția personalului angajat, respectiv echipament corespunzător electronic - computerizat, de procesare word și e-mail, cheltuieli cu privire la echipamentul de înregistrare (captare fotografii/înregistrare video), cheltuieli cu organizarea biroului, mobilarea și echiparea lui și profitul Prestatorului, cheltuieli cu privire la spațiul adecvat pentru o perioadă de 2 luni (conform caiet de sarcini, pag. 30).

- orice alte cheltuieli necesare (inclusiv pentru personalul administrativ - secretariat, traducere, susținere de backstopping, precum și orice alte eventuale cheltuieli, ca de exemplu înlocuirea experților sau prelungirea perioadei de notificare a defectelor).

Autoritatea contractantă menționează că în anexa 2 din cadrul aceleiași adrese, este prezentată detalierea pe costuri conform input-urilor prevăzute în propunerea tehnică.

În cadrul anexei 3 la adresa susmenționată, este prezentată detalierea costurilor salariale pentru experți, plus personalul administrativ, din care reiese remunerația personalului pe zi lucrătoare; impozitul pe profit și contribuții: la pensii, la sănătate, de șomaj, pentru concedii și indemnizații.

Adresa a fost însoțită de documente justificative, gen contracte de prestări servicii încheiate între experți și ofertantul declarat câștigător, din care rezultă salariile tarifare ale experților.

Din analiza tuturor documentelor puse la dispoziție, comisia de evaluare a identificat toate costurile necesare pentru îndeplinirea contractului autoritatea contractantă precizând că în condițiile

propunerii tehnice prezentată de ofertant care răspunde cerințelor din caietul de sarcini, ofertantul declarat câștigător a prezentat documentele prin care asigură resursele necesare conform cerințelor din documentația de atribuire, iar numărul de zile de lucru estimat, din anexa „defalcare buget” este 3600 zile (inclusiv personalul tehnic - administrativ).

În oferta contestatoarei sunt prevăzute 3665 zile pentru aceasta (inclusiv pentru personalul tehnic - administrativ).

Referitor la acest aspect autoritatea contractantă susține că ambele oferte se încadrează în cerințele caietului de sarcini, capitolul „input-uri Minime”, unde ofertanții au avut libertatea de a varia timpii impuși în limita asigurării a 80% din perioadele indicate, respectiv minim  $80\% \times 206 \text{ luni} \times 21 \text{ zile/lună} = \text{minim } 3461 \text{ zile/ an}$ ).

Din analiza ofertelor și a justificărilor salariilor tarifare ale experților, rezultă că acestea sunt peste câștigul salarial mediu brut lunar, aferent lunii februarie 2014 publicat de INSSE (<http://www.insse.ro/cms/ro/content/castiguri-salariale-din-1991-serie-lunara>).

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că nu poate descalifica un ofertant pe principiul că nu a practicat un „salarium considerat uzual” de ceilalți ofertanți, în condițiile în care acestea se încadrează în normele și prevederile legale din domeniu.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că oferta declarată câștigătoare:

- a alocat resursele pentru acest proiect;
- a avut în vedere asigurarea cu personal principal calificat la nivelul cerințelor din documentația de atribuire;
- a respectat cerințele privind prezența minimă a personalului prestator la locul de desfășurare a lucrărilor.

Urmare celor antemenționate, apreciază că raportul procedurii și comunicările referitoare la rezultatul procedurii, sunt corect întocmite, respectând întocmai prevederile legale în vigoare, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 10948/PT100/14 din 22.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 12519 din 23.04.2014, ... transmite concluzii scrise, în care evocă următoarele:

1. solicită constatarea modului discreționar în care comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertei declarate câștigătoare, inclusiv constatarea inacceptabilității și neconformității ofertei depuse de asocierii ...- S.C. ... - ..., așa cum este dispusă prin art. 36 din H.G. nr. 925/2006;

- în cadrul echipei de experți propusă de asocierea declarată câștigătoare, a constatat că a fost propus, pentru poziția de Inginer Rezident CL2, domnul Petre Cireșeanu, pentru care au fost depuse următoarele documente, care trebuiau obligatoriu a fi semnate de către expert, conform prevederilor din fișa de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv Curriculum Vitae și Declarația de disponibilitate;

- același expert a fost propus și de către contestatoarele pentru poziția de Inginer Rezident CL1, pentru care au fost respectate în integralitate cerințele din fișa de date, prezentând Curriculum Vitae și Declarația de disponibilitate;

- în conformitate cu cerințele din fișa de date, cele 2 documente, respectiv Curriculum Vitae și Declarația de disponibilitate trebuiau „semnate în original” de către expertul propus în cadrul echipei și fiind procedură de licitație electronică, aceste documente trebuiau să fie prezentate în copie, respectiv copia documentelor semnate în original de către expert;

În opinia sa, aceste documente - CV-ul și Declarația de disponibilitate, atât în cazul asocierii câștigătoare, cât și în cazul său, sunt semnate, numai că această cerință a fost îndeplinită exclusiv numai de către ea;

- se poate constata prin analiza documentelor prezentate, că în situația dată, la rubrica „semnătura expertului”, acestea diferă între cele prezentate de către asocierea câștigătoare și cele ale contestatoarei. Astfel, în cadrul ofertei sale, se certifică faptul că documentele prezentate, respectiv Curriculum-ul Vitae și Declarația de disponibilitate pentru domnul Petre Cireșeanu, propus pe poziția de Inginer Rezident CL1, poartă semnătură acestuia, prezentând, ca și document suport Atestatul de Responsabil Tehnic, respectiv un document cu caracter oficial, care poartă semnătură titularului, cât și o altă Declarație de exclusivitate și disponibilitate semnată de dl. Petre Cireșeanu și care a fost depusă în cadrul unei alte proceduri de achiziție publică și care este anexată cu titlu exemplificativ;

- având în vedere că documentele asocierii câștigătoare, respectiv Curriculum Vitae și Declarația de disponibilitate, pentru dl. Petre Cireșeanu poartă o semnătură distinct față de cea prezentată în cadrul documentelor domnului Petre Cireșeanu din cadrul ofertei contestatoare, solicită dispunerea constatării inacceptabilității ofertei depuse de către asocierea câștigătoare, întrucât nu au fost respectate cerințele minime obligatorii impuse de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date, respectiv „pentru fiecare expert principal și secundar propus ofertantul va prezenta:

- Curriculum Vitae (Formularul 16) maxim 4 pagini în original;

- ... *declarație de disponibilitate în original conform Formularul nr. 16A.*"

- de asemenea, este necesar ca mențiunile de mai sus să fie analizate în coroborare și cu prevederile din cadrul Formularelor 16 și 16A, având în vedere că acestea reflectă în mod evident, caracterul inacceptabil al ofertei depuse de asocieria declarată câștigătoare, astfel:

▪ în cadrul formularului nr. 16 se precizează: *„CV-urile care nu vor conține toate elementele solicitate vor fi considerate incomplete, inclusiv semnătura expertului”;*

▪ în cadrul formularului nr. 16A, rubrica „semnătură”, respectiv „semnătura expertului”, nu a fost însușită de acesta.

- astfel, și în ipoteza în care domnul Petre Cireșeanu și-a dat acordul de a participa la procedura mai sus menționată ca făcând parte din cadrul ofertei depuse de asocieria câștigătoare, contestatoarea consideră că respectiva asocierie nu a respectat cerința minimă obligatorie și anume aceea de a prezenta CV (formularul 16) și Declarația de disponibilitate, ca fiind semnate de acesta. Mai mult decât atât, se poate constata că, pentru a fi semnate aceste documente, autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, nu a indicat posibilități variate de semnare a documentelor, ci a menționat obligatoriu *„pentru fiecare expert principal și secundar propus ofertantul va prezenta ... Curriculum Vitae (Formularul 16) maxim 4 pagini în original; ... declarație de disponibilitate în original conform Formularul nr. 16A”*, respectiv cu semnătură expertului, utilizându-se o semnătură olografă care aparține expertului și nu altfel, astfel oferta asocierii câștigătoare putându-se a fi încadrată în situația art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006;

- de asemenea, arată că, prin răspunsul la clarificări din data de 06.03.2014, asocieria câștigătoare a atașat Contractul de prestări servicii, unde ca prestator este menționat dl. Petre Cireșeanu, numai că acest contract de prestări servicii cu nr. 741.13/17.10.2013 nu are inclusă ultima pagină, unde conform procedurilor legale trebuie să fie prezentate semnăturile Prestatorului și ale Beneficiarului, ceea ce reflectă ori faptul că domnul Petre Cireșeanu nu și-a dat acceptul de a participa ca expert în cadrul ofertei depuse de asocieria câștigătoare, ori semnătura prezentată în cadrul Formularului nr. 16 și Formularului nr. 16A ar fi diferit de cea care ar fi putut fi prezentată în cadrul Contractului de prestări servicii nr. 741.13/17.10.2013.

- astfel, solicită reevaluarea ofertei depuse de asocieria declarată câștigătoare, întrucât, în opinia sa, aceasta este neconformă și inacceptabilă, conform art. 36 din H.G. nr. 925/2006,

întrucât nu a „îndeplinit una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”.

2. Referitor la solicitarea de a analiza propunerea financiară depusă de către asocieria câștigătoare, contestatoarea susține că se poate constata imposibilitatea de analiză a acesteia și solicită depunerea de concluzii scrise asupra acestui aspect, deoarece, conform documentelor care se află la dosarul achiziției, asocieria respectivă a depus o declarație numită „Lista documentelor confidențial/protejate de drept de proprietate intelectuală/ secret comercial”, care nu este conformă cu dispozițiile legislative, întrucât include și prevederi cu privire la propunerea financiară.

- cu toate acestea, s-au identificat răspunsurile la solicitările la clarificări prezentate de către asocieria câștigătoare, inclusiv un tabel numit „Anexa 2 - Detaliere pe costuri conform inputuri prevăzute în oferta tehnică”. În cadrul acestui tabel, la liniile 14 și 15, respectiv poziția de Alți experți, au fost incluse cumulate 40 de zile lucrătoare, inputuri care nu respectă cerințele minime obligatorii pentru această poziție, conform prevederilor din caietul de sarcini pag. 29, unde erau menționate pentru „Personal administrativ” trebuiau luate în calcul 24 luni, „în limita asigurării a 80% din aceste perioade” și în coroborare cu Clarificarea nr. 1 pct. 5 „se vor lua în calcul 21 de zile lucrătoare într-o lună”, respectiv trebuia asigurat un minim de 403 de zile. Astfel, inputul de 80 de zile lucrătoare pentru categoria de personal administrativ, luat în considerare de care asocieria câștigătoare este neconform, întrucât trebuiau luate în calcul minim 403 de zile lucrătoare. Astfel, aceasta și-a creat un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți, care au luat în considerare numărul de inputuri indicat de autoritatea contractantă.

Față de aceste aspecte, contestatoarea solicită Consiliului să considere ca neconformă oferta depusă de asocieria ...- S.C. ... - ..., întrucât aceasta se încadrează în dispozițiile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., formulează cerere de intervenție, în care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestațiilor formulate, continuarea procedurii prin încheierea contractului de achiziție publică în baza adresei nr. 5096/XIIID din 27.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestațiilor, făcând următoarele precizări:

1. Referitor la afirmația că autoritatea contractantă nu s-a conformat obligației de a fi indicat contestatoarei caracteristicile și



avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei:

- această afirmație este făcută de un ofertant care a propus un preț de 2.948.926 lei și a obținut un punctaj total de 67,09 puncte, în condițiile în care intervenienta a oferit un preț de 1.787.558,28 lei fără TVA (aproape jumătate de preț) și o durată de prestare a serviciilor de 31 luni și a obținut un punctaj total de 92,85 puncte. În raport de această situație, nu se înțelege ce nelămuriri are contestatoarea și care îi este vătămarea, în sensul art. 255 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

- autoritatea contractantă s-a conformat dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, informând contestatoarea, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, asupra caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

2. Referitor la criticile privind prețul ofertat de intervenientă (inclusiv modul de alocare a resurselor și a personalului), se solicită să se constate că, în cuprinsul contestației, se fac afirmații cu titlu general, cu caracter teoretic și pur speculativ, fără argumente și probe concrete.

- în realitate, oferta intervenientei îndeplinește în totalitate cerințele din fișa de date și caietul de sarcini, atât din punct de vedere al conținutului, cât și al formei.

- în măsura în care ar fi avut nelămuriri, autoritatea contractantă ar fi fost singura îndreptățită și obligată la solicitarea clarificărilor în cadrul procesului de evaluare a ofertelor (art. 109 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006).

- de altfel, însăși precizarea contestatoarei în sensul că își rezervă dreptul, după studierea dosarului achiziției publice, de a-și completa contestația (completare care este oricum inadmisibilă), dovedește că nu există motive în fapt și în drept care să fie cunoscute contestatoarei la data formulării contestației; cu alte cuvinte, contestatoarea nu realizează o motivare a integrală a contestației, în fapt și în drept, în sensul art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006.

3. Referitor la intenția aceleiași contestatoare de a-și completa contestația după studierea dosarului achiziției publice, intervenienta învederează faptul ca se opune și solicită Consiliului să nu ia în considerare eventuale asemenea completări, deoarece O.U.G. nr. 34/2006 prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care îi sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute ei, CNSC considerând în mod constant inadmisibile

motive suplimentare față de contestația cu care a fost sesizat, acestea depășind cadrul procesual cu care acesta fost investit și nemaiputând fi reținute spre analiză.

4. În ceea ce privește imposibilitatea tehnică invocată de una din contestatoare, de transmitere a unor documente în format electronic în SEAP, față de precizarea contestatoarei în sensul că defecțiunile pretinse nu au fost la nivelul CNMSI/SEAP, se consideră că nu este aplicabil art. 17 alin. (4) din H.G. nr. 1660/2006, care prevede că *„în cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor”*.

Pe cale de consecință, în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă.

În concluzie, pentru considerentele de fapt și de drept prezentate, intervenienta solicită Consiliului să constate că, de fapt, contestațiile sunt formulate în mod șicanator și cu scopul evident de a împiedica și, respectiv, de a tergiversa încheierea contractului de achiziție publică, ceea ce reclamă atât respingerea lor de către CNSC, cât și stricta aplicare, de către autoritatea contractanta a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12692 din 24.04.2014, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., formulează note scrise, față de concluziile scrise transmise de contestatoare, în care evocă următoarele:

- prin concluziile scrise formulate, contestatoarea își completează contestația cu două noi motive în ceea ce privește declararea intervenientei drept câștigătoare a procedurii, aspect față de care invocă:

▪ tardivitatea completării motivelor contestației cu cele două motive cuprinse în concluziile scrise formulate de contestatoare;

▪ respingerea acestor motive ca tardive, menținându-se solicitările formulate în cererea de intervenție, respectiv respingerea contestațiilor ca nefondate;

- prin concluziile scrise, contestatoarea aduce argumente suplimentare aspectelor criticate inițial în contestație, supunând atenției Consiliului două pretinse nereguli, una care ar privi propunerea tehnică (documentele de calificare) și una care ar privi propunerea financiară.

- practic, contestatoarea a înaintat Consiliului un document pe care îl intitulează „concluzii scrise” și în care invocă - peste termenul de contestație împotriva rezultatului procedurii, comunicat în 27.03.2014 - două noi motive pentru care oferta intervenției ar fi trebuit, în opinia sa, să fie considerată neconformă și inacceptabilă. Aceste două motive nu se regăsesc între motivele cuprinse în contestație, respectiv punctul III din aceasta.

- se contestă rezultatul procedurii, rezultat de care a luat cunoștință din 27.03.2014 (așa cum se arată în cuprinsul contestației), iar în raport de această dată curge termenul de 10 zile înăuntrul căruia putea să invoce orice motive de nelegalitate a actului atacat ar fi considerat de cuviință, neputând aduce motive suplimentare celor inițiale după o lună de la data luării la cunoștință de actul atacat.

- prevederile art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006 sancționează cu tardivitatea contestarea actului atacat cu depășirea termenului prescris pe art. 256<sup>2</sup> din ordonanță.

- ordonanța prevede că persoana vătămată sesizează Consiliul în termenul prevăzut, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei. Ordonanța nu permite persoanei vătămate să își poată schimba/completa motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecației, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

- concluziile scrise nu îl pot repune pe contestator în termenul de contestare pentru motive suplimentare celor din contestație, constatate ca urmare a studierii dosarului cauzei. Concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un corolar al cauzei cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților. Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse soluționării, nu o nouă motivare a cererii. Astfel fiind, este evidentă tardivitatea motivelor suplimentare, nefiind admisă motivarea contestației oricând, pe măsură ce contestatorul consideră că descoperă pretinse noi motive.

- în plus, chiar și pretinsele motive nu sunt reale argumente de nelegalitate a actului contestat. Pentru elocvență, se atașează notelor scrise, declarația expertului la care face referire contestatoarea, declarație care atestă recunoașterea de către acesta a semnăturii aplicate pe cele două documente „incriminate” de către contestatoare.

În ceea ce privește contestarea numărului de zile necesare poziției de „alți experți”, intervenienta menționează faptul că, așa

cum rezultă din anexa VI - Detalierea responsabilităților experților (modul de alocare lunară a experților și a zilelor de lucru, pentru fiecare expert, pe întreaga perioadă de derulare a contractului) din propunerea sa tehnică (pag. 401-402), pentru această categorie de experți a fost alocat un număr de 404 zile pentru experți neprecizați ca și specialitate (similar ofertei contestatoarei) și suplimentar față de acesta, a fost alocat un număr de 80 zile pentru doi experți cu o specialitate ridicată - expert managementul deșeurilor (AE7) și expert juridic (AE8). Aceasta alocare suplimentară menționată în răspunsul la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, a fost interpretată în mod eronat de contestatoare, ca fiind numărul total de zile alocat acestei categorii de experți - „alți experți”. Numărul de 404 zile asigurat pentru personalul administrativ, este inclus în ratele celorlalți experți, conform clarificării nr. 7 din 17.10.2013. Intervenția nu înțelege motivele de contestare, atâta timp cât rezultă foarte clar din anexa nr. VI - Detalierea responsabilităților experților (modul de alocare lunară a experților și a zilelor de lucru, pentru fiecare expert, pe întreaga perioadă de derulare a contractului), în propunerea tehnică a acesteia fiind prevăzut un număr de 3600 de zile pentru experții solicitați conform fișei de date (experți principali pe termen lung, alți experți principali pe termen lung, alți experți pe termen lung - experți secundari, experți pe termen scurt, alți experți) și un număr de 404 zile pentru personal administrativ, deci un total de 4004 zile, față de un număr de 3665 zile prezentat de contestatoare. Mai mult, este evident faptul că ... nu a respectat condițiile din caietul de sarcini (pag. 25) privind „devierea maximă permisă în ceea ce privește aportul experților cheie indicat” - de 10%, reducând cu 20% numărul de inputuri la toți experții principali (conform anexa VI - Modul de alocare lunară a experților și zilelor de lucru, prezentat de către contestatoare ca anexă la concluziile scrise).

Prin adresa nr. 6884 din 25.04.2014, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 12897 din 25.04.2014, autoritatea contractantă a luat act de concluziile scrise de ... în urma studierii dosarului cauzei și transmite un punct de vedere referitor la acestea, în care face următoarele precizări:

1) asocierea ...- S.C. ... - ... a depus, referitor la personalul propus pentru îndeplinirea contractului, documente din care reies cerințele minime (calificări și competențe - Studii superioare absolvite în domeniul tehnic, specializarea construcții civile, industriale și agricole; Experiența profesională generală - minim 5 ani de experiență profesională generală; Experiență profesională specifică - Dovada implicării ca Inginer Rezydent în minim 1 (unu)

contract cu obiect similar), respectiv pentru Expertul principal 2: dl. Cireșeanu Petre s-a prezentat Formularul 16 A - Declarație de disponibilitate și Formularul 16 - Curriculum Vitae cu semnătură și dată. Documentele au fost postate în SEAP, având atât semnătură electronică, cât și semnătura autorizată a operatorului economic. Conform declarațiilor depuse de reprezentanții legali, informațiile prezentate în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție sunt complete și corecte. Comisia de evaluare a verificat doar îndeplinirea criteriilor de calificare de fiecare ofertant în parte, nefăcând analize comparative între documentele ofertanților și nici analize grafologice, întrucât nu este interzis ca un expert să facă parte, simultan, din mai multe echipe, având în vedere și că nu a fost împărțire pe loturi. Ca urmare, fiecare ofertant a îndeplinit cerințele minime, depunând documentele semnate și datate în SEAP, procedura de atribuire aplicându-se integral prin mijloace electronice.

2) referitor la propunerea financiară a asocierii ...- S.C. ... - ...:

- input-urile prevăzute în propunerea tehnică (pag. 401 - 402) respectă prevederile caietului de sarcini. Inputul de 80 de zile lucrătoare este alocat nu pentru categoria personal administrativ, ci pentru categoria „alți experți”. Acest personal (expert în managementul deșeurilor și expert juridic) este considerat suplimentar de către ofertant, necesar pentru îndeplinirea contractului.

- potrivit prevederilor cap. 6.4. din caietul de sarcini, precum și a clarificărilor „Costurile cu personalul suport/susținere, se consideră a fi induse în ofertă și vor fi suportate de prestator din tarifele experților principali, secundari, alți experți”. Ca urmare, asociera ...- S.C. ... - ... nu și-a creat nici un avantaj incorect, acesta respectând prevederile legate de acest aspect detaliind în anexa 2 din propunerea financiară elementele de cost.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că oferta declarată câștigătoare:

- a alocat resursele pentru acest proiect;
- a avut în vedere asigurarea cu personal principal calificat la nivelul cerințelor din documentația de atribuire;
- a respectat cerințele privind prezența minimă a personalului prestator la locul de desfășurare a lucrărilor.

Urmare celor antemenționate, rezultă că raportul procedurii și comunicările referitoare la rezultatul procedurii sunt corect întocmite, respectând întocmai prevederile legale în vigoare, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 10970/PT100/14 din 28.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 13169 din 29.04.2014, ... transmite punctul său de vedere față de punctul de vedere nr. 6884 din 25.04.2014 emis de către autoritatea contractantă, prin care aduce la cunoștință următoarele:

1. Referitor la documentele prezentate de către asocieria ...- S.C. ... - ... pentru expertul dl. Petre Cireșeanu:

- nu a fost respectată cerința minimă obligatorie din fișa de date a achiziției, respectiv *„Curriculum Vitae (Formularul 16) maxim 4 pagini în original;*

*... declarație de disponibilitate în original conform Formularul nr. 16A.”*

- de asemenea, mențiunile din cadrul concluziilor scrise depuse, ar trebui analizate de către Consiliu în coroborare și cu prevederile din cadrul Formularelor 16 și 16A, având în vedere, că acestea reflectă în mod evident, caracterul inacceptabil al ofertei depuse de asocieria ...- S.C. ... - ..., astfel:

▪ în cadrul formularului nr. 16, se precizează: *„CV-urile care nu vor conține toate elementele solicitate vor fi considerate incomplete, inclusiv semnătura expertului”;*

▪ în cadrul formularului nr. 16A, rubrica „semnătură”, respectiv „semnătura expertului” nu a aparținut acestuia, conform solicitărilor minime din fișa de date a achiziției.

2. Referitor la nefundamentarea prețului și la neconformitatea ofertei depuse de către asocieria ...- S.C. ... - ...:

- autoritatea contractantă nu și-a exprimat nici un punct de vedere față de aspectul invocat de contestatoare prin Concluziile scrise, respectiv cu privire la Contractul de prestări servicii, care ar fi trebuit semnat de către expertul dl. Petre Cireșeanu. De aici, rezultă și se accentuează ideea că acest contract nu a fost semnat, întrucât semnătura care se regăsește în documentele depuse în cadrul ofertei asocierii ...- S.C. ... - ... nu îi aparține expertului, așa cum a fost cerința minimă obligatorie care trebuia îndeplinită.

- referitor la inputurile alocate pentru categoria de Alți experți, se reiterează aspectele invocate de contestatoare prin Concluziile scrise și anume că nu au fost respectate cerințele minime prevăzute din documentația de atribuire, în coroborare cu prevederile din Clarificarea nr. 1 postată în SEAP la data de 12.09.2013, respectiv:

*„Solicitarea - ... vă rugăm să clarificați dacă prin personal administrativ din cadrul secțiunii 6.5 și pentru care sunt alocate 24 luni input minim, ofertanții pot înțelege că se referă, de fapt, la acei alți experți/alte specializări identificate suplimentar de către ofertant,*

*alții decât experții principali și diriginții de șantier menționați în Fișa de date și Caietul de Sarcini”.*

*„Răspuns - înțelegerea dumneavoastră este corectă. Personalul administrativ se referă la acei alți experți/alte specializări identificate suplimentar de către ofertant, alții decât experții principali și secundari menționați în fișa de date”.*

- în concluzie, în cadrul ofertei depuse de ...- S.C. ... - ..., nu au fost respectate aceste prevederi, întrucât în categoria Alți experți/personal administrativ, trebuiau luate în considerare 24 luni inputuri și nu 80 de zile, cum a prevăzut ...- S.C. ... - ...

- de asemenea, prin clarificările postate ulterior, este întărită ideea că în cadrul tarifelor experților principali, secundari și alți experți, vor fi incluse costurile cu personalul „secretare, șoferi, etc.”, conform și prevederilor din Anexa V - Defalcare buget.

Față de aceste aspecte, contestatoarea solicită Consiliului să considere ca neconformă oferta depusă de asocierea ...- S.C. ... - ..., întrucât aceasta se încadrează în dispozițiile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și să dispună constatarea inacceptabilității și neconformității acestei oferte.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică privind supervizarea contractelor aferente Sistemului de management integrat al Deșeurilor în județul ...”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 31.07.2013, a solicitat obligarea autorității contractante „să dispună reanalizarea ofertelor prin admiterea la analiză și a ofertei ..., precum și publicarea rezultatelor analizei ofertelor tehnice, conform cu legislația enunțată anterior”.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- prin adresa nr. 22100 din 03.12.2013, autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări, cu termen de depunere exclusiv în format electronic 09.12.2013 ora 16:00.

- cum din motive tehnice, defecțiuni ale sistemelor electronice de transmisie de date, au împiedicat contestatoarea să transmită aceste documente în format electronic în SEAP (s-a reușit încărcarea unui singur document, și acela eronat, validat din greșeală, iar după validare, accesul la răspuns a fost blocat automat de către sistem), s-au transmis documentele fizic, așa cum prevede art. 17 alin. (4) din H.G. 1660/2006, împreună cu un CD care conținea documentele semnate electronic, prin intermediul unui serviciu de curierat rapid.

De asemenea, s-au transmis aceste documente ulterior și electronic pe adresa autorității contractante - licitatie@cj....ro, prin intermediul unor site-uri specializate în transmiterea pachetelor largi de date (transfer.ro și mailbigfile.ro), pentru care s-a primit și confirmarea descărcării.

- se face precizarea că defecțiunile din data de 09.12.2013 au fost pe plan local și nu la nivelul CNMSI/SEAP.

- ulterior, prin adresa nr. 1794/XIIID din 04.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare la licitație, lucruri confirmate de contestatoare prin adresa transmisă în data de 12.02.2014.

- prin adresa nr. 5104 din 27.03.2014 se comunică respingerea ofertei contestatoarei, comisia de licitație considerând-o neconformă.

- conform celor publicate de autoritatea contractantă în SEAP, data evaluării tehnice a fost 28.02.2014, dar rezultatul evaluării nu a fost comunicat așa cum este prevăzut la art. 21 alin. (2) din H.G. nr. 1660/2006. *„Mai mult, nici măcar la acea dată nu ne-a fost comunicat faptul că oferta noastră a fost respinsă”.*

- de altfel, și rezultatul procedurii, prin care a fost declarată câștigătoare oferta ... cu un punctaj total de 92,85, a fost transmis în SEAP cu aceeași dată cu care a fost comunicată respingerea ofertei contestatoarei.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu promovează corespunzător concurența, tratamentul egal și nediscriminatoriu între operatorii economici și încalcă regulile de comunicare și de transparență prevăzute de legislație.

Astfel, se încalcă principiile achizițiilor publice exprimate la art. 2 alin. (2), în special cele privitoare la nediscriminare, tratament egal, transparență și, nu în ultimul rând, eficiența utilizării fondurilor publice.

Astfel, sunt încălcate prevederile art. 2 alin. (1) și alin. (2), art. 60 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și art. 17, art. 19 și art. 21 din H.G. nr. 1660/2006, care sunt citate.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- 1) modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire este online, așa cum prevede fișa de date la pct. IV.1.1) Tipul procedurii și modalitatea de desfășurare;

- 2) autoritatea contractantă a impus, în documentația de atribuire, modalitățile de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii, respectiv în fișa de date la pct. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, se precizează că *„Procedura de atribuire se va aplica integral prin mijloace*



*electronice”, așa cum permite art. 60 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;*

3) în fișa de date, la pct. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, se precizează că *„pentru comunicările ulterioare depunerii ofertelor, comisia de evaluare va transmite solicitările de clarificare în legătură cu oferta prin utilizarea facilităților tehnice disponibile în SEAP (Secțiunea Întrebări), acordând în acest sens un termen de răspuns de cel mult două zile lucrătoare. Operatorii economici vor transmite răspunsurile la clarificări și eventualele documente solicitate pe parcursul evaluării ofertelor prin intermediul SEAP (Secțiunea Întrebări), în format electronic, semnate cu semnătură electronică, conform prevederilor Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică.”*

- în temeiul celor prezentate, comisia de evaluare a transmis prin adresa nr. 22100 din 03.12.2013, solicitările de clarificare în legătură cu oferta, prin utilizarea facilităților tehnice disponibile în SEAP (Secțiunea Întrebări), acordând termen de răspuns până la 09.12.2013, ora 16:00.

- contestatoarea a încărcat documentul *„[OP0007661/225] răspuns cerere clarificări dec2013.docx.p7s”*, care are 3 pagini din care una nescrisă, iar în câmpul *„Dată depunere răspuns”*, figurează *„09.12.2013 16:01”*. Operatorul economic trebuia să ia toate măsurile astfel încât răspunsurile la clarificări să fie transmise în SEAP numai în format electronic și numai până la dată limită de depunere 09.12.2013, ora 16:00, așa cum aceasta este evidențiată în cadrul solicitărilor de clarificări formulate tuturor operatorilor economici participanți la procedură. Riscurile transmiterii răspunsurilor la clarificări, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.

- ulterior, pe 11.12.2013, ora 10:00, autoritatea contractantă a primit adresa fără număr și dată, înregistrată la ... cu nr. 22716 din 11.12.2013, prin care contestatoarea invocă *„motive independente de voința noastră (erori de comunicare/transmisie de date și criptare date) au făcut imposibilă transmisia în SEAP a documentelor”*. Datele ștampilelor de pe plic sunt următoarele: Botoșani -09.12.13/22 și Ploiești - 11.12.13/09;

- ca urmare, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, utilizând facilitățile tehnice disponibile în SEAP (Secțiunea Întrebări), prin adresa nr. 22892 din 12.12.2013, să prezinte documentele suport care justifică imposibilitatea transmiterii răspunsului în SEAP, iar Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională (C.N.M.S.I.) - Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP), să clarifice dacă în perioada 03.12.2013, ora 16:00 -

09.12.2013, ora 16:00 au existat probleme tehnice în cadrul sistemului SEAP, care au fost de natură să împiedice încărcarea în sistemul electronic a documentelor.

- Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională trimite adresa nr. 34129 din 13.12.2013, înregistrată la ... cu nr. 23220 din 17.12.2013, prin care informează autoritatea contractantă că în perioada menționată, 04.12 - 09.12.2013, SEAP a funcționat la parametri optimi și nu au existat incidente de natură tehnică ce ar fi putut să împiedice operatorii economici să depună documentele.

- contestatoarea a încărcat în termenul stabilit (17.12.2013, ora 16:00) documentul „[OP0007661/227] răspuns clarificări 2pdf.p7s”, iar în câmpul „Dată depunere răspuns” figurează „17.12.2013 15:18”. Prin această adresă înregistrată la ... cu nr. 23253 din 17.12.2013, contestatoarea comunică autorității contractante că nu există documente suport care să justifice imposibilitatea transmiterii răspunsului în SEAP, neștiind care a fost defecțiunea care a condus la imposibilitatea „ridicării” documentelor în SEAP în data de 09.12.2013.

- art. 17 alin. (4) din H.G. nr. 1660/2006 nu este aplicabil situației de fapt invocate, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat altă formă sau altă modalitate de comunicare decât cea precizată în fișa de date pentru transmiterea documentelor din solicitarea de clarificări nr. 22100 din 03.12.2013.

- luarea în considerare a unui răspuns depus direct la sediul autorității contractante la o ofertă înscrisă în procedura online ar fi însemnat încălcarea, în mod flagrant, a principiului tratamentului egal, aplicabil ofertanților, precum și a prevederilor înscrise în documentația de atribuire, având în vedere că toți ceilalți ofertanți au respectat întocmai modul de prezentare al răspunsurilor la solicitările de clarificări. Ar fi însemnat totodată transformarea procedurii ONLINE în procedură OFFLINE, în timpul desfășurării procedurii, ceea ce este absolut imposibil.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia a transmis:

- „electronic, prin transfer de pe site-urile [www.transfer.ro](http://www.transfer.ro) și [www.mailbigfile.com](http://www.mailbigfile.com) pe adresa de email [licitatie@cjph.ro](mailto:licitatie@cjph.ro) (pentru care există confirmarea descărcării acestora) - text din documentul „[OP0007661/227] răspuns clarificări 2pdf.p7s”;

- „electronic pe adresa Autorității Contractante - [licitatie@cj...ro](mailto:licitatie@cj...ro). prin intermediul unor site-uri specializate în transmiterea pachetelor largi de date ([transfer.ro](http://transfer.ro) și [mailbigfile.ro](http://mailbigfile.ro)) pe

adresa de email (pentru care s-a primit confirmarea descărcării) - text din contestație;

Autoritatea contractantă menționează că aceste adrese de contact nu sunt precizate în fișa de date sau în anunțul de participare și deci nu pot fi luate în considerare.

Deoarece ... nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate, oferta sa a fost considerată neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, oferta contestatoarei nu a fost luată în considerare în cadrul procedurii online în mod corect, în conformitate cu prevederile art. 17, art. 18 și art. 19 din H.G. nr. 1660/2006, ofertantul fiind obligat să încarce răspunsul în SEAP, în format electronic, semnat cu semnătură electronică, conform legislației.

Admiterea la analiză a ofertei ... ar însemna încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și anume:

- un tratament inegal față de ceilalți ofertanți care au respectat modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire;

- discriminare față de ceilalți ofertanți care au luat toate măsurile pentru a răspunde concludent, respectând forma (în SEAP cu semnătură electronică) și termenul impus de comisia de evaluare (09.12.2013, ora 16:00).

Deoarece data limită de evaluare a ofertelor este 22.04.2014, iar valabilitatea ofertelor și garanțiilor de participare a fost doar de 120 zile, comisia de evaluare a solicitat tuturor participanților la procedură prelungirea acestora, având în vedere că procesul de evaluare nu era încheiat și ținând cont și de posibilitatea formulării unor eventuale contestații.

II. După verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant, procesul de evaluare a participanților a continuat cu analiza și verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanții declarați admiși. Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme potrivit art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- în etapa de evaluare, comisia de evaluare a introdus în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme, potrivit art. 21 alin. (2) din H.G. nr. 1660/2006, respectiv:

▪ admiterea candidaturii unui operator economic - prin acționarea pictogramei „+” (Admis) corespunzătoare operatorului economic;

▪ respingerea candidaturii unui operator economic - prin acționarea pictogramei „-” (Respins) corespunzătoare operatorului economic;

rezultând astfel pentru ...:

Ofertant	Evaluare tehnică	Punctaj evaluare		
...	x	-	+	-

- deoarece criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, comisia de evaluare a introdus în SEAP, pentru finalizarea evaluării tehnice, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă, prin aplicarea factorilor de evaluare de natură tehnică, prevăzuți în documentația de atribuire. Ca urmare, au fost respectate prevederile art. 21 alin. (3) din H.G. nr. 1660/2006.

- în ceea ce privește comunicarea faptului că oferta contestatoarei a fost respinsă, se menționează că au fost respectați întrutotul pașii prevăzuți de sistemul electronic al achizițiilor publice privind desfășurarea procedurilor online și comunicarea rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă se face o singură dată, nu după fiecare etapă de evaluare.

- referitor la afirmația „și rezultatul procedurii, ..., a fost transmis în SEAP cu aceeași dată cu care a fost comunicată respingerea ofertei”, se evocă faptul că au fost respectate prevederile legale privind:

▪ elaborarea raportului procedurii, respectiv în conformitate cu art. 83 din H.G. nr. 925/2006, după finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia și se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare;

▪ informarea candidaților și a ofertanților despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, respectiv prevederile art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006.

- având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor.

- așa cum rezultă din cele prezentate în punctul de vedere, nu există motive temeinice pentru „reanalizarea ofertelor prin admiterea

*la analiză și a ofertei ..., precum și publicarea rezultatelor analizei ofertelor tehnice, conform cu legislația enunțată anterior”, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.*

- deoarece oferta depusă de ... a fost considerată neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, înainte de decriptarea propunerii financiare, autoritatea contractantă nu a avut acces la aceasta, deci nu există pentru a putea fi transmisă, conform solicitării Consiliului.

Ultimul document din dosarul cauzei, este adresa nr. 10970/PT100/14 din 28.04.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13169 din 29.04.2014, prin care ... transmite punctul său de vedere față de punctul de vedere nr. 6884 din 25.04.2014 emis de către autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică privind supervizarea contractelor aferente Sistemului de management integrat al Deșeurilor în județul ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 31.07.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 4.598.099 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 19002 din 22.10.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 5086 din 27.03.2014.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire au formulat contestații ... și ...

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că este invocată încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că aceasta nu s-a conformat obligației de a indica caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei.

Potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)*

c) *fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru*”.

Din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 5099/XIIID din data de 27.03.2014 rezultă că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor legale menționate anterior, aceasta limitându-se doar la a face cunoscut ofertantului contestator următoarele:

*„(...) oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 4, având prețul de 2.948.926,00 lei (fără TVA), durata de prestare a serviciilor de 31 luni și un punctaj total de 67,09 puncte obținut astfel:*

- *Prețul ofertei – 42,43 puncte;*
- *P.2.1 identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului – 9,66 puncte;*
- *Recomandări de reduceri/eliminare a riscurilor identificate, fără a afecta cerințele caietului de sarcini – 15,00 puncte.*

*Oferta declarată câștigătoare este cea a asocierii ... – ... – ..., având prețul de 1.787.558,28 lei (fără TVA), durata de prestare a serviciilor de 31 luni și un punctaj total de 92,85 puncte obținut astfel:*

- *Prețul ofertei – 70 puncte;*
- *P.2.1 identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului – 12,07 puncte;*
- *recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a afecta cerințele caietului de sarcini – 10,78 puncte”.*

Cu toate acestea, Consiliul stabilește că este lipsită de finalitate juridică eventuala măsură de remediere a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având în vedere faptul că prin analiza efectuată în urma contestațiilor primite, Consiliul a păstrat cele stabilite de către autoritatea contractantă în ceea ce privește ofertele primite astfel, o eventuală recomunicare a rezultatului procedurii care să respecte dispozițiile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu conduce la modificarea situației juridice a ofertelor depuse.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va reține ca nefondată critica.

Un alt aspect criticat îl constituie faptul că asocierea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare nu a alocat personal calificat la nivelul cerințelor din documentația de atribuire și nu a respectat

cerința privind prezența minimă a personalului prestator la locul de desfășurare a lucrărilor așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Cu privire la cele de mai sus, Consiliul constată că ... nu indică, în mod concret, sub ce aspect a fost încălcată cerința privind prezența minimă a personalului prestator la locul de desfășurare a lucrărilor, în condițiile în care a avut acces la documentele depuse la dosarul cauzei, critica nefiind detaliată prin concluziile scrise depuse, situație în care va respinge ca nefondată.

Contestatoarea critică și faptul că pentru experți s-a impus un număr minim de 218 luni de input, iar din analiza necesarului minim de personal apreciază că ofertantul câștigător nu a asigurat resursele necesare conform cerințelor documentației de atribuire cât și faptul că distribuția acestora ca necesar de ore prestate nu este corespunzătoare necesităților autorității contractante.

În mod concret, contestatoarea arată prin concluzii scrise faptul că în răspunsuri la solicitări de clarificări, respectiv în tabelul numit „Anexa 2 – Detaliere pe costuri conform inputuri prevăzute în oferta tehnică”, a constatat că la liniile 14 și 15, la poziția Alți experți au fost incluse cumulate 40 de zile lucrătoare, inputuri care nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini unde erau menționate pentru „Personal administrativ” trebuiau luate în calcul 24 luni „în limita asigurării a 80% din aceste perioade”, în coroborare cu Clarificarea nr. 1 pct. 5 „se vor lua în calcul 21 de zile lucrătoare într-o lună”, respectiv trebuia asigurat un minim de 403 de zile. În aceste condiții contestatoarea susține că un input de 80 de zile lucrătoare pentru categoria de personal administrativ luate în considerare de ofertantul câștigător este neconform, întrucât trebuiau luate în calcul minim 403 de zile lucrătoare.

Cu privire la aspectele criticate anterior, Consiliul constată că prin caietul de sarcini, punctul 6.5 „Inputuri minime” autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

*„În tabelul de mai jos, sunt indicate estimările timpului de lucru necesar alocat (luni) pentru experți. Ofertanții au libertatea de a varia acești timpi, în limita asigurării a 80% din aceste perioade: (...)”* sens în care a fost prezentat un tabel cu 13 categorii de experți pentru care a fost stabilit timp de lucru pe luni de care ofertanții trebuie să țină seama la elaborarea ofertei.

Prin clarificarea nr. 1, punctul 5, la solicitarea de clarificări a unui operator economic potrivit căreia *„Având în vedere că bugetul trebuie prezentat în zile lucrătoare, vă rugăm să clarificați câte zile lucrătoare se vor considera într-o lună, în sensul cerințelor secțiunii 6.5. din caietul de sarcini. Acest lucru este necesar pentru ca*

ofertanții să elaboreze în mod similar ofertele financiare și să se asigure un reper unitar de comparare a ofertelor acestora” autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns „Se vor lua în calcul 21 de zile lucrătoare într-o lună”.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului asocierea ... - ... - ..., Consiliul constată că la pagina 400-402 se regăsește documentul „Anexa VI – Detalierea responsabilităților experților (Modul de alocarea lunară a experților și a zilelor de lucru, pentru fiecare expert, pe întreaga perioadă de derulare a contractului)”, în conținutul căruia la rândul destinat categoriei „Personal Administrativ din care personal suport/susținere (secretariat, șofer, contabil, etc.)” ofertantul a indicat un număr de 404 zile, făcându-se astfel dovada îndeplinirii prevederii din caietul de sarcini, așa cum a fost precizată prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Categoriile de personal menționate la pozițiile 14 și 15, „Alți experți”, respectiv „Expert managementul deșeurilor” și „Expert juridic”, pentru care ofertantul declarat câștigător a alocat 80 de zile, nu sunt incluse în categoria „Personal administrativ”, potrivit prevederilor caietului de sarcini.

Prin urmare, față de cele constate anterior, Consiliul reține că prevederea din caietul de sarcini cu privire la inputurile stabilite prin caietul de sarcini la punctul 6.5 a fost îndeplinită, observând urmând a fi respinsă ca nefondată.

Prin concluzii scrise, contestatoarea critică faptul că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă având în vedere că în cadrul echipei de experți a fost propus pentru poziția de Inginer Rezident CL2 dl. Petre Cireșeanu, pentru care au fost depuse două documente, respectiv Curriculum Vitae și Declarația de disponibilitate, nesemnate în original de către acesta.

Este criticat de asemenea și faptul că semnătura existentă pe cele două documente este distinctă de cea existentă pe aceleași două documente semnate de către același expert pentru poziția de Inginer Rezident CL1 propus de către contestatoarea.

Cu privire la aspectele criticate, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților pentru personalul propus pentru îndeplinirea contractului ca „Pentru fiecare expert principal și secundar propus ofertantul va prezenta:

- Curriculum vitae (Formularul 16) maxim 4 pagini în original,
- Copii cu mențiunea «conform cu originalul» ale diplomelor și certificatelor profesionale obținute menționate în CV; declarație de



*disponibilitate în original conform formularul nr. 16A – Secțiunea Formulare”.*

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei Consiliul reține că dl Petre Cireșeanu a fost propus de către asocieria ... - ... - ... pentru poziție de Inginer Rezident CL 2, conform Formular nr.15 (poz.4), pentru care au fost depuse Declarație de disponibilitate – Formular nr. 16 A și Curriculum Vitae – Formular nr. 16, ambele documente fiind depuse în copie la dosarul cauzei cu mențiunea „conform cu originalul”.

În ceea ce privește semnătura d-lui Petre Cireșeanu aplicată pe Declarația de disponibilitate și Curriculum Vitae din oferta câștigătoare, despre care contestatoarea afirmă că este distinctă de cea aplicată pe documentele depuse pentru același expert în cadrul ofertei sale pentru poziția de Inginer Rezident CL 1, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, a fost depus, de către intervenientă documentul „Declarație” a d-lui Cireșeanu Petre cu Încheiere de autentificare nr. 1003 din 23.04.2014 înscris emis de Notar Public Minea Octavian, prin care acesta declară *„pe propria răspundere că îmi asum semnătura aplicată pe următoarele documente:*

*- Curriculum vitae (formular nr. 16) pentru poziția propusă de Inginer Rezident CL2;*

*- Declarația de disponibilitate (formular nr. 16A) pentru poziția propusă de Inginer rezident CL2, depuse de ofertantul Asocieria ... – Hill Internațional (Bucharest SRL) – ... la achiziția publică «Asistență tehnică privind supervizarea contractelor aferente Sistemului de management integrat al deșeurilor în Județul ...»”.*

În atare situație, Consiliul va reține ca nefondate criticile aduse documentelor de calificare depuse de către asocieria a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

O ultimă critică a contestatoarei vizează faptul că prin răspunsul la clarificări din data de 06.03.2013 asocieria ... - ... - ... a depus Contractul de prestări servicii cu nr. 714.13/17.10.2013 prestator de servicii fiind dl. Petre Cireșeanu, fără ultima pagină unde se regăsesc semnăturile părților, situație în care aceasta apreciază că fie domnul Petre Cireșeanu, nu și-a dat acceptul de a participa ca expert în cadrul ofertei, fie semnătura prezentată în cadrul Formularului nr.16 și Formularul nr.16 A este diferită de cea care ar fi putut fi prezentată în cadrul contractului în discuție.

Sub aspectul identității de semnătură a d-lui Petre Cireșeanu, Consiliul s-a pronunțat, însă sub aspectul depunerii incomplete a Contractului de prestări servicii cu nr. 714.13/17.10.2013 va reține că documentul în cauză a fost depus ca urmare a solicitării de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, așa cum rezultă din adresa

nr. 3446/XIIID din 03.03.2014 și nu ca urmare a unei solicitări de clarificări privind documente de calificare.

Prin urmare, depunerea contractului în cauză s-a făcut în scopul demonstrării prețului neobișnuit de scăzut, sub aspectul justificării tarifului stabilit și nu în dovedirea îndeplinirii vreunei cerințe de calificare stabilită prin documentația de atribuire, astfel încât să se poată face aplicarea dispozițiilor art. 36 din H.G. nr. 925/2006, așa cum invocă contestatoarea, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea ... privind numirea unui expert independent pentru evaluarea ofertei sale și stabilirea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare, având în vedere că documentele aflate la dosarul cauzei sunt concludente și suficiente soluționării contestației.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de asocieria ... - ... - ..., văzând că această asocierie a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de asocieria ... - ... - ...

În ceea ce privește capătul de cerere prin care asocieria ... - ... - ... solicită plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că la dosarul cauzei nu au fost depuse documente în dovedirea efectuării acestora, motiv pentru care le va respinge ca nedovedite.

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta critică decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă.

Hotărârea privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată prin adresa nr. nr. 5104/XIIID din 27.03.2014, respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece „clarificările/răspunsurile solicitate nu au fost transmise în perioada precizată de comisia de evaluare”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită *„reanalizarea ofertelor prin admiterea la analiză și a ofertei ... , precum și publicarea rezultatelor analizei ofertelor tehnice, conform cu legislația enunțată anterior”*.

Analizând motivul avut în vedere de către autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă, Consiliul constată că aceasta a ținut cont de faptul că, prin adresa nr. 22100 din 03.12.2013, au fost solicitate clarificări ofertantului contestator, termenul limită de răspuns fiind stabilit la data de 09.12.2013 ora 16.00.

Întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost transmis la data, ora și forma solicitată autoritatea contractantă a făcut, în mod corect, aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

În acest sens, Consiliul reține că prin documentația de atribuire, respectiv prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

- cap. IV.1.1.a) *„Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire”*, este precizat *„online”*;

- cap. IV.4.3) *„Modul de prezentare a ofertei”* este precizat *„Procedura de atribuire se va aplica integral prin mijloace electronice”*;

- cap. IV.4.3) *„Modul de prezentare a ofertei”* este precizat că *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul în cauză cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. Astfel, pentru comunicările ulterioare depunerii ofertelor, comisia de evaluare va transmite solicitările de clarificare în legătură cu oferta prin utilizarea facilităților tehnice disponibile în SEAP (secțiunea «Întrebări») acordând în acest sens un termen de răspuns de cel mult două zile lucrătoare. Operatorii economici vor transmite răspunsurile la clarificări și eventualele documente solicitate pe parcursul evaluării ofertelor prin intermediul SEAP (Secțiunea «Întrebări»), în format electronic, semnate cu semnătura electronică, conform prevederilor Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică”*;

- cap. IV.4.3) *„Modul de prezentare a ofertei”* ultimul alineat, se precizează că *„Operatorul economic trebuie să ia toate măsurile*

*astfel încât oferta să fie transmisă în S.E.A.P., numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor, așa cum este evidențiată în cadrul anunțului de participare.*

*Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”.*

În etapa de verificare a documentelor de calificare comisia de evaluare a formulat, prin adresa nr. 22100 din 03.12.2013, solicitare de clarificări ofertantului ..., prin care a cerut acestuia atât lămuriri cu privire la unele aspecte referitoare la modalitatea de îndeplinire a unor cerințe de calificare, cât și prezentarea unor documente de calificare, data stabilită pentru transmiterea răspunsului și a documentelor solicitate fiind 09.12.2013, ora 16:00.

Din actele depuse la dosarul cauzei, rezultă că ... a transmis, prin intermediul SEAP, doar în parte răspunsul către autoritatea contractantă (document incomplet), respectiv până la punctul 6, în data de 09.12.2014 ora 16:01 (conform print screen), restul documentelor, așa cum de altfel susține contestatoarea, au fost transmise prin intermediul serviciului de curierat rapid și înregistrate la autoritatea contractantă în data de 11.12.2013.

Consiliul reține că prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 22716 din 11.12.2013, contestatoarea menționează următoarele: *„Motive independente de voința noastră (erori de comunicare/transmisie de date și criptare date) au făcut imposibilă transmiterea în SEAP a documentelor la care facem referire în prezenta adresă în termenul solicitat. Le transmitem fizic cu un CD prin intermediul curieratului rapid și electronic, semnate electronic prin transfer, pe e-mail. (...)”.*

Urmare acestei adrese, autoritatea contractantă a solicitat Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională (C.N.M.S.I.) Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP), prin adresa nr. 22875 din 12.12.2013, să comunice dacă în perioada 03.12.2013, ora 16:00 – 09.12.2013, ora 16:00 *„au existat probleme tehnice în cadrul sistemului SEAP, care au fost de natură să împiedice încărcarea în sistemul electronic a documentelor”*, solicitare căreia i s-a dat curs prin adresa nr.4129 din 13.12.2013 prin care instituția în cauză face cunoscut faptul că *„SEAP a funcționat la parametri optimi și nu au existat incidente de natură tehnică care ar fi putut să împiedice operatorii economici să depună documentele sau oferta de preț”.*

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin intermediul SEAP, cu adresa nr. 22892 din 12.12.2013, să prezinte documentele suport care justifică imposibilitatea transmiterii răspunsului în SEAP, solicitare la care

contestatoarea a răspuns, cu adresa nr. 23253 din 17.12.2013, afirmând că *„nu există documente suport care să justifice imposibilitatea transmiterii răspunsului nostru în SEAP. (...)”*.

Prin urmare, având în vedere prevederile exprese din documentația de atribuire cu privire la modalitatea de derulare a procedurii de atribuire și comunicare a ofertei, inclusiv a oricăror solicitări de clarificări, contestatoarea avea obligația de a se asigura că respectă prevederile documentației de atribuire pentru a evita o eventuală decizie de respingere a ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire, așa cum s-a întâmplat în prezenta speță.

Consiliul reține în analiza contestației faptul că potrivit prevederilor art. 172 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”*, prevedere care se regăsește și în cuprinsul fișei de date a achiziției, aceleași reguli fiind aplicabile și în cazul solicitărilor de clarificări.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 17 alin. (4) din H.G. nr. 1660/2006, potrivit cărora *„În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor”*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea răspunsului la clarificări prin intermediul SEAP până la data de 09.12.2013 ora 16:00, situație în care aceasta avea obligația de a prezenta răspunsul însoțit de documentele solicitate utilizând doar modalitatea de comunicare impusă de către autoritatea contractantă, făcând demersurile necesare în acest sens și către SEAP.

Consiliul reține că acceptarea documentelor transmise cu nerespectarea termenului impus prin solicitarea de clarificări și în altă modalitate de transmitere decât cea stabilită prin documentația de atribuire ar fi condus la crearea unui avantaj evident în favoarea contestatoarei și încălcarea principiului tratamentului egal față de ceilalți ofertanți.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va reține caracterul nefondat al criticilor aduse deciziei de respingere a ofertei depusă de contestatoare ca neconformă.

În ceea ce privește critica potrivit căreia, conform celor publicate de către autoritatea contractantă în SEAP, data evaluării tehnice a fost în data de 28.02.2014, iar rezultatul evaluării nu a fost comunicat conform dispozițiilor art. 21 alin.(2) din H.G. nr.

1660/2006, Consiliul reține că, în prezenta procedură de atribuire, criteriul ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol „În cazul în care criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică este «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», comisia de evaluare introduce în SEAP și punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă prin aplicarea factorilor de evaluare de natură tehnică în documentația de atribuire”, prevederi legale respectate de către autoritatea contractantă.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora la data de 28.02.2014 nu i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul reține că decizia privind rezultatul procedurii de atribuire se comunică ofertanților, după întocmirea raportului procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 206 și 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate criticile referitoare la aspectele susmenționate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 40 (patruzeci) pagini.