



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în CUI RO ... reprezentată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în localitatea județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Amenajarea fondului forestier administrat de RPL ... se solicită admiterea acesteia și obligarea autorității contractante la :

- modificarea criteriilor de calificare, cu respectarea legislației în vigoare, astfel cum a fost menționată ca fiind încălcată și prelungirea datelor limită stabilite în invitația de participare;

- sau anularea prezentei proceduri de atribuire, în cazul în care se constată că modificările aduse nu pot fi efectuate cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în
în contradictoriu cu ... cu sediul în localitatea județul ... ca
nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în
termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și
nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a
Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... împotriva documentației
de atribuire, elaborată de către ... în cadrul procedurii de atribuire,
prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca
obiect „Amenajarea fondului forestier administrat de RPL ... se
solicită admiterea acesteia și obligarea autorității contractante la :

- modificarea criteriilor de calificare, cu respectarea legislației în
vigoare, astfel cum a fost menționată ca fiind încălcată și prelungirea
datelor limită stabilite în invitația de participare;

- sau anularea prezentei proceduri de atribuire, în cazul în care
se constată că modificările aduse nu pot fi efectuate cu respectarea
principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

Astfel, contestatorul precizează că, criteriile de calificare
prevăzute în fișa de date a achiziției sunt nerelevante în raport cu
obiectul contractului.

În fapt, ... arată că autoritatea contractantă ... inițiat prezenta
procedură de achiziție publică la data de 15.04.2014, în acest sens
publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ...

Analizând documentația de atribuire, contestatorul a constatat
că autoritatea contractantă a impus următoarele criterii de calificare,
pe care le apreciază a fi restrictive :

- în ceea ce privește situația personală a ofertantului, s-a solicitat
„certificat de înregistrare în scopuri de T.V.A.”, situație în care
operatorii economici neplătitori de T.V.A. nu pot participa la
procedura în cauză;

- în ceea ce privește capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a
solicitat deținerea următoarelor echipamente: minimum o stație
totală (cu precizie de minimum 7 secunde), un GPS RTK (cu dublă

frecvență) și 2 GPS-uri de înaltă precizie; minimum 4 calculatoare; licențe pentru minimum un program de tehnoredactare computerizată (licențe sistem de operare Windows sau Linux) și licența program pentru elaborarea și editarea hărților (Auto-cad sau alt program compatibil cu acesta); minimum un Plotter (format A0) pentru editat hărți; mijloace de transport (minimum două mașini de teren), minimum 2 clupe.

În opinia contestatorului, impunerea acestor cerințe restrictive reprezintă o încălcare a prevederilor legale, deoarece potrivit art. 4 din Ordinul Ministerului Mediului și Pădurilor nr. 460/2010, referitor la metodologia de atestare a unităților specializate să elaboreze amenajamente silvice, dotarea tehnică specifică trebuie să cuprindă un minimum de: 1 teodolit sau o stație totală sau un GPS. Tot în cadrul Ordinului este specificat că, în lipsa acestora, se poate prezenta un contract de prestări servicii cu o persoană fizică sau juridică autorizată pentru măsurători topografice, care face dovada dotării tehnice impuse;

- un computer cu imprimantă, o clupă și software de prelucrare a datelor elaborate de ICAS (Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice) sau un software compatibil cu acesta.

Totodată, contestatorul menționează că, pentru efectuarea lucrărilor, nu se impune, nici măcar practic, deținerea a 2 mașini de teren (se poate face deplasare și doar cu una sau cu alte mijloace de transport ce pot fi închiriate), deținerea unui Plotter format A0 (printarea hărților se poate efectua la terți, contra cost), minimum 2 clupe (măsurarea se poate face și cu o singură clupă).

În ceea ce privește personalul ce urmează a fi implicat în prestarea serviciilor, în fișa de date s-au impus minimum 6 angajați cu studii superioare de specialitate, dar ținând cont de suprafața pe care se desfășura lucrarea (9581,04 ha) conform art. 5 al aceluiași Ordin invocat mai sus, sunt suficienți trei angajați cu studii superioare de specialitate, dintre care un șef de proiect.

Tot în categoria criteriilor de calificare, contestatorul arată că se solicită, ca și standard de asigurare a calității, dovada certificării Sistemului de management al Sănătății și Securității ocupaționale, din seria ISO 18001, cerință interzisă prin art. 10 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011.

În drept, ... susține că au fost încălcate dispozițiile art. 178 alin. (2), art. 179 alin. (1) și (2) O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și cele ale art. 10 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită prezenta contestație și obligarea autorității contractante la :

- modificarea criteriilor de calificare, cu respectarea legislației în vigoare, astfel cum a fost menționată ca fiind încălcată și prelungirea datelor limită stabilite în invitația de participare;

- sau anularea prezentei proceduri de atribuire, în cazul în care se constată că modificările aduse nu pot fi efectuate cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ... referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, pentru următoarele motive :

Cu privire la solicitarea Certificatului de înregistrare în scopuri de T.V.A., autoritatea contractantă arată că aceasta reprezintă o consecință firească a faptului că a solicitat la capitolul – „Capacitatea economică și financiară”, din cuprinsul documentației de atribuire, ca cifra minimă de afaceri globală pe ultimii 3 ani să nu fie mai mică de 1,2 ori decât cifra estimată a valorii lucrărilor, adică 80.480,74 euro, reprezentând 360.931,96 lei.

Având în vedere acest aspect, autoritatea contractantă consideră că orice ofertant, care a realizat o cifră de afaceri de 360.931,96 lei este și plătitor de T.V.A. și deține în acest sens Certificat de înregistrare în scopuri de T.V.A. Aceasta deoarece pragul de la care se plătește T.V.A. de către agenții economici este de 220.000 lei, conform art. 1, punctul 16 din O.U.G. nr. 24/06.06.2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Prin urmare, solicitarea respectivului certificat nu este nelegală, ci vine în corelare cu cerințele de la capitolul – „Capacitatea economică și financiară”, pentru a garanta capacitatea financiară a ofertantului.

Referitor la solicitările de la capitolul privind „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 1 alin. (2) din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 și precizează că, prin raportare la alte servicii similare de natura celor pe care dorește să le achiziționeze, a apreciat că, pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului, în parametrii optimi și în termenul necesar, prestatorul/prestatorii trebuie să posede dotarea tehnică solicitată în documentația de atribuire, astfel :

a) minim o stație totală (cu precizie de minim 7 secunde), un GPS RTK (cu dublă frecvență) și 2 GPS- uri de înaltă precizie .

b) minim două instrumente pentru măsurarea înălțimii arborilor;

c) minim 4 calculatoare;

d) licențe pentru minim un program de tehnoredactare computerizată (licențe sistem de operare Windows sau Linux) și licență program pentru elaborarea și editarea hărților (Auto-cad sau alt program compatibil cu acesta);

e) minim un program de specialitate, pentru prelucrarea datelor amenajistice și elaborarea amenajamentelor silvice, înregistrat la ORDA cu care se poate crea baze de date acceptate de autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură;

f) minim un Plotter (format AO) pentru editat hărți și o imprimantă A4 cu copiator și scanner;

g) mijloace de transport (minim două mașini de teren);

h) minim 2 (două) clupe.

Față de cele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, prin aceste solicitări, nu a încălcat nicio prevedere legală.

În același sens, ... invocă art. 4 alin. (2) din Ordinul Ministerului Mediului și Pădurilor nr. 460/2010, care prevede doar dotarea tehnică minimă pe care trebuie să o dețină persoanele juridice care doresc să fie atestate pentru activitatea de amenajare a pădurilor. Această dotare minimă, însă, nu înseamnă că este și suficientă pentru ca prestatorul să poată îndeplini contractul în bune condiții raportat la complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că trebuie să se încadreze în următorul grafic de execuție, specificat în cuprinsul documentației de atribuire, după cum urmează :

- 01.06.2014: organizare Conferința I de amenajare;

- 01.10.2014: termen limită finalizare și recepție lucrări de teren;

- 01.11.2014 finalizare prelucrare date, predare către beneficiar a sintezei descrierii parcelare și a planurilor decenale;

- 31.12.2014 organizare și susținere Conferința a II-a de amenajare;

- 01.03.2015 depunere amenajament spre avizare la autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură;

- 01.05.2015 încheiere derulare contract.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia nu sunt necesare nici autoturisme pentru deplasarea în teren și nici

Plotter pentru printarea hărților, autoritatea contractantă consideră că, în lipsa acestor dotări, deplasările în teren nu se pot efectua și nici nu se poate printa rezultatul muncii care urmează să fie prestate.

Cu privire la personalul necesar, autoritatea contractantă subliniază că art. 5 din Ordinul Ministerului mediului și Pădurilor nr. 460/2010 nu prevede faptul că pentru suprafața de 9581,04, care se dorește a fi contractată, sunt suficienți 3 angajați cu studii superioare.

Mai mult decât atât, ...rată că, potrivit art. 186 alin. (1) și art. 190 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, atât capacitatea economică și financiară, cât și capacitatea tehnică și profesională a candidatului pot fi susținute de o altă persoană, indiferent de natura juridică a relațiilor dintre ofertant și terță persoană, aceste posibilități eliminând orice barieră eventuală pentru ofertanți.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că nu a solicitat certificarea, potrivit standardului ISO OHSAS 18001:1999, ci o certificare ISO 18001 din seria ISO 18001 sau echivalent.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului să constate că nu a impus cerințe de calificare restrictive sau ilegale, ci doar menite a garanta faptul că serviciile pe care urmează să le contracteze vor fi prestate cu maximă eficiență, la un nivel calitativ ridicat și cu încadrarea în calendarul care trebuie urmat pentru finalizarea amenajamentelor.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către ... și să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Amenajarea fondului forestier administrat de RPL ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 15.04.2014, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 67.067,28 euro, fără T.V.A.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 28.04.2014, comisia de evaluare elaborând, cu această ocazie, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 564/28.04.2014.

Potrivit acestui document, la procedura de atribuire în cauză au participat, în calitate de ofertanți, S.C. TERA SILVA PROIECT S.R.L. și S.C. BIOS & CO S.R.L.

Procedând la soluționarea contestației nr. 8916/ 24.03.2014, formulată de către ... Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la prevederi din cadrul fișei de date a achiziției, solicitând modificarea criteriilor de calificare, cu respectarea legislației în vigoare, astfel cum a fost menționată ca fiind încălcată și prelungirea datelor limită stabilite în invitația de participare sau anularea prezentei proceduri de atribuire, în cazul în care se constată că modificările aduse nu pot fi efectuate cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Astfel, Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la următoarele aspecte:

1. cerința din fișa de date a achiziției vizând „certificat de înregistrare în scopuri de TVA” este restrictivă, iar operatorii economici neplătitori de TVA nu pot participa la procedură;

2. cerința privind deținerea următoarelor utilaje: „minim o stație totală (cu precizie de minimum 7 secunde), un GPS RTK (cu dublă frecvență) și 2 GPS-uri de înaltă precizie; minimum 4 calculatoare; licențe pentru minimum un program de tehnoredactare computerizată (licențe sistem de operare Windows sau Linux) și licența program pentru elaborarea și editarea hărților (Auto-cad sau alt program compatibil cu acesta); minimum un Plotter (format A0) pentru editat hărți; mijloace de transport (minimum două mașini de teren), minimum 2 clupe” încalcă prevederile art. 4 din Ordinul Ministerului Mediului și Pădurilor nr. 460/2010, referitor la metodologia de atestare a unităților specializate să elaboreze amenajamente silvice;

3. cerința privind minimum 6 angajați cu studii superioare de specialitate încalcă dispozițiile art. 5 din Ordinul Ministerului Mediului și Pădurilor nr. 460/2010;

4. cerința formulată de autoritatea contractantă, privind dovada certificării Sistemului de management al Sănătății și Securității ocupaționale, din seria ISO 18001 este interzisă de dispozițiile legale de la art. 10 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

Având în vedere criticile formulate de către ... Consiliul va lua în considerare, în soluționarea cauzei dedusă judecății, prevederile documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă,

raportat la dispozițiile legale aplicabile, din materia achizițiilor publice și a legislației specifice amenajamentelor forestiere.

Astfel, Consiliul va lua în considerare, în cauza dedusă judecății, faptul că potrivit cap.II.1.5) Descrierea contractului din fișa de date a achiziției, acesta are ca obiect: „realizarea serviciilor de întocmire a amenajamentelor silvice pentru fondul forestier și pășunile împădurite cu consistența mai mare sau egală cu 0,4 proprietate privată/publică a comunelor ... Hasmaș, Carand, Craiva, Apateu, administrat de Ocolul Silvic Dumbrava RA”.

De asemenea, potrivit caietului de sarcini aferent documentației de atribuire, pentru elaborarea amenajamentelor, este necesară parcurgerea următoarelor etape:

I - Lucrări pregătitoare;

II- Culegerea datelor din teren;

III -Prelucrarea datelor și redactarea amenajamentului;

IV- Definitivarea amenajamentului și a hărților;

V - Elaborarea hărților amenajistice în format electronic KMZ suprapuse pe ortofotoplanuri.

1. În ceea ce privește critica formulată de contestator, cu privire la faptul că cerința din fișa de date a achiziției vizând „certificat de înregistrare în scopuri de TVA” este restrictivă, operatorii economici neplătitori de TVA neputând participa la procedură, Consiliul reține că, la cap. III.2.1.a), Situația personală a candidatului sau ofertantului, se solicită: „certificat de înregistrare în scopuri de TVA”.

Consiliul reține și faptul că la cap. III.2.2), Capacitatea economică și financiară, se solicită: „Cifra de afaceri: cifra minimă de afaceri globală pe ultimii 3 ani să nu fie mai mică de 1,2 ori cifra estimată a valorii lucrărilor contractate, adică 80.480,74 euro reprezentând 360.931,96 lei. Dovada cifrei de afaceri se face prin bilanțul contabil pe anii 2011, 2012 și 2013 sau prin alte documente edificatoare, conform art. 185 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în măsura în care acestea reflectă o imagine fidelă a situației economice și financiare a candidatului și prin completare Formular nr. 11”.

Având în vedere faptul că, potrivit celor expuse anterior, autoritatea contractantă a impus valoarea de 360.931,96 lei în ceea ce privește cerința minimă de calificare vizând cifra de afaceri globală pe ultimii 3 ani, respectiv ca aceasta să nu fie mai mică de 1,2 ori cifra estimată a valorii lucrărilor contractate de 360.931,96 lei, rezultă că aceasta a impus, practic, ca toți operatorii economici care participă la procedura în cauză, să aibă o cifră de afaceri peste acest plafon.

În conformitate cu prevederile art. 1 pct. 16 din OUG nr. 24/06.06.2012, pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003

privind Codul fiscal, prevede: „Persoana impozabilă stabilită în România conform art. 125¹ alin. (2) lit. a), a cărei cifră de afaceri anuală, declarată sau realizată, este inferioară plafonului de 65.000 euro, al cărui echivalent în lei se stabilește la cursul de schimb comunicat de BNR la data aderării și se rotunjește la următoarea mie, respectiv 220.000 lei, poate aplica scutirea de taxă, denumită în continuare regim special de scutire (.....)”.

Din dispoziția legală evocată, rezultă că toți operatorii economici care prezintă o cifră de afaceri ce se situează sub valoarea de 220.000 lei, sunt scutiți de plata TVA.

Ori, din cele evocate anterior, rezultă că autoritatea contractantă a formulat cerința de calificare de la cap. III.2.1.a), Situația personală a candidatului sau ofertantului, potrivit căreia se solicită „certificat de înregistrare în scopuri de TVA”, în concordanță cu cerința la cap. III.2.2), Capacitatea economică și financiară, privind cifra de afaceri globală, potrivit căreia, operatorii economici trebuie să dețină o cifră de afaceri globală pe ultimii 3 ani, în valoare de 360.931,96 lei, deci peste 220.000 lei.

De asemenea, Consiliul constată că cerințele de mai sus au fost stabilite și în conformitate cu următoarele dispoziții legale aplicabile:

- Art. 176 din OUG nr. 34/2006: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la:*

a) situația personală a candidatului sau ofertantului;(....)

c) situația economică și financiară”.

- Art. 184 din OUG nr. 34/2006: *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada situației sale economice și financiare.*

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea situației economice și financiare, atunci aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop”.

- Art. 7 din HG nr. 925/2006: *„Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.*

- Art. 1 alin. (2) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011: *„Stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție rămâne la latitudinea autorității contractante, aceasta având obligația de a ține cont de*

complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat”.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut cerința de calificare contestată de către ... în conformitate cu dispozițiile legale citate, aceasta neavând un caracter restrictiv.

Față de cele expuse anterior, Consiliul urmează a respinge ca nefondate criticile formulate de către contestator sub acest aspect.

2. Referitor la critica formulată de contestator cu privire la cerința privind deținerea utilajelor: minim o stație totală (cu precizie de minimum 7 secunde), un GPS RTK (cu dublă frecvență) și 2 GPS-uri de înaltă precizie; minimum 4 calculatoare; licențe pentru minimum un program de tehnoredactare computerizată (licențe sistem de operare Windows sau Linux) și licența program pentru elaborarea și editarea hărților (Auto-cad sau alt program compatibil cu acesta); minimum un Plotter (format A0) pentru editat hărți; mijloace de transport (minimum două mașini de teren), minimum 2 clupe, în sensul că aceasta încalcă prevederile art. 4 din Ordinul Ministerului Mediului și Pădurilor nr. 460/2010, referitor la metodologia de atestare a unităților specializate să elaboreze amenajamente silvice, Consiliul reține următoarele:

- la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, se solicită: „Utilaje, instalații, echipamente tehnice.

a) minim o stație totală (cu precizie de minim 7 secunde), un GPS RTK (cu dublă frecvență) și 2 GPS- uri de înaltă precizie. (...)

c) minim 4 calculatoare;

d) licențe pentru minim un program de tehnoredactare computerizată (licențe sistem de operare Windows sau Linux) și licența program pentru elaborarea și editarea hărților (Auto-cad sau alt program compatibil cu acesta);(....)

f) minim un Plotter (format A0) pentru editat hărți și o imprimantă A4 cu copiator și scanner;

g) mijloace de transport (minim două mașini de teren);

h) minim 2 (două) clupe”.

- art. 4 din Ordinul Ministerului Mediului și Pădurilor nr. 460/2010, prevede: „Dotarea tehnică specifică cu obiecte de inventar trebuie să cuprindă un minimum de:

a) un teodolit sau o stație totală ori GPS. În lipsa acestora, se va prezenta un contract de prestări de servicii cu o persoană fizică autorizată pentru măsurători topografice care face dovada dotării tehnice specifice sau cu o persoană juridică autorizată pentru măsurători topografice;

b) două instrumente pentru măsurarea înălțimii arborilor;

c) un computer cu imprimantă;

d) o clupă;

e) o trusă pentru analize pedologice. În lipsa acesteia, se va prezenta un contract de prestări servicii cu o persoană juridică autorizată în efectuarea de studii pedologice;

f) Programul AS elaborat de Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice sau un program de prelucrare automată a datelor compatibil cu acesta.

(3) Totodată, la dosar se depune și o declarație pe propria răspundere a ... societății din care să reiasă că documentele prevăzute la alin. (1) sunt conforme cu originalul.

(4) Dosarul va fi transmis secretariatului Comisiei de atestare, putând fi transmis și prin poștă electronică”.

În contextul de fapt și de drept anterior menționat, Consiliul constată că dispozițiile legale evocate, de la art. 4 alin. (2) din Ordinul Ministerului Mediului și Pădurilor nr. 460/2010, prevăd numai o dotare minimă pe care trebuie să o dețină persoanele juridice specializate, care doresc să fie atestate pentru activitatea de amenajamente silvice, enumerarea echipamentelor respective nefiind limitativă.

Astfel, în situația în care o entitate ce își desfășoară activitatea în domeniul menționat consideră că această dotare nu este suficientă pentru îndeplinirea contractului în bune condiții, enumerarea minimală a echipamentelor, prevăzută de textul de lege poate fi completată cu acele dotări care să asigure realizarea contractului în termenul prevăzut, ținând cont de complexitatea și natura acestuia, precum și de volumul serviciilor.

În sensul celor menționate anterior, Consiliul va lua în considerare afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră „trebuie să se încadreze în următorul grafic de execuție, specificat în cuprinsul documentației de atribuire, după cum urmează :

- 01.06.2014: organizare Conferința I de amenajare;
- 01.10.2014: termen limită finalizare și recepție lucrări de teren;
- 01.11.2014 finalizare prelucrare date, predare către beneficiar a sintezei descrierii parcelare și a planurilor decenale;
- 31.12.2014 organizare și susținere Conferința a II-a de amenajare;
- 01.03.2015 depunere amenajament spre avizare la autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură;

- 01.05.2015 încheiere derulare contract”, informațiile menționate fiind prevăzute la cap. V pct. 2 Termene obligatorii de execuție, din caietul de sarcini aferent documentației de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit cerințele respective, ținând cont și de etapele specifice pe care le presupun realizarea serviciilor de întocmire a amenajamentelor silvice, prevăzute în conținutul caietului de sarcini:

„A. Documentarea și recunoașterea generală a terenului studiat

I. Lucrări pregătitoare

În baza temei de proiectare elaborată de ... de fond forestier în colaborare cu proprietarul vor fi parcurse următoarele lucrări pregătitoare:

1.1. Documentarea și recunoașterea generală a terenului studiat;

1.2. Documentare privind condițiile staționale; 0

1.3. Procurarea materialului cartografic (planuri, imagini satelitare);

1.4. Procurare date din amenajamentele anterioare;

1.5. Realizarea Conferinței I de amenajare.

B. Faze de execuție

II. Culegerea datelor de teren

2.1. Materializarea subparcelarului respectiv a parcelarului nou creat. Parcelarul și limitele de hotar vor fi materializate în teren de către achizitor împreună cu proprietarul;

2.2. Poziționarea și marcarea pe teren a bornelor amenajistice noi create de achizitor.

Bornele vechi vor fi materializate cu vopsea de către achizitor împreună cu proprietarul;

23. Descrierea parcelară:

I.1 - culegerea datelor referitoare la tipurile de stațiune și pădure;

- determinarea elementelor dendrometrice ale arboretelor;

2.4. Inventarieri statistice prin suprafețe circulare (suprafața cercului de 500 mp) pentru arboretele exploatabile, cu suprafața mai mare de 4 ha și consistența mai mare de 0,4.

2.5. Inventarieri integrale pt. arboretele exploatabile cu consistența 0,1-0,4 sau cu suprafața sub 4,0 ha vor fi executate de achizitor împreună cu proprietarul;

2.6. Măsuratori topografice pentru subparcelarul nou creat respectiv pentru limitele parcelare modificate;

2.7. Recepție lucrări de teren.

III. Prelucrarea datelor și redactarea amenajamentului

3.1. Determinare și calcul suprafețe pe cale analitică prin georeferențierea și vectorizarea planurilor de bază, precum și pe baza integrării tuturor datelor rezultate în urma măsurătorilor topografice;

3.2. Calcul cubaje arborete exploatabile;

3.3. Prelucrarea datelor cu un program compatibil cu programul AS deținut de achizitor;

3.4. Întocmirea hărților amenajistice în format electronic; ,

3.5. Pregătire, organizare și susținere Conferința a II -a de amenajare;

3.6. Predarea către beneficiar a sintezei descrierii parcelare, a planurile decenale și a matrițelor hărților amenajistice în format electronic KMZ suprapuse pe ortofotoplanuri.

IV. Definitivarea Amenajamentului și a hărților

4.1. Redactarea amenajamentului în forma finală;

4.2. Tipărirea și legarea amenajamentelor;

4.3. Definitivarea hărților amenajistice în format electronic KMZ suprapuse pe ortofotoplanuri, listarea lor. Se vor elabora pentru fiecare UP (3 hărți pe suport rezistent la umiditate, - 5 ex. harta generală, 5 ex. harta arboretelor, 5 ex. harta lucrărilor de cultură și exploatare) ;

4.4. Depunerea amenajamentului la autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură spre avizare în CTAS (Comisia Tehnică de Avizare pt. Silvicultură);

Baza de date va fi generată în format acceptat de autoritatea publica centrală care răspunde de silvicultură, cu un program de specialitate (înregistrat la ORDA) pentru prelucrarea datelor amenajistice și elaborarea amenajamentelor silvice și va fi pusă la dispoziția achizitorului în format electronic”.

Din informațiile menționate anterior, rezultă că, în ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia pentru efectuarea lucrărilor nu se impune deținerea a două mașini de teren, acestea putând fi închiriate, deținerea unui Plotter pentru printarea hărților sau a două clupe pentru măsurare, nu au un caracter restrictiv, deoarece acestea sunt necesare pentru realizarea la timp a tuturor etapelor prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a avut în vedere, în stabilirea cerinței, și dispozițiile art. 1 alin. (2) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, care prevede: *„Stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție rămâne la latitudinea autorității contractante, aceasta având obligația de a ține cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat”* și ale

art. 179 din OUG nr. 34/2006, care dispune: „(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”.

Astfel, față de cele menționate anterior, Consiliul apreciază că sunt nefondate criticile contestatorului cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă, în această privință, a prevederilor legale, cu atât mai mult cu cât, operatorii economici au dreptul de a se asocia, potrivit art. 44 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 sau de a beneficia de susținere în ceea ce privește capacitatea tehnică, potrivit art. 190 din același act normativ.

3. În ceea ce privește critica formulată de ... cu privire la faptul că cerința din fișa de date a achiziției privind „minimum 6 angajați cu studii superioare de specialitate” încalcă dispozițiile art. 5 din Ordinul Ministerului Mediului și Pădurilor nr. 460/2010, Consiliul reține că la cap. III.2.3 - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” pct. II – Capacitatea profesională/personal, se solicită: „minim 6 (șase) angajați cu studii superioare de specialitate dintre care un șef de proiect angajat cu contract individual de muncă; (...)”.

- Art. 5 din Ordinul Ministerului mediului și Pădurilor nr. 460/2010 prevede că: „(1) Stabilirea capacității anuale care se atestă se realizează în urma analizei structurii de personal angajat și a dotării tehnice specifice.

(2) Capacitatea anuală care se atestă se stabilește ca fiind suprafața cumulată cea mai mică, rezultată în urma îndeplinirii următoarelor condiții:

a) 4.500 ha/an, cu cartări staționale, pentru fiecare angajat cu studii superioare de specialitate;

b) 2.000 ha/an, cu cartări staționale, pentru fiecare angajat pensionar cu studii superioare de specialitate;

c) 13.500 ha/an pentru deținerea unui aparat topografic (teodolit, stație totală);

d) 27.000 ha/an pentru deținerea unui aparat GPS;

e) 4.500 ha/an pentru deținerea unui instrument de măsurare a înălțimii arborilor.

(3) Suprafețele prevăzute la alin. (2) lit. a) și b) sunt stabilite pentru contractele individuale de muncă cu normă întreagă, respectiv de 8 ore/zi. Pentru fracțiuni de normă suprafața va fi redusă proporțional”.

Consiliul constată că dispozițiile legale evocate stipulează condițiile pentru stabilirea capacității anuale de hectare de pădure pentru care se acordă atestatul de către autoritatea competentă, pentru fiecare persoană juridică solicitantă, în parte, textul de lege neconținând prevederi imperative cu privire la numărul de personal raportat la suprafață.

Or, art. 5 din Ordinul Ministerului mediului și Pădurilor nr. 460/2010 nu prevede faptul că pentru suprafața de 9581,04 ha care se dorește a fi contractată, sunt suficienți 3 angajați cu studii superioare, astfel cum, în mod eronat, afirmă contestatorul. Chiar potrivit afirmațiilor acestuia, faptul că „sunt suficienți trei angajați cu studii superioare de specialitate, dintre care un șef de proiect”, nu exclude posibilitatea ca autoritatea contractantă să solicite un număr mai mare de angajați, ținând cont de volumul lucrărilor și de complexitatea contractului.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că sunt nefondate criticile formulate de contestator, deoarece autoritatea contractantă a stabilit cerința cu respectarea dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, și ale art. 179 din OUG nr. 34/2006, evocate anterior.

4. Referitor la critica formulată de contestator privind faptul că, cerința vizând dovada certificării Sistemului de management al Sănătății și Securității ocupaționale din seria ISO 18001, este interzisă de dispozițiile legale de la art. 10 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, Consiliul reține că la cap. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției, se solicită: „Certificat pentru recunoașterea Sistemului de management al Sănătății și Securității Ocupaționale din seria ISO 18001 sau echivalent”.

Conform art. 10 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, „autoritățile contractante nu vor solicita cerințe de calificare și selecție precum: ISO OHSAS 18001:1999 - sistem de management al sănătății și securității ocupaționale, respectiv certificat SA 8000”.

Astfel cum rezultă din cele expuse anterior, autoritatea contractantă nu a solicitat certificarea potrivit standardului ISO OHSAS 18001:1999, interzis prin actul normativ menționat, ci o certificare ISO 18001 din seria ISO 18001 sau echivalent, acceptând astfel orice certificare din această serie cu orice echivalent al acestora.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată și această critică a contestatorului.

Având în vedere cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit cerințele de calificare menționate în concordanță cu dispozițiile legale în materia achizițiilor

publice, luând în considerare și faptul că în Nota justificativă nr. 462/02.04.2014, privind cerințele minime de calificare din documentația de atribuire, se precizează că: „fără prezentarea cerințelor minime solicitate mai sus, autoritatea contractantă nu are certitudinea îndeplinirii contractului de prestări servicii la termenul cerut și în condițiile de calitate prevăzute în caietul de sarcini”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

În baza art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.