



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ... .. România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .../... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – Director General, împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 07/11.04.2014 și nr. 08/11.04.2014, emise de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. jud. ... în cadrul procedurii de atribuire în vederea încheierii unui contract de achiziții publice de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „ACHIZIȚIONAREA ȘI MONTAREA STAȚIEI DE PRODUCERE OXIGEN MEDICAL, AER COMPRIMAT ȘI VACUUM MEDICAL ȘI A REȚELELOR DE FLUIDE AFERENTE”, cod CPV 45332400-7, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la oferirea unor răspunsuri clare și neechivoce;
- obligarea autorității contractante la eliminarea unor impuneri restrictive;
- suspendarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și, fără a se mai pronunța asupra fondului cauzei, respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. jud. ...

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 28811/... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 07/11.04.2014 și nr. 08/11.04.2014, emise de autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire în vederea încheierii contractului de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „ACHIZIȚIONAREA ȘI MONTAREA STAȚIEI DE PRODUCERE OXIGEN MEDICAL, AER COMPRIMAT ȘI VACUUM MEDICAL ȘI A REȚELELOR DE FLUIDE AFERENTE”, cod CPV 45332400-7, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la oferirea unor răspunsuri clare și neechivoce;
- obligarea autorității contractante la eliminarea unor impuneri restrictive;
- suspendarea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la răspunsurile din conținutul solicitărilor de clarificări nr. 07/11.04.2014 și nr. 08/11.04.2014.

Prin adresa nr. 6628/.../... Consiliul a solicitat ... opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la documentele contestate și, anume, răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 07/11.04.2014 și nr. 08/11.04.2014, prin care nu s-a modificat documentația de atribuire atașată invitației de participare nr. ... la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și (2) coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și la dispozițiile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, care interzic autorității contractante modificarea documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 28830/16.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 12019/..., ... a menționat următoarele:

- în data de 07.04.2014 autoritatea contractantă a publicat pe SEAP un răspuns cu nr. 4, la o solicitare de clarificări a unui alt posibil ofertant la prezenta procedură. În cadrul acestui răspuns, la punctul nr. 4 se introduce cerința: „Oxigenul produs de generator trebuie să fie conform cu Monografia Oxigen 93% din Farmacopeea Europeană. Conformitatea se va dovedi prin buletin farmacist emis și semnat de către farmacistul autorizat al producătorului pentru un echipament similar instalat în România, iar la livrare pentru echipamentul livrat”;

- în urma luării la cunoștință a introducerii acestei solicitări, contestatorul a formulat solicitarea de clarificări către autoritatea contractantă, cu nr. 28682 din 08.04.2014 în vederea eliminării acestei cerințe. Astfel, ... subliniază că nu a contestat această procedură, mizând pe un răspuns favorabil și legal din partea autorității contractante, nedorind blocarea sau anularea prezentei proceduri de achiziție;

- urmare a solicitării de clarificări transmisă de acesta, autoritatea contractantă a răspuns în data de 11.04.2014, prin publicarea pe SEAP a clarificării cu nr. 7, menținând cerința „abuzivă”. Astfel, ... contestă răspunsul nr. 7 din data de 11.04.2014 al autorității contractante, prin care aceasta și-a menținut cerința, formulând contestația nr. ... în data de ...

- contestația cu nr. ... în data de ... înregistrată la CNSC cu nr. ... în data de ... a fost depusă în termen legal, în temeiul art. 256<sup>2</sup>, alin. (1) lit. a) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, ... precizează că valoarea estimată a contractului de lucrări, conform fișei de date a achiziției, este de: 936.719,03 Euro (fără TVA).

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6627/.../... 16.04.2014, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

De asemenea, Consiliul a cerut ... să transmită opinia referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la documentul contestat și anume răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 07/11.04.2014 și nr. 08/11.04.2014, prin care nu s-a modificat documentația de atribuire atașată invitației de participare nr. ... la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și (2) coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și la dispozițiile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr.

171/2012, care interzic autorității contractante modificarea documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 6672/..., înregistrate la CNSC cu nr. 12035/..., autoritatea contractantă a comunicat punctul său de vedere, solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca tardiv introdusă, din următoarele motive:

- redă prevederile art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că SC TEHNOPLUS SRL se consideră vătămat de modificarea documentației de atribuire survenită prin clarificarea nr. 4, răspunsul 4, publicată în SEAP la data de 07.04.2014;

- valoarea estimată a contractelor este de 2.799.737,62 Lei (fără TVA) pentru Lotul 1 și 1.397.981,36 Lei, fără TVA, pentru Lotul 2 (valoarea totală a procedurii fiind de 4.197.718,98 Lei), urmând a fi atribuite prin prezenta procedură, astfel încât contestația depusă de ... trebuia formulată în termenul de 5 zile prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, termenul începând să curgă din ziua următoare publicării în SEAP a măsurii pretins vătămătoare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire în vederea încheierii contractului de achiziții publice de lucrări prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „ACHIZIȚIONAREA ȘI MONTAREA STAȚIEI DE PRODUCERE OXIGEN MEDICAL, AER COMPRIMAT ȘI VACUUM MEDICAL ȘI A REȚELELOR DE FLUIDE AFERENTE”, cod CPV 45332400-7, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 4.197.718,98 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de ... invocată de ... în cadrul punctului său de vedere transmis prin adresa nr. 6672/..., înregistrate la CNSC cu nr. 12035/....

Astfel, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a transmis, în data de ... contestația nr. 28811/... înregistrată la CNSC sub nr. .../...

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că, deși contestatorul precizează ca act atacat, răspunsurile la solicitările de clarificări 07/11.04.2014 și nr. 08/11.04.2014, despre care a luat la cunoștință în data de 11.04.2014, orele 20:26, respectiv 20:27, odată cu publicarea acestora în SEAP, în fapt, acesta atacă prevederile documentației de atribuire, publicată în SEAP în data de 26.03.2014, reținut fiind faptul că, prin adresele de răspunsuri la clarificări, autoritatea contractantă nu a modificat documentația de atribuire, ci numai a detaliat elementele acesteia, respectând astfel dispozițiile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012: "Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP".

Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă, prin care s-au cerut o serie de clarificări privind anumite aspecte din documentația de atribuire, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației în cauză sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificare făcută în temeiul prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi data răspunsului la solicitările de clarificări, întrucât legiuitorul nu dispune, imperativ, că solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup sau suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, cererea unor clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns, nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziții publice de lucrări, conform invitației de participare nr. ... este de 4.197.718,98 lei, fără TVA.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziții publice de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât

pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> (...)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „ (...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Față de cele precizate anterior, raportat la normele legale invocate, Consiliul, ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre conținutul documentației de atribuire, respectiv data invitației de participare nr. ... a fost 26.03.2014, odată cu publicarea acestuia în SEAP, iar contestația acestuia a fost transmisă către CNSC, în data de ... în mod evident, termenul de 5 zile, în care contestația putea fi transmisă atât Consiliului, cât și ...a fost depășit.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității contestațiilor invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Va dispune continuarea procedurii de atribuire, potrivit art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât, conform celor de mai sus, Consiliul s-a pronunțat în sensul admiterii excepției tardivității contestației în cauză, solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire, în cauză, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.