



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ... și sediul indicat pentru corespondență în municipiul ... str. ... sectorul 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I ... a contestat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1298/08.04.2014, publicat în SEAP la data de 17.04.2014, întocmit în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție materiale sanitare”, loturile 204, 205, 219 și 220, coduri CPV: 33141000-0 (Rev.2), 33140000-3 (Rev.2), 33141320-9 (Rev.2), 33141420-0 (Rev.2), 33141624-0 (Rev. 2), organizată de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul Dolj, în calitate de autoritate contractantă și a solicitat anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1298/08.04.2014, publicat în SEAP la data de 17.04.2014 precum și a celorlalte comunicări transmise către ceilalți ofertanți, reluarea procesului de evaluare a ofertelor, considerarea ofertei de preț și a dovezii constituirii garanției de participare depuse de către SC ... SRL, ca fiind conforme.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite excepția invocată din oficiu privind tardivitatea contestației formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ... și sediul indicat pentru corespondență în municipiul ... str. ... sectorul 1, în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul Dolj, în calitate de autoritate contractantă și respinge contestația ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1298/08.04.2014, publicat în SEAP la data de 17.04.2014, întocmit în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție materiale sanitare”, loturile 204, 205, 219 și 220, coduri CPV: 33141000-0 (Rev.2), 33140000-3 (Rev.2), 33141320-9 (Rev.2), 33141420-0 (Rev.2), 33141624-0 (Rev. 2), organizată de către ... s-a solicitat anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1298/08.04.2014, publicat în SEAP la data de 17.04.2014 precum și a celorlalte comunicări transmise către ceilalți ofertanți, reluarea procesului de evaluare a ofertelor, considerarea ofertei de preț și a dovezii constituirii garanției de participare depuse de către SC ... SRL, ca fiind conforme.

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL arată că din cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1298, publicat în SEAP în data de 17.04.2014, rezultă că oferta sa a fost descalificată, fiind considerată ofertă întârziată.

Contestatoarea susține că a depus oferta on-line pe SEAP în termenul specificat în fișa de date, respectiv 07.04.2014 ora 16:00. Astfel, contestatoarea susține că prețul unitar a fost introdus în sistem în data de 06.04.2014 pentru care a primit confirmarea „aveți depusă oferta de preț”, iar documentele de calificare, oferta

tehnică și formularul de ofertă au fost introduse în sistem în data pe 7.04.2014 până în ora 16:00.

Susținând că cele menționate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor sunt neconforme având în vedere că termenul limită stabilit de către autoritatea contractantă nu poate fi depășit într-o depunere on-line deoarece sistemul SEAP nu permite tehnic nici o întârziere, contestatoarea arată că în data de 17.04.2014, a trimis pe fax-ul autorității contractante o solicitare de soluționare, înregistrată sub numărul 29/ 17.04.2014, pentru care a primit răspunsul autorității contractante, în data de 24.04.2014, prin care a fost informată că motivul descalificării a fost dovada constituirii garanției de participare care „a parvenit Biroului de Achiziții Publice în data de 08.04.2014”, data limită conform anunțului de participare fiind 07.04.2014 ora 16:00.

În acest context, contestatoarea susține că dovada constituirii garanției de participare a fost scanată și postată pe SEAP împreună cu restul documentelor de participare, până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 07.04.2014 ora 16:00 și, de asemenea, a fost trimisă prin curierat la sediul autorității contractante din str. ... .. în atenția d-nei Daniela Dinescu - Biroul Achiziții Publice, documentul ajungând la sediul autorității contractante la ora 9:45 AM, în data de 07.04.2014, așa cum rezultă din borderoul firmei de curierat (cod de livrare CGS66231773R).

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 13939/30.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 13678/05.05.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, a transmis punctul de vedere nr. 1651/29.04.2014, referitor la contestația formulată de SC ... SRL, susținând că aceasta este nefondată, pentru considerentele prezentate în continuare.

Astfel, autoritatea contractantă susține că ofertantul S.C. ... S.R.L. a ignorat condițiile stabilite prin documentația de atribuire și a manifestat, pe întreaga durată a procedurii, totală lipsă de diligență și prudență, prin omiterea transmiterii dovezii constituirii garanției de participare la sediul autorității contractante din str. ... Biroul Achiziții Publice, până cel târziu la data limită de depunere a ofertei de către toți operatorii economici, oferta depusă fiind considerată ca întârziată, raportat la precizările cuprinse în fișa de date a achiziției. Autoritatea contractantă susține că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.04.2014, iar dovada constituirii garanției de participare a parvenit Biroului Achiziții

Publice, prin Registratură, în data de 08.04.2014, plicul conținând garanția de participare fiind primit de către d-nul Bercea Nicușor, contestatoarea neglijând obligația sa de a verifica la curier modalitatea de livrare, respectiv, locul, data, și apartenența la Biroul de Achiziții Publice a celui care a primit plicul.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că majoritatea ofertanților participanți la procedura în cauză au respectat întocmai cerințele, depunând documentele la Biroul Achiziții Publice, astfel încât, consideră că acceptarea situației create de către contestatoare, ar echivala cu încălcarea principiului tratamentului egal care presupune ca toți participanții la procedura de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de către autoritatea contractantă, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. În acest context, autoritatea contractantă invocă jurisprudența Curții de Justiție a Comunităților Europene (hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction LTD și Council of the County of Mayo, C- 19/00), care a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri.

Prin adresele nr. 8151/... .. și nr. 8152/... .., în vederea soluționării contestației formulată de către SC ... SRL, Consiliul a solicitat părților, transmiterea, până la data de ..., ora 16<sup>00</sup>, a susținerilor sale, referitoare la excepția tardivității contestației, ridicată de Consiliu din oficiu, având în vedere că actul atacat, respectiv „procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1298/08.04.2014”, a fost publicat în SEAP la 17.04.2014, iar, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, precum și la valoarea estimată a loturilor contestate, fiecare fiind mai mică decât pragul valoric prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, termenul legal de depunere a contestației s-a împlinit la data de 22.04.2014.

Prin adresa nr. 13045/..., înregistrată la CNSC sub nr. 14403/..., autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea Consiliului, invocând excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1<sup>1</sup>), art. 271 și art. 278 din OUG nr. 34/2006 și precizând, totodată, că data luării la cunoștință de către contestatoare, a actului atacat, este data de 17.04.2014.

Astfel, autoritatea contractantă, ținând seama de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu valoarea fiecărui lot contestat și data formulării contestației, consideră că termenul impus de legiuitor, respectiv de 5 zile, a fost depășit.

Contestatoarea SC ... SRL a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 33/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 14418/..., arătând că societatea sa a licitat pentru loturile 204, 219, 220 și 205, toate acestea având o valoare însumată, echivalentă cu 200.000 euro, considerând astfel că termenul de depunere a contestației este cel de 10 zile, potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea susține că produsele aferente loturilor nu pot fi considerate similare, întrucât acestea au scopuri diferite, fapt pentru care apreciază că situația de mai sus nu face obiectul excepției art. 256<sup>2</sup> alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, nesituându-se în niciunul dintre cazurile art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3) și art. 29 alin. (3) din aceeași ordonanță, unde termenele prevăzute de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) se raportează la valoarea fiecărui lot.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” online, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție materiale sanitare”, loturile 204, 205, 219 și 220, coduri CPV: 33141000-0 (Rev.2), 33140000-3 (Rev.2), 33141320-9 (Rev.2), 33141420-0 (Rev.2), 33141624-0 (Rev. 2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ... stabilind data de depunere a ofertelor la 07.04.2014 ora 16:00 și data de deschidere a ofertelor la 08.04.2014 ora 18:00, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA între 31.744,32 lei și 61.059.176 ron.

Din verificarea informațiilor publicate în SEAP, confirmate de conținutul Notei nr. 422/06.02.2014 privind determinarea valorii estimate și al adresei nr. 4898/05.02.2014 reprezentând „Necesar materiale sanitare pe 12 luni”, Consiliul reține că valoarea estimată maximă a loturilor contestate este de: 270.000 lei (lot 204), 270.000 lei (lot 205), 230.000 lei (lot 219) și 200.000 lei (lot 220), prin urmare fiecare din valorile maxime ale loturilor contestate sunt inferioare valorii prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul Comisiei Europene nr. 1336/2013 care modifică Directivele 2004/17/EC, 2004/18/EC ȘI 2009/81/EC privitor la cuantumul noilor praguri valorice aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică la nivel național.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată din oficiu, Consiliul va proceda la

verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din ordonanța de urgență.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul constată că actul atacat de către contestatoare îl constituie „procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1298/08.04.2014” publicat în SEAP în cadrul secțiunii „Procese verbale și declarații” la data de 17.04.2014 ora 10:31, critica formulată de SC ... SRL referindu-se la faptul că prin acest document oferta sa a fost respinsă, fiind considerată ofertă întârziată.

Consiliul apreciază că data publicării în SEAP a „Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1298/08.04.2014”, respectiv 17.04.2014, constituie data de referință la care contestatoarea a luat cunoștință de actul pretins nelegal al autorității contractante, respectiv respingerea ofertei sale ca fiind ofertă întârziată.

Astfel, Consiliul constată incidența în speță a dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 care stipulează următoarele:

*„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)*

*b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).*

*(1<sup>1</sup>) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”.*

Potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile

începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestatoarea a luat cunoștință despre respingerea ofertei sale ca „ofertă întârziată”, la data de 17.04.2014, astfel că termenul legal de formulare a contestației s-a împlinit la data de 22.04.2014.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că SC ... SRL, a înaintat contestația atât Consiliului cât și autorității contractante la data de ... documentul fiind înregistrat la Consiliu sub nr. ... și la autoritatea contractantă sub nr. 1617/28.04.2014.

În aceste condiții, contestația depusă de S SC ... SRL, este tardiv formulată raportat la momentul înaintării ei atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă.

Corespondența purtată de către contestatoare cu autoritatea contractantă între data publicării în SEAP a actului atacat și data sesizării Consiliului nu constituie documente de natură să o repună pe contestatoare în termenul legal de contestare a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Sușinerile contestatoarei exprimate în cadrul adresei nr. 33/..., înregistrată la CNSC sub nr. 14418/... nu pot fi reținute de Consiliu, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 care stipulează că „termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a **fiecărui** lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare” precum și faptul că toate produsele ofertate în cadrul loturilor contestate (204, 205, 219 și 220) se încadrează în clasa 33140000-1 (identificată prin primele 4 cifre ale codurilor CPV) – Consumabile medicale și în categoria 33141000-0 (identificată prin primele 5 cifre ale codurilor CPV) – Consumabile medicale nechimice de unică folosință și consumabile hematologice, fiecare dintre ultimele 3 cifre ale codului CPV conferă un grad mai mare de precizie în interiorul fiecărei categorii, similaritatea apreciindu-se și în funcție de codul CPV.

În speță, dacă produsele în discuție nu ar fi fost similare, nu ar fi fost posibilă divizarea acordului-cadru în discuție pe loturi.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 alin. (1), (5) și (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția tardivității invocată din oficiu, să respingă ca tardivă contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.