



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director General Tehnic Investiții, împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune de servicii, având ca obiect: „DELEGAREA DE GESTIUNE PRIN CONCESIUNE A UNOR ACTIVITĂȚI ALE SERVICIULUI PUBLIC DE SALUBRIZARE DIN JUDEȚUL ... coduri CPV 90500000-2, 90512000-9, s-a solicitat anularea actului nr. 685/15.04.2014, emis de către autoritatea contractantă, precum și completarea și modificarea documentației de atribuire, conform condițiilor impuse prin Acordul de Mediu nr. 6/18.09.2009, revizuit în 26.08.2010 și în 19.04.2011, pag. 18, emis de către Agenția Națională pentru Protecția Mediului ... Regiunea de Vest.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de ... invocată de

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ...
Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.
Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.
Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ...I ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune de servicii, având ca obiect: „DELEGAREA DE GESTIUNE PRIN CONCESIUNE A UNOR ACTIVITĂȚI ALE SERVICIULUI PUBLIC DE SALUBRIZARE DIN JUDEȚUL ... coduri CPV 90500000-2, 90512000-9, s-a solicitat anularea actului nr. 685/15.04.2014, emis de către autoritatea contractantă, precum și completarea și modificarea documentației de atribuire, conform condițiilor impuse prin Acordul de Mediu nr. 6/18.09.2009, revizuit în 26.08.2010 și în 19.04.2011, pag. 18, emis de către Agenția Națională pentru Protecția Mediului ... Regiunea de Vest.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică în cauză. Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză.

În cuprinsul contestației ... afirmă că, în urma studierii documentației de atribuire a avut o serie de neclarități, motiv pentru care a formulat mai multe solicitări de clarificare a condițiilor din documentație, printre care și solicitarea nr. 6668/02.04.2014, prin care a cerut clarificări privitoare la „transportul deșeurilor municipale în perioada anului primăvara-toamna, colectate din pubela umedă, deșeuri menajere, cu un conținut important al fracției biodegradabile - legume suculente (lubeniță, pepene galben, ardei, etc.), după încărcarea lor în autogunoiere, prin compactarea deșeurilor se produce levigat (lichid rezultat din masa deșeurilor). La descărcarea deșeurilor municipale pe platforme ST/CC la „punctele independente de descărcare” are loc scurgerea acestui levigat”; aceste clarificări se refereau la modalitatea de gestionare finală a scurgerilor lichide din masa deșeurilor transportate și la cine va suporta costurile pentru realizarea bazinului de retenție pentru stocarea levigatului.

Contestatorul susține că din răspunsul autorității contractante, publicat în SEAP în data de 15.04.2014, rezultă faptul că obținerea

Autorizației de Mediu și a Autorizației de Gospodărire a Apelor au la bază Acordul de Mediu și respectiv Avizul de Gospodărire a Apelor.

... precizează că, în urma studierii Acordului de Mediu nr. 6/18.09.2009, revizuit în 26.08.2010 și în 19.04.2011, emis de către Agenția Națională pentru Protecția Mediului ... Regiunea de Vest, la pag. 18, alin. (7) – (8), se certifică faptul că se produce levigat pe amplasamentele ST/CC precum și modul de tratare și eliminare a acestuia:

„- levigatul provenit de la centrele de colectare, stație de transfer, centru de colectare și transfer va respecta limitele impuse de NTPA 002 pentru a fi acceptat într-o stație de epurare;

- se va asigura panta de scurgere gravitațională a levigatului, avându-se în vedere configurația terenului”;

Contestatorul susține că această precizare, rezultată din Acordul de Mediu nu este cuprinsă în conținutul documentației de atribuire și nici nu a fost clarificată prin răspunsul solicitat prin răspunsul dat, conform Clarificării nr. 9, soluția propusă de ... este în contradicție totală cu Acordul de Mediu.

... consideră că, prin această necorelare între Acordul de Mediu și documentația de atribuire, pentru câștigătorul licitației, pot apărea costuri suplimentare la obținerea Autorizației de Mediu, a Autorizației de Gospodărire a Apelor cât și în exploatare, deoarece riscurile sunt preluate de operator, conform condițiilor prevăzute în documentația de atribuire, la Cap. 4.16.2, Matricea Riscurilor, pag. 45, Categoria de Risc, Poluarea Mediului, riscuri ce se referă la respectarea Acordului de Mediu și anume: „Concesionarul va asigura operarea corespunzătoare a instalațiilor, cu respectarea Acordului de Mediu, a Manualelor de operare, întreținere și exploatare, a prevederilor prezentului Caiet de Sarcini. Orice contaminare a mediului rezultată din activitatea necorespunzătoare a Concesionarului va fi rezolvată de urgență de către Concesionar, pe cheltuiala sa”.

Contestatorul arată că, în aceste condiții, având în vedere că în cadrul centrelor de colectare și a stației de transfer nu există bazine sau rezervoare de colectare și reținere a levigatului rezultat de la descărcarea deșeurilor în containere de 32 mc, vor rezulta scurgeri ale acestui levigat și, în consecință, contaminarea mediului înconjurător; raportat la prevederile Cap. 4.16.2, Matricea Riscurilor, pag. 45, Categoria de Risc, Poluarea Mediului, rezolvarea acestor probleme, fiind în sarcina concesionarului, presupune costuri suplimentare neprevăzute în documentația de atribuire.

Prin adresele nr. 713/22.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 12513/... și nr. 717/..., înregistrată la CNSC cu nr. 12662/...,

autoritatea contractantă a transmis documentele care au stat la baza demarării procedurii de atribuire în cauză, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

În punctul său de vedere, invocă excepția tardivității, deoarece contestația, fiind formulată împotriva documentației de atribuire, a fost depusă tardiv, cu depășirea termenelor prevăzute de OUG nr. 34/2006, respectiv prevederea cuprinsă la art. 256², alin. (2).

Având în vedere faptul că anunțul de participare nr. ... a fost publicat la data de 21.02.2014, autoritatea contractantă susține că termenul de contestare în ceea ce privește documentația de atribuire a expirat la data de 03.03.2014, ora 23:59; clarificarea nr. 9 emisă de către prin adresa nr. 685/15.04.2014 nu aduce nicio modificare documentației de atribuire, prin urmare, nu se poate accepta susținerea potrivit căreia termenul de contestare curge de la data emiterii clarificării nr. 9 prin adresa nr. 685/15.04.2014; în plus, contestatorul nu se poate prevala de emiterea unei adrese de către autoritatea contractantă pentru a suplini lipsa de diligență în formularea unei contestații cu privire la documentația de atribuire în termenul prevăzut de legislația aplicabilă achizițiilor publice.

... .. afirmă că solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările clarificări nu au ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă termenul pentru formularea contestației; din contestația înaintată, rezultă, în mod evident, nu numai faptul că cererea de clarificări privește anumite cerințe din documentația de atribuire, publicată în SEAP în data de 21.02.2014, ci și că această cerere a fost formulată de către contestator după împlinirea termenului de 10 zile, prevăzut de art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, pentru contestarea documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului, în sensul că nu a contestat documentația de atribuire, ci răspunsul la clarificări, iar în raport de data primirii acestuia, contestația a fost formulată în termen, nu pot fi reținute ca întemeiate, întrucât, contrar celor afirmate de către contestator, răspunsul la clarificări nu constituie un act al autorității contractante în sensul art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ci reprezintă modalitatea prin care autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) din același act normativ, își îndeplinește obligația de a răspunde la orice clarificare solicitată privind documentația de atribuire, care constituie, așadar, actul ce poate fi contestat în condițiile art. 256² din OUG nr.

34/2006; dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice explicație privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac a documentației de atribuire, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor prin art. 256² din OUG nr. 34/2006, ceea ce este de neacceptat.

Pe fondul cauzei, cu referire la vătămările considerate și la motivele care au stat la baza reclamării acestora, afirmă că vătămarea considerată de contestator (cheltuieli suplimentare neprevăzute în documentația de atribuire) nu are legătură cu obiectul concesiunii; potrivit dispozițiilor Cap. 4.16.2 Matricea Riscurilor, Categoria de riscuri Poluarea Mediului (pag. 45) din Documentația de atribuire, se prevăd următoarele: „ Concesionarul va asigura operarea corespunzătoare a instalațiilor (a celor concesionate, în starea în care au fost proiectate, executate și predate, n.n.), cu respectarea Acordului de mediu, a Manualelor de Operare, întreținere și exploatare, a prevederilor prezentului caiet de sarcini. Orice contaminare a mediului rezultată din activitatea necorespunzătoare a Concesionarului va fi rezolvată de urgență de către Concesionar, pe cheltuiala sa”.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit prevederii menționate, Concesionarul nu răspunde decât de activitatea sa în legătură cu bunurile concesionate; orice poluări datorate modului de proiectare, execuție a bunurilor concesionate nu cad în responsabilitatea Concesionarului, neproducându-i acestuia cheltuieli suplimentare; în concluzie, nu există obiect al contestației, întrucât nu se poate justifica existența unei vătămări a operatorului economic, care să stea la baza contestației.

Cu privire la solicitarea contestatorului de anulare a adresei nr. 685/15.04.2014, face următoarele precizări:

- contestația este îndreptată împotriva Clarificării nr. 9 (emisă prin adresa nr. 685/15.04.2014 a autorității contractante) și Documentației de Atribuire; actul a cărui anulare este solicitată (nr. 685/15.04.2014, respectiv Clarificarea nr. 9, publicată pe SEAP) reprezintă în fapt o confirmare, o întărire a faptului că documentația tehnică și caietul de sarcini prezentate în Documentația de atribuire nu se modifică, iar operatorul căruia i se va atribui contractul va trebui să obțină autorizația de funcționare; în fond, se precizează că documentația de atribuire rămâne neschimbată, adică păstrează în totalitate forma și fondul publicat în SEAP;

- în solicitarea sa de clarificare (nr. 6668/09.04.2014), contestatorul afirmă că: „...după încărcarea lor (a deșeurilor municipale colectate în perioada anului primăvară-toamnă) (...) în

autogunoiere, prin compactarea deșeurilor se produce levigat (...), iar la descărcarea deșeurilor municipale pe platformele ST/CC la punctele independente de descărcare are loc scurgerea acestui levigat"; contestatorul opune de fapt prezumpția/supoziția sa (nedocumentată și nesusținută prin vreun act, studiu, document sau statistici ori trimiteri la astfel de studii documente, statistici, prin demonstrații sau analize etc.), conform căreia în stația de transfer și în centrele de colectare s-ar genera levigat, soluției tehnice, avizelor de gospodărire a apei, Raportului privind evaluarea impactului asupra mediului, proiectului și execuției acestuia și, în general Proiectului de Investiții și Contractului de Finanțare a acestui Proiect;

- prin documentația de atribuire și prin actul a cărui anulare contestatorul o cere, au fost puse la dispoziție operatorilor economici interesați, de către autoritatea contractantă, informații din care rezultă faptul că autogunoierile de colectare a deșeurilor reziduale care respectă legislația de mediu în domeniu sunt prevăzute cu câte un sistem de colectare a levigatului rezultat la compactare, că descărcarea se face direct, prin intermediul unor pâlnii, în containerele de transfer de 32 m³ și că sistemul propus, nu permite răspândirea de levigat, că nu sunt necesare instalații de colectare și tratare a levigatului; în urma procesului de compactare care are loc în interiorul autogunoierii, se realizează micșorarea volumului de deșeu transportat și se generează levigat; descărcarea levigatului din autogunoiere se va face controlat în punctele stabilite de către autoritățile de protecția mediului; procesul de descărcare a deșeurilor din autogunoieră în containerele de lung curier cu capacitatea de 32 mc, conduce la afânarea și micșorarea densității acestora, eliminând ulterior posibilitatea de generare de levigat din acestea; deoarece timpul de încărcare a unui container de 32 mc este de circa 30 minute, reprezentând timpul de manevră și descărcare aferent a aproximativ două autogunoiere cu capacitatea de 15/16 mc, se exclude posibilitatea generării de levigat din masa de deșeu necompactat, regăsită în interiorul containerului pe perioada de staționare a acestora în incinta Stației de Transfer și a Centrelor de Colectare.;

- aceste concluzii sunt prezente și în Raportul de Evaluare a Impactului asupra Mediului (pentru stația de transfer ... la cap. 4.1,2.2, pag. 135, centre de colectare pag. 136);

- solicitarea anulării Clarificării nr. 9 (emisă prin Adresa nr. 685/15.04.2014 a autorității contractante) reprezintă, în fapt, solicitarea anulării/înlocuirii/modificării documentației de atribuire, inclusiv a tuturor avizelor, autorizațiilor emise în scopul execuției

construcțiilor, de fapt modificarea proiectului care a stat la baza emiterii acestor avize/acorduri/autorizații și în final a obținerii finanțării prin POS Mediu; această solicitare este inacceptabilă și nefondată.

Cu privire la completarea și modificarea documentației de atribuire, „în sensul de a fi prevăzute elementele, echipamentele și costurile necesare respectării condițiilor impuse prin Acordul de Mediu nr. 6/18.09.2009, revizuit în 26.08.2010 și 19.04.2011, privind colectarea și eliminarea levigatului produs la centrele ST/CC”, autoritatea contractantă menționează că, în extrasul din Acordul de mediu la care face referire contestatorul, noțiunea de levigat, folosită, este de fapt improprie, levigatul fiind definit în HG nr. 349/2005 astfel: „levigat - orice lichid care a percolat deșeurile depozitate și este eliminat sau menținut în depozit”; în fapt, Stația de transfer/Centrele de colectare nu sunt niște depozite/platforme de stocare a deșeurilor, ci sunt platforme prin intermediul cărora se realizează transferul deșeurilor aduse de către operatorii de colectare, în containerele etanșe de 32 mc cu care sunt transportate la Depozitul de la Ghizela; de altfel, în Acordul de mediu sus-menționat, la pag. 11 sunt descrise Stația de transfer și Centrele de colectare, descriere din care rezultă că în aceste investiții nu s-au prevăzut soluții pentru colectarea așa-zisului levigat.

... .. afirmă că paragraful 8 și următoarele de la pag. 18 din Acordul de mediu la care face referire contestatorul se referă la modul de eliminare a levigatului de la Depozitul Ghizela și nicidecum de la Stația de transfer/Centrele de colectare; aceste paragrafe fac parte din capitolul Protecția calității apelor, capitol care se referă la toate investițiile din cadrul proiectului „Sistem integrat de management din județul ... pentru care este emis Acordul de mediu, respectiv la Depozitul de la Ghizela, la Stația de transfer .../Centrele de colectare Deta, Jimbolia și Făget, respectiv la închiderea depozitelor neconforme din județul ... de asemenea și în Avizele de gospodărire a apelor emise pentru Stația de transfer ... și Centrele de colectare Deta, Făget și Jimbolia, avize care au stat la baza emiterii Acordului de mediu (vezi pagina 23-24 din Acordul de mediu), este specificat următorul aspect: „Având în vedere modul în care se face transferul deșeurilor din mașinile de colectă (prevăzute de producător cu rezervor de colectare levigat), în mașinile de lung curier, nu se necesită instalații speciale de colectare levigat pe amplasamentul stației”.

Autoritatea contractantă arată că, din cele prezentate mai sus rezultă că Agenția de Mediu a prevăzut ca măsură de siguranță în

Acordul de mediu la pag. 18 paragraful 7, condiția să nu existe factor de poluare a apei prin respectarea NTPA, în eventualitatea unei proaste exploatare a stației/centrelor și a utilajelor aferente; în concluzie, solicitarea de modificare a documentației pentru a o pune în acord cu Acordul de Mediu este nefondată.

... .. solicită Consiliului respingerea contestației, pentru următoarele considerente:

1. Pe cale de excepție, tardivitatea contestației, fiind introdusă după expirarea termenului prevăzut de art. 256², alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

2. Pe fondul cauzei, respingerea contestației pentru următoarele motive:

a) Contestația nu are la bază vreo vătămare adusă contestatorului, care să conducă la aplicarea prevederilor art. 255 alin. (1) din OUG 34/2006, pentru considerentele arătate mai sus;

b) Solicitarea anulării Clarificării nr. 9 (emisă prin Adresa nr. 685/15.04.2014 a autorității contractante) este nefondată, reprezentând, în fapt, solicitarea anulării/înlocuirii/modificării documentației de atribuire, inclusiv a tuturor avizelor, autorizațiilor emise în scopul execuției construcțiilor;

c) Solicitarea anulării Clarificării nr. 9 (emisă prin Adresa nr. 685/15.04.2014 a autorității contractante) este nefondată, întrucât acest act nu face decât să repete cerințe și informații cuprinse în documentația de atribuire publicată inițial și nu poate fi anulat în condițiile în care documentația de atribuire nu se modifică/completează/înlocuiește.

Prin adresa nr. 7141/.../... Consiliul a solicitat contestatorului să transmită opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere.

Prin adresa nr. 7141/..., înregistrată la CNSC cu nr. 12794, ... a formulat un răspuns, prin care solicită respingerea excepției tardivității contestației invocată de către autoritatea, ca fiind nefondată, deoarece nu a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, publicată pe SEAP, odată cu anunțul de participare nr. ..., ci împotriva actului nr. 685/15.04,2014, emis de către autoritatea contractantă; actul administrativ cu nr. 685, emis de cuprinde răspunsul la Clarificarea nr. 9, răspuns care a fost comunicat în data de 15.04.2014, deci ulterior publicării documentației de atribuire.

Contestatorul consideră că susținerile formulate de către cu privire la faptul că răspunsul la clarificări nu constituie un act al autorității contractante, în sensul art. 255 alin. (1) din OUG nr.

34/2006, sunt puerile și total eronate, întrucât, prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanța de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

În concluzie, contestatorul afirmă că răspunsul la clarificarea nr. 9, emis de către autoritatea contractantă, conform adresei cu nr. 685 din data de 15.04.2014, se încadrează în condițiile impuse de prevederile legale, în sensul de a fi asimilat actelor administrative emise de autoritățile contractante.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, raportat la prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006, ... apreciază că a formulat contestația în termenul legal, drept pentru care solicită respingerea excepției tardivității, invocată de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune de servicii, având ca obiect: „DELEGAREA DE GESTIUNE PRIN CONCESIUNE A UNOR ACTIVITĂȚI ALE SERVICIULUI PUBLIC DE SALUBRIZARE DIN JUDEȚUL ... coduri CPV 90500000-2, 90512000-9, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul nr. ..., conform căruia valoarea estimată este 51.654.788 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la clarificarea nr. 9 emisă de către ... prin adresa nr. 685, publicată în SEAP la data de 15.04.2014.

Având în vedere respectivele critici, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației în cauză.

Prin urmare, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care critică clarificarea nr. 9 emisă de către ... prin adresa nr. 685, publicată în SEAP la data de 15.04.2014.

Consiliul apreciază că, față de acest aspect, sunt incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, ce stipulează că: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”; prin urmare, având în vedere faptul că, în procedura de atribuire în cauză, este vorba despre un contract de concesiune de servicii, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține că termenul legal pentru formularea de contestații, cu privire la documentația de atribuire, este de 10 zile.

Față de dispozițiile legale menționate mai sus, având în vedere că actul atacat, respectiv clarificarea nr. 9 emisă de către ... prin adresa nr. 685, a fost publicată în SEAP la data de 15.04.2014, iar Consiliul a fost investit la data de ... prin depunerea contestației în speță, este evident că termenul de depunere al contestației împotriva actului considerat nelegal, calculat conform art. 3 lit. z) din ordonanța evocată, a fost respectat, astfel încât excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, apare ca neîntemeiată.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și va proceda la soluționarea, pe fond, a acesteia.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire potrivit necesităților proprii, cu asumarea răspunderii, principiu prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, criteriile de calificare și selecție referitoare la capacitatea tehnică și profesională fiind stabilite proporțional cu obiectul contractului și în strânsă legătură cu acesta, așa cum reiese din art. 178 și art. 179 din ordonanță.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire potrivit necesităților proprii, cu asumarea răspunderii, principiu prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, criteriile de calificare și selecție referitoare la capacitatea tehnică și profesională fiind stabilite proporțional cu obiectul contractului și în strânsă

legătură cu acesta, așa cum reiese din art. 178 și art. 179 din ordonanță.

Deși actul atacat este Clarificarea nr. 9, emisă de către ... prin adresa nr. 685, a fost publicată în SEAP la data de 15.04.2014, Consiliul reține că susținerile și solicitările contestatorului se referă la modificarea documentației de atribuire, de al cărui conținut acesta a luat cunoștință la data de 21.02.2014, odată cu publicarea, în SEAP, a anunțului de concesionare nr. ...

Consiliul, reține că, prin clarificarea nr. 9, atacată de contestator, autoritatea contractantă nu a modificat cerințele din documentația de atribuire deja publicată, ci doar a confirmat/lămurit/explicitat, ceea ce a fost prevăzut în cadrul acesteia.

Având în vedere cele precizate în cuprinsul motivării, cu privire la termenul legal de depunere al unei contestații, Consiliul reține că termenul legal pentru formularea de contestații cu privire la documentația de atribuire, este de 10 zile, termen care curge de la datat publicării acesteia pe SEAP.

Față de cele precizate și ținând cont de data luării la cunoștință, de către ..., despre aspectele criticate din conținutul documentației de atribuire, Consiliul reține că purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă de către operatorii economici, prin care aceștia au solicitat o serie de clarificări privind anumite aspecte din documentația de atribuire, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației în cauză sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificare/clarificare emisă în temeiul prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestație, cum ar fi data răspunsului la solicitările de clarificări, respectiv, în cazul în speță, emiterea clarificării nr. 9, întrucât legiuitorul nu dispune, imperativ, că solicitările de clarificări/clarificările cu privire la documentația de atribuire întrerup sau suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, cererea unor clarificări, respectiv răspunsul autorității contractante, nu poate conduce la o repunere a contestatorului în dreptul de a formula contestație.

De asemenea, având în vedere prevederile art. 256² raportat la art. 78 din ordonanța de urgență, prin cererea de clarificare/clarificarea formulată la documentația de atribuire nu se poate „masca” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe impuse de către autoritatea contractantă.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări/răspuns la solicitarea de clarificări duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul respinge, ca tardiv formulate, criticile contestatorului cu privire la conținutul documentației de atribuire și constată că autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări formulate de acesta, prin publicarea clarificării nr. 9 (adresa nr. 685, publicată în SEAP la data de 15.04.2014), cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține, în soluționare, că autoritatea contractantă, prin clarificarea nr. 9, criticată de contestator, nu a modificat documentația de atribuire, respectând, astfel, prevederile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, nefiind incidente dispozițiile art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă către ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.