



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în ... .. jud.... având ... reprezentată legal prin ... împotriva fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, elaborată de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Aparate de sterilizare pe bază de radiații ultraviolete”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea caietului de sarcini motivat de faptul că, pe de-o parte, aparatul pentru care este prevăzută suma de 4500 euro/bucată are echivalent în categoria aparatelor de bio-decontaminare a aerului, al cărui cost variază între 400 euro și 700 euro, adică un raport de 7 până la 11 ori din valoarea estimată a contractului, iar, pe de altă parte, creează confuzie prin prezentarea specificațiilor tehnice cu caracter restrictiv, incomplet și echivoc.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației, invocată de ... și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de către ... cu sediul în ... .. jud.... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... a criticat prevederi ale fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Aparate de sterilizare pe bază de radiații ultraviolete”, solicitând obligarea autorității contractante la anularea caietului de sarcini motivat de faptul că, pe de-o parte aparatul pentru care este prevăzută suma de 4500 euro/bucată are echivalent în categoria aparatelor de bio-decontaminare a aerului, al cărui cost variază între 400 euro și 700 euro, adică un raport de 7 până la 11 ori din valoarea estimată a contractului, iar, pe de altă parte, creează confuzie prin prezentarea specificațiilor tehnice cu caracter restrictiv, incomplet și echivoc.

În motivarea contestației, ... susține că cerința prevăzută în fișa de date la punctul III.2.3. – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” potrivit căreia „operatorul economic va prezenta mostre de produs până la data limită de depunere a ofertelor, neprezentarea de mostre va duce la descalificarea ofertantului, mostrele vor fi prezentate în ambalajul original al producătorului...”, încalcă prevederile art.2 alin.1, lit.a-lit.d, alin.2, lit.a-lit.f din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă solicitând o mostră pentru un produs cu o valoare estimată în documentația de atribuire, de 20.250 lei, adică cca.4500 euro.

Față de solicitarea prevăzută în caietul de sarcini la rubrica Servicii asociate incluse „Transportul până la sediul beneficiarului, instalarea și punerea în funcțiune, școlarizarea personalului medical și tehnic”, contestatorul prezumă că personalul tehnic al autorității contractante nu are cunoștințe cu privire la modul de utilizare a produsului ce face obiectului procedurii în cauză, astfel că, în situația în care nu este permisă prezența unui reprezentant al ofertanților la deschiderea ofertelor, în opinia sa, autoritatea contractantă nu este în măsură să verifice conformitatea mostrei prezentate cu cerințele caietului de sarcini.

Se precizează că depunerea ofertelor se va desfășura online, în data de ... până la ora 16,00, urmând ca acestea să fie deschise la data de 17.04.2014, ora 18,00.

Într-o altă critică, contestatorul susține că produsul solicitat în caietul de sarcini este patentat, unic din punct de vedere al concepției, fapt pentru

care: nu este permisă reproducerea acestui model de către un alt producător; împiedică participarea altor ofertanți cu produse care asigură același nivel de sterilizare a aerului.

De asemenea, contestatorul precizează că în cadrul caietului de sarcini și în răspunsurile la solicitările de clarificări nr.5985/11.03.2014, postate în SEAP, există descrieri ale aceluiași produs care, deși nu par de natură restrictivă, creează confuzie. Astfel, procentul de 99,99% de decontaminare a unei încăperi nu poate fi îndeplinit, în opinia sa, deoarece ar trebui ca încăperea să fie etanșă, lucru imposibil chiar și în sălile de operații unde aparatul trebuie să permită utilizarea în prezența personalului medical și a pacienților.

În ceea ce privește răspunsul la clarificări nr.7661/01.04.2014, postat în SEAP, prin care autoritatea contractantă își motivează refuzul de a accepta neprezentarea de mostre prin invocarea prevederilor art.188 din O.U.G. nr.34/2006 și art.33<sup>1</sup>, contestatorul precizează că ANRMAP nu are personalul tehnic specializat care să verifice specificațiile tehnice din caietul de sarcini și nici nu cunoaște „piața” produselor care fac obiectul acestei proceduri, în caietul de sarcini nefăcându-se referire la dimensiunile de gabarit ale produsului, clasificarea CPV a contractului fiind 31515000-9 Lampi cu ultraviolete, încadrare ce a indus în eroare ANRMAP-ul care a acceptat solicitarea mostrei ca fiind justificată. Contestatorul precizează că nu este de acord cu prezentarea mostrei la data limită de depunere a ofertelor, respectiv vineri ... ora 16:00 ci până la data de începere a analizei ofertelor, respectiv joi 17.04.2014, ora 18:00.

Față de cele menționate, contestatorul solicită anularea caietului de sarcini motivat de faptul că, pe de-o parte, aparatul pentru care este prevăzută suma de 4500 euro/bucată are echivalent în categoria aparatelor de bio-decontaminare a aerului, al cărui cost variază între 400 euro și 700 euro, adică un raport de 7 până la 11 ori din valoarea estimată a contractului, iar, pe de altă parte, creează confuzie prin prezentarea specificațiilor tehnice cu caracter restrictiv, incomplet și echivoc.

În drept, se invocă prevederile art.2 alin.1 și alin.2, art.209 alin.1, lit.c din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.9524/23.04.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.12756/24.04.2014, ... a invocat, pe cale de excepție, tardivitatea contestației formulată de ... iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că ... a luat cunoștință de prevederile documentației de atribuire la data publicării în SEAP, respectiv 26.02.2014 astfel că, raportat la data formulării contestației, acesta nu a respectat prevederile art.256<sup>2</sup> alin.1, lit. și alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că intenția contestatorului a fost de a bloca atribuirea contractului având în vedere că nu a solicitat

clarificări în termenul legal prevăzut, contestația fiind depusă în ultima zi a termenului de depunere a ofertelor.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că pe durata derulării procedurii a respectat principiile prevăzute de art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, cerințele caietului de sarcini fiind minimale, orice operator economic putând prezenta oferte cu produse care să depășească nivelul calitativ și de performanță solicitat, motiv pentru care, așa cum recunoaște și contestatorul, nu au fost impuse dimensiuni.

În ceea ce privește cerința referitoare la nivelul de decontaminare a unei încăperi, respectiv 99,99%, autoritatea contractantă precizează că aceasta face referire la teste de laborator efectuate în condițiile normativelor în vigoare și nicidecum la o încăpere a spitalului.

Referitor la prezentarea mostrelor, autoritatea contractantă arată că cerința reprezintă un criteriu de calificare, motiv pentru care a făcut obiectul verificării ex ante de către ANRMAP, dar și că mostra nu face obiectul unei evaluări tehnice, la baza stabilirii conformității cu cerințele caietului de sarcini urmând a sta propunerea tehnică prezentată și documentele acesteia (8 fișe tehnice).

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat ... punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Până la data prezentei ... nu a dat curs solicitării Consiliului, astfel că, în condițiile în care termenul de două zile acordat în acest sens, s-a împlinit, se va trece la soluționarea cauzei.

Față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul o va admite, pentru următoarele considerente:

Actul atacat de ... după cum rezultă din petitul contestației, este fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, despre care, reține Consiliul că a fost publicată, în SEAP, la data de 26.02.2014, sub formă de fișier electronic atașat anunțului de participare nr....

Potrivit art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art.256<sup>2</sup>”.*

Raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv acord-cadru de furnizare și la valoarea estimată a acestuia, situată între 3.847.500,00 lei și 5.609.250,00 lei fără TVA, așa cum rezultă din nota justificativă de determinare a valorii estimate nr.3192/11.02.2014, sunt incidente prevederile art.256<sup>2</sup> alin.1 lit.a din ordonanța de urgență, conform căroră: „*Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a*

*Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2)”.*

De asemenea, fiind vorba despre o contestație împotriva fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, relevante sunt și dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin.2 din același act normativ, potrivit cu care „În cazul în care cererea prevăzută la alin.1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

Având în vedere dispozițiile legale susmenționate, rezultă că ... avea obligația de a depune contestația la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință despre actul atacat, termen calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut de dispozițiile art.3 lit.z din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora "(...) Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

După cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, ... a transmis contestația către C.N.S.C., prin e-mail, la data de ... în condițiile în care ultima zi în care contestația putea fi socotită ca depusă în termen, a fost luni 10.03.2014. În atare situație, este evidentă depășirea termenului legal de contestare a fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, ... fiind decăzut din dreptul de a mai critica fișa de date a achiziției, la data depunerii contestației.

Relativ la răspunsul la clarificări nr.5985/11.03.2014, acesta nu este indicat ca fiind act atacat și, mai mult decât atât, deși face referire la el, contestatorul, în fapt, critică o specificație tehnică existentă în cadrul caietului de sarcini, acesta, ca și fișa de date a achiziției, reprezentând o parte a documentației de atribuire, despre care, de asemenea, contestatorul a avut cunoștință încă de la data de 26.02.2014 – a publicării anunțului de participare.

Referitor la răspunsul la clarificări nr.7661/01.04.2014, Consiliul constată că, prin acesta, autoritatea contractantă a refuzat să accepte posibilitatea de a nu se prezenta mostra, situație în care răspunsul apare ca fiind formulat față de o solicitare de modificare a documentației de atribuire. Or, nicăieri în legislația achizițiilor publice nu se prevede obligația autorității

contractante de a modifica documentația de atribuire după cum consideră un anumit operator economic.

Obligația legală care revine autorității contractante în cazul formulării unei solicitări de clarificări în sensul art.78 alin.1 din ordonanța de urgență, adică de lămurire, explicare a unei prevederi din documentația de atribuire, este cea prevăzută la alin.2 al aceluiași articol, și anume aceea de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități. Or, contestatorul nu solicită anularea celor două adrese pentru nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a obligației prevăzută la articolul menționat.

Contestatorul se află în eroare considerând că simpla evocare a răspunsurilor menționate este de natură să-l repună în termenul de contestare a documentației de atribuire. Așa cum s-a arătat deja, dacă considera că documentația de atribuire conține prevederi nelegale, ... avea dreptul de a promova calea de atac a contestației în interiorul termenelor defipte de lege.

Pe de altă parte, dacă considera că actele vătămătoare sunt răspunsurile la clarificări nr.5985/11.03.2014 și nr.7661/01.04.2014, nimic nu îl oprea pe contestator să formuleze contestație împotriva lor și să solicite anularea sau remedierea într-un anumit fel.

Un argument în plus în sensul că ceea ce atacă contestatorul este reprezentat de documentația de atribuire, deși se indică fără echivoc actul atacat, este reprezentat și de faptul că înlăturarea celor două așa-zise răspunsuri la clarificări nu ar fi suficientă pentru ca ... să obțină ceea ce dorește, prevederile criticate urmând a rămâne în continuare în documentația de atribuire, obligatoriu de respectat la întocmirea ofertelor.

În sensul că purtarea unei corespondențe cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă acesta, s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr.1861/01.10.2009, decizia nr.1903/05.10.2009 și decizia nr.1742/19.07.2010, pronunțate de Curtea de Apel ... a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal, precum și decizia nr.1449/CA/16.12.2009, decizia nr.1462/CA/11.08.2011 și decizia nr.1518/CA/08.09.2010, pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia-Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.278 alin.1 și 5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității contestației și, pe cale de consecință, va respinge contestația depusă de ... ca tardivă.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...