



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 12578/23.04.2014 și completată prin adresa nr. 186/28.04.2014, transmisă prin e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 13175/29.04.2014 și respectiv sub nr. 13237/29.04.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... sector 6, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” on-line, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de materiale promoționale personalizate”, cod CPV: 22462000-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul ... și a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertei sale în conformitate cu dispozițiile legale, respectiv anularea și „refacerea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... sector 6, în contradictoriu cu

autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul, județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 12578/23.04.2014 și completată prin adresa nr. 186/28.04.2014, transmisă prin e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 13175/29.04.2014 și respectiv sub nr. 13237/29.04.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului administrativ reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de materiale promoționale personalizate”, cod CPV: 22462000-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertei sale în conformitate cu dispozițiile legale, respectiv anularea și „refacerea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale”.

Contestatoarea arată că din adresa nr. 1370/16.04.2014, transmisă de autoritatea contractantă rezultă că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, motivat de faptul în urma răspunsului la adresa de clarificări a autorității contractante, documentele depuse de societatea sa au fost incomplete.

Astfel, contestatoarea subliniază că la ședința de deschidere a ofertelor, societatea sa nu a avut nici un asociat, așa cum rezultă din procesul verbal încheiat la data de 24.02.2014, prin urmare nu era necesară prezentarea cazierului judiciar al asociatului S.C. ... S.R.L., ulterior, prezentând în data de 28.02.2014, cazierul fiscal al societății și cel al

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia cazierul fiscal prezentat de societatea sa este expirat, contestatoarea face precizarea că acest aspect reprezintă o eroare a autorității contractante, având în vedere că documentul a fost eliberat în data de 20.02.2014 și are o valabilitate de 30 de zile de la data emiterii.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ... a înaintat punctul de vedere referitor la contestație, cu adresa nr. 1413/23.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12525/23.04.2014, prin care a afirmat că dintr-o eroare de preluare a antetului adresei de comunicare a rezultatului procedurii, aceasta a fost transmisă în mod greșit ofertantului S.C. ... S.R.L., conținutul acesteia fiind preluat în mod eronat din adresa altui ofertant din cadrul procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă încunoștințează că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă, din următoarele motive: „1. Caracteristicile tehnice ale calendarelor aferente anului 2015 în formatul triunghi de birou, în limba engleză, cu fotografii, nu prevăd greutatea minimă a coperților și a filelor, așa cum rezultă din răspunsurile autorității contractante la clarificările solicitate de către ofertanți în cursul perioadei de depunere a ofertelor. 2. În cadrul simulării grafice a produselor, atașată ofertei tehnice, există o serie de neconcordanțe între prevederile Manualului de Identitate Vizuală al Programului Operațional Comun Ro-Ua-Md 2007-2013 și layout-ul următoarelor produse: agende, calendare, ceas, pixuri, notes, rucsac, șepci, termos. Concret, nu au fost incluse elementele de vizibilitate obligatorii, precum fraza cheie a Programului pe pixuri, bloc notes, memory stick, tricouri, pe ceas lipsind simbolul steagului UE. /.../. 3. Atașat ofertei tehnice nu se regăsește declarația de origine privind originea fiecărui produs, așa cum este solicitată în cadrul secțiunii IV.4.1 din fișa de date a achiziției”.

Prin adresa nr. 1441/24.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12899/25.04.2014, autoritatea contractantă ... a transmis în copie, dosarul achiziției și a dezvoltat motivele de respingere a ofertei contestatoarei, arătând că prin adresa nr. 1413/23.04.2014 transmisă contestatoarei, acceptă solicitarea de anulare a comunicării rezultatului procedurii nr. 1370/16.04.2014, considerând că motivația cuprinsă în cadrul comunicării este nulă.

În ceea ce privește motivul 2 din cadrul comunicării rezultatului procedurii cu privire la simularea grafică a produselor, autoritatea contractantă face următoarele precizări suplimentare:

Conform Manualului de Identitate Vizuală (acronim „MIV”) aplicabil Programului Operațional Comun România – Ucraina - Republica Moldova 2007-2013, elementele de identitate vizuală obligatorii, care trebuie să fie incluse pe toate materialele de informare-promovare realizate în cadrul Programului, sunt:

1. steagul Uniunii Europene: la pagina 36 din MIV - Anexa 2, se precizează că „Steagul Uniunii Europene trebuie să fie afișat proeminent, după cum este specificat în acest manual, pe toate

materialele produse de contractor, partener de implementare sau organizație internațională, indiferent de mărimea, scopul sau obiectivele acțiunii. /.../ Steagul UE constituie principalul element al identității vizuale europene. /.../;

2. logo-ul Programului: la pagina 40 din MIV - Anexa 3, se precizează că „Logo-ul Programului trebuie să apară pe toate materialele finanțate prin Program, într-un loc foarte vizibil”;

3. fraza cheie a Programului „Common borders. Common solutions” (traducere Granițe comune. Soluții comune): la pagina 40 din MIV - Anexa 3, se precizează că „Fraza cheie /.../ va apărea pe toate materialele proiectului”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în Anexa 4 - punctul 9 din MIV, se precizează că „pe anumite materiale promoționale (de exemplu, pixuri și bannere), atunci când nu este posibilă includerea mesajelor cheie în întregime, cel puțin steagul UE și logo-ul Programului trebuie să apară, urmate de următoarea frază cheie «Granițe comune. Soluții comune»”. Așadar, Manualul de Identitate Vizuală al Programului impune cel puțin utilizarea următoarelor elemente de identitate vizuală pe toate materialele promoționale: steagul UE, logo-ul Programului și fraza cheie „Granițe comune. Soluții comune”.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că prin răspunsurile nr. 12 și nr. 13 la clarificările transmise de ofertanți în cursul perioadei de depunere a ofertelor, s-au oferit informații suplimentare cu privire la prevederile Manualului de Identitate Vizuală aplicabile produselor promoționale, precizându-se că cerințele obligatorii se regăsesc în anexele 2 și 3 la Manual și că „absolut toate materialele trebuie să includă toate elementele obligatorii de identitate vizuală impuse prin manualul de identitate vizuală al Programului Ro-Ua-Md”.

Analizând machetele grafice propuse de contestatoare, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au constatat că anumite machete grafice sunt incomplete, declarând astfel oferta ca neconformă.

Prin adresa nr. 186/28.04.2014, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 13175/29.04.2014 și în original, sub nr. 13237/29.04.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat completare la contestația formulată împotriva rezultatului procedurii.

Contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât „Caracteristicile tehnice ale calendarelor de birou aferente anului 2015 în formatul triunghi, în limba engleză, cu fotografii, nu prevăd greutatea minimă a copertilor și a filelor, așa cum rezultă din răspunsurile la clarificările solicitate de către ofertanți în cursul perioadei de depunere a ofertelor”, menționând că la întrebarea nr.

3 referitoare la gramajul hârtiei și a cartonului pentru calendar, răspunsul autorității contractante a fost min. 300g coperta, min 170 g filele.

În acest context, contestatoarea susține că din moment ce în răspunsul la clarificări nu a fost precizat modelul de calendar la care se referă gramajul, se poate considera că detaliile se refereau doar la un tip de model sau se poate spune că dacă în oferta sa au fost trecute detaliile la calendarul pe anul 2014, aceste detalii se subînțeleg și pentru calendarul din anul 2015. Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă putea solicita clarificări societății sale prin aplicarea prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatoarea susține că simulările grafice atașate ofertei sale tehnice sunt niște propuneri și nu variantele finale ale machetelor, nu sunt variante trimise spre obținerea Bunului de tipar, exemplificând că lipsa steagului Uniunii Europene de pe ceasul de perete nu este o scăpare a graficianului, ci dovada faptului că societatea sa obișnuiește ca machetele finale să le realizeze după ce se sfătuiește cu autoritatea contractantă, iar în cazul de față nu se știa dacă aceasta dorește ca sigla în cauză să apară în partea de sus a ceasului sau în una din părțile laterale.

În ceea ce privește lipsa certificatelor menționate la punctul 3 din adresa nr. 1413/23.04.2014, contestatoarea precizează că în răspunsul la clarificări autoritatea contractantă a menționat că „CertIFICATELE solicitate, inclusiv cele care dovedesc respectarea cerințelor legate de originea bunurilor se vor depune în original de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile descrise în documentație. Totuși, comisia de evaluare poate solicita în cursul evaluării ofertelor depunerea de documente care să ateste aspectele declarate în cadrul ofertei”.

Contestatoarea remarcă lipsa de constantă a autorității contractante din conținutul comunicărilor rezultatului procedurii, respectiv: dacă în data de 16.04.2014 s-a primit adresa nr. 378, prin care este înștiințată de motivele descalificării ofertei, în urma contestației sale s-a primit adresa nr. 1413/23.04.2014, prin care îi sunt aduse la cunoștință alte 3 motive pentru care oferta sa a fost descalificată. În data de 28.04.2014 s-a primit pe fax o adresa nr. 1441/24.04.2014 în care erau repetate motivele descalificării ofertei, însă acestea fiind 2 la număr și nu 3, ca în adresa anterioară.

Pe cale de consecință, având în vedere inclusiv motivele expuse în prezenta completare la contestația depusă, contestatoarea solicită anularea și respectiv, refacerea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

Prin adresa nr. 1502/30.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 13680/05.05.2014, autoritatea contractantă a retransmis dosarul achiziției certificat pentru conformitate cu originalul.

Prin adresa nr. 1513/05.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 13612/05.05.2014, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere referitoare la completarea contestației, reiterând în parte susținerile din punctul de vedere inițial și combătând în același timp susținerile contestatoarei.

Astfel, în ceea ce privește lipsa caracteristicilor tehnice ale calendarelor cu privire la greutatea copertii și a filelor, autoritatea contractantă invocă prevederile fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1, susținând că transmiterea unei solicitări de clarificări în acest sens contestatoarei ar fi reprezentat o încălcare a principiului nediscriminării și a principiului tratamentului egal, respectiv completarea ulterioară a ofertei, în condițiile în care alți ofertanți au avut oferte tehnice complete în care au făcut referire la toate caracteristicile tehnice expuse în caietul de sarcini și răspunsurile la solicitările de clarificări.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației face confuzie între certificatul de origine (document care se emite de instituția abilitată să elibereze asemenea certificat) și propria declarație pe proprie răspundere cu privire la originea fiecărui produs oferat.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” on-line, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de materiale promoționale personalizate”, cod CPV: 22462000-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 24.02.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 37.900 euro.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte în SEAP 6 operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor încheiat la data de 24.02.2014.

După evaluarea ofertelor, așa cum rezultă din raportul procedurii încheiat la data de 15.04.2014, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL și a respins ca neconformă oferta contestatoarei, „în acord cu prevederile art. 36 alin. (2) pct. a) din HG nr. 925/2006”, identificând în acest 3 motive de respingere a ofertei contestatoarei, după cum urmează:

„-nu se regăsește declarația privind originea fiecărui produs (solicitată în cadrul secțiunii IV.4.1. Modul de prezentare a popunerii tehnice – din fișa de date a documentației de achiziție);

-referitor la simularea grafică a produselor atașată ofertei tehnice există o serie de neconcordanțe între prevederile Manualului de Identitate Vizuală al Programului Ro-Ua-Md și layout-ul unor produse (agende, calendare, ceas, pixuri, notes, rucsac, șepci, termos). Concret, nu au fost incluse elemente de vizibilitate obligatorii, precum fraza cheie a Programului pe pixuri, bloc notes, memory stick, tricouri sau lipsa steagului UE pe ceas, etc”;

-în ceea ce privește caracteristicile tehnice ale calendarelor 2015 triunghi de birou, în limba engleză, cu fotografiile, ofertantul nu a menționat greutatea minimă a copertelor și a filelor așa cum rezultă ele din răspunsurile autorității contractante la clarificările solicitate de către ofertanți în cursul perioadei de depunere a ofertelor.”

Autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii tuturor ofertanților participanți la procedura de atribuire, transmițându-i contestatoarei, prin adresa nr. 1370/16.04.2014, în mod eronat, faptul că oferta a fost respinsă „ca fiind inacceptabilă” întrucât documentele de calificare depuse în SEAP sunt incomplete în sensul că lipsesc „cazierul judiciar pentru operatorul economic atât în cazul ofertantului principal cât și al asociatului SC ... SRL (...)” și „cazierul fiscal este expirat (...)”.

Împotriva acestei comunicări transmise contestatoarei de autoritatea contractantă a fost formulată contestație de către S.C. ... S.R.L. Ca urmare a depunerii contestației, autoritatea contractantă a sesizat existența unei erori în comunicarea rezultatului procedurii către contestatoare, susținând că aceasta a fost transmisă în mod greșit către contestatoare, „conținutul acesteia fiind preluat în mod eronat din adresa altui ofertant din cadrul procedurii”, sens în care consideră motivația cuprinsă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii ca fiind nulă. Acest aspect, împreună cu motivele reale de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, așa cum au fost acestea reținute în raportul procedurii, i-au fost comunicate de autoritatea contractantă, contestatoarei, prin adresa nr. 1413/23.04.2014.

Completându-și contestația, contestatoarea a criticat și combătut punctual fiecare din cele trei motive de neconformitate identificate de autoritatea contractantă, temeinicia reținerii acestor neconformități făcând, de fapt, obiectul analizei Consiliului.

Analizând critica contestatoarei referitoare la reținerea ca motiv de neconformitate a faptului că referitor la „caracteristicile tehnice ale calendarelor 2015 triunghi de birou, în limba engleză, cu fotografiile, ofertantul nu a menționat greutatea minimă a copertelor

și a filelor așa cum rezultă ele din răspunsurile autorității contractante la clarificările solicitate de către ofertanți în cursul perioadei de depunere a ofertelor.”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, în cadrul caietului de sarcini, la pozițiile 3 – Calendar triunghi de birou în limba engleză cu fotografii 2014 și 4 - Calendar triunghi de birou în limba engleză cu fotografii 2015, autoritatea contractantă a descris materiale promoționale solicitate prin precizarea formatului, structurii, modului de imprimare, a finisării și a tipului de file a acestora.

Prin „Clarificarea” publicată în SEAP la data de 12.02.2014, la întrebarea „ce gramaj au hârtia și cartonul pentru calendar?”, autoritatea contractantă, a răspuns „min: 300 g coperta, min. 170 g filele”, aceste cerințe fiind însușite de contestatoare, care nu le-a contestat în termenul legal avut la dispoziție.

În cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a precizat gramajul hârtiei și a copertei doar pentru calendarul prevăzut la poziția 3, respectiv pentru „Calendarul triunghi de birou în limba engleză cu fotografii 2014”, fără a face nici un fel de precizări în legătură cu aceleași caracteristici pentru „Calendarul triunghi de birou în limba engleză cu fotografii 2015”, oferat la poziția 4.

Analizând această situație din prisma prevederilor fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit căroră „în elaborarea ofertei tehnice ofertantul va indica modul cum îndeplinește fiecare element al caietului de sarcini (descrierea detaliată a produselor și caracteristicilor tehnice oferite precum și modul de îndeplinire, cu corespondența la prevederile caietului de sarcini). Nemenționarea/necorespunderea caracteristicilor tehnice duce la respingerea ofertei. Orice omisiune din conținutul ofertei tehnice va duce la respingerea ofertei ca neconformă”, rezultă în mod evident că, prin neprecizarea caracteristicilor referitoare la gramaj, pentru calendarul triunghi de birou în limba engleză cu fotografii 2015, contestatoarea și-a asumat riscul respingerii ofertei ca neconformă. Această omisiune a contestatoarei nu poate fi încadrată în categoria clarificărilor formale sau de confirmare, întrucât completarea acesteia ar presupune completarea propunerii tehnice cu informații noi referitoare la respectivul material promoțional situație care i-ar fi procurat contestatoarei un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți, întrucât oferta contestatoarei s-ar fi transformat dintr-o ofertă neconformă în una admisibilă.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei respectiv faptul că în „simularea grafică a produselor atașată ofertei tehnice există o serie de neconcordanțe între prevederile Manualului de Identitate

Vizuală al Programului Ro-Ua-Md și layout-ul unor produse”, în sensul că nu au fost incluse elemente de vizibilitate obligatorii, precum fraza cheie a Programului de pixuri, bloc notes, memory stick, tricouri sau lipsa steagului UE pe ceas, Consiliul constată că și aceasta este neîntemeiată.

Astfel, din conținutul caietului de sarcini rezultă că toate materiale solicitate trebuie să respecte „identitatea vizuală a Programului Operațional Comun România – Ucraina – Republica Moldova 2007-2013 și a Uniunii Europene. (...) Layout-ul tuturor materialelor realizate va respecta toate prevederile Manualului de Identitate Vizuală a Programului Ro-Ua-Md (...). Ofertantul va asigura următoarele servicii: personalizarea materialelor promoționale solicitate, conform regulilor de identitate vizuală ale Programului Operațional Comun România-Ucraina-Moldova 2007-2013. (...) Notă: (...) Ofertantul va atașa la propunerea tehnică, în format electronic o simulare grafică completă a tuturor elementelor caietului de sarcini. Simularea grafică trebuie să acopere toate elementele personalizabile. (...) Transmiterea incompletă a simulării grafice, care nu acoperă fiecare element personalizabil (...) duc la respingerea ofertei ca neconformă”.

Prin clarificarea publicată în SEAP la data de 13.02.2014, autoritatea contractantă a întărit această cerință, precizând că „absolut toate materialele trebuie să includă toate elementele obligatorii de identitate vizuală impuse prin Manualul de Identitate Vizuală a Programului Ro-Ua-Md” în formatul impus prin manual în anexele 2 și 3.

Pe de altă parte, în speță este de reținut și susținerea autorității contractante, confirmată de Manualul de Identitate Vizuală a Programului Ro-Ua-Md și anexele la acesta, potrivit căreia pe toate materialele promoționale trebuie să se regăsească cel puțin următoarele elemente de identitate vizuală: steagul UE, logo-ul Programului și fraza cheie „Granițe comune. Soluții comune”.

Din conținutul simulărilor grafice prezentate în propunerea tehnică de către contestatoare, depuse la dosarul cauzei rezultă, într-adevăr, că aceasta nu a inclus toate elementele de vizibilitate obligatorii, așa cum corect a reținut autoritatea contractantă. De altfel, contestatoarea nu a negat acest aspect, ci a motivat lipsa elementelor de identitate vizuală de pe anumite materiale promoționale prin faptul că simulările grafice sunt niște propuneri ce nu reprezintă variantele finale. Această susținere nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere cerințele caietului de sarcini referitoare la obligativitatea acoperirii fiecărui element personalizabil, citate într-unul din paragrafele anterioare, dar și sancțiunea nerespectării cerințelor caietului de sarcini, respectiv respingerea ofertei ca neconformă, asumată de contestatoare,

menționată explicit de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și prevăzută de legiuitor la art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că nu știa dacă autoritatea contractantă dorește steagul Uniunii Europene să apară în partea de sus a ceasului sau în una din părțile laterale, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că aceste nelămuriri ale contestatoarei puteau fi lămurite anterior depunerii ofertelor, prin intermediul unei solicitări de clarificări adresată autorității contractante.

În ceea ce privește critica privind cel de-al treilea motiv de neconformitate al ofertei contestatoarei, identificat de autoritatea contractantă, respectiv neregăsirea în ofertă a declarației privind originea fiecărui produs, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, din conținutul cerințelor menționate, pe de o parte, în cadrul „Notei” din finalul caietului de sarcini, potrivit căroră „Ofertantul va atașa o declarație cu privire la originea fiecărui element produs”, iar pe de altă parte, în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice unde s-a menționat că „În elaborarea ofertei tehnice ofertantul va depune o declarație cu privire la originea fiecărui element ofertat”, rezultă că oferanții aveau obligația de a depune în cadrul propunerii tehnice, deci până la expirarea termenului limită de depunere a ofertelor, o declarație cu privire la originea fiecărui element produs.

Contestatoarea, fără a contesta documentația de atribuire în termenul legal avut la dispoziție, a depus oferta fără ca în propunerea tehnică să depună declarația cu privire la originea fiecărui element ofertat, astfel că, în mod corect autoritatea contractantă a reținut neîndeplinirea acestei cerințe a caietului de sarcini.

Susținerea contestatoarei din completarea contestației, potrivit căreia acest document nu trebuia depus în mod obligatoriu la ședința de deschidere a ofertelor, aspect ce ar rezulta din clarificarea publicată în SEAP la data de 11.02.2014, potrivit căreia „Certificatele solicitate, inclusiv cele care dovedesc respectarea cerințelor legate de originea bunurilor se vor depune în original de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile descrise din documentație. (...)”, nu poate fi reținută de Consiliul întrucât acest răspuns al autorității contractante analizat din prisma cerințelor caietului de sarcini, prin care, în legătură cu originea produselor, s-a solicitat atât „certificatul care să ateste originea produselor”, ce va trebui depus de ofertantul declarat câștigător „cel mai târziu la data livrării produselor”, cât și „declarația cu privire la originea fiecărui element produs”, face în mod evident referire la „certificatul

care atestă originea produselor” și nu la declarația în discuție, fiind evident că autoarea contestației face confuzie între cele două documente solicitate, pentru care s-au impus condiții diferite.

Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la inconsecvența autorității contractante, motivat de faptul că prin ambele adresele înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 1431/23.04.2014 și respectiv nr. 1441/24.04.2014, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei aceleași trei motive de neconformitate ale ofertei acesteia.

Concluzionând, Consiliul constată că toate criticile s-au dovedit a fi neîntemeiate, ceea ce face contestația formulată de S.C. ... S.R.L. să fie nefondată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.