



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ... .. România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă de ..., ... CUI ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 20572/03.04.2014, emisă de ... cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de *servicii de asigurare de răspundere civilă generală (asigurarea serviciilor aeroportuare față de terți)*, cod CPV: 66510000-8 - Servicii de asigurare (Rev.2), s-a solicitat anularea în tot a comunicării menționate, prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. având CUI ..., reprezentată prin ... special ... cu sediul în ... .. Șos. ... nr. 69-71, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 20574/03.04.2014, emisă de ... în cadrul aceleiași proceduri de cerere de oferte, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, a tuturor documentelor care au stat la baza comunicării rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor și declararea admisibilă/acceptabilă a ofertei depusă de societatea sa în prezenta procedură, precum și reluarea procedurii din etapa de evaluare oferte și invitarea contestatoarei la etapa finală.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... și .../2014, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, acestea fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestațiile formulate de ... și ... în contradicțoriu cu ... și anulează procesul-verbal de evaluare nr. 20486/24.03.2014, raportul procedurii de atribuire nr. 20570/03.04.2014 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestatoarelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi transmis operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea admisibilă/acceptabilă a ofertei depuse de ... și, de asemenea, respinge solicitarea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... .. a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în data de 03.04.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, informând-o că oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Contestatoarea menționează că, în motivarea aplicării dispozițiilor art. 181 lit. c<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că ar fi verificat site-ul ASF (Autorității de Supraveghere Financiară) și a descoperit că, în data de 23.07.2013 (ca urmare a unui control efectuat de ASF având ca tematică verificarea modului de instrumentare a dosarelor de daune, precum și modul de respectare a dispozițiilor Ordinului 11/2012 emis

de fostul CSA – Comisia de Supraveghere a Asigurărilor), persoane din conducerea societății sale au fost sancționate cu amendă.

Concluziile controlului (finalizate prin sancționarea unor membri ai Directoratului ...) sunt reluate, succint, în cadrul prezentei contestații.

Societatea contestatoare face precizarea că sancțiunile aplicate de ASF, fac obiectul unor contestații aflate încă pe rolul Curții de Apel ... prin urmare, nu se poate reține caracterul definitiv al sancțiunilor la care se face referire.

Cu privire la temeiul legal reprezentat de dispozițiile art. 36 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoarea contestației arată că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă, deoarece nu a îndeplinit una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire. Astfel, raportat la cap. III.2) Condiții de participare pct. III.2.1.a) pct. 2 din Situația personală a ofertantului, cerința menționată la art. 181 lit. c<sup>1</sup> din ordonanță nu ar fi fost respectată.

Contestatoarea arată că, pentru a reține incidența dispozițiilor 181 lit. c<sup>1</sup> din ordonanță, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească, fără echivoc, următoarele:

- că ofertanta se află în vreuna dintre situațiile prevăzute la art. 181;

- ofertanta nu și-a îndeplinit/și-a îndeplinit defectuos, în ultimii doi ani, obligațiile contractuale;

- motivele care au determinat neîndeplinirea/îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale să fie imputabile ofertantei;

- faptele respective să fi produs un prejudiciu sau să fi fost de natură a produce grave prejudicii beneficiarilor.

Or, se consideră că niciuna dintre condițiile de mai sus nu ar fi fost îndeplinită și dovedită.

În speța de față, reclamanta apreciază că nu este dovedită în mod definitiv situația în care se află ea, cel puțin până la momentul în care instanțele competente vor hotărî definitiv asupra măsurilor dispuse de către ASF împotriva persoanelor din conducerea societății.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul aceleiași proceduri, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, până la data de 04.04.2014, nu a primit nicio solicitare de clarificări sau de completare a „documentației de calificare” din partea autorității contractante, în schimb a primit comunicarea rezultatului procedurii nr. 20574/03.04.2014, prin care a fost informată că oferta sa a fost considerată inacceptabilă din cauza unor informații publicate pe site-ul Consiliului de Supraveghere a Asigurărilor, respectiv Autoritatea de Supraveghere Financiară, referitoare la faptul că s-a hotărât efectuarea unor controale de către ASF la ....

Astfel, contestatoarea menționează că oferta sa a fost respinsă, deoarece s-a considerat că s-au încălcat prevederile art. 181 lit. c<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, societatea contestatoare consideră că decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă este nelegală, întrucât ...:

- a îndeplinit toate cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire depunând toată documentația prevăzută în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini;

- nu se încadrează în situația prevăzută la art. 181 lit. c<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu i-a solicitat alte clarificări în vederea verificării și a confirmării declarațiilor depuse în Formularul nr. 3, contestatoarea consideră că oferta societății sale nu se încadrează în situația prevăzută la art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Aceasta este și concluzia care se poate înțelege din interpretarea art. 11 alin. (4) și (5) din același act normativ.

Contestatoarea consideră că, în situația în care autoritatea contractantă avea dubii cu privire la modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale de către ofertanți, trebuia fie să solicite acestora clarificările necesare, fie să solicite ANRM MAP informații relevante în acest sens.

Mai mult decât atât, societatea contestatoare precizează că sancționarea de către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor/ Autoritatea de Supraveghere Financiară a unor persoane semnificative din cadrul societății sale (precum și din cadrul altor societăți de asigurare), nu a fost dată ca urmare a neîndeplinirii sau îndeplinirii defectuoase a unor obligații contractuale, ci pentru nerespectarea unor dispoziții cuprinse în Normele emise de autoritatea de supraveghere în domeniu în aplicarea Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, între societatea sa și această autoritate de supraveghere neexistând raport contractual.

Totodată, ... susține că deține toate autorizațiile necesare (autorizații eliberate de autoritatea de supraveghere în domeniul asigurărilor – CSA/ASF) pentru a încheia serviciile de asigurare supuse prezentei proceduri de achiziție publică.

Prin încadrarea societății sale în situația prevăzută la art. 181 lit. c<sup>1</sup> din ordonanță, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării, transparenței procedurii și al proporționalității prevăzute de art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență, precum și dispozițiile art. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, invocând în acest sens decizia Consiliului nr. 6187/... 10.12.2010.

Prin adresa nr. 3324/10.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 11321/10.04.2014, ... a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... în care solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală și menținerea comunicării nr. 20572/03.04.2014 și a raportului de anulare a procedurii nr. 205702/ 03.04.2014, având în vedere că, din datele furnizate de Broker-ul de Asigurare-Reasigurare

contractat, Consiliul CSA a dispus, în data de 26.04.2013, efectuarea unui control la ... având ca tematică verificarea modului de instrumentare a dosarelor de daună, precum și a modului de respectare a Ordinului nr. 11/2012.

În urma controlului CSA, respectiv ASF a hotărât, în data de 23.07.2013, în ceea ce privește ...: sancționarea cu amendă în cuantum de 50.000 lei a dlui Mihail Tecău – președinte Directorat ...; sancționarea cu amendă în cuantum de 50.000 lei a dlui Artur Borowinski – vicepreședinte Directorat; sancționarea cu amendă în cuantum de 30.000 lei a dnei Daniela Camelia Covăcescu – membru Directorat; pentru întârzieri la plata despăgubirilor stabilirea unor termene de 30 sau 60 de zile pentru ca societatea să rectifice neregulile constatate.

Amenzile au fost contestate la Curtea de Apel ... de contravenienți și respinse în primă instanță în dosarele nr. 6431/2/2013 și 6432/2/2013, iar în dosarul nr. 6433/2/2013 se amână cauza conform extras portal Curtea de Apel ....

Având în vedere cele enunțate mai sus, autoritatea contractantă, prin votul membrilor săi, a constatat că s-au încălcat prevederile art. 181 lit. c<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și potrivit art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă.

Prin adresa nr. 3323/10.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 11320/10.04.2014, ... a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... în care solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală și menținerea raportului de anulare a procedurii nr. 205702/03.04.2014 ca temeinic și legal, având în vedere că, din datele furnizate de Broker-ul de Asigurare-Reasigurare contractat, Consiliul CSA, respectiv Autoritatea de Supraveghere Financiară a hotărât efectuarea unor controale la ....

În urma acesteia, în ședința Consiliului CSA, din data de 06.06.2012, precum și din data de 20.11.2013, în scopul protejării asigurărilor, au fost luate măsuri de sancționare a persoanelor semnificative din cadrul societății (Iulius Alin Bucșa – președintele Directoratului; Liviu Stoicescu – membru al Directoratului și Irinel Dinu – directorul departamentului daune).

Decizia de control a fost luată după ce, în prealabil, ASF a solicitat ... clarificări în privința modului în care societatea înțelege să instrumenteze dosarele de daună.

Autoritatea contractantă precizează că, în privința ..., comisia de evaluare a aplicat corect dispozițiile art. 181 lit. c<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, reținând că societatea contestatoare, în ultimii 2 ani, nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natura să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia.

Față de cele enunțate mai sus, comisia de evaluare a aplicat în mod corect prevederile art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, prin respingerea ofertelor ca inacceptabile.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 12067/17.04.2014.

În urma studiului dosarului cauzei, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12972/25.04.2014, ... a depus concluzii scrise, în care a invocat, între altele, desemnarea nelegală a specialiștilor externi coopțați, aceștia fiind de la ..., care este partenerul autorizat al ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de servicii de *asigurare de răspundere civilă generală (asigurarea serviciilor aeroportuare față de terți)*, este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 12.03.2014, ora 08:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 09:00. Valoarea estimată a contractului este 275.000 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile de față.

Trecând la analiza contestațiilor, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 20570/03.04.2014, procedura a fost anulată, fiind respinse toate cele patru oferte depuse. Ofertele celor două contestatoare au fost respinse ca inacceptabile, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece, *în ultimii doi ani, nu și-au îndeplinit sau și-au îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt ce a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia.*

În procesul-verbal de evaluare nr. 20486/24.03.2014, încheiat anterior desfășurării etapei finale de licitație electronică, cu privire la oferta ... s-au reținut următoarele:

În conformitate cu site-ul Consiliului de Supraveghere a Asigurărilor, respectiv Autoritatea de Supraveghere Financiară, s-a hotărât în data de 23 iulie 2013, în ceea ce privește Societatea ...următoarele:

- sancționarea cu amendă în cuantum de 50.000 lei a domnului Mihail Tecău – președinte Directorat ...;

- sancționarea cu amendă în cuantum de 50.000 lei a domnului Artur Borowinski – vicepreședinte Directorat;

- sancționarea cu amendă în cuantum de 30.000 lei a doamnei Daniela Camelia Covăcescu – membru Directorat;

- stabilirea unor termene de 30 sau 60 zile pentru ca societatea să rectifice neregulile constatate.

Premisele controlului: Consiliul CSA a dispus, în data de 26 aprilie 2013, efectuarea unui control la societatea ..., având ca tematică verificarea

modului de instrumentare a dosarelor de daună, precum și a modului de respectare a Ordinului nr. 11/2012 (pentru punerea în aplicare a normelor privind procedura de soluționare a petițiilor referitoare la activitatea asiguraților și intermediarilor în asigurări);

Sinteza constatărilor:

1. Evidența contabilă și operativă nu permite întocmirea corectă a rapoartelor solicitate de către autoritatea de supraveghere;

**2. rezervele de daună avizate sunt subevaluate, atât la data de 31.12.2012, cât și la data de 30.04.2013 și nu sunt constituite la valoarea și în momentul luării la cunoștință despre pretențiile asiguraților/ păgubiților;**

**3. nu au fost respectate prevederile legale în ceea ce privește avizarea, constatarea prejudiciilor, plata despăgubirilor;**

4. procedura privind modalitatea de soluționare a petițiilor nu este în concordanță cu prevederile normelor.

Controlul s-a desfășurat în perioada 16 mai 2013 – 14 iunie 2013 și în urma constatărilor au fost dispuse măsurile comunicate mai sus, în ceea ce privește societatea ....

S-a concluzionat că s-au încălcat prevederile art. 181 lit. c<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Dispozițiile invocate stabilesc că *"Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: c<sup>1</sup>) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia"*.

Din cele de mai sus se observă că decizia autorității contractante s-a bazat pe informațiile preluate de pe site-ul Consiliului de Supraveghere a Asiguraților, respectiv Autoritatea de Supraveghere Financiară.

Separat de faptul că nu s-a solicitat ofertantei nicio clarificare cu privire la cele constatate, din niciun document întocmit de comisia de evaluare nu rezultă, fără echivoc, îndeplinirea condițiilor articolului citat anterior.

Astfel, nu s-a demonstrat neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale de către ...în ultimii doi ani, nefiind nici cel puțin indicate acele obligații contractuale neîndeplinite sau îndeplinite defectuos.

După cum a reținut autoritatea contractantă și a arătat și contestatoarea, tematica controlului a fost verificarea modului de instrumentare a dosarelor de daună, precum și a modului de respectare a Ordinului nr. 11/2012 (pentru punerea în aplicare a normelor privind procedura de soluționare a petițiilor referitoare la activitatea asiguraților și intermediarilor în asigurări), sancționarea persoanelor din conducerea societății neconducând în mod automat la concluzia certă că nu au fost îndeplinite anumite obligații contractuale.

Mai mult decât atât, motivele care au determinat neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale trebuie să fie *imputabilă ofertantului și să fi produs sau să fi fost de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia*, nici aceste condiții nefiind dovedite de autoritatea contractantă că au fost îndeplinite de ..., ca o concluzie a raportului Consiliului de Supraveghere.

Astfel cum a susținut și contestatoarea, măsura excluderii ca urmare a incidenței art. 181 lit. c<sup>1</sup> din ordonanță putea fi luată de autoritatea contractantă pe baza unor dovezi clare, certe, din care să rezulte fără dubiu că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile legale.

Așadar, anterior respingerii ofertei, în primul rând, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele constatate ca urmare a consultării site-ului Consiliului de Supraveghere a Asigurărilor, respectiv Autoritatea de Supraveghere Financiară. În al doilea rând, pentru a avea dovezi certe cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 181 lit. c<sup>1</sup> din ordonanță, autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite informații suplimentare de la Consiliul de Supraveghere, conform art. 11 alin. (3) din hotărâre "*În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate*".

Mai mult decât atât, în raportul procedurii de atribuire, a fost reținut ca temei de drept pentru respingerea ofertei și art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, fără a se preciza care este cerința/cerințele din fișa de date a achiziției neîndeplinită/neîndeplinite de către ofertantă, neputându-se aprecia că sancționarea unor persoane din conducerea societății este o cerință care determină respingerea ofertei.

Cele de mai sus rămân valabile și în ceea ce privește oferta ..., în procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr.20486/24.03.2014, fiind reținute următoarele motive de respingere a ofertei:

În conformitate cu site-ul Consiliului de Supraveghere a Asigurărilor, respectiv Autoritatea de Supraveghere Financiară, s-a hotărât efectuarea unor controale de către ASF la ....

1. În primele cinci luni ale anului trecut, la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor au fost înregistrate 5.462 de petiții, număr în creștere cu 71,82% față de aceeași perioadă a anului anterior. Această evoluție îngrijorătoare a numărului de petiții, care reflectă nemulțumirile asiguraților, a determinat Consiliul CSA să analizeze situația societăților care au înregistrat o creștere a numărului de plângeri, majoritatea acestora fiind cauzate de întârzieri la plata despăgubirilor, peste termenele prevăzute în legislația în vigoare.



În urma acestei analize, în ședința Consiliului CSA, din data de 6 iunie 2012, în scopul protejării asiguraților, au fost luate măsuri de sancționare a persoanelor semnificative din cinci societăți de asigurare care au avut un număr mai mare de astfel de situații, printre care și societatea ..., după cum urmează:

- Bogdan Alexander Adamescu, președinte directorat ... – amendă 30.000 lei;

Sanțiunile aplicate de Consiliul CSA sunt în conformitate cu art. 39 alin. (3) din Legea nr. 32/2000.

2. În urma unei hotărâri a Consiliului din data de 20 noiembrie 2013, ASF a decis sancționarea a trei persoane semnificative din conducerea companiei ..., liderul pieței locale de profil. Amenzile au fost aplicate în urma neregulilor sesizate în cadrul controlului ASF desfășurat în perioada iulie – august 2013 la sediul societății ..., a anunțat ASF într-un comunicat de presă remis pe 22 ianuarie 2014.

Persoanele sancționate sunt Președintele Directoratului ..., Iulius Alin Bucșa, sancționat cu amendă în cuantum de 50.000 lei, Liviu Stoicescu, membru al Directoratului (50.000 lei) și Irinel Dinu, Directorul Departamentului Daune (30.000 lei).

Controlul a avut ca obiectiv inclusiv verificarea modalității de instrumentare și finalizare a dosarelor de daună și a modului de respectare a prevederilor Ordinului nr. 11/2012 (Norma privind procedura de soluționare a petițiilor).

De altfel, comunicatul ASF a reprezentat confirmarea zvonurilor din piața de profil privind amendarea liderului pieței locale de asigurări la finele anului trecut.

„Decizia de control a fost luată după ce, în prealabil, ASF a solicitat societății ASTRA clarificări în privința modului în care societatea înțelege să instrumenteze dosarele de daună. Întrucât clarificările oferite de societate nu au fost satisfăcătoare, ASF a decis controlul la ...”, explică instituția.

Având în vedere cele constatate mai sus, Președintele comisiei, prin votul membrilor săi, constată că s-au încălcat prevederile art. 181 lit. c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevede „în ultimii doi ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos, obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”.

Așadar, și în privința acestei ofertante, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări pentru a obține informații și documente din care să rezulte cu certitudine îndeplinirea condițiilor prevăzute de dispozițiile legale citate, în lipsa acestora oferta fiind în mod eronat respinsă.

Vizavi de criticile suplimentare aduse de ..., referitoare la modul nelegal de desemnare a experților externi, Consiliul constată că aceste critici au fost formulate în cadrul concluziilor scrise depuse la Consiliu în data de 25.04.2014, în urma studiului dosarului cauzei.

În referire la acestea, se reține că motivarea *integrală* a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la procedură - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de ... în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 25.04.2014 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestațiile formulate de ... și ... și va anula procesul-verbal de evaluare nr. 20486/24.03.2014, raportul procedurii de atribuire nr. 20570/03.04.2014 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestatoarelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi transmis operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere referitor la declararea admisibilă/acceptabilă a ofertei depuse de ... stabilirea ofertelor admisibile fiind atributul exclusiv al autorității contractante, conform art. 72 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Având în vedere că, la dosarul cauzei, contestatoarea ... nu a depus documente prin care să dovedească cheltuielile efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul va respinge solicitarea acesteia de obligare a autorității contractante la plata respectivelor cheltuieli.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**