



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... .. depusă de ... cu sediul în ... .. str. ... nr. ..., sector ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... – director general, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... .. cu sediul în ... .. nr. ..., sector ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Lucrări și servicii de proiectare privind realizarea obiectivului de investiții «Amenajare, reabilitare și refuncționalizare sală de spectacole și spații anexe ...»*”, cod CPV 45212322-9, s-a solicitat:

- dispunerea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire, modificarea unor cerințe restrictive;
- anularea procedurii, în cazul în care măsurile de remediere ale documentației de atribuire nu mai sunt posibile.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv formulată contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... ..

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Lucrări și servicii de proiectare privind realizarea obiectivului de investiții «Amenajare, reabilitare și refuncționalizare sală de spectacole și spații anexe ...»”,* cod CPV 45212322-9.

În fapt, contestatorul solicită dispunerea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire, după cum urmează:

1. Modificarea cerinței restrictive „Cerința 1” privind „prestarea de servicii similare”, în sensul eliminării obligativității ca nivelul valoric de 1.200.000 lei (exclusiv TVA), minim solicitat în vederea demonstrării experienței similare în domeniul prestărilor de servicii, să fie îndeplinit prin prezentarea a *„maxim 2 (două) contracte”* și înlocuirea cerinței minime de calificare în speță, astfel încât nivelul valoric minim solicitat în referință să fie îndeplinit prin prezentarea a cel puțin 1 (un) contract;

2. Modificarea cerinței restrictive „Cerința 1” privind „prestarea de servicii similare”, în sensul eliminării obligativității ca serviciile similare pe care ofertantul trebuie să dovedească că le-a prestat în vederea demonstrării experienței similare, să fie îndeplinite *„în ultimii 3 ani”* și înlocuirea cerinței minime de calificare în speță astfel încât numărul maxim de ani solicitat în referință să fie extins la *„ultimii 5 ani”*;

3. Modificarea cerinței restrictive „Cerința 1” privind „prestarea de servicii similare” în sensul completării enunțului cerinței potrivit căreia *„Ofertantul va face dovada că a prestat [...] servicii de proiectare [...]”,* prin adăugarea celeilalte categorii de servicii care face obiectul procedurii de achiziție, astfel încât cerința în referință

să devină „Ofertantul va face dovada că a prestat [...] servicii de proiectare și asistență tehnică [...]”.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7154/... - ... transmiterea dosarului achiziției, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa nr. 1112.1/28.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 13132/28.04.2014.

În punctul de vedere din adresa nr. 1012/1019/24.04.2014 înregistrat la CNSC sub nr. 12807/24.04.2014, ... .. invocă excepția tardivității introducerii contestației, întrucât:

- în data de ..., s-a publicat pe SEAP invitația de participare nr. ... în vederea atribuirii contractului „*Lucrări și servicii de proiectare privind realizarea obiectivului de investiții «Amenajare, reabilitare și refuncționalizare sală de spectacole și spații anexe ...»*”;
- potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 271 alin. (1) din același act normativ, rezultă faptul că termenul limită de depunere a contestației în cadrul prezentei proceduri de achiziție a fost ... în condițiile în care se contestă în mod indubitabil cerințele fișei de date a achiziției și caietului de sarcini;
- ... a înregistrat contestația în data de ... nerespectând dispozițiile articolelor antemenționate.

Prin adresa nr. 7153/... - ... Consiliul a solicitat contestatorului dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 16/29.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 13313/29.04.2014, contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, susținând următoarele:

- a formulat contestația în referință cu respectarea întocmai a dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fiind emisă cu nr. ...
- în după-amiaza zilei de ... s-a încercat, fără succes, să se transmită contestația în speță pe numărul de fax ... al autorității contractante, astfel cum a fost indicat prin fișa de date;
- având în vedere că faxul autorității contractante nu se conecta și luând în considerare inclusiv posibilitatea ca aparatura de transmisie pe fax deținută să fi suferit o defecțiune, s-a încercat transmiterea contestației prin intermediul unor terți care dispuneau de tehnologia necesară transmiterii unui fax;

- s-a obținut astfel, doar o dovadă a faptului că faxul autorității contractante nu a funcționat, așa cum rezultă din cuprinsul documentului „Fax Confirmation Report” generat în data de ... ora 22:58 - atașat în copie la prezenta;
- în paralel, cu și ulterior acestei ultime încercări eșuate de a transmite contestația la faxul indicat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, s-a luat decizia de a proceda la transmiterea prin e-mail a acesteia, atât la autoritate cât și la CNSC;
- contestația scanată în întregul său a fost transmisă pe cale electronică la adresa de e-mail indicată prin fișa de date, respectiv la adresa ..., cu mențiunea că nici această variantă de transmitere nu a funcționat, conform documentelor anexate prezentei;
- în această situație, s-a decis scanarea contestației pagină cu pagină (de la pag. 1 la pag. 13) și s-a o înaintat, atât autorității contractante cât și CNSC (pentru siguranță și confirmare), transmițând fiecare pagină printr-un e-mail separat, așa cum rezultă din ecranul listat al interfeței căsuței de poștă electronică, atașat în copie la prezenta;
- astfel: începând cu ora de 11:05PM și până la ora 11:30PM, de pe adresa de e-mail ... au fost transmise pe adresa de e-mail a autorității contractante, ... paginile de la „pag1.pdf” până la „pag13.pdf”, abia aceste transmisiuni nemaifiind însoțite de niciun mesaj de eroare;
- ulterior acestor demersuri, pentru a evita orice nelămurire cu privire la eforturile depuse și la modul în care s-a comunicat autorității contractante contestația, s-a redactat, atât către autoritatea contractantă (la ora 11:48PM) cât și către CNSC (la ora 11:51PM) o scurtă corespondență;
- în ceea ce privește solicitarea referitoare la „contestația în original”, aceasta a fost înregistrată la Consiliu cu nr. 12557/ ... cu mențiunea că prima pagină se regăsește atât în original (fără ștampila de înregistrare la sediul autorității contractante) cât și în copie, cu ștampila cu nr. de intrare la ...Direcția Proceduri Achiziție 1138/... (ziua imediat următoare celei de transmitere a contestației, cel puțin pe cale electronică).
- în ciuda tuturor dificultăților întâmpinate urmare a nefuncționării faxului furnizat prin fișa de date ca și spațiului de stocare insuficient al căsuței de poștă electronică ..., s-au respectat întocmai dispozițiile OUG nr. 34/2006 aplicabile în speță, cu privire la modalitățile de transmitere și la termenele în care, în calitate de persoană vătămată, se poate sesiza atât autoritatea contractantă

cât și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la criticile aduse documentației de atribuire, excepția tardivității introducerii contestației invocate de autoritatea contractantă fiind nejustificată.

Prin adresa nr. 17/29.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 13314/29.04.2014, contestatorul a depus „Concluzii scrise” cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă. Cu privire la excepția tardivității contestației invocate de autoritatea contractantă, contestatorul a reiterat aceleași aspecte ca și în adresa nr. 16/29.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 13313/29.04.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosar, Consiliul constată următoarele:

... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Lucrări și servicii de proiectare privind realizarea obiectivului de investiții «Amenajare, reabilitare și refuncționalizare sală de spectacole și spații anexe ...»*”, cod CPV 45212322-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../....2014, conform căreia valoarea estimată a contractului este de 16.093.064 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă în cadrul adresei adresa nr. 1012/1019/24.04.2014 înregistrat la CNSC sub nr. 12807/24.04.2014.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în adresele înregistrate la CNSC sub nr. 12544/... nr. 12557/ ... nr. 13313/29.04.2014 și nr. 13314/29.04.2014, ... susține că a transmis contestația în data de ... către CNSC, cât și către autoritatea contractantă.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”*.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din actul normativ antementionat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului*

*și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)", iar conform alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.*

Din invitația de participare, reiese că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 16.093.064 lei, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare data de 22.02.2014, data transmiterii contestației la Consiliu prin e-mail, astfel cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, ținând cont de data luării la cunoștință despre conținutul actului atacat, în speță documentația de atribuire publicată odată cu invitația de participare nr. ... din ....2014 în SEAP și calculând termenul legal în care ... putea înainta contestația, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ care dispune că „termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare.

Prin adresa nr. 7153/... - ... transmisă prin poștă, Consiliul a solicitat contestatorului să facă dovada înaintării contestației și către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, contestatorul a înțeles să o transmită, în data de ... la adresa de e-mail „...”, adresă care aparține autorității contractante, astfel cum rezultă din documentul remis de contestator prin adresa

nr. 16/ 29.04.2014, înregistrat la CNSC sub nr. 13313/29.04.2014 și să o depună în original, în data de ... sub nr. 1138/... la sediul autorității contractante, astfel cum rezultă din documentul remis de contestator, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și înregistrat la CNSC sub nr. 12557/....

Analizând înscrisurile depuse la dosarul cauzei, raportat la prevederile legale exprese și imperative, respectiv art. 271 alin. (3) OUG nr. 34/2006 care dispun în mod expres faptul că „*toate notificările și comunicările actelor de procedură se fac cu confirmare de primire*”, Consiliul nu poate reține ca fiind concludent și pertinent raportul de e-mail depus prin adresa nr. 16/29.04.2014, înregistrat la CNSC sub nr. 13313/ 29.04.2014, deoarece el nu face dovada primirii/recepționării contestației, ci doar transmiterea acesteia la adresa de e-mail ..., de la ora 11:30 PM până la ora 11:37 PM. De altfel, în data de ... contestatorul putea verifica primirea/recepționarea de către autoritatea contractantă a contestației în data de ... și de a-i solicita acesteia o confirmare a acestui fapt, nu doar să depună la sediul acesteia contestația în original.

În cadrul invitației de participare nr. .../....2014, la secțiunea „Documentație, clarificări și decizii”, autoritatea contractantă a postat contestația ... nr. ... .. înregistrată la sediul său sub nr. 1138/....

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada primirii, la data de ... de către autoritatea contractantă, a contestației cu care a fost investit.

Consiliul constată că, deși contestatorul a depus la Consiliu în termen contestația care formează obiectul cauzei deduse judecății, a fost voința deplină a acestuia de a alege e-mail-ul ca modalitatea de transmitere către autoritatea contractantă a contestației și pe cale de consecință și-a asumat implicit și riscurile aferente căii de transmitere alese.

Constatând, astfel, că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 269 din OUG nr. 34/2006, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.