



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în localitatea ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin dl. ... - ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5669/ 14.03.2014, emisă de către ... cu sediul în localitatea ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Alimentare cu apă localitatea ... județul ... cod CPV 45232150-8, s-a solicitat: anularea adresei nr. 5669/14.03.2014, a raportului procedurii care a stat la baza emiterii acesteia și a tuturor actelor subsecvente, precum și continuarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertelor depuse de

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5658/ 13.03.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor potrivit celor reținute în motivarea aferentă prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5669/ 14.03.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Alimentare cu apă localitatea ... județul ... cod CPV 45232150-8.

În fapt, contestatorul precizează că pe parcursul perioadei de pregătire a ofertelor, autoritatea contractantă a publicat în SEAP o serie de clarificări pe care operatorii economici erau obligați să le respecte la elaborarea ofertelor și care au o influență semnificativă atât din punct de vedere al ofertei tehnice, cât și din punct de vedere al ofertei financiare, printre care cele mai importante sunt: - adresa nr. 12960/26.11.2013, publicată în SEAP în cadrul Răspunsului de clarificări 1;

- adresa nr. 12957/26.11.2013, publicată în SEAP în cadrul Răspunsului la clarificări 1;

- adresa nr. 12958/26.11.2013, publicată în SEAP în cadrul Răspunsului la clarificări 1;

- adresa FN publicată în SEAP în cadrul Răspunsului la clarificări din 28.01.2014.

Contestatorul menționează că în fișa de date a achiziției, la capitolul III 2.2 - Capacitatea economică și financiară, cerința 2, se solicitau disponibilități bănești, resurse negrevate de datorii sau linii

de credit pentru minim 4 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 387.000 lei. Valoarea estimată a contractului este de 2.994.510 lei iar prețul ofertelor, conform procesului- verbal al ședinței de deschidere este:

- ... - 2.425.675,16 lei (81%);
-- 2.265.324,29 lei (75,65%);
-- 2.225.469 lei (74,32%);
-- 2.317.184 lei (77,38%).

Ca urmare, ofertele depuse de,,se încadrează sub pragul de 80% din valoarea estimată.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită Consiliului să constate că toți participanții la procedura de achiziție aveau obligația ca în ofertele depuse să țină cont de precizările făcute la răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, așa cum au fost publicate în SEAP.

Contestatorul precizează că toți participanții la procedură trebuiau să includă în documentele de calificare depuse la ofertă o scrisoare din partea unei bănci sau societăți finanțatoare, în original, prin care să fie confirmat clar că pentru îndeplinirea contractului în cauză au disponibilă suma de 387.000 lei pentru o perioadă de 4 luni în vederea asigurării fluxului de numerar, confirmarea referindu-se strict la derularea finanțării prezentului contract. Suma de 387.000 lei nu trebuie să depindă de finanțarea altor contracte în derulare.

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a face verificări amănunțite privind prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru toate ofertele care se încadrează sub 80% din valoarea estimată, respectiv ofertele depuse de, De altfel, autoritatea contractantă avea obligația de a face verificări amănunțite și asupra respectării listelor de cantități de lucrări, inclusiv a cerințelor transmise prin răspunsurile la solicitările de clarificări postate în SEAP de către toți participanții la procedura de achiziție, înainte de a declara ofertele ca fiind admisibile și conforme, nerespectarea acestora putând fi una din cauzele care conduc la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de, Astfel, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă ofertanții antemenționați îndeplinesc condiția minimă privind capacitatea economică și financiară solicitată prin cerința 2 capitolul III.2.2 din fișa de date a achiziției, în sensul că acestea au disponibilități bănești negrevate de alte obligații în desfășurare în valoare de 387.000 lei pentru o perioadă de 4 luni pentru derularea contractului și obligarea autorității contractante de a declara

ofertele care nu îndeplinesc această cerință, așa cum a fost solicitată, ca fiind neconforme cu cerințele din fișa de date a achiziției și inacceptabile pentru autoritatea contractantă. Deasemenea, solicită Consiliului să verifice dacă autoritatea contractanta a făcut verificări amănunțite asupra ofertelor depuse de privind prețul neobișnuit de scăzut întrucât acestea sunt sub pragul de 80% din valoarea estimată.

În cazul în care autoritatea contractantă a făcut o verificare formală privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, prin:

- solicitarea de clarificări amănunțite privind modul de formare al prețului ofertat și prezentarea de oferte preț pentru principalele materiale;
- solicitarea de analize de preț pentru toate mijloacele de transport conform listei de transporturi;
- solicitarea de analize preț pentru utilaje conform extras utilaje;
- solicitarea de a justifica manopera ofertată;
- solicitarea de a justifica cheltuielile indirecte care trebuie să acopere retribuiția personalului de conducere a lucrării, costul cu protecția muncii, costuri cu asigurarea lucrărilor, costuri cu paza șantierului, transportul personalului, panou de organizare șantier pe toată durata contractului.

Contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă autoritatea contractantă a verificat modul în care au fost respectate listele de cantități de lucrări și precizările din răspunsurile la clarificări postate în SEAP de către ofertanții, așa cum au fost solicitate și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de aceștia în concordanță cu precizările din clarificări și listele de cantități de lucrări publicate în SEAP în cazul în care se constată nerespectarea acestora. Deasemenea, solicită să constate dacă autoritatea contractantă a verificat dacă în ofertele tehnice și financiare depuse de firmele antemenționate, se regăsesc incluse elemente de adaptare a acestora la cerințele impuse prin clarificări în sensul că în ofertele tehnice și financiare se regăsesc elemente care să confirme că la elaborarea ofertelor s-a ținut cont de precizările făcute pentru materialele impuse prin clarificări (capacele din material compozit pentru cămine, preizolare țevi și coturi PE HD cu spumă poliuretanică în grosime de 6 cm, procurare bandă avertizoare, polistiren extrudat pentru izolarea rezervorului, elemente prefabricate din beton pentru plăci cămine și fundații,

apometru Dn 15 mm) prin includerea în oferta inițială a unor oferte de preț de la furnizori care să satisfacă cerințele impuse.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4825/... - ... transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC, documentele de calificare și ofertele financiare corespunzătoare ofertanților, în copia certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa nr. 6203/31.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 11119/09.04.2014.

În punctul de vedere, ... precizează următoarele:

- la această procedură, conform procesului verbal de deschidere nr. 472 din 04.02.2014 au depus oferte 4 operatori economici, după cum urmează:,și

- toți ofertanții participanți la procedură au îndeplinit cerința nr. 2 de la cap.III.2.2 din fișa de date a achiziției referitoare la disponibilitățile bănești, prezentând în acest sens documente edificatoare;

- prețurile prezentate în cadrul ofertelor financiare au fost următoarele: ...: 2.425.675,16 lei, reprezentând 81% din valoarea estimată,: 2.265.324,29 lei, reprezentând 75,65% din valoarea estimată;: 2.225.469 lei reprezentând 74,32% din valoarea estimată,: 2.317.184 lei, reprezentând 77,38% din valoarea estimată;

- în propunerile financiare prezentate, toți operatorii economici au prezentat oferte de preț de la furnizorii declarați pentru principalele materiale;

- având în vedere că prețurile ofertate de către,șireprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, s-au solicitat tuturor ofertanților detalii și precizări cu privire la prețurile practicate, oferte de preț, respectiv analize de preț;

- cu adresa nr. 5246 din 03.03.2014 s-au solicitat documente și clarificări, la care aceasta a răspuns cu adresa nr. 141/05.03.2014;

- cu adresa nr. 5245 din 03.03.2014 s-au solicitat documente și clarificări, la care aceasta a răspuns cu adresa nr. 223/05.03.2014;
- cu adresa nr. 5244 din 03.03.2014 s-au solicitat documente și clarificări, la care aceasta a răspuns cu adresa nr. 138/05.03.2014;
- în urma analizării ofertelor prezentate și a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de,și, s-a considerat că acestea sunt concludente;
- de asemenea, s-a stabilit că ofertele depuse de,șisunt conforme, deoarece ele sunt corect structurate, incluzând toate devizele ofertă, articolele și cantitățile conform listelor de cantități de lucru din documentele ofertei;
- toți ofertanții participanți la procedura de achiziție publică au ținut cont de precizările făcute în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise și publicate pe SEAP.
- toate ofertele depuse (inclusiv oferta depusă de ...) au fost admisibile;
- s-a aplicat criteriul de evaluare specificat în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, și a rezultat că ofertantul declarat câștigător este, cu o valoare a ofertei financiare de 2,225.469,00 lei;
- mai mult, la art. 13 din HG nr. 925/2006, se precizează: *„În cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Oferta care este declarată câștigătoare în acest caz trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini.”*

În baza celor prezentate, a documentelor anexate, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere din comunicarea privind rezultatul procedurii și consideră contestația depusă de ... ca fiind nefondată.

Întrucât în cadrul contestației, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis adresa nr. 6205/... .. 10.04.2014, prin care se menționează că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 14.04.2014, acesta prezentându-se în data de 11.04.2014.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 986/14.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 11627/14.04.2014, ... a depus concluzii scrise prin care își menține solicitările din contestația inițială.

Contestatorul susține că pentru demonstrarea îndeplinirii condiției minime de calificare privind accesul la disponibilități bănești negrevate de alte obligații în desfășurare în valoare de 387.000 lei pentru o perioadă de 4 luni pentru derularea contractului, ofertanții au prezentat următoarele documente:

1.a prezentat adresa nr. 2471/27.01.2014 emisă de BRD Agenția Moinești în care se confirmă accesul la finanțare în valoare de 387.000 lei necesară pentru realizarea cash-flow-ului execuției lucrărilor pentru o perioadă de 4 luni de la semnarea contractului.

2.a prezentat adresa nr. 156/31.01.2014 intitulată Scrisoare de Bonitate eliberată de Banc Post SA -Sucursala Onești în care se menționează că societatea beneficiază de o linie de credit revolving în sumă de 600.000 lei scadentă în luna august 2014. Banca menționează că adresa a fost eliberată la solicitareapentru participarea la prezenta procedură și precizează că aceasta nu constituie un angajament prezent sau viitor al băncii și nici responsabilitate în raporturi comerciale cu terții. Ca urmare, nu are acces la mijloace financiare suficiente în valoare de 387.000 lei pentru îndeplinirea acestui contract de lucrări. Banca nu confirmă nici măcar cât din linia de credit revolving este consumată și care este suma neutilizată la data emiterii scrisorii de bonitate. Mai mult, banca menționează că documentul prezentat nu constituie un angajament prezent sau viitor și nu are responsabilitate în raporturile cu terții. Linia de credit revolving poate să fie deja consumată de ofertant, acesta având emise deja instrumente de plată care să fie pe traseu și care nu au ajuns la bancă spre decontare.

3.a prezentat adresa nr. 403026/03.04.2014 eliberată de Unicredit Jiriac intitulată Scrisoare de Bonitate în care se specifică faptul că banca a acordat o linie de credit clientului în valoare de 1.800.000 lei pentru activitatea curentă din care la data de 03.02.2014 are în contul curent suma de 779.879 lei. Banca specifică, că scrisoarea nu implică niciun angajament sau altă obligație din partea băncii față de terți. Din documentul prezentat nu rezultă că societatea are disponibilă suma de 387.000 lei pentru îndeplinirea prezentului contract.

4. ... a prezentat adresa nr. 199/30.01.2014 emisă de BCR SA - Sucursala ... în care se confirmă că „ofertantul dispune și are

acces la BCR SA de lichidități, linii de credit sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de execuție al lucrărilor din acest contract în valoare de 387.000 lei pentru o perioadă de 4 luni de derulare a contractului”.

Prin cele prezentate, contestatorul subliniază faptul că cerința a fost îndeplinită doar deși Ca urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a declara ofertele depuse deșica fiind neconforme.

Contestatorul precizează că, prin contestația formulată, a investit Consiliul să verifice modul în care au fost respectate de către ofertanții listele de cantități de lucrări și a precizărilor din răspunsurile la solicitările de clarificări postate în SEAP, precum și modul în care autoritatea contractantă a verificat prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de societățile mai sus amintite.

Contestatorul susține că în oferta depusă dese regăsesc următoarele neconformități la listele de cantități de lucrări corelate cu răspunsurile la solicitările de clarificări:

- la Obiectul 3 - Aducțiune - deviz Rețea apă aducțiune PEHD DN 180 mm PN 6;
- la Obiectul 3 - Aducțiune - Lista cu cantitățile de lucrări: Supratraversare pârâu Trotuș cu conductă de aducțiune preizolată;
- la Obiectul 4 - Înmagazinare - Rezervor 200 mc rezistență;
- la Obiectul 5 - Distribuție - Branșamente unități social culturale și consumatori x 262 buc;
- la Obiectul 5 - Lista cu cantitățile de lucrări: Supratraversare pârâu Trotuș și canale cu conductă de distribute preizolată;
- la Obiectul 3 - Aducțiune Deviz Foraje subtraversare CF cu conductă de aducțiune;
- la Obiectul 4 - Înmagazinare Deviz instalații hidraulice rezervor 200 mc;
- la Obiectul 4 - Înmagazinare Deviz rezervor 200 mc rezistență.

Deasemenea, contestatorul arată că ofertanțiișinu au respectat la întocmirea ofertei financiare documentația de atribuire, au ofertat prețuri neobișnuit de scăzute pentru anumite materiale, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în această privință. De exemplu, să solicite prezentarea de documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor, modul de organizare și metodele utilizate în procesul de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate de utilajele și echipamentele de lucru, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiilor de lucru aplicabile, posibilitatea de a beneficia

de ajutor de la stat. Autoritatea contractanta a solicitat doar oferte de preț pentru o parte din materiale și utilaje.

În concluzie, în opinia ...:

- ofertantul- a modificat listele de cantități de lucrări privind izolația cu polistiren extrudat - a cotate 25 mp în loc de 25 mc, nu a cotate cele 262 apometre în devizul de bransamente, a subevaluat transportul macaralelor la punctul de lucru;

- ofertantul- a oferit o grosime mai mică de 6 cm pentru preizolarea țevilor de 110, 90, 75, a modificat listele de cantități privind efectuarea probelor de etanșeitate a conductelor, a oferit un preț pentru forajele de la CF sub oferta prestatorului pentru 1 metru liniar de foraj, a modificat cantitatea de polistiren expandat pentru placa de la rezervor, nu a respectat specificațiile pentru materialele capacelor de la cămine care trebuia să fie din material compozit și a oferit capace din fontă, nu a prezentat scrisoarea de confirmare fonduri pentru realizarea contractului în mod corespunzător;

- ofertantul- a diminuat prețul ofertei prin netransformarea prețurilor primite de la furnizori care erau exprimate în euro în lei în cadrul ofertei, a prezentat prețuri de la furnizori pentru preizolarea țevilor și a cotelor mult sub prețul pieței care sunt imposibil de justificat, nu a prezentat scrisoarea de confirmare fonduri pentru realizarea contractului în mod corespunzător;

În ce privește existența interesului în formularea prezentei contestații, contestatorul arată faptul că toate ofertele clasate anterior poziției sale prezintă neconfomități de ordin a încălca cerințele minime de calificare sau neconfomități tehnice solicitate în mod expres de autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Alimentare cu apă localitatea județul ... cod CPV 45232150-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a contractului este de 2.994.510 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4721/04.02.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea

ofertanților, lista principalelor documente depuse precum și prețul ofertelor, în lei, fără TVA, după cum urmează: ...: 2.425.675,16 lei;: 2.265.324,89 lei;: 2.225.469 lei;: 2.317.194 lei.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 5658/13.03.2014, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă decu o valoare a ofertei de 2.225.469 lei; în cuprinsul aceluiași document, autoritatea contractantă a mai consemnat și că oferta ... deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul 4 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând Consiliului să verifice modul în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele,și

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că unul din aspectele criticate de contestator se referă la modul în care cei trei ofertanți, aflați înaintea sa în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire au elaborat propunerea tehnică, prin raportare la prevederile din caietul de sarcini și clarificările transmise ulterior, referitor la acesta.

Corelativ, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, *„caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și „specificatiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 78 din actul normativ anterior, *„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire; (2) Autoritatea contractantă are obligația de a raspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic; (3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, pentru a fi considerate admisibile, ofertele trebuie să fie elaborate astfel cum prevede în mod imperativ art. 170 din OUG nr. 34/2006, adică *„în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, inclusiv clarificările transmise de autoritatea contractantă în baza prevederilor art. 78 alin. (3) din ordonanța de urgență.

În acest context, Consiliul va lua în considerare că, prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... solicită Consiliului să *„verifice dacă autoritatea contractantă a verificat modul în care au fost respectate listele de cantități de lucrări și precizările din răspunsurile la clarificări”*; ulterior studierii dosarului cauzei, detaliind, prin concluziile scrise nr. 986/14.04.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 11695/15.04.2014, aspectele constatate, astfel:

Referitor la oferta aparținând ..., Consiliul va lua în considerare că, la poziția 43 (pagina 3) din Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări aferentă obiectului 4, *„Înmagazinare”*, devizul *„Rezervor 200 mc rezistență”*, autoritatea contractantă a solicitat *„Zidărie din cărămida cu găuri verticale tip GVP la construcții executate la o înălțime până la 35 m inclusiv, cu cărămizi format 240x115x88 mm, calitatea A” - 25,5 mc.*

Astfel, Consiliul va reține că, prin clarificarea postată în SEAP sub identificatorul *„SOLICITARE+CLARIFICARI ([INV355775/ 023] solicitare clarificari clarificari.rar.p7m)”*, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificare formulată de un operator economic astfel: *„15 - Ob.4 - Înmagazinare , Rezervor 200 mc - Se va înlocui zidăria GPV care reprezintă termoizolația peretelui rezervorului cu polistiren extrudat de 5 cm grosime, mortarul de zidărie se asimilează cu devizul pentru polistiren”.*

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul constată că, la poziția 43 din devizul ofertă *„243406 Rezervor 200 mc rezist”*, ...a prevăzut articolul *„Izol termice în camere frigorif la prdoseli cu plăci polistiren celular tip... 3 straturi”*, unitate de măsură *„mp”*, cantitate 25,5.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, în raportul procedurii de atribuire nr. 5658/ 13.03.2014 că oferta ...ar fi admisibilă deoarece, astfel cum rezultă din cele de mai sus, ofertantul în cauză a prevăzut în oferta sa 25,5 mp de polistiren, deși autoritatea contractantă nu a modificat nici cantitatea de 25,5 mc de material aferentă izolației în cauză și nici unitatea de măsură.

În acest sens, Consiliul apreciază că înlocuirea soluției tehnice inițiale, constând în zidărie executată din cărămizi format 240x115x88 mm cu polistiren extrudat cu grosimea de 5 cm va conduce, în mod inevitabil, la modificarea volumului de material utilizat dar, întrucât autoritatea contractantă nu a calculat și comunicat potențialilor ofertanți volumul polistirenului extrudat necesar în urma schimbării soluției, se prezumă că aceștia din urmă ar fi trebuit să calculeze și să prevadă cantitatea de polistiren extrudat necesară.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului din cuprinsul concluziilor scrise nr. 986/14.04.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 11627/14.04.2014, potrivit cărora, în urma schimbării soluției tehnice de executare a izolației, autoritatea contractantă, prin clarificările la documentația de atribuire, ar fi modificat numai tipul materialul utilizat, ceea ce în opinia contestatorului ar conduce la obligația cotării de 25,5 mc polistiren deoarece, în această situație, ofertanții ar fi trebuit să ia în calcul o cantitate de polistiren suficientă pentru executarea unei izolații egală din punct de vedere volumetric cu cea executată din cărămidă, respectiv cu o grosime de minim 88 mm, corespunzătoare laturii celei mai mici a cărămizilor în cauză.

Potrivit art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, înainte de a adopta o decizie privind oferta, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite acestuia, în baza prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să demonstreze, prin calcule, dacă cantitatea de polistiren prevăzută în oferta sa este suficientă pentru executarea izolației în cauză.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că ... în concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului cauzei, susține, referitor la articolul ACE12A1 că, deși prin *„răspunsul la clarificări din 29.01.2014, articolul trebuie să cuprindă și procurarea contorului de apă DN 15, ...nu a cotat contravaloarea contorului de apă solicitat în cadrul acestui articol, având în vedere faptul că devizul în discuție are un factor de multiplicare pentru 262 de consumatori, înseamnă că pe total ofertă lipsesc 262 apometre necesare lucrărilor de branșamente la cei 262 de consumatori”*.

Corelativ, Consiliul va reține că, în cuprinsul clarificărilor publicate în SEAP, în anexa invitației de participare, sub identificatorul „[INV355775/024] CLARIF RASPUNSURI DMC.rar.p7m”, autoritatea contractantă a publicat adresa nr. 4609/29.01.2014, potrivit căreia „ob. 5 – Distribuție deviz bransamente unități social culturale și consumatori – art 13 – ACE 12A1 – Montare contor apă cu palete având Dn 15 mm – va cuprinde și procurarea apometrelor”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține căa prevăzut, la poziția 14 din devizul ofertă „243510 Brans. unit. soc. cult. consum.”, articolul ACE 12A1, cu o valoare pentru materialul utilizat de 5,5 lei și pentru manoperă de 6,9 lei.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, autoritatea contractantă ar fi trebuit, și de această dată, înainte de a adopta o decizie privind oferta, să solicite acestuia, în baza prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, să explice unde anume a prevăzut în oferta sa procurarea apometrelor, ținând cont de sumele prevăzute la art. ACE12A1 de mai sus și, numai ulterior analizării răspunsului primit, să decidă dacă oferta în cauză poate fi declarată admisibilă.

Consiliul apreciază că respectiva solicitare de clarificări, departe de a avea un caracter formal, trebuie să conducă autoritatea contractantă la certitudinea privind sustenabilitatea oferteiși, subsecvent, la certitudinea privind capacitatea acestuia de a duce la executare contractul de achiziție publică, în condițiile prevăzute în ofertă.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că se impune și clarificarea sumelor aferente transportului utilajelor pe distanța de 50 de km, deoarece sumele prevăzute la articolele de la poz. 61 MDTC4622050, de 1,87 lei, poz. 74 MDTC5506050, de 1,59 lei și poz. 75 MDTC5506050, de 1,59 lei din devizul ofertă „243406 Rezervor 200 mc rezist”; autoritatea contractantă urmând ca, în baza prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, să solicitesă demonstreze cum anume va deplasa respectivele utilaje pe distanța prevăzută în ofertă, cu sumele consemnate în aceasta; urmând a dispune, în acest sens, reevaluarea ofertelor.

În continuare, Consiliul apreciază că, în cadrul reevaluării dispuse, se impune și clarificarea unor aspecte referitoare la ofertadeoarece, de exemplu, oferta nr. 22/29.01.2014, emisă de SC ..., se precizează că tariful pentru foraj orizontal pentru montare conducte oțel Dn 324 x 8 mm este 100 euro/ml, ofertantul în cauză a prevăzut la articolul 12 „GA09A1 Săpare tunel și introd. concom. a țevii de prot. pe sub drum sau cf cu ajut. frezei țeavă având 324”

(pagina 41 din ofertă) suma de 74,99 lei/m, inferioară celei necesară execuției forajului în cauză, astfel cum este cotate în oferta

Totodată, deoarece din studiul dosarului cauzei nu rezultă cu certitudine îndeplinirea cerinței privind „*grosimea stratului de spumă poliuretanică de 6 cm și cu protecție din tablă de aluminiu pentru toate diametrele de țevă*”, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă la punctul 5 din clarificarea publicată în SEAP sub identificatorul „*SOLICITARE+CLARIFICARI ([INV355775/ 023] solicitare clarificari clarificari.rar.p7m)*”, Consiliul apreciază că se impune și clarificarea acestui aspect, referitor la conductele de 110, 90 și 75 mm, criticate de contestator.

Trecând la analiza criticilor aferente ofertei, Consiliul apreciază ca fondate susținerile contestatorului potrivit cărora acesta ar fi subevaluat prețul pentru anumite materiale, omițând să transforme prețul din euro în lei, deoarece:

- în oferta, transmisă autorității contractante în anexa adresei nr. 5377/06.03.2014, se precizează că prețurile sunt în EURO/UM, de exemplu la poziția 10 „*preizolare țevă din PE HD De 125 mm Pn 6 SDR 17,6 în protecție de tablă de aluminiu rolată*” prețul este de 12 euro/m;
- în devizul ofertă „*AGU511 Supratraversare pârâu Trotuș și canale cu conducta de distribuție preizolat*”, la poziția 5 (pagina 84 din ofertă),a cotate articolul respectiv cu 12 lei/ml; aceeași subevaluare fiind criticată, în mod justificat, și în cazul altor materiale procurate de la cum ar fi, de exemplu, căminul poliester armat cu fibră de sticlă DN 1,8 și H 1,5 la care a fost ofertat prețul de 880 lei/buc, iar în oferta furnizorului prețul era de 880 euro/buc sau preizolare cot PEHD DN 75, la care prețul ofertat a fost de 10,5 lei, considerabil mai mic decât cel al furnizorului, de 10,5 euro.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, deoarece oferta de la a fost transmisă ca urmare a unei cereri de justificare a prețului ofertat, o eventuală nouă clarificare ar constitui, în mod evident, un avantaj în favoarea

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că oferta de la nu justifică prețurile pentru materialele în cauză și să aplice față de aceasta prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora „*în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care*

explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În final, Consiliul, urmare a reevaluării dispuse mai sus stabilește că autoritatea contractantă trebuie să clarifice și soldul „*liniei de credit revolving în sumă de 600.000 Ron, scadentă în luna august 2014*”, invocată deÎn dovedirea îndeplinirii cerinței 2 de la secțiunea „*III.2.2) Capacitatea economică și financiară*” din fișa de date a achiziției, potrivit căreia se solicită „*Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 4 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 387.000 lei.*

Suma solicitată a rezultat în urma aplicării formulei de calcul, conform Ordinului nr. 509/2011, astfel:

S = (valoarea estimată/perioada de derulare a contractului) x perioada solicitată de autoritatea contractantă.

$$S = (2.902.610/30) \times 4 = 387.014,66 \text{ lei}$$

Modalitate de indeplinire:

Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare în original că dețin acces la finanțare în sumă de 387.000 lei și pentru o perioadă de 4 luni”.

În acest sens, Consiliul apreciază este necesar ca autoritatea contractantă să facă uz de aceleași prevederi ale art. 201 din OUG nr. 34/2006 și să soliciteprezentarea de documente emise de SC Bancpost SA privind soldul liniei de credit în cauză, la zi.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...; pe cale de consecință, va dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5658/ 13.03.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor potrivit celor reținute în motivarea aferentă prezentei.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.