



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... nr. ... nr. ... nr. ... și nr. ..., contestațiile formulate de ... și de ... cu privire la procedura de atribuire, prin „negociere prin publicarea unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază, protecție și intervenție în caz de necesitate, a bunurilor și valorilor pentru obiectivele din municipiul ... aparținând Consiliului Județean ... și Inspectoratului pentru Situații de Urgență ... și pentru obiectivele din perimetrul ...”, cod CPV 79713000-5, organizată de autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în municipiul ... județul ... reprezentată convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul social în municipiul ... și punct de lucru în municipiul ... bd. ... nr. ..., bl. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având cod fiscal ... reprezentată legal de ... – ... se contestă documentația de atribuire întocmită de CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate.

Prin contestația nr. 2/... înregistrată la CNSC sub nr. ... depusă de ... cu sediul social în municipiul ... județul ... și adresă de corespondență în municipiul ... înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... reprezentată legal prin ... – ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului

procedurii nr. 4038/01.04.2014, emisă de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: anularea adresei nr. 4038/01.04.2014 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertelor admisibile.

..., cu sediul în municipiul ... județul ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... - ... a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... împotriva modului de întocmire a documentației de atribuire, precum și a modului de desfășurare a procedurii, organizată de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr., depusă de ... cu sediul social în municipiul ... și punct de lucru în municipiul ... bd. ... nr. ..., bl. ..., județul ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având cod fiscal ... reprezentată legal de ... - ... se contestă documentația de atribuire, după primirea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4030/01.04.2014, emisă de CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă.

... cu sediul social în localitatea ... județul ... și sediul secundar (punct de lucru) în municipiul ... Calea ..., nr. ..., bl. ..., sc. ..., județul ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... a depus contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. .../ ..., împotriva modului de organizare și desfășurare a procedurii organizată de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... nr. ... nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Respinge ca rămase fără obiect contestațiile formulate de către, ... și de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... contestă documentația de atribuire întocmită de CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere prin publicarea unui anunț de publicitate”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, protecție și intervenție în caz de necesitate, a bunurilor și valorilor pentru obiectivele din municipiul ... aparținând Consiliului Județean ... Centrului Militar Județean ... și Inspectoratului pentru Situații de Urgență ... și pentru obiectivele din perimetrul ...”.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat, la întocmirea documentației de atribuire legislația referitoare la obligațiile de plată către bugetul de stat de către angajator.

În motivarea contestației, contestatorul arată că în caietul de sarcini și documentația aferentă sunt menționate următoarele aspecte:

- în anunțul publicat în SEAP sub nr. ... la capitolul „Valoare estimată” se menționează suma de 1265880 lei;

- în formularele anexă la oferta de preț, respectiv Formularul 2C se face detalierea posturilor de pază, a programului de lucru și a duratei acestuia, respectiv:

20 posturi x 24 ore x 365 zile = 175.200 ore;

1 post x ... ore x 12 luni = 5640 ore;

însurmand aceste date, rezultă un total de 180.840 ore/contract prestări servicii pază.

Astfel, dacă se împarte suma totală reprezentând valoarea estimată a contractului, respectiv 1265880 lei, la numărul total de ore, respectiv 180.840, rezultă un tarif orar, maxim, de 7 lei/oră.

Contestatorul anexează Deviz - pentru calculul tarifului lei/oră/post/agent:

- Salariu agent: 850 lei:

- Spor noapte 25% (24 ore): 76 lei, conform art. 125 alin. (1) din Codul muncii

- Ore suplimentare 75% (60 ore): 106 lei, conform art. 123 alin. (2) din Codul muncii

Total venituri agent: 1032 lei

- CAS 20,8%: 214,6 lei, conform art. 296¹⁸ alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal)

- Șomaj 0,5%: 5,1 lei, conform art. 296¹⁸ alin. (3) lit. d) din Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal)

- CASS 5,2%: 53,6 lei, conform art. 296¹⁸ alin. (3) lit. b) din Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal)

- Garantare salarii 0,25%: 2,5 lei, conform art. 296¹⁸ alin. (3) lit. f) din Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal)

- FNUSS 0,85%: 8,7 lei, conform art. 296¹⁸ alin. (3) lit. c) din Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal)

- Accidente muncă 0,196%: 2 lei, conform art. 296¹⁸ alin. (3) lit. e) din Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal)

Total contributii agent: 286,5 lei

- Cheltuieli directe agent: -

Total cheltuieli directe agent -

- Cheltuieli indirecte agent: -

Total cheltuieli indirecte agent: -

- Profit: -

Total general: 1318,5 lei

1 lună = 168 ore

1318,5 lei : 168 ore = 7,84 lei.

Astfel, contestatorul susține că, în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte și a orelor suplimentare, cu profit „0” pentru prestator și fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal este de 7,84 lei/oră. Ca urmare, consideră că o societate comerciala prestatoare de servicii de pază, dacă respectă prevederile de mai sus, ar trebui să eludeze, cu bună știință, plata în totalitate a contribuțiilor la bugetul consolidat al statului sau să încurajeze „munca la negru”.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4591/... - ... transmiterea dosarului achiziției, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa nr. 4221/..., înregistrată la CNSC sub nr. 10642/...

În punctul de vedere, transmis prin adresa nr. 264/19.03.2014, înregistrat la CNSC sub nr. 8370/19.03.2014, CONSILIUL JUDEȚEAN ... solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că la întocmirea documentației de atribuire a respectat întru totul prevederile OUG nr. 34/2006, precum și legislația referitoare la plata obligațiilor către bugetul de stat. În combaterea susținerilor contestatorului, aceasta prezintă calculul ce a stat la baza tarifului lei/oră/agent fără TVA, desfășurat conform formularului C3 din documentația de atribuire (Anexa la centralizatorul de prețuri):

Deviz - pentru calculul tarifului lei/oră/post/agent:

- Salariu agent: 850 lei:
- Coeficient calificare: -
- Spor noapte 25% (64 ore noapte): 25 lei
- Ore suplimentare 100% (18 ore): 25 lei
- Spor armă: -
- Concediu odihnă: -
- Sâmbătă, duminică, sărbători legale: -
- Alte sporuri: -

Total venituri agent: 900 lei

- CAS 20,8%: 187,2 lei
- Șomaj 0,5%: 4,5 lei
- CASS 5,2%: 46,8 lei
- Garantare salarii 0,25%: 2,2 lei
- FNUSS 0,85%: 7,6 lei
- Accidente muncă 0,196%: 1,7 lei
- Handicapați: -

Total contributii agent: 250 lei

- Cheltuieli directe agent: -

Total cheltuieli directe agent -

- Cheltuieli indirecte agent: -

Total cheltuieli indirecte agent: -

- Profit: -

Total general: 1150 lei

1 lună = 168,66 ore

Calcul tarifului lei/oră/agent fără tva = total general : 168 ore =
1150 lei : 168 ore = 6,84 lei.

Astfel, în opinia autorității contractante, până la valoarea de 07,00 lei/oră/agent/ fără TVA se pot încadra și cota de profit, respectiv cheltuieli indirecte.

Prin adresa nr. 319/... înregistrată la CNSC sub nr. 10827/... autoritatea contractantă și-a completat punctul de vedere, solicitând respingerea contestației formulate de ... în principal ca lipsită de interes și în subsidiar ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, în fapt, contestatorul a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire prin „cumpărare directă” a contractului de „Servicii de pază, protecție și intervenție în caz de necesitate, a bunurilor și valorilor pentru obiectivele din municipiul ... aparținând Consiliului Județean ... Centrului Militar Județean ... și Inspectoratului pentru Situații de Urgență ... și pentru obiectivele din perimetrul ...”. Astfel, apreciază faptul că acesta și-a însușit documentația de atribuire, întrucât a înțeles să-și întocmească oferta în conformitate cu prevederile sale, conform art. 170 din OUG nr. 34/2006. În consecință, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii, contestația formulată de ... devine lipsită de interes.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă reiterează cele susținute în cuprinsul punctului de vedere transmis prin adresa nr. 264/ 19.03.2014, înregistrat la CNSC sub nr. 8370/19.03.2014.

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr., împotriva documentației de atribuire, după primirea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4030/ 01.04.2014, emisă de CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii atribuire, prin „negociere prin publicarea unui anunț de publicitate”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază, protecție și intervenție în caz de necesitate, a bunurilor și valorilor pentru obiectivele din municipiul ... aparținând Consiliului Județean ... Centrului Militar Județean ... și Inspectoratului pentru Situații de Urgență ... și pentru obiectivele din perimetrul ...”.

Contestatorul susține, ca și în contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... că autoritatea contractantă nu a respectat, la întocmirea documentației de atribuire, legislația referitoare la obligațiile de plată către bugetul de stat de către angajator.

Contestatorul motivează contestația în fapt, astfel:

- în anunțul de publicare pe SEAP nr. ... la capitolul „Valoare estimată” se menționează suma de 1265880 lei, pentru un număr total de 21 posturi de pază, aferente unui număr total de 180.840, rezultând un tarif maxim de 7 lei/oră;

- având în vedere faptul că plafonul maxim alocat cheltuielilor cu serviciul de pază nu poate fi modificat, există posibilitatea diminuării, respectiv reducerii numărului posturilor de pază pentru a se putea încadra la un tarif orar care să respecte prevederile legale;

- în data de 01.04.2014, s-a primit adresa nr. 4030/01.04.2014 din partea autorității contractante, prin care se arată că, în urma evaluării ofertelor, oferta prezentată este „inacceptabilă”, deoarece propunerea financiară depășește valoarea estimată;

Având în vedere faptul că, anterior, a depus la CNSC contestația înregistrată sub nr. ... contestatorul consideră că prin această decizie a autorității contractante, până la primirea unui răspuns clar la contestație, se încalcă prevederile art. 209 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 318/... înregistrată la CNSC sub nr. 10909/... CONSILIUL JUDEȚEAN ... solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... împotriva rezultatului procedurii, ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează, ca și în cadrul adresei nr. 4030/01.04.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, că oferta depusă de ... este inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât aceasta depășește valoarea estimată a contractului.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că ... își întemeiază, practic, contestația pe supoziția conform căreia, „având în vedere faptul că plafonul maxim alocat cheltuielilor cu serviciul de pază nu poate fi modificat, există posibilitatea diminuării, respectiv reducerii numărului posturilor de pază pentru a se putea încadra la un tarif orar care să respecte prevederile legale”. Ca urmare, în opinia sa, este evident faptul că această supoziție nu poate reprezenta un temei valabil pentru contestație, atâta timp cât legea prevede obligația întocmirii ofertei în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (art. 170 din OUG nr. 34/2006), cu respectarea inclusiv a numărului de posturi de pază solicitat prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia au fost încălcate grav prevederile art. 209 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată deoarece, din raportul procedurii, rezultă că au depus ofertă 7 operatori economici, în urma evaluării propunerii tehnice toate cele 7 oferte au fost declarate conforme iar, ca urmare a evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că valorile propunerilor financiare ale ofertanților reprezintă:

1. ... - 99,71% din valoarea estimată a achiziției (1.265.880 lei fără TVA).
2. ... - 111,86% din valoarea estimată a achiziției (1.265.880 lei fără TVA).
3. ... - 99,85% din valoarea estimată a achiziției (1.265.880 lei fără TVA).
4. ... - 99,71% din valoarea estimată a achiziției (1.265.880 lei fără TVA).
5. ... - 95,57% din valoarea estimată a achiziției (1.265.880 lei fără TVA).
6. ... - 113,85% din valoarea estimată a achiziției (1.265.880 lei fără TVA).
7. - 78,28% din valoarea estimată a achiziției (1.265.880 lei fără TVA).

Așadar, autoritatea contractantă susține că, în speță, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

... a depus contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4038/ 01.04.2014, emisă de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere prin publicarea unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază, protecție și intervenție în caz de necesitate, a bunurilor și valorilor pentru obiectivele din municipiul ... aparținând Consiliului Județean ... Centrului Militar Județean ... și Inspectoratului pentru Situații de Urgență ... și pentru obiectivele din perimetrul ...”, cod CPV 79713000-5.

Contestatorul precizează că, în data de 01.04.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv că oferta sa, în valoare de 1.262.263,20 lei fără TVA (valoare totală a serviciilor pentru toată perioada și pentru toate obiectivele), adică 6,98 lei/oră/agent, fără TVA, a fost declarată necâștigătoare, deși a fost admisibilă, oferta câștigătoare fiind cea de 991.003,20 lei fără TVA, adică 5,48 lei/oră/agent, fără TVA, depusă de

Contestatorul susține că oferta financiară depusă de ..., cât și ofertele financiare depuse de către ..., ... , încalcă prevederile legale minime de salarizare a personalului de pază calificat.

Contestatorul precizează că oferta depusă de către ..., de 5,48 lei/oră/agent a fost motivată verbal cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv că societatea are deduceri prin prisma faptului că pentru acest contract va folosi șomeri sau tineri absolvenți pentru care primește 500 lei (indicatorul social de

referința), deduceri prevăzute de Legea nr. 76/2002 la art. 80 și la art. 85.

Contestatorul menționează că o obligație fundamentală a autorității contractante este cea consacrată de art. 203 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Astfel, în opinia sa, autoritatea contractantă are obligația legală de a cere ofertantului să facă dovada că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal. Concret, pentru această situație, ofertantul ...trebuia să prezinte comisiei de evaluare a ofertelor convenția încheiată și înregistrată cu AJOFM din raza sediului social (...), împreună cu tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 80 și art. 85 din Legea nr. 76/2002. Conform documentației de atribuire, convenția trebuia să fie încheiată și înregistrată deja, până la momentul deschiderii ofertelor, respectiv 18.03.2014.

Contestatorul apreciază că, în conformitate cu art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006 și având în vedere că există 5 oferte admisibile, se va calcula 85% din media aritmetică a ofertelor respective. Ca urmare, rezultă că autoritatea contractantă este obligată să ceară clarificări în legătură cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului tuturor ofertanților care se afla sub 5,63 ron/oră/agent, fără TVA, deci implicit ofertantului De asemenea, atât ..., cât și restul ofertanților ..., ... nu au ținut cont de majorarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzută de HG nr. 871 din 14.11.2013 (900 ron începând cu 1 iulie 2014). Tarifele oferite de către acești ofertanți au ca bază de calcul salariul minim brut de 850 ron, la care se raportează și restul cheltuielilor cu personalul (sporuri, contribuții datorate de către societate, etc.), care implicit vor crește și ele tot de la 1 iulie 2014. Având în vedere că durata contractului este de 12 luni (01.04.2014 - 31.03.2015), după 01.07.2014 și până la sfârșitul contractului, aceștia nu vor mai fi capabili să respecte salarizarea minimă obligatorie a unui agent de securitate, intrând implicit în ilegalitate.

Contestatorul subliniază faptul că la momentul organizării licitației, HG nr. 871/14.11.2013 era în vigoare. Ca urmare, toți ofertanții trebuiau să țină cont de ea la întocmirea ofertei financiare. De altfel, în conformitate cu cerințele autorității contractante, oferta financiară trebuia să fie însoțită de un Deviz pentru calculul tarifului lei/oră/post/agent (Formularul C3), unde este detaliat modul de formare a prețului, inclusiv salariul minim brut. Din devizul anexat ofertei trebuia să reiasă faptul că ofertanții

au ținut cont de acest aspect. În opinia contestatorului, ceilalți ofertanți nu au ținut cont de legislația aplicabilă.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a ținut cont de:

- salarizarea minimă obligatorie a unui agent de securitate;
- majorarea salariului minim brut prevăzută de HG nr. 871 din 14.11.2013 (900 ron începând cu 1 iulie 2014);
- cantitatea nelegală a orelor suplimentare pe care agenții trebuie să le facă cu 70 de agenți de securitate;
- majorarea contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale (la momentul deschiderii ofertelor acesta era 0,205%);
- asigurarea faptului că un ajutor de stat este acordat în mod legal.

... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... împotriva modului de întocmire a documentației de atribuire, precum și a modului de desfășurare a procedurii, organizată de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă.

Contestatorul menționează că, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3434/18.03.2014, a fost menționat faptul că, în data de ... s-a depus o contestație de către

Contestatorul precizează că, fără a aștepta soluția pronunțată de către CNSC, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 4036/01.04.2014, faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ..., la un tarif orar de 5,48 lei/oră, tarif cu un preț neobișnuit de scăzut. În opinia sa, prin această adresă, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu se menționează nici caracteristicile și nici avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

Contestatorul subliniază faptul că, prin același adresă, autoritatea contractantă l-a înștiințat că termenul de contestație la CNSC este de 5 (cinci) zile, când în fapt, era de 10 zile.

... a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva modului de organizare și desfășurare a procedurii organizată de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă.

Contestatorul critică nerespectarea de către autoritatea contractantă a OUG nr. 34/2006, a legislației referitoare la obligațiile de plată către bugetul de stat de către angajator, întocmirea eronată a propriei documentații de atribuire a contractului de prestări servicii de paza, modul în care au fost

evaluate ofertele, precum și modul în care s-a stabilit oferta câștigătoare.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 4031/01.04.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, în urma evaluării ofertelor prezentate, a fost desemnată câștigătoare oferta aparținând ..., care are drept asociat unic și reprezentant legal pe dl. Contestatorul susține că dl. ... a fost condamnat pe data de 16.12.2013, conform Sentinței penale nr. ... a Judecătoriei ... la o pedeapsă de 3 ani de închisoare cu suspendare pentru săvârșirea infracțiunilor de delapidare, fals în înscrisuri sub semnătură privată, înșelăciune, cât și a ...ca parte responsabilă civilmente, sentință pe care dl. ... a atacat-o cu recurs la Curtea de Apel În urma judecării cauzei, Curtea de Apel ... prin sentința nr. .../2014 din 26.03.2014, hotărăște reducerea pedepsei de la 3 ani la 2 ani închisoare cu suspendare, sentința fiind definitivă.

Conform prevederilor art. 181 din OUG nr. 34/2006, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, înainte de a emite o hotărâre prin care să desemneze câștigătorul licitației, trebuia să verifice dacă ofertantul respectiv este eligibil din punct de vedere al plății la zi a obligațiilor către bugetul general consolidat de stat, verificare din care să reiasă că ofertantul nu are datorii către Bugetul general consolidat cel puțin până la data deschiderii ofertelor. Contestatorul susține că la această dată, ...însumează datorii la bugetul general consolidat în valoare de aproximativ 150.000 lei.

Contestatorul precizează că oferta declarată câștigătoare a fost cea prezentată de ..., pentru un tarif orar de 5,48 lei. Aceasta a motivat faptul că oferta are un preț aparent neobișnuit de scăzut deoarece beneficiază de subvenție de la stat, respectiv AJOFM, având toți cei 70 agenți de securitate necesari pentru derularea contractului, beneficiari de subvenție.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11487/11.04.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și de ... prin care solicită Consiliului respingerea acestora.

I. În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- prin adresa nr. 4031/01.04.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, oferta a fost acceptată fiind admisibilă, însă în urma criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost clasată pe locul III;

- procedura a fost organizată conform dispozițiilor art. 16 din OUG 34/2006;
- art. 180, art. 181, art. 202 alin. (1), art. 203 alin. (1), din OUG nr. 34/2006 nu sunt aplicabile în cauză;
- prin anunțul de publicitate nr. ... s-a solicitat ca cerință minimă pentru calificarea ofertanților, doar licența de funcționare eliberată de către Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția de Ordine Publică și o declarație personală, astfel că în cauză nu sunt incidente prevederile art. 180 și art. 181 din OUG nr. 34/2006, pentru a se analiza în ce măsură ofertantul declarant câștigător se află în situațiile reglementate de prevederile legislative incidente;
- aceleași concluzii urmează a fi avute în vedere și în privința datoriiilor la bugetul de stat, întrucât nu s-a solicitat ofertanților, pentru a fi considerați acceptabili, să facă dovada *„că și-au îndeplinit obligațiile de plată a Impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componentele ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit”*;
- conform anunțului de publicitate nr. ..., criteriul de atribuire a constat în „prețul cel mai scăzut”, motiv pentru care, raportat la documentația depusă, a fost desemnat în mod corect, ca ofertant câștigător ...;
- în temeiul art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 3853/26.03.2014, s-a solicitat AJOFM să comunice dacă ...beneficiază de subvenția prevăzută de art. 85 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 76/2002;
- la data de 03.03.2014, între AJOFM și ...s-a încheiat convenția nr. 5863 în care aceasta din urmă beneficiază de subvenția prevăzută de art. 85 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 76/2002;
- prin adresa nr. 6657/28.03.2014, AJOFM confirmă faptul că ...beneficiază de subvenție pentru un număr de 10 persoane;
- au fost luate în considerare justificările primite de la ofertant, posibilitatea ca acesta să beneficieze de subvenție de stat, astfel că nu se putea respinge oferta, întrucât conform declarației, acesta urmează să angajeze un număr de încă 60 de persoane pentru care va beneficia de subvenții de la AJOFM;
- totodată, în susținerea prețului cel mai scăzut, s-a depus de către ...și devizul pentru calculul tarifului lei/oră/post agent - Formularul nr. 3.

II. În ce privește contestația formulată de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului, pe cale de excepție, respingerea acesteia ca fiind tardiv formulată, iar pe fondul cauzei, respingerea

contestației ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

- data luării la cunoștință de către contestator despre conținutul anunțului de publicitate a fost 12.03.2014 iar contestația acestuia privind documentația de atribuire a fost depusă la CNSC în data de ... în mod evident termenul de 10 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit; ultima zi a termenului legal fiind data de 23.03.2014;

- în anunțul de publicitate nr. ..., este menționat criteriul de atribuire și anume „prețul cel mai scăzut”, motiv pentru care nu sunt precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare;

- prin adresa nr. 4036/01.04.2014 s-a menționat: *„oferta desemnată câștigătoare a fost depusă de corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației solicitate și al cărei preț este de 991.003,20 lei fără TVA și un termen de prestare de 1 an de zile de la semnarea contractului. Avantajul ofertei câștigătoare este prețul cel mai scăzut.”*;

- termenul de contestație la CNSC de 5 zile, în locul termenul de 10 zile, menționat în adresa nr. 4036/01.04.2014 a fost doar o eroare, întrucât prin aceeași adresă, la interval de aproximativ o oră, s-a revenit cu modificarea termenului de contestație, respectiv 10 zile, astfel cum este menționat în art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

III. În ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă precizează următoarele:

- ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 18.03.2014, în urma căreia s-a încheiat procesul verbal nr. 3434;

- ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. 4021/01.04.2014, potrivit căruia oferta contestatorului a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al patrulea, propunerea financiară a acestuia reprezentând 99,71% din valoarea estimată a achiziției (1.265.880 lei fără TVA);

- având în vedere conținutul documentației de atribuire și prevederile art. 16 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu cele ale HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu dispozițiile legale, în vigoare, din domeniul muncii, respectiv: art. 1 alin. (1) și (2) din HG nr. 871/2013 *„(1) începând cu data de 1 ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la*

850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/oră.

(2) Începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/oră”, dar și conform prevederilor de la Secțiunea a -3 -a Munca de noapte, art. 125 alin. 1 și art. 126 lit. a) și b) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, nu poate fi reținută apărarea contestatorului potrivit căreia angajatorul este obligat să dea salariaților de noapte „sporul pentru munca de noapte - 25%, (...) prevederilor Legii nr. 53/2003 actualizată, (...) în sumă de 22 lei/lună, deoarece, potrivit art. 126 lit. a) din același act normativ, angajatorul are dreptul de a reduce programul de lucru cu o oră față de durata normală a zilei de muncă”.

- Întrucât oferta financiară depusă de ...reprezentă 78,28% din valoarea estimată a achiziției de 1.265.880 lei fără TVA, în temeiul art. 202 din OUG 34/2006 s-a solicitat ofertantului cu adresa nr. 3595/20.03.2014, detalii și precizări referitoare la poziția „subvenție șomaj” din devizul pentru calculul tarifului lei/oră/post/agent (Formularul C3), la care s-a răspuns cu adresa nr. 840/20.03.2014.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

CONSILIUL JUDEȚEAN ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „negociere prin publicarea unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază, protecție și intervenție în caz de necesitate, a bunurilor și valorilor pentru obiectivele din municipiul ... aparținând Consiliului Județean ... Centrului Militar Județean ... și Inspectoratului pentru Situații de Urgență ... și pentru obiectivele din perimetrul ...”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP anunțul de publicitate nr. ... conform căruia valoarea estimată a contractului este de 1.265.880,00 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Procedură a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispune că „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B,

atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Raportându-se la prevederile art. 35-38, art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 Consiliul reține următoarele:

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... dedusă soluționării, susținând că autoritatea contractantă nu respectă legislația referitoare la obligațiile de plată către bugetul de stat de către angajator, întocmind eronat documentația de atribuire.

Potrivit art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și „specificatiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Astfel, autoritatea contractantă a indicat în cadrul caietului de sarcini, faptul că necesitatea sa constă în „achiziționarea serviciilor de pază, protecție și intervenție în caz de necesitate, a bunurilor și valorilor pentru obiectivele din municipiul ... (...). Durata prestărilor serviciilor: 01.03.2014 – 28.02.2015”, rezultând astfel că o parte din obiective necesită posturi de 12 ore/zi altele de 24 ore/zi.

Pentru respectarea principiul transparenței, autoritatea contractantă a precizat în cadrul anunțului publicitate nr. ... faptul că valoarea estimată fără TVA a contractului ce urmează a fi atribuit este de 1.265.880 ron.

În domeniul achizițiilor publice, valoarea estimată a contractului reprezintă însumarea tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, autoritatea contractantă luând în considerare orice forme de opțiuni în măsura în care pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.

Față de acest aspect, Consiliu apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impunea luarea

În considerare, de către aceasta, în stabilirea valorii estimate a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi:

- salariul brut lunar;
- cheltuielile rezultate din prevederile Codul Muncii cum ar fi spre exemplificare referitoare la orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal;
- contribuțiile privind plățile salariale cum ar fi spre exemplificare contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap;
- cheltuielile directe cum ar fi spre exemplificare dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;
- cheltuielile indirecte;
- profit, etc.

În speță, pentru justificarea valorii estimate indicată în cadrul anunțului publicitate postat pe SEAP autoritatea contractantă a transmis prin adresa înregistrată la Consiliul sub nr. 11303/10.04.2014 următoarele înscrisuri:

- referatul nr. 1031/28.01.2014 din care rezultă „ipso facto” că valoarea totală estimată este în sumă de 1.265.880 lei fără TVA calculată raportat la numărul de ore și posturi cu luarea în considerare a sumei de 7 lei/oră/agent;
- devizul pentru calculul tarifului lei/oră/post/agent.

Analizând acest ultim înscris, Consiliul reține faptul că autoritatea contractant a calculat tariful orar al agentului doar în funcție de salariul în valoare de 850 lei, de sporul de noapte, orele suplimentare, CAS, șomaj, CASS, garantare salarii, FNUSS și accidente de muncă, fără a ține cont de celelalte cheltuieli pe care orice operator economic le efectuează pentru a presta această activitate.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, în etapa de stabilire a valorii estimate a încălcat următoarele prevederi legale:

- HG nr. 871/2013 art. 1 „începând cu data de 1 ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/oră. Începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/oră”, având în vedere faptul că în cadrul devizului a calculat tariful orar al agentului doar în funcție de salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată stabilit pentru prima parte a anului respectiv până în luna iulie, în valoare de 850 lei, în condițiile în care necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini constă în prestarea serviciilor de pază până la data de 28.02.2015;

- Codul Muncii art. 137 “*Repausul săptămânal se acordă în două zile consecutive, de regulă sâmbăta și duminica. (2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern. (3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă*” art. 142 „*Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. (2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru*”, care reglementează anumite drepturi de care operatorii economici - angajatori pot uza sau nu pentru desfășurarea activităților sale. Prin neluarea în calculul valorii estimate a contractului a acestor sporuri, autoritatea contractantă transformă practic un drept reglementat de lege într-o obligație, în caz contrar operatorul economic fiind practic eliminat din competiție pentru depășirea valorii estimate, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 4021/01.04.2014;

- art. 144 Codul Muncii „*Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților. Dreptul la concediu de*

odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări”, potrivit art. 145 alin. (1) din actul normativ anterior, „durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare”. În acest context, Consiliul apreciază că, pentru a fi sustenabilă valoarea estimată, ar fi trebuit să includă și cheltuielile necesare plății indemnizației de concediu aferentă personalului solicitat, în condițiile asigurării numărului minim de persoane ce urmează a presta serviciile de pază, adică a cheltuielilor aferente personalului suplimentar necesar asigurării permanenței serviciilor și a indemnizației de concediu conform art. 150 alin. (1) și (2) din Codul Muncii, potrivit căruia „(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. (2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu”;

- prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006 „Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să achiziționeze produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unitățile protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, în condițiile prevăzute la lit. a)”. Prin neluarea în calculul valorii estimate a contractului a acestor cheltuieli, autoritatea contractantă transformă beneficiile acordate de Legea nr. 448/2006 în niște obligații, operatorii economici fiind practic obligați fie să angajeze persoane cu handicap, fie să încheie parteneriate cu unități protejate autorizate, în sumă echivalentă cu

suma datorată la bugetul de stat, varianta a treia reglementată de lege nefiind acceptată de către autoritatea contractantă, în sensul că operatorii economici care ar fi uzat de această, respectiv care ar fi ales să plătească lunar către bugetul de stat suma reglementată de art. 78 alin. (3) lit. a) din legea nr. 448/2006 fiind practic eliminat din competiție pentru depășirea valorii estimate;

- cheltuielile directe și indirecte aferente prestării serviciului și scopul principal al unei societăți comerciale, respectiv realizarea unui profit. Prin neluarea în calculul valorii estimate a contractului a acestor sporuri, autoritatea contractantă transformă practic caracterul oneros al contractului de achiziție publică, în caracter cu titlu gratuit.

Consiliul nu poate reține susținerile autoritatea contractantă din cadrul punctului de vedere „*calculul tarifului lei/oră/agent fără TVA = total general : 168 ore = 1150 lei : 168 ore = 6,84 lei. Până la valoarea de 7,00 lei / oră/agent fără TVA se pot încadra și cota de profit, respectiv cheltuielile indirecte*” având în vedere faptul că diferența de 0,16 lei reprezintă 2,29% din tariful orar indicat de autoritatea contractantă în cadrul devizului aflat la dosar, valoare care nu poate acoperi toate cheltuielile aferente prestării serviciului necesar autorității contractante, cheltuieli reținute în motivare cu titlu de exemplu.

Mai mult, acest calcul a fost efectuat de către autoritatea contractantă prin raportare strictă la salariul brut în valoare de 850 lei, salariu valabil doar pentru primele 4 luni din cele 12 luni necesare prestării serviciului (01.03.2014-28.02.2015 conform prevederilor caietului de sarcini).

Consiliul reține că autoritatea contractantă a elaborat devizul de calcul al tarifului lei/oră/agent care a stat la baza determinării valorii estimate fără a ține cont de specificațiile din caietul de sarcini, respectiv durata contractului, tipul și frecvența serviciilor care urmează a fi prestate, cantitatea și caracteristicile cheltuielilor aferente prestării serviciilor, elemente definitorii în ceea ce privește conformitatea ulterioară a ofertelor ce urmează a fi depuse.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a stabilit, în mod corespunzător, valoarea estimată a procedurii, întrucât nu a cuantificat toate sumele plătibile pentru îndeplinirea contractului.

Lipsa formalismului în determinarea valorii estimate este ceea ce a determinat subevaluarea valorii estimate a contractului de achiziție publică.

De altfel, Consiliul apreciază că valoarea estimată are un rol esențial, reprezentând un instrument de calcul care este utilizat de autoritatea contractantă, pe de-o parte, de a cunoaște care este suma ce urmează a fi disponibilizată de la bugetul de stat prin raportare la cerințele de calitate ori la necesitățile autorității contractante, iar pe de altă parte, de a-i servi drept barometru valoric în procesul de evaluare a ofertelor depuse.

Având în vedere faptul că procedura s-a desfășurat în baza unei documentații de atribuire elaborată în baza unor cerințe care încalcă principiile expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 în special cel al transparenței și luând în considerare faptul că ofertele au fost depuse și evaluate potrivit cerințelor autorității contractante, care încalcă drepturile operatorilor economici de a participa la procedură, Consiliul apreciază că, în această etapă a procedurii, nu pot fi dispuse măsuri de remediere a actelor care afectează procedura. Astfel, Consiliul stabilește că este imposibilă continuarea procedurii de achiziție ținând cont că au fost încălcate principiile OUG nr. 34/2006 care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în special cel al transparenței, tratamentului egal, nediscriminării și concurenței.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, urmează să admită, contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ... și să dispună anularea procedurii de atribuire, în cauză.

Cu privire la contestațiile nr. ... nr. ... nr. și nr. .../..., formulate de către, ... și de ... Consiliul urmează să le respingă ca rămase fără obiect, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, având în vedere faptul că au fost depuse în baza unei documentații de atribuire elaborată cu încălcarea principiilor reglementate de OUG nr. 34/2006. Prin anularea procedurii de atribuire, sunt anulate și înscrisurile/actele elaborate în cadrul acestei proceduri, deci implicit și actele prin care autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire și care constituie obiectul acestor contestații.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 7 (șapte) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.