



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / .... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... și adresă de corespondență în ... privind achiziția directă organizată de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de achizitoare, pentru atribuirea contractului de *colectare și transport în vederea eliminării finale a deșeurilor medicale*, s-a solicitat anularea procedurii și obligarea achizitoarei la organizarea unei noi proceduri.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. 1 Noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației depuse de ... în contradictoriu cu ... către Tribunalul ... - Secția Civilă, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. 3 Noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând adresele nr. ... 28.09.2014 și ... /08.04.2014, prin care oferta sa este declarată respinsă pe motivul întârzierii prezentării acesteia la data de 31.03.2014, ora 10:04, în loc de data de 31.03.2014, ora 10.

Prin adresele nr. .../.../... și .../.../... 17.04.2014, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere referitor la excepția de necompetență jurisdicțională a sa în soluționarea contestației depuse, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către Tribunalul ... - Secția Civilă, având în vedere prevederile art. 18 coroborat cu art. 19 și art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... 22.04.2014 apreciind că soluționarea contestației intră în sfera de competență a Consiliului, conform art. 19 coroborat cu dispozițiile art. 255 și 256 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ... /22.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ... /22.04.2014, contestatoarea consideră că soluționarea contestației cade în sarcina Consiliului în baza art. 2 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de *colectare și transport în vederea eliminării finale a deșeurilor medicale*, ... a procedat la achiziționarea directă a acestor servicii. Valoarea estimată a contractului de servicii este aproximativ ... lei.

Urmare luării la cunoștință de adresa nr. ... /08.04.2014 prin care oferta sa este respinsă pe motivul întârzierii prezentării acesteia, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

În conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la *procedura de atribuire*, procedura de atribuire fiind definită la art. 3 lit. ș) astfel „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții;”. Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de ordonanță, iar potrivit art. 255 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 18 alin. (1) din ordonanță, respectiv licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv, negociere, cerere de oferte.

În punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă a apreciat că soluționarea contestației intră în sfera de competență a Consiliului, conform art. 19 coroborat cu dispozițiile art. 255 și 256 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Față de cele expuse, Consiliul stabilește că ... a achiziționat direct serviciile de *colectare și transport în vederea eliminării finale a deșeurilor medicale*, raportat la dispozițiile art. 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în cauză, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 18 din ordonanță.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 (ordonanța reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri) și 255 din ordonanța citată, nu au incidență procedurile de atribuire a contractelor și de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin ordonanță, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Așadar, nu poate fi primită susținerea contestatoarei că, în cauză, competența aparține Consiliului, având în vedere prevederile art. 2 alin.(1) și (2) din ordonanță.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 2 Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Noul Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. 1 Noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent, Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea

contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de ... către Tribunalul ... - Secția Civilă.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...- ...