



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... ..**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11483/..., depusă de către ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 33/07.04.2014, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Modernizare și re tehnologizare infrastructură de irigații aparținând ... cod CPV 45232121-6, s-a solicitat anularea acestui act, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii, respectiv respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, concomitent cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de societatea sa în asociere cu SC ... SA, ca fiind admisibilă.*

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Menține decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 33/07.04.2014, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare și re tehnologizare infrastructură de irigații aparținând ... cod CPV 45232121-6, solicitând anularea acestui act, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii, respectiv respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, concomitent cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de societatea sa în asociere cu SC ... SA, ca fiind admisibilă.

În fapt, contestatorul arată că, potrivit actului atacat, oferta sa a fost respinsă ca „inacceptabilă, deoarece la evaluarea ofertei s-au constatat următoarele:

a) Nu prezentați documentele de calificare în conformitate cu cerințele din fișa de date, din propunerea financiară lipsind anexa nr. 1 la Formularul 10C

b) În ofertă nu se regăsește graficul de plăți”.

În cauză, contestatorul face precizarea că la data de 13.03.2014, cu ocazia deschiderii ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului de achiziție publică anterior menționat, comisia de evaluare a consemnat în cuprinsul Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 24/13.03.2014 (pagina 4 - punctul 2) depunerea de către asocierea al cărei lider este a „Formularului nr. 10C și anexele nr. 1 și 2”.

O primă critică a contestatorului vizează faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) lit. d) deoarece, prin considerarea ofertei sale ca „inacceptabilă” nu a precizat în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii și posibilitatea acordată de

lege în ceea ce privește „data-limită până la care au dreptul de a depune contestație”, aspect de natură să încalce flagrant principiile statuate de art. 2 alin. (2) al OUG nr. 34/2006 și să prejudicieze iremediabil interesele sale comerciale, prin deturnarea a însuși scopului acestui act normativ - art. 2, alin. (1), lit. c), respectiv: „*asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică*”.

Referitor la greșita interpretare a ofertei sale ca inacceptabilă, contestatorul face următoarele precizări:

Oferta sa a fost depusă și înregistrată în totală conformitate cu exigențele expuse de autoritatea contractantă în fișa de date și caietul de sarcini, acest fapt fiind consemnat chiar în Procesul - Verbal de deschidere a ofertelor nr. 24 din data de 13.03.2014, drept pentru care oferta sa nu se încadrează în nicio situație dintre cele prevăzute de art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și care ar putea fi aplicabile situației de față - pentru a putea fi calificată drept „inacceptabilă”.

În acest sens, contestatorul învederează faptul că oferta sa nu se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin.(3) - conform art. 36 alin. (1) lit. a), au fost îndeplinite întocmai și întru-totul cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (conform art. 36 alin. (1) lit. b) - teza I) și nu i-a fost solicitat în completare niciun document dintre cele menționate la art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006 (- conform art. 36 alin. (1) lit. b) - teza II).

În același sens, contestatorul arată că oferta sa nu se circumscrie niciuneia dintre situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. c) - g) din HG nr. 925/2006 pentru a putea fi calificată drept „inacceptabilă”.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a anula procedura, în baza art. 209 din OUG nr. 34/2006, contestatorul susține că această măsură este nelegală și abuzivă deoarece autoritatea contractantă în mod abuziv a calificat oferta sa drept „inacceptabilă”, încălcându-se astfel prevederile art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006 conform cărora „*Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.*”

Mai mult, contestatorul apreciază că în mod abuziv autoritatea contractantă dorește anularea procedurii, deoarece în baza mențiunilor din cuprinsul Procesului - Verbal de deschidere a ofertelor nr. 24 din data de 13.03.2014 ceilalți ofertanți în mod evident nu îndeplineau criteriile de calificare:

- Ofertantul Asociera ... SA - SC ...SRL nu a depus declarația de îndeplinire a cerințelor de calificare, nici „Certificatul de atestare în execuția lucrărilor de îmbunătățiri funciare” și nici Formularul 12F împreună cu anexa acestuia, iar

- Ofertantul Asociația SC ...SA- SC ...SRL nu a depus „Certificatul de atestare în execuția lucrărilor de îmbunătățiri funciare”

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul depune la dosarul cauzei, copii de pe documentele pretinse ca fiind lipsă din oferta sa, respectiv graficul de plăți și procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită constatarea faptului că:

- oferta sa este acceptabilă și conformă fiind pe deplin admisibilă în sensul art. 37 al HG nr. 925/2006

- oferta sa fiind admisibilă, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și pe cele ale art. 82 alin. (1) din același act normativ,

- oferta sa fiind acceptabilă și conformă, în mod greșit și nelegal autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii, în temeiul art. 209 din OUG nr. 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 37/14.04.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. ... .. în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată, din considerentele expuse mai jos.

În fapt, la data de 13.03.2014, a avut loc deschiderea celor trei oferte depuse în cadrul procedurii, consemnându-se toate aspectele în procesul verbal de deschidere cu nr. 24 din 13.03.2014.

În opinia autorității contractante, prin precizările făcute în contestație, se încearcă inducerea în eroare a Consiliului, deoarece situația de fapt este cu totul alta decât cea prezentată de către contestatoare.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că Anexele la Formularul 10C nu au fost depuse în oferta, așa cum este solicitat în mod clar în fișa de date la cap: IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: "*Propunerea financiara se va prezenta in format fizic (pe suport de hârtie) cat si electronic (CD/DVD) si va conține: Formularul nr. 10C si anexele sale (FORMULAR DE OFERTA) completat*"

Tot în fișa de date este prevăzută obligativitatea prezentării acestor documente la Cap. VI.3) ALTE INFORMAȚII : "*Formularele si documentele solicitate la pct. IV. 4 sunt obligatorii.*"

Mai mult, autoritatea contractantă învederează faptul că graficul de execuție și plăți anexat la contestație, nu corespunde cu graficul depus în ofertă (acesta fiind doar de execuție, fără coloana valorică). Referitor la același aspect, arată că graficul anexat contestației are același număr de pagină și semnătură cu cel din oferta.

De asemenea, precizează că această cerință era obligatorie prin fișa de date prevăzută la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: "*La recapitulatia devizului se vor folosi coeficienții stabiliți de lege (C.A.S., C.A.S.S., ajutor de șomaj, fondul pentru accidente de munca si boli profesionale, T.V.A., etc.) si coeficienții proprii ai ofertantului - pentru asigurarea cash-out de execuție se va*"

*prezenta în mod obligatoriu graficul de execuție și plăți structurat precis pe fiecare activitate, pe unitati de timp lunare, în stricta concordanta cu celelalte elemente ale propunerii tehnice și financiare".*

Autoritatea contractantă menționează că în procesul verbal s-a specificat „DA” la poziția „Formularul 10 C cu anexe”, fără însă să se menționeze lipsa anexelor, subliniind faptul că cele susținute pot fi dovedite cu înscrisurile depuse la dosarul achiziției publice, dar și cu înscrisurile comunicate Centrului Regional de Plăți pentru Dezvoltare Rurala și Pescuit, anexând o copie a documentelor, așa cum sunt prezentate de către ofertanți și așa cum se află și la dosarul achiziției ridicată, obligatoriu, într-un exemplar sigilat, de către delegatul Oficiului Județean de Plăți pentru Dezvoltare Rurala și Pescuit.

Având în vedere că în fișa de date, la punctul VI.3) Alte informații, s-a precizat clar faptul că „*Vor fi evaluate doar ofertele care respecta în întregime cerințele documentației de atribuire. Ofertele incomplete și/sau care prezintă necorelari între datele prezentate vor fi respinse. Solicitățile de clarificari vor viza doar confirmarea unor elemente din documentele depuse în oferta nu și completarea cu documente care lipsesc din oferta (...)* Ofertele care nu prezintă documentele solicitate de către Autoritatea Contractanta prin prezenta Fisa de date vor fi declarate inacceptabile conform art. 36 alin. 1 lit. b) din HG 925/2006 fara a se mai solicita prezentarea documentelor declarate/neprezentate”, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a legislației privind achizițiile publice.

Potrivit autorității contractante, contestatorul invocă chestiuni de formă privind comunicarea nr. 33/7.04.2014, respectiv că termenul pentru contestație nu a fost menționat în conținutul comunicării dat fiind faptul că, în fișa de date la punctul VI.4.2) Utilizarea cailor de atac, s-a specificat ***"Termenele de exercitare a cailor de atac sunt cele prevăzute la art. 256 ind. 2 din OUG nr.34/2006"***, fiind respectate întocmai termenele prevăzute de art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că nici critica referitoare la încălcarea principiului transparenței și integrității procesului de achiziție publică nu este întemeiată, întrucât acesta nu se rezumă numai la oferta cea mai ieftină din punct de vedere al prețului, ci asigurarea unui climat concurențial, evaluarea criteriilor economice din ofertele depuse în vederea atingerii scopului pentru care se derulează procedura de atribuire.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă consideră că a respectat întocmai prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, acest aspect rezultând din „Detaliu invitație de participare nr. ... ” (observații ANRMAP), dar și din „Fișa navetă pentru documentele specifice procedurii de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări - secțiunea 2-raspunsul emisă de Centrului Regional

de Plăți Pentru Dezvoltare și Pescuit, prin care avizează evaluarea achiziției ce face obiectul prezentei contestații, stabilind în mod cert că evaluarea a fost legală.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Modernizare și retehnologizare infrastructură de irigații aparținând ... cod CPV 45232121-6*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 13.03.2014 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 24, în care s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul FN/02.04.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea celor trei oferte și anularea procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul reține:

Motivele invocate de autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de către ... sunt, conform comunicării privind rezultatul procedurii nr. 33/07.04.2014, următoarele:

- din propunerea financiară a lipsit anexa 1 la formularul 10 C
- în oferta nu s-a regăsit graficul de plăți

Din documentele depuse în cadrul ofertei de ofertantul ... Consiliul constată că, într-adevăr, **din propunerea financiară a lipsit anexa 1 la formularul 10 C** solicitată în mod clar în fișa de date la cap: IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: "*Propunerea financiară se va prezenta în format fizic (pe suport de hârtie) cât și electronic (CD/DVD) și va conține: Formularul nr. 10C și anexele sale (FORMULAR DE OFERTA) completat*"

De asemenea, în fișa de date este prevăzută obligativitatea prezentării acestor documente la Cap. VI.3) ALTE INFORMAȚII : "*Formularele și documentele solicitate la pct. IV. 4 sunt obligatorii.*"

Mai mult decât atât, la punctul VI.3) Alte informații, s-a precizat clar faptul că „*Vor fi evaluate doar ofertele care respecta în întregime cerințele documentației de atribuire. Ofertele incomplete și/sau care prezintă necorelări între datele prezentate vor fi respinse. Solicitățile de clarificări vor viza doar confirmarea unor elemente din documentele depuse în oferta nu și completarea cu documente care lipsesc din oferta (...)* **Ofertele care nu prezintă documentele solicitate de către**

**Autoritatea Contractanta prin prezenta Fisa de date vor fi declarate inacceptabile conform art. 36 alin. 1 lit. b) din HG 925/2006 fara a se mai solicita prezentarea documentelor declarate/ neprezentate"**

Argumentul contestatorului potrivit caruia „comisia de evaluare a consemnat în cuprinsul Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 24/13.03.2014 (pagina 4 - punctul 2) depunerea de către asocierea al cărei lider este a „Formularului nr. 10C și anexele nr. 1 și 2” nu este valabil, situația de fapt fiind lipsa anexei 1 la formularul 10 C din cadrul documentelor depuse.

În procesul-verbal, comisia s-a limitat la a specifica „DA” la poziția „Formularul 10 C cu anexe”, dar toate deciziile cu privire la documentele de calificare se iau ulterior ședinței de deschidere a ofertelor potrivit prevederilor art. 33 alin (6) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

*„(6) Orice decizie cu privire la calificarea/selectia ofertantilor/candidatilor sau, dupa caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adopta de catre comisia de evaluare în cadrul unor sedinte ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor.”*

Este complet nerelevant și argumentul contestatorului potrivit caruia oferta sa nu se încadrează în prevederile art. 33 alin (3) sau ale art. 36 alin (1) lit a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

*33 „(3) În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații:*

*a) au fost depuse după data și ora-limita de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare;*

*b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantum, formă și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.”*

*„36 (1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

*a) se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3)”;*

În mod evident oferta depusă de către ... nu se încadrează în articolele invocate ci, prin lipsa anexei 1 la formularul 10 C din cadrul documentelor depuse, se încadrează în prevederile art. 36 alin (1) lit b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

*„36 (1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

***b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens;”***

Încercând să abată discuția de la situația de fapt, contestatorul invocă și alte elemente fără nicio legătură cu speta cum ar fi „nu i-a fost

*solicitat în completare niciun document dintre cele menționate la art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006”*

Potrivit articolelor menționate:

*„ art 11. (4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevazute la art. 176 din ordonanta de urgenta, ofertantul are dreptul de a prezenta initial doar o declaratie pe propria raspundere, semnata de reprezentantul sau legal, prin care confirma ca îndeplineste cerintele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentatia de atribuire. Declaratia va fi însoțita de o anexa în care ofertantul trebuie sa mentioneze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerinte - inclusiv, daca au fost solicitate, diverse valori, cantitati sau altele asemenea.*

*(5) În cazul în care uzeaza de dreptul prevazut la alin. (4), ofertantul are obligatia de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probeaza/confirma îndeplinirea cerintelor de calificare, atunci când primeste din partea autoritatii contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevazut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucratoare”.*

Aplicabilitatea acestor prevederi se refera numai la cazul in care operatorul economic opteaza pentru „a prezenta initial doar o declaratie pe propria raspundere, semnata de reprezentantul sau legal, prin care confirma ca îndeplineste cerintele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentatia de atribuire”, ceea ce nu este cazul in speta.

Concluzionand, ofertantului ... i s-a respins in mod justificat oferta ca inacceptabila pentru lipsa anexei 1 la formularul 10 C din cadrul documentelor depuse (document obligatoriu conform prevederilor anterior citate din fișa de date a achizitiei) potrivit prevederilor art. 36 alin (1) lit b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Este adevarat ca autoritatea contractanta ar fi avut dreptul (dar nu si obligatia) sa adopte o pozitie mai flexibila si sa solicite ofertantilor completarea documentelor de calificare, potrivit prevederilor art. 201 alin (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„Art. 201. - (1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.”*

In acel caz, autoritatea contractanta ar fi fost obligata sa solicite si celorlalti doi ofertanti completarea ofertei cu documentele lipsa, in respectarea principiului tratamentului egal.

Insa, în condițiile în care fișa de date a achizitiei mentioneaza explicit faptul ca nu se accepta completarea documentelor, la



exercitarea (sau nu) a dreptului sau prevazut prin dispozitiile art. 201 alin (1), autoritatea contractanta a respectat propria regula din documentatia de atribuire si nu a cerut niciunui ofertant completarea documentelor a caror lipsa a fost constatata.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va mentine decizia de anulare a procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET** ...

....