



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și ... contestațiile formulate de ... și de ... referitoare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA SISTEMULUI DE IRIGAȚII PE SUPRAFAȚA ... COM. ... JUDEȚ ... cod CPV 45232121-6, organizată de autoritatea contractantă ... , cu sediul în ... județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... – Director General, împotriva documentației de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ..., s-au solicitat următoarele:

- remedierea fișei de date a achiziție publice prin corectarea cerințelor de calificare privind dotarea tehnică cu acele echipamente strict necesare execuției lucrărilor;

- eliminarea cerinței de calificare privind asigurarea unui Șef șantier atestat de MADR conf. Ord. nr. 182/2009 ca persoană fizică autorizată, domeniul C-lucrări de îmbunătățiri funciare construcții – montaj;

- suspendarea de drept a procedurii până la rezolvarea contestației de către CNSC.

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin ... – Director General, împotriva documentației de atribuire, emisă de autoritatea

contractantă ..., s-a solicitat anularea procedurii și refacerea documentației de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardiv introduse, contestațiile formulate de ..., cu sediul în ... județul ... și de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... județul ...

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ..., s-au solicitat următoarele:

- remedierea fișei de date a achiziție publice prin corectarea cerințelor de calificare privind dotarea tehnică cu acele echipamente strict necesare execuției lucrărilor;

- eliminarea cerinței de calificare privind asigurarea unui Șef șantier atestat de MADR conf. Ord. nr. 182/2009 ca persoană fizică autorizată, domeniul C-lucrări de îmbunătățiri funciare construcții – montaj;

- suspendarea de drept a procedurii până la rezolvarea contestației de către CNSC.

În fapt, contestatorul menționează că art. 179 din OUG nr. 34/2006, prevede imperativ ca cerințele din documentația de atribuire să se limiteze la cele strict necesare pentru a se asigura de îndeplinirea în condiții optime a contractului și nicidecum o dotare

care să îngreuească operatorilor economici participarea la procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 7362/... Consiliul a solicitat ... să transmită opinia sa, referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la documentul contestat și anume documentația de atribuire atașată invitației de participare nr. ... la prevederile art. 256² alin. (1) și (2) coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Până la data emiterii prezentei, ... nu a răspuns solicitării Consiliului.

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ..., s-a solicitat anularea procedurii și refacerea documentației de atribuire.

În fapt, contestatorul precizează, ca temei legal, Legea nr. 544/2001 și Ordonanța nr. 27/2002, solicitând să primească un răspuns privind poziția oficială a Consiliului față de organizarea unei proceduri de achiziție publică cu nerespectarea principiilor de baza ale legislației în materie, prin restrângerea abuzivă și artificială a competiției libere privind accesul la contracte finanțate din bugetele comunităților europene și înfrângerea voinței suverane a potențialilor ofertanți de a participa, în condiții de concurență liberă, egală și nediscriminatorie, la procedura de achiziție.

De asemenea, subliniază faptul că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... termenul limită de depunere a ofertelor fiind ... ora 10:00, iar cel de deschidere a acestora fiind ... ora 12:00.

Prin adresa nr. 7608/.../... Consiliul a solicitat ... să transmită, punctul de vedere asupra competenței CNSC raportat la prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006, la dispozițiile Legii nr. 544/2001 și ale Ordonanței nr. 27/2002, ultimele acte normative fiind invocate ca temei de drept în cuprinsul contestației.

De asemenea, Consiliul a solicitat contestatorului, în cazul în care apreciază că CNSC este competent, să transmită opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la documentul contestat și anume documentația de atribuire atașată invitației de participare nr. ... la prevederile art. 256² alin. (1) și (2) coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Până la data emiterii prezentei, ... nu a răspuns solicitării Consiliului.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, prin adresele nr. 29/... și nr. 36/26.04.2014, înregistrate la CNSC sub nr.

13091/... nr. 13197/29.04.2014, nr. 13282/ 29.04.2014, respectiv nr. 13346/..., autoritatea contractantă a transmis, în copie, dosarul achiziției publice, precum și punctele de vedere referitoare la contestații.

Prin adresa nr. 29/..., înregistrată la CNSC sub nr. 13091/... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca tardiv formulată, întrucât data publicării invitației de participare a fost 16.04.2014, iar termenul limită de depunere a contestației asupra documentației de atribuire a fost 20.04.2014.

Prin adresa nr. 36/26.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 13282/29.04.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca tardiv formulată, întrucât data publicării invitației de participare a fost 16.04.2014, iar termenul limită de depunere a contestației asupra documentației de atribuire a fost 20.04.2014.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA SISTEMULUI DE IRIGAȚII PE SUPRAFAȚA ... COM. ... JUDEȚ ... cod CPV 45232121-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 4.130.991 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției competenței materiale a Consiliului, invocată din oficiu.

Astfel, verificând competența sa în soluționarea contestației FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... în temeiul art. 131 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constată că, deși acesta a indicat ca temei legal, Legea nr. 544/2001 și Ordonanța nr. 27/2002, din conținutul contestației depuse rezultă că aceasta are ca obiect o procedură de achiziție publică, reglementată prin OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce face ca, în baza art. 132 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă și art. 266 din

OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul să se declare competent și să procedeze la soluționarea contestației.

În referire la excepția tardivității contestațiilor formulate de ... și de ... invocată din oficiu, Consiliul va reține aspectele precizate în continuare.

Ofertantul ... a transmis, prin e-mail, contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., în data de ... ora 05:05PM, așa cum reiese din raportul e-mail aflat la dosarul cauzei.

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că actul atacat de contestator este documentația de atribuire, despre care a luat la cunoștință în data de 16.04.2014, odată cu publicarea acesteia în SEAP, fiind atașată invitației de participare nr. ...

Totodată, Consiliul reține faptul că ofertantul ... a transmis, prin e-mail, contestația nr. FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... în data de ..., ora 04:02PM, așa cum reiese din raportul e-mail aflat la dosarul cauzei.

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că actul atacat de contestator este documentația de atribuire, despre care a luat la cunoștință în data de 16.04.2014, odată cu publicarea acesteia în SEAP, fiind atașată invitației de participare nr. ...

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, atât în Nota justificativă nr. 14/01.03.2014, cât și în invitația de participare nr. ... a estimat că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 4.130.991 lei, fără TVA.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestațiile înaintate CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și

autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)."

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)."

Față de cele precizate anterior, raportat la normele legale invocate, Consiliul, ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... și de către ... despre conținutul documentației de atribuire, respectiv data invitației de participare nr. ... a fost 16.04.2014, odată cu publicarea acesteia în SEAP, iar contestațiile acestora au fost transmise către CNSC, prin e-mail, în data de ... ora 05:05PM, respectiv în data de ..., ora 04:02PM, termenul de 5 zile, în care contestațiile puteau fi transmise atât Consiliului, cât și autorității contractante, a fost depășit; ultima zi a termenului legal fiind data de 22.04.2014.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca tardiv introduse, contestațiile formulată de ... și de ... în contradictoriu cu

Va dispune continuarea procedurii de atribuire, potrivit art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât, conform celor de mai sus, Consiliul s-a pronunțat pe fond, cererea contestatorului ... de suspendare a procedurii de atribuire, în cauză, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, în baza dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din ordonanța de urgență, potrivit căroră: „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenire unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.