



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... str., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin, împotriva răspunsului de clarificare nr. 14, emis de ..., cu sediul în ... str. ..., jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de elaborare a Planului de management integrat pentru zona Deltei Dunării”, s-a solicitat:

- în principal, anularea procedurii de atribuire, având în vedere norma imperativă instituită prin art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006,
- în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei de obiect a contestației formulate de ... invocată de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință respinge contestația formulată de ... cu sediul în ... str.,, în contradictoriu cu cu sediul în ... str. ... jud. ... ca rămasă fără obiect.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 48/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. critică răspunsul de clarificare nr. 14, emis de către, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de elaborare a Planului de management integrat pentru zona Deltei Dunării”, solicitând:

- în principal, anularea procedurii de atribuire, având în vedere norma imperativă instituită prin art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006,

- în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Contestatorul formulează critici cu privire la răspunsurile la clarificări nr. 11, nr. 12, nr. 13 și respectiv nr. 14, apreciind că prin acestea, autoritatea contractantă a procedat la modificarea factorilor de evaluare, considerent pentru care în cauză devin aplicabile prevederile art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv se impune anularea procedurii de achiziție publică.

În ceea ce privește capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, contestatorul apreciază că sunt întrunite condițiile cumulative și obligatorii pentru a se dispune o astfel de măsură, respectiv interesul legitim și prejudiciul iminent ce poate apărea, în condițiile în care termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru data de 26.03.2014, iar Consiliul nu va putea emite o decizie într-un termen atât de scurt.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că măsura suspendării se impune și prin prisma împrejurărilor legate de situația de fapt și de drept, ce sunt de natură să creeze o serioasă și legitimă îndoială cu privire la legalitatea măsurilor dispuse de autoritatea contractantă prin care au fost modificați factorii de evaluare stabiliți inițial prin documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, contestatorul opinează că se impune pronunțarea unei decizii de suspendare a procedurii de achiziție

publică de către Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, contestatorul supune atenției Consiliului aspecte de ordin procedural, respectiv faptul că deține calitatea procesuală activă, așa cum este aceasta reglementată de prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și faptul că a formulat contestația în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) din ordonanța aplicabilă, fiind respectat termenul legal în care putea fi contestat actul atacat, având în vedere că aceasta a fost formulată în data de ... iar data luării la cunoștință de actul atacat a fost data de ...

În ceea ce privește considerentele ce stau la baza formulării contestației, contestatorul susține că în cauză sunt incidente prevederile art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât prin răspunsul de clarificări nr. 14, publicat de autoritatea contractantă în S.E.A.P. la data de ... s-a procedat la modificarea factorului de evaluare nr. 2 „Suprafața habitatelor reprezentată pe ortofoto propusă spre realizare (S).”

Astfel, contestatorul arată că inițial prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit pentru factorul de evaluare nr. 2 că se va puncta suplimentar „suprafața habitatelor reprezentată pe ortofoto” iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14, s-a precizat că se va puncta suplimentar „suprafața pe care se studiază și se realizează cartarea habitatelor și a ortofotoplanurilor”, aceiași situație regăsindu-se și în ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 2 din același set de clarificări.

În acest sens, contestatorul înțelege să expună în cuprinsul contestației un extras din răspunsul la clarificări nr. 14, respectiv, răspunsul la întrebarea nr. 2, prin care, în opinia sa, autoritatea contractantă a modificat factorul de evaluare nr. 4 „Perioada ofertată pentru up-gradare (G)” având în vedere că au fost aduse noi informații în ceea ce privește acest factor de evaluare.

Contestatorul înțelege să expună prin comparație prevederile inițial stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției pentru factorul de evaluare nr. 4 și prevederile privind acest factor ca urmare a răspunsului la clarificări postate în S.E.A.P. în data de ... precizând totodată și faptul că în cuprinsul caietului de sarcini nu se regăsește nicio referire la perioada minimă solicitată pentru up-grade și nici componenta din cadrul contractului căreia îi este adresată.

În opinia contestatorului, prin modificarea factorilor de evaluare nr. 2 și nr. 4, devin incidente prevederile art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, norme imperative de la care

autoritatea contractantă nu poate deroga, considerent pentru care se impune obligarea autorității contractante să procedeze la anularea procedurii de atribuire.

Totodată, contestatorul susține că în cauză sunt incidente și prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât prin răspunsurile la clarificările nr. 11, nr. 12, nr. 13, și respectiv nr. 14, autoritatea contractantă a divulgat identitatea operatorilor economici care au transmis solicitările de clarificare.

În opinia contestatorului, conduita autorității contractante este discriminatorie și abuzivă, încălcându-se principiile fundamentale, reglementate de prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că, la răspunsurile de clarificări de la nr. 1 la nr. 10, aceasta înțelege să respecte prevederile legale atât cu privire la termenul în care poate formula un răspuns cât și la păstrarea confidențialității cu privire la identitatea operatorilor economici, care au solicitat clarificări, în ceea ce privește răspunsurile la clarificările de la nr. 11 la nr. 14, nu se mai supune prevederilor legale, înțelegând să formuleze un răspuns cu o zi înainte de data limită de deschidere a ofertelor.

Cu luarea în considerare a tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată, cu consecința anulării procedurii de atribuire, iar în situația în care va aprecia că nu se impune anularea, să se precizeze, în mod clar, cum anume este interpretată modificarea factorilor de evaluare și cum se poate deroga de la o normă imperativă.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 și art. 270 din OUG nr. 34/2006, precum și celelalte texte de lege invocate în corpul contestației.

În probațiune, contestatorul depune, ca mijloace de probă, înscrisuri.

Prin adresa nr. 9752/09.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11192/10.04.2014, autoritatea contractantă transmite Consiliului măsurile de remediere dispuse în procedura de achiziție publică, contestată în cauză, raportat la capetele de cerere formulate de către ... precum și punctul de vedere cu privire la criticile formulate, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă invocă în fața Consiliului excepția lipsei de obiect a contestației, solicitând Consiliului să respingă contestația formulată de ... pe cale de excepție, iar pe fondul cauzei să dispună respingerea acesteia ca nefondată pentru considerentele ce vor fi expuse.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, petitul privind anularea procedurii de atribuire este nefondat și rămas fără

obiect având în vedere că autoritatea contractantă a procedat la publicarea anunțului tip erată nr. 52271/26.03.2014, transmis spre publicare în data de ... prin care au fost aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică a faptului că au fost declarate nule clarificările nr. 11, nr. 12, nr. 13, și nr. 14, publicate în data de 24.03.2014, întrucât s-a produs o eroare materială în cuprinsul acestora, fiind publicate documente ce se află în procedura de elaborare.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă arată că va proceda la republicarea răspunsurilor la clarificările menționate anterior în S.E.A.P., în momentul în care se va relua procedura de atribuire.

În ceea ce privește petitul privind suspendarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă susține că și acest capăt de cerere se impune a fi respins ca fiind rămas fără obiect, având în vedere că în data de ... orele 11.29, procedura de atribuire a fost suspendată ca urmare a formulării acestei contestații.

În lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea contestației formulată de către ... ca fiind rămasă fără obiect.

Prin adresa nr. 6270/...-... Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, și cu respectarea principiului contradictorialității, reglementat de art. 269 din ordonanța aplicabilă, să transmită punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei de obiect a contestației invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 9752/09.04.2014, ce i-a fost comunicat prin fax, conform dovezii aflate la dosarul cauzei, respectiv, raportul de fax.

Totodată prin aceeași adresă s-a solicitat contestatorului să își precizeze contestația, în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (1), lit. a) și alin. (2) din ordonanță, prin indicarea completă și corectă a adresei de corespondență și a datelor de contact, având în vedere că adresa C.N.S.C. 5455//...-... a fost returnată de oficiul poștal cu mențiunea „Adresă incompletă, fără număr de apartament, nu se poate preda, la etajul nr. 5, firmă neafișată.”

De asemenea, s-a solicitat contestatorului să transmită dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă,, conform prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 40/11.04.2014, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 11373/11.04.2014, contestatorul transmite Consiliului dovada

transmiterii contestației către autoritatea contractantă, respectiv raportul de fax, transmis în data de ...

Prin adresa nr. 42/11.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11481/11.04.2014, ... se conformează solicitării Consiliului de a completa contestația, în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (1), lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, prin indicarea adresei de corespondență, în mod complet, și indică ca fiind adresă de corespondență: ap. 18, sector 3.

Până la soluționarea contestației formulate de ... acesta nu a transmis un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă și pusă în discuția părții prin adresa C.N.S.C. nr. 6270/...-...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare a Planului de management integrat pentru zona Deltei Dunării”, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 51.319.004,14 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la răspunsul de clarificare nr. 14, publicat în S.E.A.P. în data de ... apreciind că prin acesta autoritatea contractantă a dispus modificarea factorilor de evaluare nr. 2 „Suprafața habitatelor reprezentată pe ortofoto propusă spre realizare(S) și factorul de evaluare nr. 4 „Perioada ofertată pentru up-grade”.

De asemenea, Consiliul reține că în cauză se formulează critici și cu privire la conduita autorității contractante în formularea răspunsurilor de clarificări nr. 11, nr. 12, nr. 13, publicate în S.E.A.P. în data de 24.03.2014, apreciind că acestea încalcă prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât autoritatea contractantă nu a protejat identitatea operatorilor economici, care au formulat solicitările de clarificări și nu a fost respectat termenul de recomandare de trei zile de la momentul formulării acestora.

Totodată Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 9752/09.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11192/10.04.2014, autoritatea contractantă transmite Consiliului faptul că prin anunțul tip erată nr. 52271/26.03.2014, transmis spre publicare în data de ... a procedat la adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

„Prin prezenta, anunțăm că printr-o regretabilă eroare, în cadrul clarificărilor nr. 11, 12, 13, 14 din 24.03.2014, s-au publicat texte reprezentând documente aflate în procedura de elaborare. În consecință clarificările nr. 11, 12, 13 și 14 din data de 24.03.2014 le declaram nule.”

Față de acest aspect, Consiliul reține în soluționare invocarea de către autoritatea contractantă, prin aceeași adresă anterior menționată, a excepției lipsei de obiect a contestației formulată de ... raportat la măsurile de remediere adoptate, astfel că pentru a se da eficiență prevederilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, ce consacră principiul contradictorialității, a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la excepția invocată de autoritate.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei,

Procedând la analizarea contestației formulate de către ... Consiliul are în vedere faptul că, ulterior introducerii contestației pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin adresa nr. 9752/09.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11192/10.04.2014, autoritatea contractantă a procedat la adoptarea măsurilor de remediere, publicate în S.E.A.P în data de 15.04.2014, prin anunțul tip erată nr. ... în care a precizat că *„Prin prezenta, anunțăm că printr-o regretabilă eroare, în cadrul clarificărilor nr. 11, 12, 13, 14 din 24.03.2014, s-au publicat texte reprezentând documente aflate în procedura de elaborare. În consecință clarificările nr. 11, 12, 13 și 14 din data de 24.03.2014 le declaram nule. Printr-un anunt ulterior de tip erata vor fi comunicate noile termene limita pentru primirea ofertelor, deschiderea acestora cat si pentru depunerea cererilor de documente sau pentru acces la documente”*.

Astfel că raportat la fondul criticilor formulate de către ... respectiv nelegalitatea măsurilor dispuse de autoritatea contractantă prin clarificările nr. 11, nr. 12, nr. 13, și nr. 14, precum și la obiectul contestației prin care se solicită anularea procedurii de atribuire, raportat la prevederile art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține că prin adoptarea de către autoritatea contractantă a deciziei de declarare ca fiind nule a clarificărilor evocate, decizie publicată în S.E.A.P. în data de 15.04.2014, s-a procedat la anularea actului considerat nelegal, emis de autoritatea contractantă, și, pe cale de consecință, la înlăturarea efectelor juridice considerate nelegale de către contestator, considerent pentru care apreciază contestația nr.

48/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... ca fiind rămasă fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul reține că este rămas fără obiect capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, ca urmare a dispunerii de către autoritate a măsurii suspendării procedurii de achiziție publică în data de 17.04.2014.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

Redactată în patru exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.