



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentantă de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: „FURNIZARE SISTEM INFORMATIC REGISTRU AGRICOL AFERENT PROIECTULUI „GESTIUNEA ÎN SISTEM INFORMATIC A REGISTRULUI AGRICOL ȘI A ALTOR SERVICII PUBLICE DESTINATE CETĂȚENILOR ÎN CADRUL UNOR UNITĂȚI ADMINISTRATIV-TERITORIALE DIN ... SMIS 48365, coduri CPV 72000000-5, 48900000-7, 30210000-4, 72610000-9, 80533100-0, s-a solicitat anularea documentației de atribuire, pentru nerespectarea dispozițiilor prevăzute de Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 și OUG nr. 34/2006.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: „FURNIZARE SISTEM INFORMATIC REGISTRU AGRICOL AFERENT PROIECTULUI „GESTIUNEA ÎN SISTEM INFORMATIC A REGISTRULUI AGRICOL ȘI A ALTOR SERVICII PUBLICE DESTINATE CETĂȚENILOR ÎN CADRUL UNOR UNITĂȚI ADMINISTRATIV-TERITORIALE DIN ... SMIS 48365, coduri CPV 72000000-5, 48900000-7, 30210000-4, 72610000-9, 80533100-0, s-a solicitat anularea documentației de atribuire, pentru nerespectarea dispozițiilor prevăzute de Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 și OUG nr. 34/2006.

În cuprinsul contestației, ... afirmă că, din analiza fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, rezultă în mod cert că autoritatea contractantă caută soluții de atribuire a contractului în mod preferențial, prin metodele și condițiile restrictive stabilite prin documentația de atribuire a achiziției publice.

Contestatorul arată că, în fișa de date a achiziției capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă solicită personal de specialitate, propus de ofertant, pentru îndeplinirea contractului, fără a nominaliza strict legătura față de problematicile ce trebuie rezolvate.

... consideră că cerința privind personalul de specialitate este restrictivă, deoarece, în conformitate cu Ordinul ANRMAP, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita numai: „Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității. Se va solicita o declarație de disponibilitate a ofertantului cu privire la personalul de specialitate cu anumite certificări impuse de acte normative ce se vor menționa. De exemplu: Personalul de specialitate trebuie certificat din punct de vedere al calității”; disproporționalitatea cerinței autorității contractantă rezultă din faptul că se va încheia contractul cu persoana juridică angajatoare a personalului necesar implementării și deci responsabilitatea derulării contractului îi revine

persoanei juridice care poate asigura resursele de specialiști pe care le considera necesare.

Contestatorul consideră că se încalcă, astfel, principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, stipulate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 2006.

Referitor la cerințele de la pagina 7, capitolul 1.2. Obiective specifice și pagina 14 din caietul de sarcini, ... susține că autoritatea contractantă, în mod nejustificat solicită, ca livrabil la pagina 274 din Caietul de sarcini, „Livrabile: Licență aferentă aplicație Registru Agricol cu componentele management documente și fluxuri electronice, Juridic, Urbanism; PV de instalare, configurare, punere în funcțiune Locație: Sediul CJ”, atâta timp cât software de managementul documentelor există, este funcțional și se dorește păstrarea în continuare pentru exploatare; rezultă ca autoritatea contractantă este în contradicție cu obiectul achiziției și cu lista de livrabile, punând în dificultatea posibilul ofertant, în întocmirea unei oferte tehnice și financiare reală față de această contradicție.

Cu privire la faptul că la pagina 8 din caietul de sarcini, capitolul 2.1. Cerințe generale se specifică: „e) Soluția trebuie să permită integrarea cu alte sisteme informatice (locale și/sau naționale), folosind facilități de semnătură electronică, serviciile web, interfețe API publice bazate pe standarde deschise (SOA, Web services, XML)”, contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex: UDDI, WSDL-ul cu descrierea amănunțită a funcțiilor și a serviciului SOAP), care sunt funcțiile API și descrierea acestora; de asemenea nu comunică nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția ofertată se conectează prin ODBC/JDBC (este vorba de o singură tabelă sau de structuri de date relaționate, structuri de date care necesită calcule intermediare, informație în clar sau criptată, etc.), pentru realizarea eficientă a integrării datelor între sisteme, în vederea întocmirii ofertei reale; autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și furnizorul acestora și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare; lipsa acestor specificații face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece autoritatea cere funcționalități generice, fără descrierea lor exactă, încălcând prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la cerința de la pagina 18 capitolul 3.1.1. Generalități unde se solicită ca: „Pentru operarea on-line aplicațiile trebuie să fie dezvoltate în tehnologie Internet (web based). Nu se vor agreea soluții de tip client server distribuite pe stații de lucru (web enabled) cu

excepția clienților desktop GIS. Accesul utilizatorilor trebuie să se facă prin intermediul unui WEB browser”, ... afirmă că autoritatea contractantă demonstrează, în mod cert, preferința în atribuirea contractului unui anumit ofertant care oferă soluție strict bazată pe tehnologie web; există mai mulți potențiali ofertanți care folosesc tehnologii mixte (tehnologie client-server și tehnologie web), acestea fiind folosite astfel încât să se maximizeze randamentul aplicației și gradul de generalitate și accesibilitate al acesteia; deoarece tehnologia Web este o implementare specifică a tehnologiei client-server, reprezentând doar un segment tehnologic, rezultă că se impune o condiție restrictivă; mai mult printr-o astfel de cerință autoritatea își afectează chiar propriul interes economic.

Cu privire la acest aspect, contestatorul face o serie de precizări, după cum urmează:

- Scalabilitatea unei aplicații este definită de arhitectura acesteia și de modelul fizic și conceptual al bazei de date; în fapt, o aplicație client/server oferă posibilități de scalare mult mai mari decât o aplicație web, deoarece permite distribuirea calculului între server și clienți, degrevând astfel serverul de sarcinile ce consumă resurse importante; în cazul unei aplicații web, întreaga procesare nu poate fi realizată decât pe serverul de web și serverul de baze de date; înseamnă că aplicația web nu poate beneficia de puterea de procesare a stațiilor client și de investițiile făcute în acestea; de asemenea, o aplicație web presupune costuri mai mari pentru a crește numărul de utilizatori; în cazul unei aplicații client/server, atunci când se achiziționează stații de lucru pentru utilizatori noi, aplicația poate utiliza calculul local și, astfel, nu implică resurse adiționale semnificative din partea serverelor; pe de altă parte, în cazul unei aplicații web, atunci când se achiziționează stații pentru utilizatorii noi, puterea de calcul a acestora este irosită, deoarece aplicația este dependentă de servere pentru efectuarea calculelor, deci fiecare client care se conectează la server consumă resurse suplimentare; cu cât sunt mai mulți utilizatori, cu atât aplicația web va rula mai încet; în plus, trebuie avute în vedere și costuri adiționale pentru upgradarea serverelor;

- Extinderea ariei de utilizare a aplicației din partea instituțiilor subordonate se poate realiza mult mai eficient folosind aplicații client/server; din aceleași motive de scalabilitate menționate mai sus, aplicațiile client/server pot servi, cu același nivel de resurse, mai mulți utilizatori simultan decât aplicațiile web; aceasta permite realizarea accesului din partea instituțiilor subordonate cu costuri mai mici decât o aplicație web; în fapt, pentru a putea rula pe calculatorul utilizatorului, o aplicație web necesită un browser de web; un browser de web, în sine, este o aplicație client/server generică, ce are ca funcționalitate

reprezentarea grafică a paginilor HTML, care se face pe baza interpretării tag-uri (timp suplimentari de procesare și în consecință o aplicație lentă); o aplicație client/server creată specific pentru necesitățile beneficiarului poate răspunde la cerințele acestuia mult mai bine și cu costuri reduse; mai mult, o aplicație client/server funcționează mai rapid decât o aplicație web peste o conexiune de joasă viteză, deoarece nu necesită să transfere decât date, pe când o aplicație web consumă o bună parte din capacitatea rețelei pentru transmiterea formei de reprezentare a datelor către utilizator;

- Tehnologia web nu este singura soluție care permite administrarea facilă de la distanță; din contră, deoarece o aplicație client/server poate funcționa folosind conexiuni de joasă viteză, aceasta permite accesul și administrarea și peste internet, sau din locații unde nu se poate garanta o conexiune rapidă către sediul beneficiarului, tehnologia web nu are nici o legătură cu întreținerea legislativă a sistemului și actualizarea acestuia; această actualizare este realizată de furnizor atât pentru aplicațiile web cât și pentru aplicațiile client/server și în ambele cazuri ea poate fi executată de la distanță de către acesta, fără a necesita acces direct pe server; ambele arhitecturi, cea bazată pe web, cât și cea client/server sunt centralizate prin definiție, iar în ceea ce privește administrarea, aceasta se poate realiza mai eficient și cu resurse mai puține în cazul unei aplicații client/server, vezi punctul anterior);

- atât aplicațiile web, cât și aplicațiile client/server permit accesarea peste Internet; mai mult, în ceea ce privește aplicațiile web, acestea necesită o viteză de conectare mai mare decât în cazul aplicațiilor client/server; o aplicație web trebuie să transfere nu numai datele ce trebuie afișate utilizatorului, ci și forma în care acestea vor fi reprezentate; tocmai din aceste considerente, cele mai populare suite de aplicații pentru birou, Microsoft Office și OpenOffice, stochează documentele într-un format compresat, ceea ce reduce dimensiunea de aproximativ 10 ori, față de stocarea obișnuită în format XML, un standard similar cu cel folosit de tehnologia web pentru transmiterea datelor către utilizator;

- aplicațiile client/server oferă o flexibilitate net superioară celor bazate pe tehnologie web; deoarece aplicațiile web sunt dependente de un browser web pentru a afișa date și a interacționa cu utilizatorul, ele trebuie create conform unor anumite standarde; scopul acestor standarde este independența față de browserul folosit; față de aplicațiile client/server această abordare naște două probleme de folosire deoarece nu toate browserele implementează corespunzător aceste standarde; din această cauză apar diferențe mari între modul cum funcționează aplicația web pe diferite browsere; mai mult,

diferențele dintre implementarea standardelor pot duce la cazuri în care aplicația web nu poate fi folosită deloc cu un anumit browser, sau aceasta nu funcționează corect, introducând erori în sistem; pe de altă parte, un programator are control deplin asupra dezvoltării unei aplicații client/server; aceasta îi permite să creeze o soluție fiabilă, care nu este dependentă de multitudinea de factori necunoscuți care se aplică unei aplicații web; o altă problemă ce se ridică din obligativitatea de a utiliza standarde pentru o aplicație web, este aceea că tocmai aceste standarde limitează capabilitățile aplicației; în timp ce aplicațiile client/server au acces deplin la funcțiile puse la dispoziție de sistemul de operare și de platforma hardware a calculatorului, aplicațiile web sunt limitate să utilizeze doar acele funcționalități ce sunt prevăzute în standard, și în limita în care acele funcționalități au fost implementate corect în browserul de web folosit; în fapt, aproape toate aplicațiile complexe existente pe piață la ora aceasta, indiferent de domeniul de utilizare, sunt fie aplicații desktop ce nu interacționează cu rețeaua, fie aplicații client/server; implementările standardelor web nu au ținut pasul cu evoluția hardware-ului multicore (deja nu se mai produc decât procesoare multicore), lucru care face imposibilă folosirea tehnologiilor de procesare paralelă, sau a firelor de execuție multiple;

- tehnologia web este una mai ușoară (necesitând un nivel mai mic de cunoștințe și resurse de dezvoltare) dar acest lucru nu poate fi un motiv de selectare exclusivistă a acestei tehnologii din partea unui beneficiar, scopul acestuia fiind să obțină randament maxim din punct de vedere al costurilor și funcționalităților de care are nevoie;

- aplicațiile client/server au posibilitatea de a se actualiza automat, fără să fie necesară intervenția pe fiecare calculator în parte; inclusiv sisteme de operare precum Microsoft Windows, Apple Mac OS X și Linux realizează upgradeul automat pentru milioane de utilizatorii, fără să fie necesară intervenția unui ... sau a utilizatorului;

- aplicațiile client/server pot rula pe calculatorul utilizatorului fie în urma instalării, fie direct, fără instalare; aplicațiile client/server pot beneficia de tehnologii precum ClickOnce de la Microsoft, ce permit rularea unei aplicații fără ca aceasta să fie instalată pe calculatorul utilizatorului; instalarea unei aplicații client/server este un proces opțional menit doar să permită o integrare mai bună între aplicație și sistemul de operare, o funcționalitate inexistentă pentru aplicațiile web;

- aplicațiile web au nevoie, pentru implementare unei interfețe de comunicare cu echipamente (ex: case marcat, POS-uri plată electronică, scannere etc) instalate pe fiecare stație, de soluții adaptate specific pentru fiecare platforma în parte, în funcție de hardware (ARM, X86, X64) sau sistem de operare (LINUX, WINDOWS, ANDROID, IOS etc).

... susține că așa zisa independență de platformă (care în realitate este o dependență de browser), ca atribut al conceptului de „web based”, face ca un concept generos să se transforme într-unul nefuncțional sau cu multe probleme; autoritatea contractantă impune arhitectura soluției, restricționând posibilul ofertant să ofere soluția pe care o considera optimă pentru criteriile de cost și performanță.

Contestatorul consideră că prin aceasta cerința se urmărește achiziționarea unei anumite soluții la care nu exista alternativă și care îngreudește participarea tuturor operatorilor economici interesați, restricționând libera concurență.

Referitor la cerința de la pagina 94 din caietul de sarcini, capitolul Cerințe de dezvoltare, unde se specifică: „Pentru dezvoltarea instrumentelor software de migrare și import date existente la UAT-uri, de funcționalități și componente noi și customizarea celor existente, soluția de GEFDMD ofertată trebuie să dețină un mediu de dezvoltare (IDE) dezvoltat de către producătorul platformei sau certificat de către acesta în scopul dezvoltării la nivel enterprise (fără limitări de funcționalitate) de funcționalități noi; orice dezvoltare ulterioară nu trebuie să presupună costuri cu licențierea mediului de dezvoltare de tip enterprise propus, indiferent pe câte stații de lucru se va instala sau se va folosi acesta de către autoritatea contractantă sau eventualii viitori prestatori de servicii”, ... face următoarele precizări:

- și în acest caz, autoritatea contractantă arată susținerea ofertantului preferențial; sistemul din care se face extragerea datelor, precum formatul în care aceste date vor fi disponibile pentru exportare, precum și descrierea acestor informații, nu sunt puse la dispoziție; autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare privind migrarea datelor;

- în caietul de sarcini capitolul 3.9 Migrarea datelor sunt solicitate servicii de import de date „existente la toate UAT-urile partener”, astfel că, la nivelul autorității contractante și al subunităților, se pot regăsi soluții software diferite; informațiile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă nu arată dacă aceste soluții sunt implementate în aceeași perioadă, la toate subunitățile, sau există implementări de soluții diferite la aceeași subunitate; de asemenea, nu se face referire la continuitatea datelor de istoric în aceeași aplicație, existând riscul ca fiecare an să fie gestionat de soluții software diferite, fapt ce necesită o strategie diferită de migrare și costuri de resurse suplimentare pentru aceasta operațiune; autoritatea contractantă, pentru aceste soluții, nu oferă informații despre posibilitate de a exporta date, despre condițiile de proprietate intelectuală și disponibilitatea furnizorilor soluțiilor

existente de a exporta acele date sau de a oferi informații despre structura datelor; acest lucru oferă furnizorilor existenți un avantaj major în cazul în care participă ca și concurenți în cadrul procedurii de licitație;

- lipsa informațiilor amintite mai sus face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece autoritatea contractantă cere funcționalități generice fără descrierea lor exactă; autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție aceste informații, deoarece cunoaște deja ofertantul câștigător, încălcând astfel și prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 5663/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 4894/09.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 11372/11.04.2014, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

În punctul său de vedere, ... susține că, a respectat toate prevederilor legale în materia achizițiilor publice, cu privire la cerințele minime de calificare și la prevederile Caietului de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că punctele contestate au făcut obiectul unei solicitări de clarificări, pentru care a formulat un răspuns, anexat anunțului de participare, în Documente și clarificări, în data de ...

Legat de pretinsa încălcare a dispozițiilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 potrivit cărora competențele solicitate „sunt în afara celor prevăzute de legislația în vigoare”, ... afirmă că ... face o gravă confuzie când aduce în sprijinul afirmației sale formularea din Ordinul nr. 509/2011 potrivit căreia autoritatea contractantă are dreptul de a solicita numai „Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant”; de fapt, în actul invocat (Ordinul nr. 509/2011) această formulare apare în Anexă cu titlul de „formulări nerestricțive care se acceptă/validează”, deci formularea este doar cu titlu de exemplu, și nu cu titlu de prevedere normativă; mai mult, Ordinul nr. 509/2011, invocat de contestator, nu interzice ca autoritatea contractantă să precizeze numărul, calificarea și competențele experților solicitați.

Citând din răspunsul la solicitări de clarificări, publicat în SEAP în data de ... autoritatea contractantă arată că, la răspunsul nr. 2, a precizat lista cu toate activitățile pe care urmează să le realizeze experții solicitați în cadrul desfășurării contractului.

Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia „autoritatea contractantă solicită în mod nejustificat ca livrabil la pag 274 Livrabile: Licență aferentă aplicație Registru Agricol cu componentele management documente și fluxuri electronice, Juridic, Urbanism; PV de instalare, configurare, punere în funcțiune Locație: Sediul CJ; atâta timp cât software de managementul documentelor există, este funcțional și se dorește păstrarea în continuare pentru exploatare”, ... consideră că acesta face o confuzie gravă provenită din lecturarea superficială a documentației de atribuire și a cerințelor din Caietul de sarcini.

Citând din Caietul de sarcini, punctele 1.2 Obiective specifice și 3.1.4.2.5 Componenta de gestionare a fluxurilor electronice de date și management al documentelor – GEFDMD, autoritatea contractantă afirmă că GEFDMD este o aplicație cu totul nouă, care trebuie să răspundă cerințelor proprii ale celor 15 UAT-uri partenere (diferite de Consiliul Județean), diferită de cea de la CJ; a fost specificat clar în Caietul de sarcini la cap 1.2 că se dorește „păstrarea soluțiilor informatice existente și funcționale la CJ [...]”, deci aplicația MDRE la care face referire contestatorul nu are legătură cu noile aplicații ce se vor implementa pentru UAT-uri prin prezentul proiect.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă „nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme, care sunt funcțiile API și descrierea acestora”, respectiv că „nu oferă informații despre soluțiile folosite și furnizorul acestora și nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare”, ... face următoarele precizări:

- prin răspunsul nr. 4294/... publicat pe SEAP la solicitarea de clarificări, a răspuns la întrebarea 4;

- așa cum a specificat în Caietul de sarcini, autoritatea contractantă are aplicații informatice implementate (secțiunea 1.2 Obiective specifice și dorește „Păstrarea soluțiilor informatice existente și funcționale la CJ, upgrade-ul și integrarea lor cu soluțiile propuse de prezentul proiect în măsura în care acestea contribuie la furnizarea serviciilor electronice propuse în cadrul proiectului”; pentru asigurarea acestui deziderat, autoritatea contractantă a analizat ce aplicații contribuie la furnizarea serviciilor electronice și în consecință, a venit cu cerințe de integrare prin care a definit clar cum dorește să integreze, precizând toate informațiile de care dispune cu privire la aplicațiile și platformele pe care le deține;

- 3 pagini din Caietul de sarcini (pag. 65,66,67) descriu în detaliu cum se va face integrarea Platformei comunicaționale cu MDRE; Această descriere include:

- acuzația contestatorului, potrivit căreia „nu s-a precizat furnizorul soluțiilor folosite” este lipsită de interes, câtă vreme în Caietul de sarcini s-a precizat nu furnizorul ci producătorul soluțiilor prin precizarea expresă a denumirii produsului informatic (pag 12) și anume „IBM Lotus Domino”; o simplă căutare pe Google conduce automat la pagina produsului respectiv (producător IBM), <http://www-03.ibm.com/software/products/en/ibmdomino>;

- pentru a asigura o corectă dimensionare a efortului de integrare, este în sarcina exclusivă a ofertanților să vadă ce servicii, funcționalități, API, etc. oferă platformele precizate în Caietul de sarcini (prin identificarea clară a numelui, producător, versiune cf. pct. 1.2 unde s-a precizat „IBM Lotus Domino”) și să le folosească în estimarea costurilor; nu este responsabilitatea autorității contractante să pună la dispoziție documentația tehnică a platformei IBM Lotus Domino, atâta timp cât aceasta este publică pe site-ul producătorului (IBM în acest caz);

- afirmația contestatorului, conform căreia autoritatea contractantă „nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex. UDDI, WSDL, SOAP)” este neîntemeiată întrucât există numeroase alte mijloace și metode de interoperabilitate, iar autoritatea contractantă a ales descrierea mijloacelor prin expunerea:

- Proceselor
- Structurilor de date existente de bază (Registratura, Atașamente)
- Structurilor de date auxiliare (Circulație, Log, Erori);

- orice programator cu minimum de experiență, solicitată la capacitatea profesională, pe baza informațiilor expuse în Caietul de sarcini, poate realiza, cu efort minim, procedurile de integrare corespunzătoare proceselor descrise;

Având în vedere aceste motive, autoritatea contractantă consideră că a respectat întru totul prevederile legale în vigoare, când a elaborat Caietul de sarcini, punând la dispoziția ofertanților în documentația de atribuire toate informațiile de care dispune (inclusiv cele de integrare) necesare pentru corecta estimare a efortului de lucru; ca atare, afirmațiile contestatorului, referitoare la încălcarea art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, sunt neîntemeiate.

Cu privire la criticile formulate ... referitor la cerința de la pagina 18 capitolul 3.1.1. Generalități unde se solicită ca: „Pentru operarea on-line aplicațiile trebuie să fie dezvoltate în tehnologie Internet (web based). Nu se vor agreea soluții de tip client server distribuite pe stații de lucru (web enabled) cu excepția clienților desktop GIS. Accesul utilizatorilor trebuie să se facă prin intermediul unui WEB browser”, autoritatea contractantă precizează că, în cuprinsul Caietului de sarcini, s-a optat ca sistemul informatic să aibă în componență un portal care

să se implementeze prin tehnologii web; de fapt, cerința nu introduce o limitare, ci permite o încurajare a liberei concurențe, în conformitate cu majoritatea furnizorilor de soluții software de pe piața tehnologiei informației; motivele care au stat la baza deciziei de a adopta cerințele unei soluții web sunt următoarele:

- scalabilitatea unei aplicații de tip web este net superioară unei aplicații de tip client-server întrucât echipamentele de tip server și storage permit configurații scalabile (mărire număr de procesoare, HDD-uri, RAM, controller-e), în timp ce terminalele de tip PC sunt limitate din acest punct de vedere;

- din rațiuni de securitate, se impune ca întreaga procesare să poată fi realizată la nivel central, adică pe server-ul web și pe server-ul de baze de date;

- față de susținerea că „aplicația web nu poate beneficia de puterea de procesare a stațiilor client și de investițiile făcute de acestea”, se precizează faptul că unele stații client au nevoie de resurse și pentru desfășurarea altor activități și procese, nu numai pentru utilizarea aplicației client/server;

- legat de costuri, se precizează că un sistem de tipul web based implică costuri pe termen mediu și lung diminuate față de varianta client server;

- din punct de vedere al flexibilității, aplicația web based este net superioară întrucât browser-ele care se instalează pe terminale au un grad foarte scăzut de interacțiune cu sistemele de operare sau configurații ale terminalelor;

... susține că, deși nu este unica opțiune, solicitarea sa pentru o soluție web-base prezintă avantaje pentru beneficiar și nu se încalcă prevederile art. 38 alin. (1) din OUG nr.34/2006, deoarece tehnologia web-based nu este legată de un unic producător; solicitarea nu încalcă nici prevederile art. 35 alin. (2) și alin. (5) din același act normativ deoarece, prin expunerile din Caietul de Sarcini Cap 3, se apreciază că tehnologia web-based prezintă avantaje, deci corespunde în mod obiectiv necesității autorității contractante, sintagma din art. 35 alin. (5) „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire” referindu-se la oricare ofertant specializat, capabil să ofere produsul sau serviciul solicitat și nu la orice ofertant în general.

Autoritatea contractanta afirmă că a optat pentru tehnologia web, conform cerințelor Ghidului solicitantului în baza căruia a fost conceput proiectul; nu se urmărește achiziționarea unei soluții unice care nu are alternativă și care să îngreuească participarea tuturor operatorilor economici interesați, nu se restricționează concurența, existând o multitudine de sisteme informatice integrate bazate pe tehnologii web

disponibile pe piață, iar prin caietul de sarcini nu sunt restricționate utilitățile de navigare web.

Referitor la criticile legate de cerințele de la pag. 94 din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că a răspuns în data de ... (înainte de primirea contestației), la solicitările de clarificări clarificând neînțelegerile de la acest punct, prin răspunsul la întrebarea 6.

Totodată, ... precizează că, în Caietul de sarcini, pag 163, secțiunea 3.9 Migrarea datelor, se precizează clar ce informații există (sunt disponibile) pentru migrare și formatul în care acestea există.

Autoritatea contractantă susține că a precizat, în documentația de atribuire, pe de o parte, de ce date dispune pentru migrare și în ce formate se află aceste date (.xls sau .dbf, .csv), pe de altă parte, a prevăzut în lista de activități și în bugetul total al achiziției, servicii privind această operație de migrare (care poate include realizarea de aplicații informatice de migrare); cu toate acestea, în contestația formulată, ... nu ține cont de explicațiile primite, chiar dacă ele sunt suficiente pentru întocmirea ofertei și clarifică toate neînțelegerile acesteia; ca și la punctul anterior, contestatorul dorește să obțină de la autoritatea contractantă rezultatele pe care trebuie să le obțină furnizorul în îndeplinirea obiectului contractului, după atribuirea acestuia.

... afirmă că nu dispune de documentația tehnică solicitată de contestator și, tocmai de aceea, procesul de migrare și integrare a structurilor de date existente din bazele de date de la UAT-uri și din sistemele informatice cu care se dorește integrarea (pentru care vor fi parcurse etapele de analiză, proiectare, dezvoltare, configurare, implementare, testare) a fost inclus ca și activitate în obiectul contractului de furnizare și este descris ca fiind sarcină a furnizorului, în caietul de sarcini.

Autoritatea Contractantă consideră absolut suficiente informațiile puse la dispoziția operatorilor economici interesați, pentru elaborarea corectă a ofertei, în caietul de sarcini fiind descrise toate funcționalitățile sistemului din care rezultă și costurile care stau la baza ofertei;

În concluzie, ... consideră că toate motivele invocate în contestație sunt nefondate, neavând corespondent în legislația care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică; contestatorul prezintă informații eronate sau interpretate în favoarea ei, pentru a obține avantaje care denaturează principiile ce stau la baza achizițiilor publice, respectiv tratamentul egal, concurența între operatorii economici și eficiența utilizării fondurilor.

În baza celor prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată, ca fiind neîntemeiată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: „FURNIZARE SISTEM INFORMATIC REGISTRU AGRICOL AFERENT PROIECTULUI „GESTIUNEA ÎN SISTEM INFORMATIC A REGISTRULUI AGRICOL ȘI A ALTOR SERVICII PUBLICE DESTINATE CETĂȚENILOR ÎN CADRUL UNOR UNITĂȚI ADMINISTRATIV-TERITORIALE DIN ... SMIS 48365, coduri CPV 72000000-5, 48900000-7, 30210000-4, 72610000-9, 80533100-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este între 5.180.228,23, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la cerința de calificare privind personalul de specialitate propus de ofertant pentru îndeplinirea contractului, susținând că aceasta este restrictivă și nelegală, deoarece, pe de o parte, nu respectă Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, iar, pe de altă parte, „responsabilitatea derulării contractului îi revine persoanei juridice care poate asigura resursele de specialiști pe care le considera necesare”, pe care le va respinge, ca nefondate, din următoarele motive:

- având în vedere faptul că, în obiectul contractului se regăsesc atât furnizare de produse, cât și servicii de prestare de servicii legate de dezvoltare de proiectare, implementare, testare și mentenanța sistemului informatic sunt incidente atât prevederile art. 188 alin. (1) lit. c) cât și prevederile art. 188 alin. (2) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, (prevederi care au stat la baza emiterii Ordinul ANRMAP nr. 509/2011), respectiv:

” (1) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

(2) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a

ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii”;

- conform prevederilor legale susmenționate, autoritatea contractantă are dreptul de a verifica capacitatea ofertanților de a furniza produsele și de a presta serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, prin solicitări care să se refere la personal, precizările legate de personalul pentru asigurarea controlului calității fiind date cu titlu de exemplu și nu limitativ, controlul calității neputând fi efectuat decât de persoane cu competențe în domeniul respectiv, nu numai în domeniul calității.

De asemenea, Consiliul respinge, ca nefondată, critica ... cu privire la solicitarea licenței aferente aplicației Registru Agricol, cu componentele management documente și fluxuri electronice, Juridic, Urbanism; PV de instalare, configurare, punere în funcțiune Locație: Sediul CJ, deoarece, conform susținerilor autorității contractante, se referă la un sistem ce face parte din oferta ce trebuie prezentată, iar informațiile se regăsesc în documentația de atribuire, nereprezentând decât o eventuală eroare de prezentare a informațiilor, care nu poate avea influență asupra posibilității ofertanților de a prezenta oferte conforme din punct de vedere tehnic și competitive din punct de vedere al prețului.

Contestatorul formulează critici cu privire la prevederea de la capitolul 3.1.1. Generalități din caietul de sarcini, conform căreia se solicită ”pentru operarea on-line aplicațiile trebuie să fie dezvoltate în tehnologie Internet (web based). Nu se vor agreea soluții de tip client server distribuite pe stații de lucru (web enabled) cu excepția clienților desktop GIS. Accesul utilizatorilor trebuie să se facă prin intermediul unui WEB browser”, susținând că reprezintă o restricționare nejustificată a participării operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză.

Consiliul respinge, ca nefondate, criticile contestatorului în acest sens, deoarece, pe de o parte, respectiva cerință reprezintă o caracteristică tehnică minimală, ofertanții având dreptul de a prezenta sisteme care să permită ambele tehnologii, respectiv ”client-server” și

”tehnologie web”, iar, pe de altă parte, contestatorul nu prezintă dovezi că modificarea acestei cerințe va conduce la un sistem care satisface necesitățile autorității contractante, ci se limitează la a susține superioritatea tehnologiei ”client-server” față de ”tehnologia web”.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, în sprijinul menținerii acestei cerințe, ca fiind pertinente, susținerile autorității contractante, enunțate în punctul de vedere transmis.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la lipsa, din caietul de sarcini, a informațiilor concrete privind soluțiile informatice deja existente cu care sistemul furnizat de operatorii economici trebuie să aibă interfețe și cu privire la instrumentele software de migrare și import date existente la UAT-uri, reținând faptul că acesta se limitează la afirmații generale, fără a concretiza care sunt elementele lipsă, Consiliul le va respinge, ca nefondate, deoarece, din analiza conținutului caietului de sarcini, constată că se regăsesc informații cu privire la aceste elemente, care permit operatorilor economici întocmirea de propuneri tehnice conforme și financiare acoperitoare din punct de vedere valoric, reținându-se, în soluționare, faptul că, în caietul de sarcini, trebuie cuprinse, conform art. 35 alin. (2) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ”Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante” și ”Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”, cerințe respectate de documentația de atribuire din procedura în cauză, eventualele informații suplimentare necesare în desfășurarea contractului de achiziție publică, urmând a fi aduse la cunoștința ofertantului câștigător în etapa de analiză inerentă oricărei furnizări de software sau oricărei prestări de servicii de software.

Referitor la solicitarea contestatorului de anulare a documentației de atribuire, altfel spus a întregii proceduri de achiziție publică, Consiliul reține că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care nu sunt expuse motivele de fapt și de drept pentru care procedura de atribuire este viciată în totalitate și pentru care Consiliul ar trebui să dispună anularea acesteia.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 16 (șasesprezece) pagini.