



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, ... .. cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de asocieria formată din ... cu sediul ... .. CUI ... SC ... (Bucharest) SRL, cu sediul în ... .. CUI ... și ... cu sediul în ... .. CUI ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... .. privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii "...", coduri CPV 79400000-8, 71356300-1 și 79420000-4, cu data limită de depunere a ofertelor 11.09.2013, organizată de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea actelor autorității prin care au fost respinsă oferta sa și admise celelalte oferte, obligarea autorității la reevaluarea ofertelor și la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca prematură contestația asocierii ... - SC ... (Bucharest) SRL - ... nr. ... în contradictoriu cu ... Respinge și capătul de cerere

vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de contestare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria formată din ... SC ...(Bucharest) SRL și ... reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale și de admitere a ofertelor concurente în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, deși pe site-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro) oferta sa apare ca fiind respinsă, asocieria nu a primit nicio comunicare în acest sens din partea autorității contractante, situație în care nu cunoaște motivele de fapt și de drept ale respingerii ofertei.

Autoritatea contractanta nu s-a conformat art. 21 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1660/2006, în sensul că nu a introdus în SEAP:

- denumirile ofertanților ale căror oferte sunt admisibile și ale celor cu oferte declarate inacceptabile sau neconforme;
- punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă.

În realitate, oferta asocierii îndeplinește în totalitate cerințele din fișa de date și caietul de sarcini.

În ceea ce îi privește pe ceilalți ofertanți, este greșită declararea lor ca fiind eligibili, întrucât ei nu îndeplinesc criteriile de calificare privind situația personală, capacitatea economică și financiară, precum și capacitatea tehnică. De asemenea, eronată este și evaluarea și punctarea tehnică a respectivilor ofertanți.

"În vederea detalierii și susținerii contestației", se solicită accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice ce va fi depus de autoritate la Consiliu.

În punctul său de vedere nr. 316078/28.04.2014 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 13171/29.04.2014, autoritatea contractantă invocă, în apărare, excepția prematurității contestației, arătând că procedura de atribuire organizată se desfășoară integral prin mijloace electronice și include o etapă finală de licitație electronică, etapă la care au dreptul să participe doar ofertanții admiși. Așadar, în prealabil licitației electronice are loc o evaluare integrală a ofertelor, în urma căreia autoritatea are obligația de a completa în SEAP care oferte sunt admisibile și care nu. În cazul asocierii contestatoare, autoritatea a menționat că oferta este inacceptabilă, iar SEAP a generat automat această situație a ofertei.

Procedura se află în curs, fiind evaluate din punct de vedere financiar ofertele admisibile, demers urmat de etapa finală de licitație electronică. Așadar, la momentul la care contestatoarea a luat cunoștință că oferta sa a fost respinsă, procesul de evaluare nu era încheiat, iar comisia nu luase nicio decizie finală cu privire la rezultatul procedurii de atribuire. Mai mult, nici la data întocmirii punctului de vedere evaluarea integrală a ofertelor nu este finalizată, fiind în curs de elaborare raportul procedurii, care va fi prezentat apoi observatorilor "UCVAP" și ulterior conducerii autorității.

Raportul procedurii de atribuire reprezintă unicul act administrativ prin intermediul căruia deciziile comisiei de evaluare cu privire la admiterea sau respingerea ofertelor capătă caracter definitiv, condiționat de aprobarea lui de către conducătorul autorității contractante. Ulterior momentului definitivării deciziilor privind admiterea/respingerea ofertelor materializate prin aprobarea raportului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile în cauză, în conformitate cu dispozițiile art. 206 alin. (1) din ordonanță. Împrejurarea că dispozițiile art. 206 sunt aplicabile inclusiv în situația procedurilor desfășurate integral prin intermediul mijloacelor electronice rezultă cu claritate și din prevederile art. 25 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1660/2006, potrivit căroră:

"(2) Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți la procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice înștiințări cu privire la rezultatul procedurii.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență."

Prin urmare, dreptul ofertantului de a contesta decizia comisiei de evaluare cu privire la respingerea ofertei sale nu este unul actual, acesta consolidându-se și putând fi exercitat doar ca urmare a primirii comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire emisă în conformitate cu prevederile art. 206 din ordonanță.

Este de remarcat lipsa oricărei motivări în fapt și în drept a contestației, omisiune normală în contextul în care SEAP a adus la cunoștința ofertantului doar decizia de respingere a ofertei, fără a fi indicate și motivele concrete care au stat la baza acesteia. Pe de altă parte, în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 din ordonanță, autoritatea va informa contestatoarea, în scris, cu privire la motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale, astfel încât aceasta să aibă la dispoziție toate informațiile necesare formulării unei contestații care să cuprindă toate elementele prevăzute de art. 270 alin. (1) din ordonanță.

În sensul prematurității este dată drept exemplu și decizia Consiliului nr. 2343/.../1240,1292,1313,1363,1499,2337,2348, 2348,2421,2422/....

Cu privire la criticile referitoare la omisiunea autorității contractante de a introduce în SEAP denumirea ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme, ele sunt nefondate. Informațiile au fost introduse în SEAP, iar faptul că asocierea contestatoare nu a luat cunoștință decât de decizia adoptată cu privire la oferta sa nu poate conduce la concluzia că autoritatea nu a respectat dispozițiile legale, mai cu seamă că niciunde în cadrul legislației nu se face vorbire de punerea la dispoziția tuturor ofertanților a acestor informații.

Premature sunt și criticile contestatoarei împotriva deciziilor comisiei de evaluare referitoare la asocierea SC ...SRL și asocierea SC ... & ... SA - ...SpA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 31.07.2013, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de ..., servicii estimate valoric la 2.000.000 euro, fără TVA.

La procedură s-au prezentat trei asocieri, între care și cea formată din ... SC ... (Bucharest) SRL și ..., a cărei ofertă figurează în SEAP ca fiind respinsă de autoritate. Împotriva acestei situații, precum și a declarării admisibile a ofertelor concurente, asocierea a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că demersul asocierii nu beneficiază de nicio motivare concretă, nu este însoțit de copia actului atacat și nici de alte mijloace de probă. Însăși contestatoarea recunoaște expres că autoritatea nu i-a comunicat niciun act privind situația ofertelor la procedură și că nu are cunoștință despre motivele de fapt și de drept care o fundamentează. În acest context și având în vedere că în cuprinsul contestației nu se regăseau toate elementele obligatorii prevăzute la art. 270 alin. (1) din ordonanță, precum și alte informații necesare soluționării ei, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din același act normativ și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., Consiliul a solicitat reprezentantului convențional al asocierii, prin adresa nr. 6900/ ...-.../18.04.2014, să îi comunice informațiile și documentele necesare, în termen de cel mult șapte zile de la primirea adresei de solicitare, respectiv:

1. originalul contestației și al împuternicirii avocațiale;
2. persoanele care reprezintă fiecare dintre societățile asociate și în ce calitate [potrivit art. 270 alin. (1) lit. a) din ordonanță], precum și sediile și codurile unice de înregistrare ale celor trei societăți asociate;
3. copia actului atacat al autorității contractante, potrivit art. 271 alin. (1) din ordonanță;
4. motivarea completă în fapt și în drept a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea din finalul contestației în sensul unei viitoare completări;
5. punctul de vedere asupra excepției prematurității formulării contestației, în contextul în care nu a primit de la autoritate nicio comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire;
6. precizări concrete din care să reiasă că asocierile ofertante concurente nu îndeplinesc criteriile de eligibilitate la care se referă la pagina 3 din contestație;
7. precizări concrete din care să reiasă că autoritatea a punctat în mod eronat ofertele asocierilor concurente;
8. dacă nu cunoaște felul și motivele pentru care autoritatea contractantă i-a respins oferta, precum și modul în care au fost evaluate ofertele concurente, pe baza căror argumente și mijloace de probă își întemeiază acuzația că actele autorității sunt nelegale și solicită anularea lor. Va individualiza care sunt aceste acte (data emiterii și numărul de înregistrare), pe care le va anexa în copie;
9. dovada că a realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta i-a refuzat accesul;
10. cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației;
11. numărul și data de înregistrare a adresei Consiliului;
12. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a își completa contestația în raport de informațiile din respectivul dosar, asocierea a fost înștiințată că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care îi sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Contestația trebuie să cuprindă motivarea *integrală* a ei, în fapt și în drept, sens în care dispune art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță. Singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile, după cum i s-a pus în vedere mai sus.

Adresa nr. 6900/...-.../18.04.2014 a fost expediată reprezentantului contestatoarei (... la 18.04.2014, prin fax (021.230.09.87), existând confirmarea recepționării ei cu succes. Totodată, adresa a fost transmisă și prin scrisoare poștală, la sediul ales al reprezentantului. Deși există confirmarea recepționării adresei la 18.04.2014, prin fax, contestatoarea nu a respectat cele șapte zile impuse de Consiliu pentru primirea răspunsului. Contestatoarea era datoră să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul acordat a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească până la expirarea termenului acordat informațiile și documentele solicitate.

Potrivit art. 270 alin. (1) din ordonanța de urgență antemenționată, contestația trebuia să conțină toate elementele acolo enumerate, în caz contrar, conform alin. (2), Consiliul fiind ținut să îi ceară contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să își completeze contestația. "În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă" - art. 270 alin. (2) teza a II-a din ordonanță. Consiliul reține că asocierea nu s-a conformat obligației de comunicare, în termenul fixat, a celor cerute. Abia astăzi ..., contestatoarea, prin societatea de avocați care o reprezintă, s-a învrednicit să prezinte Consiliului răspunsul la adresa în discuție, adică nu la șapte zile de la primirea ei, ci la douăsprezece zile.

La solicitarea de prezentare a copiei actului atacat – după cum dispune art. 271 alin. (1) din ordonanță – contestatoarea afirmă că nu o deține. În privința motivării contestației, nu furnizează Consiliului niciun motiv concret de susținere a contestației. Situația se repetă și în privința mijloacelor care să probeze afirmațiile de ordin general din contestație, care nu se regăsesc niciunde.

Referitor la prematuritatea contestației, autoarea ei este de părere că nu este incidentă, întrucât respingerea ofertei figurează ca informație pe siteul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro) și nu există vreo interdicție în atacarea respingerii ofertei chiar dacă nu a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire.

Conform art. 278 alin. (1) din ordonanță, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei. În contextul invocării din oficiu și de către autoritatea contractantă a excepției prematurității contestației, Consiliul se va pronunța prioritar asupra ei.

În acest sens este de reținut temeinicia excepției prematurității contestării respingerii ofertei contestatoarei și a acceptării celorlalte, situație pe care contestatoarea a dedus-o din informațiile sumare din SEAP, întrucât procedura de atribuire nu este finalizată, iar autoritatea nu are obligația de a comunica rezultatul (motivată) decât

la finalizarea ei, rezultat care înseamnă și admiterea sau respingerea ofertelor.

În contextul în care nu se contestă vreo hotărâre cu privire la rezultatul procedurii, este prematură solicitarea vizând descalificarea sau acceptarea unui anumit ofertant, care, cum judicios a arătat autoritatea contractantă, sunt hotărâte de autoritate din proprie inițiativă ulterior finalizării evaluării ofertelor și pe baza concluziilor acesteia, cu respectarea prescripțiilor legale. Argumentele contestației nu pot fi analizate decât în raport cu un act de evaluare a ofertei contestatoarei și ale concurenților, act care va putea fi contestat după adoptarea lui de către comisia de evaluare și validarea de către conducătorul autorității. Așadar, în măsura în care i se vatămă un drept sau interes legitim, contestația poate fi reiterată după primirea comunicării rezultatului procedurii, vizavi de respectivul rezultat.

În speță, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea a ales procedura prin licitație deschisă online, situație în care operatorii economici interesați au depus ofertele în SEAP, iar comisia de evaluare, în urma verificării documentelor de calificare și a propunerii tehnice, a introdus în SEAP, în baza prevederilor art. 21 din Normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1660/2006, denumirea ofertanților cu oferte admisibile, precum și a ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme. După introducerea acestor date, comisia de evaluare nu a precizat motivele de respingere a ofertelor declarate inacceptabile sau neconforme, neavând nicio obligație în acest sens, ci a procedat mai departe la verificarea propunerilor financiare și la organizarea etapei finale de licitație electronică, succedate de întocmirea raportului procedurii și, la sfârșit, de aplicarea prevederilor art. 206 din ordonanță – comunicarea rezultatului procedurii către ofertanți.

Consiliul constată că, la data formulării contestației (... nu a fost întocmit raportul procedurii și, evident, nu au fost emise adresele de comunicare a rezultatului procedurii, context în care nici motivele concrete de respingere a ofertei contestatoarei nu îi sunt cunoscute acesteia. În baza art. 206 alin. (1) din ordonanță, autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200, iar conform art. 25 din Normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1660/2006, autoritatea contractantă are obligația de a transmite în SEAP rezultatul

procedurii de atribuire, precum și obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanță.

Actul autorității contractante opozabil ofertanților și care stabilește rezultatul procedurii este comunicarea rezultatului procedurii prevăzută la art. 206 din ordonanță, în condițiile art. 25 alin. (3) din norma aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1660/2006, iar datele introduse de autoritate în SEAP, având la bază sau nu un raport intermediar de evaluare a ofertelor, nu constituie un act al autorității contractante în sensul art. 206 din ordonanță. Termenul de depunere a contestațiilor curge de la data publicării în SEAP doar în ceea ce privește documentația de atribuire și clarificările pe marginea ei, iar nu și pentru rezultatul procedurii.

Informațiile intermediare regăsite în SEAP nu includ motivarea pentru care o ofertă a fost sau nu declarată inacceptabilă, în urma verificării documentelor de calificare, sau neconformă în urma verificării propunerii tehnice, singurul act motivat fiind comunicarea rezultatului procedurii, provenind de la autoritatea contractantă. Procedurile prin mijloace electronice nu au fost concepute astfel încât operatorii economici să depună contestații în etape, inițial o contestație nemotivată împotriva mențiunilor din SEAP referitoare la caracterul inacceptabil sau neconform al ofertelor lor, apoi împotriva comunicării emise automat de SEAP și, ulterior, o contestație motivată împotriva rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă în baza art. 206 și 207 alin. (2) din ordonanță.

Raționamentul și argumentele de mai sus se regăsesc și în decizia Consiliului nr. 2343/.../1240,1292,1313,1363,1499,2337, 2348,2348,2421,2422/03.07.2013, corect punctată de autoritate cu titlu de precedent. Ca practică judiciară sunt elocvente, între altele:

a) decizia civilă nr. 6611 din 7 iunie 2013 a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în care instanța a consemnat:

*Apreciază petenta că decizia de soluționare a contestației este nelegală, în măsura în care Consiliul a considerat ca fiind prematură contestația, prin aceasta limitându-se accesul la justiție, respectiv la o cale de atac împotriva unui act al autorității, informația de respingere a ofertei sale fiind publicată în SEAP. Astfel, apreciază că, indiferent de comunicarea sau nu a motivelor care au stat la baza acestei decizii, se născuse dreptul său la a formula contestație împotriva actului care o vătămă. Contrar susținerilor petentei, Curtea constată că actul administrativ produce efecte juridice doar de la comunicare, astfel încât, în lipsa comunicării cu petenta a deciziei de respingere a ofertei sale, nu se putea aprecia că informația publicată în SEAP i-ar fi produs vreo vătămare. Din această perspectivă, Curtea constată că este legală și temeinică soluția de respingere ca prematură a contestației.*

b) decizia civilă nr. 533 din 27 ianuarie 2014 a Curții de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în care instanța a consemnat:

*Rezultatul procedurii transmis în data de 24.10.2013 prin intermediul SEAP nu este un act administrativ al autorității contractante, ci un mesaj generat*



automat de către sistemul SEAP la finalizarea etapei finale de licitație electronică, astfel încât în mod greșit petenta s-a raportat la acest moment pentru a calcula termenul de 5 zile de formulare a contestației.

Astfel, potrivit art. 25 alin. (3) din HG nr. 1660/2006, autoritatea contractantă are obligația de a transmite în SEAP rezultatul procedurii de atribuire, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data la care sistemul informatic permite accesul autorității contractante la informațiile prevăzute la art. 22 alin. (2). Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți la procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice înștiințări cu privire la rezultatul procedurii. Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență.

Curtea constată că nici la data de 24.10.2013, nici la data depunerii contestației, respectiv 28.10.2013, autoritatea contractantă nu întocmise raportul procedurii, acesta fiind actul administrativ împotriva căruia se formulează contestație de către ofertanții care se consideră vătămați. Raportul procedurii nr. 15058 a fost întocmit la 25.11.2013 (filele 175-202) și a fost comunicat petentei prin adresa nr. 43516/26.11.2013, acesta fiind momentul de la care petenta avea dreptul de a formula contestația, cu respectarea termenului legal de 5 zile.

O atare concluzie rezultă din interpretarea dispozițiilor art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră "persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal", coroborate cu cele ale art. 206 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, conform căroră "autoritatea are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200."

Așadar, având în vedere că rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat petentei la data de 26.11.2013, rezultă că este prematură contestația introdusă de aceasta la data de 28.10.2013. În atare condiții, este legală soluția CNSC de respingere a contestației ca prematură.

În consecință, pornind de la ipoteza confirmată că nici la data formulării contestației asocierii ... - SC ... (Bucharest) SRL - ... și nici la această dată nu există un raport final al procedurii de atribuire și, cu atât mai puțin, vreo adresă din partea autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, este evident că demersul contestatoarei împotriva lui este unul prematur și urmează a fi respins ca atare. Consiliul nici nu poate dispune anularea unui raport care nu există la acest moment. De altminteri, contestația nu poate fi admisă și pentru simplul fapt că nu cuprinde o motivare în concret a ei, ci doar simple afirmații generale, cu scop speculativ.

Relativ la critica necomunicării rezultatului procedurii, este de notat că, potrivit definiției date de ordonanță, licitația electronică reprezintă procesul repetitiv realizat după o primă evaluare

completă a ofertelor, în care ofertanții au posibilitatea, exclusiv prin intermediul mijloacelor electronice, de a reduce prețurile prezentate și/sau de a îmbunătăți alte elemente ale ofertei.

La art. 165 din ordonanță se dispune că, înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, urmată de invitarea ofertanților care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei.

În Normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1660/2006, la art. 25 se arată:

*"(1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite în SEAP rezultatul procedurii de atribuire, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data la care sistemul informatic permite accesul autorității contractante la informațiile prevăzute la art. 22 alin. (2).*

*(2) Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți la procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice înștiințări cu privire la rezultatul procedurii.*

*(3) Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență."*

Așadar, și în cazul achizițiilor cu etapă finală de licitație electronică, rezultatul procedurii este supus comunicării reglementate de ordonanță în cap. V, secțiunea a 5-a, din cadrul căreia este relevant în speță art. 206 alin. (1), invocat și de autoritatea contractantă. Potrivit acestui text normativ, autoritatea are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200. *Per a contrario*, autoritatea nu este ținută de vreo dispoziție legală să informeze ofertanții despre situația constatată la finalizarea etapei de evaluare preliminară a ofertelor. Într-adevăr, față de participanții care au depus oferte admisibile autoritatea are sarcina transmiterii unei invitații la etapa de licitație electronică, însă față de cei care au depus oferte inadmisibile nu subzistă o asemenea sarcină. În schimb, la finalizarea completă a achiziției, toți ofertanții – admiși

sau respinși – vor primi de la autoritate adrese de comunicare a situației propriilor ofertei și a rezultatului procedurii de atribuire.

Astfel este construit normativ sistemul de achiziții publice din România, motiv pentru care nu i se poate reproșa autorității contractante faptul că nu a informat-o pe contestatoarea despre neselectarea ei în etapa finală de licitație electronică, o asemenea comunicare, motivată, urmând să aibă loc, în acord cu art. 206 alin. (1), la un moment ulterior, respectiv după finalizarea completă a licitației. Numai după acest moment se naște în sarcina autorității obligația informării ofertanților respinși la evaluarea inițială.

Faptul că nu este obligatorie informarea ofertanților ale căror oferte au fost respinse, înainte de finalizarea etapei finale de licitație electronică, despre respingerea și neadmiterea respectivelor oferte la etapa finală, a fost statuat și de instanțele judecătorești, relevantă fiind decizia nr. 1191/R din 3 decembrie 2009 a Curții de Apel Galați, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal (prevederile art. 206 și 207, ce cuprind obligația autorității de a informa ofertanții asupra rezultatului procedurii de atribuire, nu sunt incidente înainte de finalizarea procedurii de atribuire).

În atari condiții, neexistând născută la momentul contestației obligația autorității de a comunica asocierii reclamante situația ofertei sale, raportat la cadrul legal în vigoare Consiliul constată că nu se impune obligarea autorității la o asemenea comunicare, cum solicită contestatoarea.

Desigur, în urma comunicării motivate pe care ofertanta, asemenea celorlalți ofertanți, o va primi la finalul procedurii de atribuire, va putea să își exercite dreptul de a ataca actul respectiv, în termenul aplicabil prescris de art. 256 ind. 2 din ordonanță.

În lumina celor expuse și în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca prematură contestația asocierii ... – SC Hill International (Bucharest) SRL - ... nr. ... în contradictoriu cu ...

Legat de cererea asocierii de studiere a dosarului achiziției publice la Consiliu, este corect că art. 274 alin. (4) din ordonanță permite accesul contestatorului la documentele aflate în dosarul achiziției publice, însă la fel de corect este că accesul trebuie solicitat în primul rând autorității contractante care deține dosarul, în prealabil depunerii contestației și cu scopul motivării ei. Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu (și, similar, nici la instanța de judecată) doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele procedurii și la ofertele celorlalți și a le studia în vederea descoperii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare.

Din perspectiva ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

În cauza de față, autoritatea contractantă nici nu a transmis Consiliului dosarul achiziției publice cu ofertele asocierilor, ci actele care fac dovada prematurității contestației. Drept urmare, contestatoarea nici nu ar avea ce să consulte, mai cu seamă că procedura de licitație este în curs de desfășurare. Consiliul apreciază că nu se impune convocarea contestatoarei la sediul său pentru studierea actelor și acordarea unui termen pentru concluzii scrise deoarece acestea nu ar influența în niciun fel soluția asupra contestației, ci doar ar tergiversa soluționarea cauzei.

În plus, după cum s-a arătat, nimic nu o împiedică pe reclamantă să consulte dosarul achiziției publice la autoritatea care îl deține în formă completă, nu la Consiliu. Din răspunsul contestatoarei la adresa nr. 6900/...-.../18.04.2014 reiese că ea nici nu s-a preocupat să ceară autorității accesul la dosar (pct. 9 din răspuns).

În privința capătului de cerere de obligare a autorității la plata către contestatoare a cheltuielilor prilejuite de formularea contestației, el urmează a fi respins întrucât nu sunt îndeplinite condițiile art. 278 alin. (8) din ordonanță și ale art. 453 C. proc. civ., în sensul că asocierea contestatoare nu a câștigat procesul și autoritatea contractantă nu s-a aflat în culpă, ci dimpotrivă. Pe de altă parte, asocierea contestatoare nu a indicat nicăieri la cât se ridică aceste cheltuieli și, mai mult, nu a depus niciun act care să probeze efectuarea lor.

Redactată în patru exemplare, conține treisprezece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...