



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin, împotriva adresei nr. 6862/23.04.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, aferentă achiziției directe, având drept obiect: *„Servicii de instruire GIS și baze de date, pentru proiectul „Management integrat al siturilor ROSC10085 Frumoasa și ROSPA0043 Frumoasa, SMIS-CSNR 36409”, cod CPV: 80530000-8, organizată de către ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... s-a solicitat: „în principal: anularea raportului procedurii (raport de evaluare); anularea actului de înștiințare, cu privire la rezultatul procedurii, nr. 682/23.04.2014; anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii; în subsidiar: anularea aplicării procedurii”.*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

În temeiul art. 132 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, declină competența de soluționare a contestației formulată de către ... în contradictoriu cu ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... pentru considerentele din motivare.

Dispune trimiterea dosarului din prezenta cauză instanței competente, conform art. 132 alin. (3) C. proc. civ., respectiv TRIBUNALUL ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 6862/23.04.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, aferentă achiziției directe, având drept obiect: „Servicii de instruire GIS și baze de date, pentru proiectul *„Management integrat al siturilor ROSC10085 Frumoasa și ROSPA0043 Frumoasa, SMIS-CSNR 36409”*, cod CPV: 80530000-8, organizată de către ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: *„în principal: anularea raportului procedurii (raport de evaluare); anularea actului de înștiințare, cu privire la rezultatul procedurii, nr. 682/23.04.2014; anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii; în subsidiar: anularea aplicării procedurii”*.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7607/...-... transmiterea dosarului achiziției publice, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 7539/06.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 13841/06.05.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca inadmisibilă, din următoarele considerente:

- urmare anunțului de publicitate nr. 5075/26.03.2014, publicat în SEAP cu nr. 3417, ... anunță cumpărarea directă de *„Servicii de instruire GIS și baze de date, pentru proiectul „Management*

integrat al siturilor ROSC10085 Frumoasa și ROSPA0043 Frumoasa, SMIS-CSNR 36409”;

- autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de achiziții, potrivit dispozițiilor art. 18 din OUG nr. 34/2006, ci a recurs la o achiziție directă, în temeiul art. 19 din același act normativ;
- în acest sens, sunt invocate prevederile art. 1, art. 18 alin.(1), art. 19, art. 255 alin.(1) și art. 266 alin.(1) din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Având în vedere obiectul procedurii contestate, dispozițiile art. 255 alin. (1) precum și cele ale art. 256² din OUG nr.34/2006 și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006 „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)*” și ale art. 248 Cod procedură civilă, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Conform Notei Justificative nr. 5051/25.03.2014, aflată la dosarul cauzei, valoarea achiziției este de 32.000 lei fără TVA, echivalentul a 7159,96 euro. Totodată, în cuprinsul Notei Justificative nr. valoarea estimată a achiziției, nu depășește echivalentul în lei, a 30.000 euro, procedura de achiziție care se impune, fiind: „*achiziția directă*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul a procedat la verificarea aplicabilității OUG nr.34/2006 în cazul prezentei achiziții directe de „*Servicii de instruire GIS și baze de date, pentru proiectul „Management integrat al siturilor ROSC10085 Frumoasa și ROSPA0043 Frumoasa, SMIS-CSNR 36409”, cod CPV: 80530000-8.*

Având a se pronunța asupra competenței sale de a soluționa contestația, Consiliul reține că, în prezenta cauză, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 1 din OUG nr. 34/2006, reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise „*în legătură cu aceste proceduri*”;
- întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală;
- art. 266 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ stipulează că, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în

cadrul procedurilor de atribuire; prin urmare, este subînțeles că procedurile de atribuire sunt cele definite și enumerate la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență;

- art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/ 2006, definește persoana vătămată ca fiind „*orice operator economic care are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire*”; prin urmare, procedura în cauză nu respectă prescripțiile acestei ordonanțe, constatându-se astfel lipsa calității procesuale active a contestatoarei pentru soluționarea contestației în fața Consiliului;

- în opinia Consiliului, prevederile documentelor legale, care stau la baza organizării procedurii respective, nu acordă Consiliului competența de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor;

- dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de Urgență nr. 34/2006;

- determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență, raportat la valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun;

- totodată, ținând cont de prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „*în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun*”, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 132 alin. 1) și 2) din cadrul Codului de Procedură Civilă, conform cărora „*(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent. (...) (3) Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent.*”.

Potrivit prevederilor art. 19 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, „*Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește*

echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ".

Ori, având în vedere prevederile legale reiterate anterior, **precum și faptul că valoarea estimată a achiziției în cauză nu depășește pragul valoric menționat de articolul citat anterior**, Consiliul constată că autoritatea contractantă vizează, în fapt, achiziția directă, ce nu implică o anumită procedură, desemnarea operatorului economic fiind un atribut exclusiv al autorității contractante; achiziția realizându -se doar pe baza documentului justificativ, care în acest caz se consideră a fi contract de achiziție publică. Prin urmare, din analiza acestor elemente de fapt și de drept, rezultă că, pentru achiziționarea serviciilor în discuție, autoritatea organizatoare nu avea obligația aplicării dispozițiilor OUG nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență, raportat la valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Toate cele ce preced conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia și urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să decline contestația depusă de ... astfel, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că TRIBUNALUL ... are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune declinarea dosarului cauzei către instanța pe raza căreia se află ... – CONSILIUL JUDEȚEAN ..., respectiv TRIBUNALUL ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.