



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de oferte”, în vederea încheierii unui acord cadru, având ca obiect: „Servicii de evaluare bunuri mobile și imobile”, cod CPV 71319000-7, organizată de autoritatea contractantă DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE... cu sediul în ... loc. ... jud.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în reprezentată de împotriva procedurii de atribuire, s-a solicitat „...să analizați nivelul ofertelor societății declarate pe locul 1 în clasament prin prisma prevederilor art. 202 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare în sensul că există prezumția unei oferte de preț aparent neobișnuită în raport cu ceea ce urmează a fi executat sau prestat”.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în municipiul2, județul ..., având CUI ... reprezentată legal de domnul, împotriva procedurii de atribuire, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a proceselor verbale ale ședințelor de evaluare a cerințelor tehnice și evaluării financiare și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor tehnice și a propunerilor financiare.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. au fost

conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către ..., respectiv criticile formulate cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat și verificat oferta depusă de pentru loturile 1 și 2.

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Respinge ca nefondate celelalte critici formulate de

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., împotriva procedurii de atribuire, s-a solicitat „...să analizați nivelul ofertelor societății declarate pe locul 1 în clasament prin prisma prevederilor art. 202 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare în sensul că există prezumția unei oferte de preț aparent neobișnuită în raport cu ceea ce urmează a fi executat sau prestat”.

În fapt, contestatorul precizează că, în data de ... ora 8,55 a fost finalizată evaluarea tehnică și financiară a ofertelor depuse, oferta fiind declarată admisă atât la evaluarea tehnică cât și la evaluarea financiară, clasându-se pe locul 2 în clasament.

Contestatorul solicită studiul dosarului și își rezervă dreptul de a face completări în urma studierii.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 10110/02.04.2014, contestatorul adresează un Memoriu, în care precizează că autoritatea contractantă a încălcat art.78 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, deoarece a postat în SEAP contestația integral cu toate datele de identificare ale societății contestatoare.

De asemenea, contestatorul afirmă că, în data de 01.04.2014, s-a afișat în SEAP că ofertantul câștigător la ambele loturi este, pentru lotul 1 cu 100714 puncte și pentru lotul 2 cu 102003 și solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției, în baza art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 10408/04.04.2014, contestatorul completează contestația, precizând că, în conformitate cu caietul de sarcini, toți operatorii economici trebuie să depună Declarație pe proprie răspundere că evaluatorii nu au fost sancționați de către ANEVAR. Verificând oferta câștigătorului, dosar pus la dispoziție în data de 03.04.2014 de către autoritatea contractantă, a constatat că o astfel de declarație nu există; de asemenea, atât în Procesele verbale, cât și în Raportul Procedurii nu se face nici o mențiune despre existența acelei declarații, deși era obligatorie.

În urma verificării ofertei, dosar pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, contestatorul susține că a constatat că tarifele minime și maxime ale ofertantului declarat câștigător sunt neobișnuit de scăzute și că oferta tehnică a acestuia nu conține nici o justificare în acest sens, adică nu are nici o fundamentare care să justifice prețul de 2 lei/bun.

În data de 01.04.2014, prin adresa nr. 3410/01.04.2014, autoritatea contractantă, după finalizarea evaluării în baza cerințelor tehnice conform Proces verbal nr. ... și Proces verbal nr. ... respectiv a celei financiare prin Procesul verbal nr. 3244/28.03.2014, arată că, a fost informat că oferta lui este admisibilă, dar necâștigătoare și că oferta este declarată câștigătoare, fără a face mențiuni corecte asupra avantajelor relative a acesteia față de oferta lui.

Fiind vorba de tarife neobișnuit de scăzute, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări de la în legătură cu tarifele ofertate, înainte de finalizarea Procesului verbal nr. 3244/28.03.2014, respectiv de anunțarea câștigătorului.

În acest context, contestatorul solicită să se analizeze dacă tarifele minime ofertate de câștigător pentru Loturile 1 și 2, loturi la care a participat se încadrează sau nu în articolul 202 din OUG

34/2006, având în vedere că bunurile care trebuie inspectate și pentru care trebuie întocmit raport de evaluare se găsesc pe raza întregului județ și nu numai în orașul ... sau ... și pentru care doar o călătorie folosind transportul în comun (tramvai sau autobuz) costă 2 lei/călătorie, iar cel mai mic preț pentru o călătorie cu autobuzul în suburban este de minim 3,5 lei pentru cea mai apropiată localitate de ... respectiv

Contestatorul arată că suma care a fost impusă să fie trecută ca fiind de fapt valoarea «prețul de oferta» este rezultatul unei operațiuni matematice obținut prin însumarea tuturor tarifelor celor 21 de categorii de bunuri și care apoi s-a împărțit la numărul total de categorii de bunuri obținându-se astfel media aritmetică a tarifului de evaluare și care apoi a fost înmulțit cu numărul maxim estimat de bunuri impus de către Autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, este un simplu exercițiu matematic la nivelul claselor I-IV.

În plus, contestatorul consideră că estimările date în caietul de sarcini prin cantitățile apreciate de minim 846 bucăți, respectiv maxim de 3384 bunuri nu au o fundamentare, ci pur și simplu numărul bunurilor a fost estimat aleatoriu, fiind necesară criptarea tarifului pe fiecare categorie de bunuri și nu a rezultatului matematic.

Contestatorul susține că nu suma obținută prin calcule matematice trebuia analizată ci fiecare tarif în parte.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva procedurii de atribuire, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a proceselor verbale ale ședințelor de evaluare a cerințelor tehnice și evaluării financiare și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor tehnice și a propunerilor financiare.

În fapt, contestatorul precizează că, în data de 14.03.2014, autoritatea contractanta a publicat în SEAP invitația nr. ... privind procedura cerere de oferta on line pentru achiziționarea de servicii evaluare bunuri mobile și imobile.

Contestatorul consideră că, prin cerința din fișa de date a achiziției „Precizăm că este considerată oferta care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat în sensul art. 202 din OUG 34/2006 actualizată, tariful care are la o anumită categorie de bunuri evaluate o valoarea foarte mică și care în lipsa unei fundamentări care justifică prețul respectiv poate duce la respingerea ofertei; Tariful perceput este pentru evaluarea unui singur bun mobil sau imobil; Cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt obligatorii. Ofertele care nu

satisfac cerințele caietului de sarcini se resping ca fiind neconforme”, autoritatea contractantă nu a respectat cerințele caietului de sarcini în procesul de evaluare a propunerilor financiare ale ofertantului, care a oferit tarife de 2 lei/evaluare bun și 5 lei/ evaluare bun, tarife absolut nejustificat de mici. În procesul verbal de evaluare a propunerii financiare, fără a solicita o fundamentare care să justifice tarifele menționate, autoritatea contractantă califică propunerea financiară a

Contestatorul menționează că tarifele de 2 și 5 lei/evaluare bun ale se regăsesc în propunerile financiare pentru cele 4 loturi oferite de aceștia, respectiv evaluarea bunurilor mobile și imobile în județele ..., ... Caraș - Severin, Hunedoara, fapt ce trebuia să implice o atenție sporită a comisiei de evaluare a ofertelor, privind modul de constituire a tarifelor respectiv costurile necesare deplasării de la sediul ofertantului până la locația unde se află bunurile (de exemplu în cadrul lotului 3 evaluatorul cu domiciliul în ... va trebui să ajungă în localitatea Petroșani iar între ... și Petroșani sunt 230 km) în condițiile în care și ... nu au declarat subcontractanți. De asemenea, contestatorul susține că ..., pentru lotul 1 - jud. ... a oferit prețuri mai mici decât pentru lotul 2 - jud. ... cu toate că societatea și evaluatorii au sediul/domiciliul în ...).

Contestatorul precizează că, în sensul art. 202 din OUG 34/2006 , la care face referire autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, este în contradicție totală cu precizarea imediată a aceluiași caiet de sarcini și anume: tariful care are la o anumită categorie de bunuri evaluate o valoarea foarte mică și care în lipsa unei fundamentări care justifică prețul respectiv, poate duce la respingerea ofertei.

În acest sens, contestatorul consideră că trebuie aplicată restricția cea mai mare impusă de autoritatea contractantă ofertanților prin caietul de sarcini și anume verificarea tarifului pentru fiecare categorie de bunuri oferite în sensul verificării tarifelor nejustificat de mici cu referința la tariful mediu de 35 lei / evaluare bun estimat de autoritatea contractantă pentru toate loturile și toate categoriile de bunuri, valoarea rezultând din raportul valoarea lot (max-min) / cantitate bunuri lot (max-min).

Față de cerința autorității contractante, respectiv, „Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu prevederile caietului de sarcini”, contestatorul consideră că propunerea tehnică prezentată de este foarte evazivă privind modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini și documentația de atribuire, respectiv nu

reprezintă decât o reproducere teoretică a caietului de sarcini fără aplicabilitate practică ca modalitate de lucru, acesta neprecizând argumente în susținere, neprezentând nici situația persoanelor angajate ca evaluator, specializările acestora și legitimațiile ANEVAR ale angajaților vizate pentru anul 2014.

În drept, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile HG nr. 925/2006 art. 72 , pct. 2, lit. h), j) și evaluarea propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților de către comisia de evaluare s-a făcut pur formal, nu s-a verificat la modul real corespondența dintre caietul de sarcini și ofertele primite, nu au fost solicitate clarificări privind modul de formare a tarifului pentru fiecare categorie de bun.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 5544/... 01.04.2014 și nr. 6040/... transmiterea dosarului achiziției, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii,.

Prin adresa nr. 3739/08.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 10913/08.04.2014, autoritatea contractantă transmite punctele de vedere față de contestațiile depuse de către ..., respectiv PETRE ION în care precizează următoarele:

- față de critica depusă de ..., respectiv nu există „Declarație pe proprie răspundere că evaluatorii nu au fost sancționați de către ANEVAR” pentru firma declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că, așa cum se poate vedea din dosarul achiziției publice și din documentele depuse pe SEAP, are calitatea de membru ANEVAR având depusă și declarația pe proprie răspundere că evaluatorii nu au fost sancționați de către ANEVAR.

De asemenea, referitor la existența unui preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat în sensul art. 202 din OUG nr. 34/2006, pentru o categorie din cele 21 de categorii de evaluări pentru care a fost făcută oferta financiară de către, autoritatea contractantă arată că oferta financiară care s-a comparat la cererea de oferte inițiată integral online pe SEAP este compusă din media celor 21 de categorii de bunuri care urmează a fi evaluate pe parcursul derulării acordului cadru înmulțită cu numărul maxim estimat de evaluări. Chiar dacă în caietul de sarcini se poate înțelege că oferta are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat în sensul art. 202 din OUG 34/2006 pentru fiecare poziție separat,

legea prevede clar că doar oferta finală care se compară pentru stabilirea câștigătorului nu poate avea un preț mai mic decât 80% din valoarea maxim estimată. În cazul de față, valoarea maximă estimată a acordului cadru ce urmează a fi încheiat este pentru lotul 1 de 118440 lei +TVA, iar valoarea ofertată de către câștigător este 100714 lei +TVA care reprezintă 85% din valoarea estimată. Aceiași situație este și pentru celelalte 3 loturi.

În ceea ce privește contestația depusă de către PETRE ION, autoritatea contractantă susține că aceasta are în esență aceleași puncte contestate, răspunsul pentru acestea găsindu-se mai sus.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 11009/09.04.2014, PETRE ION transmite PRECIZĂRI la punctul de vedere al autorității contractante, respectiv consideră că autoritatea contractantă, prin răspunsul formulat, recunoaște ambiguitatea interpretării caietului de sarcini și anume, „Chiar dacă în caietul de sarcini se poate înțelege că oferta care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat în sensul art. 202 din OUG nr. 34/2006 actualizată pentru fiecare poziție separat”. Contestatorul susține, din nou că, prin utilizarea sintagmei „categorie de bunuri”, autoritatea contractantă a adăugat față de cerințele art. 202 din OUG nr. 34/2006, o cerință suplimentară care trebuia avută în vedere la elaborarea ofertei, cerință pe care oferta declarată ca fiind câștigătoarea licitației nu o îndeplinește.

În opinia contestatorului, formularea ambiguă din caietul de sarcini privind elaborarea ofertei financiare – aspect recunoscut și de autoritatea contractantă - a fost de natură să inducă în eroare participanții la procedură.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă, prin răspunsul formulat, nu răspunde punctual contestației formulate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 11164/09.04.2014, ... adresează o completare la contestație, ca urmare a adresei nr. 3739/08.04.2014 a autorității contractante în care precizează că, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 18675/03.04.2014, a solicitat punerea la dispoziție a Dosarului de Achiziție pentru consultare deoarece a fost clasificat pe locul «2» pentru Loturile 1 și 2;

În data de 03.04.2014, i-a fost pus la dispoziție copia unor documente, respectiv, copia ofertelor pentru celelalte două societăți participante la procedura: și ..., împreună cu procesele verbale și Raportul Procedurii.

Ulterior, la consultarea copiilor primite, a constatat că nu i-a fost pusă la dispoziție pentru copia documentului «Declarație pe

proprie răspundere că evaluatorii nu au fost sancționați de către ANEVAR» deși în opisul prezentat de și în pagina a doua din Propunerea tehnică se facea referire la această declarație.

În adresa nr. 3739/08.04.2014 întocmită de autoritatea contractantă la „punctul 2 Răspuns” începând cu rândul 3 este scris: «Chiar dacă în caietul de sarcini se poate înțelege că oferta are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat în sensul art. 202 din OUG 34/2006 actualizată pentru fiecare poziție separat», dar, arată contestatorul, în condițiile în care Propunerea tehnică a nu conține nici o justificare în acest sens, adică nu are nici o fundamentare care să justifice tariful atât de mic de 2 lei / bun sau pe cel de 5 lei/bun, condiția impusă prin Caietul de sarcini la ce bun a fost pusă dacă nu să se țină cont de ea.

Dar acest tarif propus de către de 2 lei / bun sau de 5 lei/bun este tariful la care se va întocmi raportul de evaluare în cazul bunurilor din categoria de bunuri "bijuterii", respectiv "stoc de marfă" și pentru care este obligat să presteze serviciul în condiții de calitate din toate punctele de vedere și pentru care se va emite factura de 2 lei, respectiv de 5 lei, chiar dacă în realitate costurile sunt mult mai mari și e normal ca acest tarif să fi fost analizat, deoarece nu se va factura suma totală maximă.

Totodată, în cadrul contestației, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, sens în care, prin adresa nr. 6459/ Consiliul a informat contestatorul cu privire la faptul că termenul limită de acces la documente și depunere concluzii scrise este de două zile de la data primirii adresei.

Contestatorul răspunde solicitării prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 11959/16.04.2014, precizând că a studiat dosarul la autoritatea contractantă în data de 03.04.2014.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura publică, prin „cerere de oferte”, a încheierii unui acord cadru având drept obiect: „Servicii de evaluare bunuri mobile și imobile”, cod CPV 71319000-7, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, invitația de participare nr. ..., conform căreia valoarea estimată a achiziției fiind cuprinsă între 98.700 și 394.800,00 lei fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la criticile formulate în cadrul contestației înregistrată sub nr. ..., Consiliul urmează că o respingă ca prematur formulată, având în vedere faptul că procedura, la momentul formulării acesteia se afla în etapa de evaluare, autoritatea contractantă neluând nicio decizie cu privire la ofertele depuse.

Referitor la criticile formulate în memoriul înregistrat la CNSC sub nr. 10110/02.04.2014, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere faptul că prevederile art. 78 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, în sensul „de a nu dezvălui identitatea” nu sunt aplicabile în speță, respectiv în situația depunerii unei contestații, ci doar în situația solicitărilor unor clarificări cu privire la documentația de atribuire.

Referitor la criticile formulate de către ... și ... cu privire la tariful pe care l-a oferit la o anumită categorie de bunuri evaluate, Consiliul reține următoarele:

Potrivit Procesului-verbal privind lista documentelor depuse de ofertanți pe SEAP (cerințe de calificare și propunerea tehnică) a ofertelor nr. ... au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma reanalizării ofertelor, ofertele depuse de ... și ... au fost respinse, urmare a aplicării criteriului de atribuire, iar oferta depusă de a fost declarată câștigătoare, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. 3302/...

Prin contestațiile formulate, contestatorii critică modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat și verificat oferta depusă de

Având a verifica aspectele criticate de contestatori, Consiliul reține următoarele:

- a oferit un tarif de 2 lei pentru evaluarea „metalelor prețioase, bijuterii, etc.” și un tarif de 5 lei pentru evaluarea „stocurilor de materii prime, materiale, semifabricate, recolte, cereale, fructe culese și produse finite”

În cadrul procesului verbal nr. 3244/28.03.2014 al ședinței de evaluare financiară a ofertelor autoritatea contractantă alege să precizeze prețurile afișate în SEAP fără a verifica însă realitatea tarifelor oferite și corectitudinea formării acestora raportat la necesitățile sale expres detaliate în cadrul caietului de sarcini și la prevederile legale în vigoare.

Acest aspect este subliniat și în cadrul punctului de vedere depus de către autoritatea contractantă motivat de faptul că

valoarea ofertată de nu se încadrează în prevederile art. 202 în sensul că nu reprezintă un preț nejustificat de scăzut.

Din formularul de ofertă depus de nu rezultă fundamentarea valorii tarifelor ofertate.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Toate aspectele mai sus evocate au format Consiliului convingerea că nu a demonstrat susținerea propunerii din ofertă respectiv tarifele de 2 lei pentru evaluarea „metalelor prețioase, bijuterii, etc.” și un tarif de 5 lei pentru evaluarea „stocurilor de materii prime, materiale, semifabricate, recolte, cereale, fructe culese și produse finite” față de necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini în sensul că bunurile care urmează a fi evaluate sunt situate în localitățile diferite astfel lotul 1 județul ..., lotul 2 județul ... lotul 3 județul Hunedoara și lotul 4 județul Caraș Severin, cu atât mai mult cu cât potrivit certificatului constatator nr. 19586/21.03.2014 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului – Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă tribunalul ..., are sediul în mun. ... nu are filiale, sucursale sau subunități și are sedii secundare / puncte de lucru autorizate în municipiul ... și în București.

Față de această situație, comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006 avea obligația de a verifica dacă ofertele depuse conțin în cadrul propunerii financiare tarife care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor, oferta nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. h) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile

contestatorilor privind nelegalitatea evaluării este întemeiată, urmând să fie admisă.

În speță, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un risc asupra realității tarifelor ofertate de Numai în urma obținerii și verificării detaliilor tarifelor și implicit a prețului, autoritatea contractantă putea stabili realitatea tarifului ofertat și corectitudinea formării acestuia.

Din cele de mai sus, reiese că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri (tarife) care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel în încercarea de a oferta un preț (tarif) cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri, în mod nejustificat.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri (tarife) fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț (tarif), pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului (tarifului) propus în acest sens.

Referitor la criticile formulate de ... cu privire la prețul ofertat de ... Consiliul urmează să le respingă ca lipsite de interes, având în vedere următoarele aspecte:

- Potrivit raportului procedurii ... s-a clasat pe locul al doilea pentru loturile 1 și 2 oferta contestată respectiv cea depusă de ... pentru aceste loturi clasându-se pe lotul al treilea;
- Potrivit aceluiași raport pentru loturile 3 și 4 contestatorul ... a fost respins deoarece nu a depus garanția de participare, astfel că acesta nu are calitate de ofertant pentru aceste loturi

Astfel, potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*.

Față de aceste aspecte coroborat cu alin. (2) din articolul antemenționat rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliul, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții astfel el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea unei procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul alte persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerință ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

De asemenea Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit nu poate fi luat în considerare.

Din actele depuse la dosar, respectiv Procesul-verbal lista documentelor depuse de ofertanți pe SEAP (cerințe de calificare și propunerea tehnică) a ofertelor nr. ... rezultă că ... nu a depus garanția de participare pentru loturile 3 și 4, aspect necontestat de către acesta.

Rezultă astfel că societatea contestatoare, prin nedeținerea garanției de participare pe aceste loturi și-a manifestat unilateral intenția de a nu avea calitatea ofertant în cadrul acestei procedurii de atribuire pentru loturile 3 și 4 având în vedere faptul că potrivit art. 43¹ din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 84 din H.G. nr. 925/2006 legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante obligația constituirii garanției de participare în scopul de a se

proteja de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertanților pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului.

În aceste condiții este evident că societatea contestatoare la momentul depunerii contestației nu a avut un interes legitim în legătură cu criticarea loturilor 3 și 4 actul autorității contractante criticat de către aceasta, deși de natură să producă efecte juridice, nu este de natură a-i fi produs contestatorului un prejudiciu nici în trecut nici în prezent și nici în viitor, prin urmare nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice așa cum dispune art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deci contestatoarea nu îndeplinește condiția de parte vătămată în cadru loturilor 3 și 4, soluția ce ar urma a fi pronunțată, neavând deci nici o influență asupra contestatorului raporturilor dintre acesta și autoritatea contractantă fiind încheiate datorită alegerii contestatorului de a nu depune garanția de participare și a imposibilității Consiliului de a dispune măsuri de remediere în speță.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... respectiv criticile formulate cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat și verificat oferta depusă de pentru loturile 1 și 2, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.