



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., cu sediul de comunicare a actelor de procedură în ..., formulată împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente: «Reabilitarea și consolidarea infrastructurii rutiere afectată de fenomenele meteorologice din anul 2013 de pe raza comunei Uda Clocociov și Storobăneasa, județul Teleorman»”, s-a solicitat modificarea fișei de date pct. IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a ofertei, prin care se solicită la pct. a) că ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe și pct. b), unde se solicită ca ofertanții să demonstreze că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute, vor rămâne în operare, în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție prin text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente: «Reabilitarea și consolidarea infrastructurii rutiere afectată de fenomenele meteorologice din anul 2013 de pe raza comunei Uda Clocociov și Storobăneasa, județul Teleorman»”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 19.03.2014, a solicitat modificarea fișei de date pct. IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a ofertei, prin care se solicită la pct. a) că ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe și pct. b), unde se solicită ca ofertanții să demonstreze că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute, vor rămâne în

operare, în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție prin text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame.

Prin adresa nr. 5246/.../... din 27.03.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia clarificărilor solicitate referitoare la documentația de atribuire și răspunsurile date (dacă este cazul);
- mențiuni privind stadiul procedurii de atribuire;
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa de înaintare nr. 2250 din 08.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 10974 din 08.04.2014.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că fișa de date a achiziției conține dispoziții ce sunt în contradicție cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, astfel:

- în cadrul fișei de date pct. IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a ofertei, se solicită ofertanților să prezinte informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice, astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Completarea unor formulare, așa cum de altfel este normal în cazul achizițiilor publice nu este o problemă, doar că în cazul de față, autoritatea contractantă solicită întocmirea unor planșe se sunt în strânsă legătură cu proiectul lucrării, operațiune ce ține de caietul de sarcini. Astfel, este specificat că *„ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte următoarele:*

1. *Limitele drumului*
2. *Clădiri*
3. *Zone de depozitare*
4. *Accese în șantier*
5. *Lucrări temporare*
6. *Etape esențiale*

Planșa va include dimensiuni și cartușe.

Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul).

Ofertantul va demonstra că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare, în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Vor fi prezentate planuri pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente.

Caracteristici tehnice ale ofertei

Ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime:

Drumuri comunale

Podete

Altele

Note de clacul:

Calculul de dimensionarea capacității portante a drumurilor.

Piese desenate, referitoare la lucrări, care vor cuprinde minimum:

Planuri de situație pentru drumuri

Profile longitudinale pentru drumuri

Dispoziții generale pentru podete (...)

- se consideră această cerință ca fiind prematură, întrucât toate specificațiile arătate trebuie să se regăsească în cadrul proiectului. Dacă ofertanții întocmesc proiectul înaintea depunerii ofertelor, care mai este scopul proiectării și totodată motivul pentru care autoritatea contractantă plătește acest serviciu, care este introdus ca o cerință minimă obligatorie.

- se citează prevederile art. 3 lit. k¹), art. 33 alin. (2), art. 35 alin. (1) și (3) și art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006.

- acele cerințe minime de calificare, considerate așa pentru că sunt prevăzute în cadrul fișei de date, iar potrivit art. 3 lit. k¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cerințele minime de calificare se regăsesc în fișa de date, sunt lipsite de sens în acest stadiu al procedurii, având în vedere că sunt specificații ce trebuie regăsite în cadrul proiectului. Aceste „planșe”, „descrierea componentelor”, „piese desenate”, cum sunt intitulate de către autoritatea contractantă, presupun cheltuieli în plus pentru toți operatorii economici. Și având în vedere, în primul rând că doar un singur operator economic câștigă licitația, iar în al doilea rând, aceste specificații oricum trebuie făcute, dar doar în

cadru proiectului și doar de cel ce câștigă licitația, mențiunile lor ca cerințe minime obligatorii de calificare, nu generează decât cheltuieli în plus pentru operatorii economici și timp pierdut.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației și modificarea fișei de date pct. IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a ofertei, prin care se solicită la pct. a) că ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe și pct. b), unde se solicită ca ofertanții să demonstreze că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute, vor rămâne în operare, în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție prin text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- având în vedere că procedura solicitată este de proiectare și execuție, s-a urmărit tocmai respectarea art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și/sau profesională.

- astfel, prin cerințele solicitate se urmărește capacitatea ofertantului de a întocmi și prezenta faza de proiectare necesară a fi elaborată anterior execuției lucrărilor.

- potrivit prevederilor Ordinului nr. 863/2008, pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, memoriul tehnic pe specialități, caietele de sarcini și listele cu cantitățile de lucrări fac parte din conținutul-cadru al proiectului tehnic.

- documentele puse la dispoziția operatorilor economici și postate pe SEAP, respectiv studiul de fezabilitate, a cuprins toate elementele, potrivit Ordinului nr. 863/02.07.2008. Studiul de fezabilitate este definit ca fiind *„documentația tehnico-economică prin care se stabilesc principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții pe baza necesității și oportunității realizării acestuia și care cuprinde soluțiile funcționale, tehnologice, constructive și economice ce urmează a fi supuse aprobării”*, iar în Anexa nr. 2 - Conținutul cadru al

studiului de fezabilitate, la cap. 2 „descrierea investiției”, este consemnat la subpct. c) „descrierea constructivă, funcțională și tehnologică, după caz”.

- rezultă că soluția tehnică este stabilită încă de la etapa - studiu de fezabilitate (autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici studiul de fezabilitate), iar proiectul tehnic se elaborează pe baza studiului de fezabilitate, etapă în care s-au aprobat indicatorii tehnico-economici, elementele și soluțiile principale ale lucrării și în care au fost obținute toate avizele și acordurile de principiu, în conformitate cu prevederile legale.

- potrivit celor consemnate în documentația de atribuire, a fost menționată importanța cunoașterii de către operatorii economici a detaliilor despre obiectivul care urmează a fi realizat. Astfel, autoritatea contractantă a permis vizitarea amplasamentului, menționând în cadrul fișei de date a achiziției: *„Potențialii ofertanți pot participa la vizitarea amplasamentului pentru a evalua, pe propria răspundere, cheltuiala și riscul, datele necesare pregătirii și elaborării ofertei”*.

În consecință, prin cerințele solicitate, autoritatea contractantă a urmărit pe de o parte, verificarea gradului de înțelegere, interpretare și prezentare privind atât execuția, cât și proiectarea lucrărilor solicitate și pe de altă parte s-a lăsat la alegerea fiecărui proiectant să prezinte soluții convenabile din punct de vedere tehnic și financiar cu respectarea condițiilor prezentei documentații de atribuire.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa nr. 2250 din 08.04.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10974 din 08.04.2014, prin care autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente: «Reabilitarea și consolidarea infrastructurii rutiere afectată de fenomenele meteorologice din anul 2013 de pe raza comunei Uda Clocociov și Storobăneasa, județul

Teleorman»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 19.03.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 8.584.980 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat prezenta contestație solicitând modificarea fișei de date pct. IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a ofertei, prin care se solicită la pct. a) că ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe și pct. b), unde se solicită ca ofertanții să demonstreze că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute, vor rămâne în operare, în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție prin text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame.

Consiliul constată că ... critică cerința „Prezentarea ofertei” stabilită de către autoritatea contractantă la cap. IV.4), respectiv cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” lit. a) și b), prin care a fost impus în sarcina ofertanților modul de prezentare a propunerii tehnice, astfel:

„a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte următoarele:

- 1. Limitele drumului*
- 2. Clădiri*
- 3. Zone de depozitare*
- 4. Accese în șantier*
- 5. Lucrări temporare*
- 6. Etape esențiale*

Planșa va include dimensiuni și cartușe.

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul).

Ofertantul va demonstra că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare, în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Vor fi prezentate planuri pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente.”

Cu privire la acestea, contestatoarea consideră că întocmirea acestor planșe este în strânsă legătură cu proiectul

lucrării, situație în care cerința este prematură, întrucât toate specificațiile arătate trebuie să se regăsească în cadrul proiectului, invocând faptul că fișa de date a achiziției conține dispoziții în contradicție cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, indicând în acest sens dispozițiile art. 3 lit. k¹, art. 33 alin. (2), art. 35 alin. (1) alin. (3) și art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006.

În analiza criticilor aduse cerinței, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 3 lit. k¹ din O.U.G nr. 34/2006 potrivit cărora: „*k¹) fișa de date - document al documentației de atribuire ce cuprinde informații generale privind autoritatea contractantă, în special cu privire la (...), instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare, (...), precum și orice alte informații prevăzute de legislația în domeniu*”, prin urmare, stabilirea modului în care urmează a fi prezentată oferta, inclusiv propunerea tehnică, nu este în contradicție cu dispoziția legală.

În ceea ce privește caracterul prematur al cerinței privind modul de prezentare a propunerii tehnice, având în vedere faptul că specificațiile din cerință trebuie să se regăsească în proiect, după cum afirmă contestatoarea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 33 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „*Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”, cât și cele ale alin. (2) ale aceluiași articol potrivit cărora: „*Documentația de atribuire cuprinde:*

a) fișa de date;

b) caietul de sarcini sau documentația descriptivă, aceasta din urmă fiind utilizată în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv ori de negociere;

c) informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii”.

Analizând cerința prevăzută în fișa de date a achiziției, Consiliul constată de asemenea faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat documente sau informații ce fac obiectul contractului, în speță partea de proiectare, ci a solicitat ofertanților informații minime cu privire la modul în care aceștia înțeleg să demonstreze că vor avea în vedere în derularea

contractului, proiectare și execuție, aspecte legate de „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză” și de „Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute”.

Consiliul va reține în soluționare și susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră soluția tehnică este stabilită din etapa studiului de fezabilitate, iar proiectul tehnic se elaborează pe baza studiului de fezabilitate, etapă în care s-au aprobat indicatorii tehnico-economici, elementele și soluțiile principale ale lucrării, document care a fost postat în SEAP de către autoritatea contractantă, situație în care ofertanților le revine sarcina doar de a face dovada, prin modul de prezentare a propunerii tehnice că vor avea în vedere la elaborarea ofertei cele două aspecte stabilite la lit. a) și lit. b) a cap. IV. 4.1) din fișa de date a achiziției.

Vor fi reținute în soluționare și susținerile autorității contractante potrivit căroră în fișa de date a achiziției a fost permisă și vizitarea amplasamentului, situație în care documentația de atribuire a respectat principiul transparenței atât prin documentele postate în SEAP, respectiv Studiul de fezabilitate, cât și prin posibilitatea vizitării amplasamentului astfel încât ofertanții să poată întocmi propunerea tehnică, cunoscând toate elementele necesare, inclusiv cele cu privire la cerința criticată.

În ceea ce privește invocarea încălcării dispozițiilor art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține că cerința criticată nu reprezintă criteriu de calificare, contrar susținerilor contestatoarei, ci instrucțiuni privind modul de prezentare a ofertei, prevederi pe care autoritatea contractantă are dreptul de a le impune prin documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, conform art. 3 lit. z¹) din O.U.G. nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.