



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de, cu sediul în ..., formulată împotriva deciziei de amânare a semnării contractului de închiriere de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație publică, organizată în vederea închirierii suprafețelor de teren pentru o perioadă de 5 ani, în scopul pășunatului sau cultivării de fânețe naturale, s-a solicitat anularea adresei nr. 1032 din 14.03.2014 și încheierea contractului de închiriere nr. 4380 din 01.07.2013.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 95 pct. 1, art. 107 alin. (1) și art. 132 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare, declină

competența de soluționare a contestației, depusă de, către Tribunalul ..., Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ..., Secția Contencios Administrativ și Fiscal, conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă,, în calitate de câștigătoare a procedurii de licitație publică, organizată de ..., în vederea închirierii suprafețelor de teren pentru o perioadă de 5 ani, în scopul pășunatului sau cultivării de fânețe naturale, inițiată prin publicarea anunțului publicitar în cotidianul regional Gazeta de Sud la data de 26.06.2013, la avizierul primăriei și pe site-ul propriu al primăriei, a solicitat anularea adresei nr. 1032 din 14.03.2014 și încheierea contractului de închiriere nr. 4380 din 01.07.2013.

În motivarea contestației sale, critică nerespectarea de către autoritatea contractantă a deciziei de încheiere a contractului de închiriere, după ce aceasta a fost desemnată câștigătoare.

Contestatoarea evocă faptul că, prin adresa nr. 1032 din 14.03.2014, emisă de autoritatea contractantă, se specifică faptul că: *„chiar dacă dvs. ați câștigat licitația de adjudecare a închirierii izlazului comunal ..., Consiliul Local ... nu a încheiat până în prezent contractul de închiriere pe considerentul că tatăl vitreg al dvs. (afin de gradul al doilea), domnul ..., în calitate sa de viceprimar și consilier local, în opinia noastră, este susceptibil de conflict de interese, conform art. 301 din Noul Cod Penal”*.

Contestatoarea precizează că nu se înregistrează nici un conflict de interese în condițiile art. 76 din Legea nr. 161/2003, din cel puțin două considerente:

- între aceasta și dl. ... nu există relații de rudenie, fapt prohibit de lege;

- acesta nu a emis nici un act în exercitarea funcției publice, cu privire la contestatoare.

Prin adresa nr. 5843/.../... din 04.04.2014, Consiliul a înștiințat ... despre depunerea contestației de către la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării termenului prevăzut la art. 205 alin. (1):

- copia dosarului achiziției;

- punctul de vedere referitor la contestație (acesta din urmă va fi comunicat și contestatoarei).

De asemenea, în vederea soluționării contestației, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-a solicitat să se transmită, în același termen:

- punctul de vedere referitor la competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației;

- precizări privind aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 în derularea procedurii de atribuire contestată.

Prin adresa nr. 5844/.../... din 04.04.2014, Consiliul aduce la cunoștința contestatoarei faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 13 și art. 266 alin. (1) din ordonanță, în termen de 5 zile de la data comunicării prezentei înștiințări, să transmiteți punctul dvs. de vedere cu privire la excepția competenței Consiliului referitor la contestație.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele solicitate de acesta, prin adresa nr. 2390 din 10.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 12134 din 17.04.2014.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, din 10.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 11721 din 15.04.2014, contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, făcând trimiteri la prevederile art. 13, art. 255 alin. (1) și art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006, precizând faptul că respectiva procedură de atribuire a fost „realizată” avându-se în vedere Ordinul nr. 541 din 25.08.2009 al Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale și al Ordinului nr. 210 din 08.09.2009 al Ministerului Administrației și Internelor.

În punctul său de vedere cu privire la contestație, ... consideră că soluționarea acestei contestații este de competența instanțelor de judecată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Luând în considerare dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond ...*”, Consiliul procedează la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației fără număr de înregistrare la emitent din 26.03.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10205 din 02.04.2014, depusă de

... a organizat procedura de licitație publică pentru închirierea suprafețelor de teren o perioadă de 5 ani, în scopul pășunatului sau cultivării de fânețe naturale, prin publicarea anunțului publicitar în cotidianul regional Gazeta de Sud la data de 26.06.2013, la avizierul primăriei și pe site-ul propriu al primăriei, fără stabilirea valorii estimate.

Pentru a decide asupra prezentei cauze, Consiliul procedează la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, Consiliul observă că procedura de închiriere a suprafețelor de teren pentru o perioadă de 5 ani, în scopul pășunatului sau cultivării de fânețe naturale, nu implică încheierea vreunui contract de achiziție publică, contract de concesiune de lucrări publice sau contract de concesiune de servicii, astfel cum sunt acestea definite de dispozițiile art. 3 lit. f), g) și h) din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ci a fost organizată conform unei proceduri proprii de închiriere.

Față de prevederile art. 255 și 256 din O.U.G. nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională doar împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică ori a unui contract de concesiune de lucrări publice ori a unui contract de concesiune de servicii, Consiliul constată că autorul contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor de atacare a actelor emise de ... în respectiva procedură.

Întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată de normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală.

Observând că procedura derulată nu a urmat prescripțiile O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu are obligația respectării prevederilor ordonanței de urgență, se constată lipsa calității procesuale active a contestatoarei pentru soluționarea contestației în fața Consiliului.

În baza art. 266 alin. (1) din aceeași ordonanță de urgență, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire. Este subînțeles că procedurile de atribuire [astfel cum sunt acestea definite și enumerate la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență] sunt cele stabilite în ordonanța în cauză.

Dat fiind că normele de competență materială sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii

competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor pentru care legiuitorul nu a acordat competență de soluționare.

Toate cele ce preced, conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia.

Consiliul stabilește că sunt incidente în prezenta cauză următoarele dispoziții legale:

- art. 1 din Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.

(2) Se poate adresa instanței de contencios administrativ și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept”.

- art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006:

„În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”;

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă:

„Tribunalele judecă:

1. în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;”

- art. 107 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Competența teritorială

Regulă generală

Art. 107. - (1) Cererea de chemare în judecată se introduce la instanța în a cărei circumscripție domiciliază sau își are sediul pârâtul, dacă legea nu prevede altfel.”

- art. 132 din Codul de procedură civilă:

„1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

(2) Dacă instanța se declară competentă, va trece la judecarea pricinii. Încheierea poate fi atacată numai odată cu hotărârea pronunțată în cauză.

(3) Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței

judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Astfel, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 107 alin. (1) și art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea prevederilor art. 95 pct. 1, art. 107 alin. (1) și art. 132 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ..., Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.