



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în municipiul ... str. ..., nr. ..., biroul nr. 5, parter, înmatriculată la O.R.C. sub nr. ... având C.I.F. ... reprezentată prin Cabinet de ... cu sediul în municipiul ... str. ..., ..., ... împotriva procedurii, organizată de către autoritatea contractantă cu sediul în municipiul în vederea atribuirii acordului-cadru pentru prestarea serviciilor de „Imagistică medicală” (anexa 2B din O.U.G. nr. 34/2006), cod CPV 85150000-5, având sursa de finanțare asigurată de către „Casa de Asigurări a Municipiului ... – Servicii Medicale Spitalicești”, s-a solicitat anularea acesteia și, ulterior, reluarea, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu astfel:

- admite solicitarea cu privire la anularea procedurii de atribuire în cauză;
- pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează obligația acesteia de a anula procedura de atribuire „dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului (...);”;

- respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de reluare a procedurii de atribuire întrucât conform dispozițiilor art. 5 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „în conformitate cu principiul asumării răspunderii, stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri (...) intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... împotriva procedurii, organizată de către autoritatea contractantă în vederea atribuirii acordului-cadru pentru prestarea serviciilor de „Imagistică medicală” (anexa 2B din O.U.G. nr. 34/2006), cod CPV 85150000-5, având sursa de finanțare asigurată de către „Casa de Asigurări a Municipiului ... - Servicii Medicale Spitalicești”, s-a solicitat anularea acesteia și, ulterior, reluarea, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- în data de 24.03.2014, ora 11:13, autoritatea contractantă i-a transmis o invitație de participare, prin care l-a încunostiințat de organizarea procedurii mai sus citate, în scopul atribuirii serviciilor aferente categoriei 25 din anexa nr. 2B din O.U.G. nr. 34/2006 - servicii de sănătate și de asistență socială;

- referitor la procedura respectivă, contestatorul susține că autoritatea contractantă a stabilit data limită de depunere a ofertelor în 24.03.2014, ora 11:30; de asemenea, precizează că invitația de participare i-a fost transmisă „cu doar 17 minute înainte de data limită de depunere a ofertelor”, motiv pentru care nu a beneficiat de timpul necesar pentru a pregăti, în mod corespunzător, propunerea tehnică și propunerea financiară, fiind în măsură să depună „doar o declarație pe propria răspundere”, în cadrul căreia a menționat că îndeplinește toate criteriile de calificare;

- în același sens, afirmă contestatorul, tot în data de 24.03.2014 a avut loc și ședința de deschidere a ofertelor, la finalul căreia s-a elaborat procesul-verbal nr. ..., în cadrul căruia s-a consemnat faptul că „... a prezentat doar o declarație pe propria răspundere potrivit căreia

îndeplinește toate criteriile de calificare, nu există propunere financiară și nici propunere tehnică”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că prin modul în care a elaborat adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. .../25.03.2014, respectiv prin menționarea numai a faptului că *„societatea dvs. nu a depus ofertă în cadrul acestei proceduri. La ora 11:25 a fost înregistrată la Registraturaui o declarație pe propria răspundere potrivit căreia ... îndeplinește toate criteriile de calificare, fără propunere tehnică și fără propunere financiară. Astfel, comisia de evaluare nu a avut oferta pentru evaluarea acesteia”*, autoritatea contractantă a încălcat principiile care guvernează achizițiile publice;

- contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația respectării, atât a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și a art. 16 din același act normativ, sens în care invocă și *„comunicarea interpretativă a Comisiei 2006/C 179/02 cu privire la regulile comunitare aplicabile atribuirii contractelor nesupuse sau supuse parțial prevederilor Directivelor privind Achizițiile Publice”*, respectiv *„cauza C 324/98 Telaustria Verlags GmbH and Telefonadress GmgH v Telekom Austria and Herold Business Data AG”*, prin care Curtea a reținut faptul că principiul nediscriminării reglementat de art. 56 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, implică o obligație de transparență ce constă în *„asigurarea, pentru fiecare potențial ofertant, a unui grad de publicitate suficient pentru a permite serviciilor de pe piață să fie deschise concurenței și imparțialitatea procedurilor pentru a fi revizuite”*;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că potrivit jurisprudenței comunitare (speța nr. C-213/07), atât principiul egalității de tratament, cât și principiul transparenței *„au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă”*; așadar, în vederea respectării principiilor de mai sus, autoritatea contractantă trebuie să asigure termene limită corespunzătoare și o abordare transparentă și obiectivă;

- ori, afirmă contestatorul, în condițiile în care invitația de participare i-a fost transmisă *„cu doar 17 minute anterior datei-limită stabilite de către autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor”*, rezultă că a fost defavorizat față de ceilalți ofertanți participați la procedură întrucât nu a beneficiat de un termen rezonabil pentru pregătirea ofertei, aspect care conduce la încălcarea de către autoritatea contractantă a art. 56

din T.F.U.E. și art. 16 alin. (1) coroborat cu art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- de asemenea, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu a respectat nici principiul eficienței utilizării fondurilor, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, a cărei aplicare „presupune folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice pentru atribuirea contractului cu scopul de a obține valoare pentru banii cheltuiți” deoarece, în loc să permită participarea la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici, în fapt, a permis numai depunerea ofertei de către un singur operator economic, respectiv S.C. ...S.R.L., aspect care conduce și la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor;

- în drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. .../...-... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea dosarului achiziției, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../09.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../10.04.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia deoarece:

- în preambul, autoritatea contractantă prezintă, în detaliu istoricul procedurii în cauză, susținând că i-a comunicat contestatorului, încă din data de 20.03.2014 orele 15:17, pe adresa de e-mail aparținând Lăcrămioara Anghel (alm.contab@gmail.com), toate documentele necesare întocmirii ofertei aferente procedurii despre care se face vorbire, respectiv invitația de participare scanată și caietul de sarcini;

- ulterior, în data de 24.03.2014, la ora 11:00 s-a prezentat în biroul achiziției publice, Lăcrămioara Anghel, care a confirmat faptul că nu a depus oferta la registratura autorității contractante;

- în acest sens, autoritatea contractantă afirmă că, reprezentantului ... i-au fost puse la dispoziție, de către coordonatorul biroului achiziției publice - ..., toate informațiile referitoare la modul de elaborare a ofertei, și anume „să întocmească o declarație prin care să susțină ca ... îndeplinește toate cerințele de calificare, să copieze toate specificațiile tehnice din Caietul de Sarcini și să o intituleze - Propunere tehnică (...) Pentru a ajuta operatorul economic, i-au fost transmise pe aceeași adresă de e-mail, respectiv ... luni, 24.03.2014, ora 11:13, Invitația de Participare și Caietul de Sarcini în format Word, pentru a nu pierde timp cu convertirea pdf-urilor transmise joi (să poată copia specificațiile tehnice pentru întocmirea Propunerii tehnice și tabelul cu investigațiile CT pentru întocmirea Propunerii financiare)”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că ... „nu a urmat instrucțiunile primite și a depus la ora 11:25 doar o declarație pe proprie răspundere potrivit căreia îndeplinește cerințele de calificare. La ora 12:00, membrii comisiei de evaluare, în prezenta reprezentantului ofertantului S.C. ... S.R.L., au deschis un singur plic, respectiv o singura ofertă”;

- autoritatea contractantă susține că a respectat întrutotul prevederile legale în vigoare și nu ar exista temei legal pentru anularea procedurii de atribuire contestate; în opinia sa, prin reluarea procedurii, ofertantul desemnat câștigător, S.C. ... S.R.L. „ar fi discriminat din moment ce prețul ofertei a fost aflat (în Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, la pagina 3, a fost trecut prețul ofertei, iar acest Proces-verbal a fost transmis pe e-mail și operatorului economic ...)”.

Prin adresa nr. .../16.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../16.04.2014, contestatorul, în urma studierii dosarului, a transmis următoarele:

- în opinia sa, afirmațiile autorității contractante potrivit cărora invitația de participare a fost transmisă la data de 20.03.2014 nu pot fi primite față de obligația acesteia de a respecta în organizarea procedurii principiile prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006; prin prisma acestor principii, autoritatea contractantă trebuia să aplice cu strictețe regulile de comunicare și de transmitere a datelor, astfel cum se desprind acestea din art. 59 din O.U.G. nr. 34/2006, cu atât mai mult cu cât comunicarea invitației de participare și a documentației aferente și asigurarea primirii acestora de către destinatari era esențială în contextul în care autoritatea contractantă nu a asigurat în nicio altă modalitate accesul la procedura de atribuire (prin publicarea documentației pe pagina oficială de internet a instituției);

- în același sens, contestatorul invocă și dispozițiile art. 59 și art. 271 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că raportul de e-mail despre care face vorbire autoritatea contractantă nu poate fi reținut ca dovadă a înaintării invitației de participare la data de 20.03.2014, întrucât raportul respectiv face dovada expedierii, iar nu dovada primirii documentului de către contestator; autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că operatorul economic a recepționat atât invitația de participare, cât și caietul de sarcini într-un termen rezonabil, necesar pentru pregătirea ofertei, mai ales în condițiile în care recepționarea invitației de participare și a caietului de sarcini prin mijloace electronice a fost singura modalitate prin care s-a asigurat accesul la această procedură;

- de asemenea, susține contestatorul, termenul rezonabil, necesar pentru pregătirea ofertei se stabilește prin raportare la data primirii documentației de către destinatar, nicidecum în funcție de data

transmiterii acesteia de către expeditor; prin urmare, lipsa de diligență de care a dat dovadă autoritatea contractantă apare cu atât mai frapantă cu cât, în vederea asigurării respectării principiului eficienței utilizării fondurilor prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, scopul unei proceduri de achiziție este acela de a permite participarea la procedura de atribuire a unui număr cât mai mare de operatori economici;

- contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a tratat cu superficialitate organizarea procedurii în cauză, aspect care reiese și din modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să transmită invitațiile de participare este eronată și superficială; conform punctului de vedere, autoritatea contractantă a invitat la procedura de atribuire trei operatori economici, respectiv: ...; ...S.R.L.; S.C. ... S.R.L.; invitațiile de participare au fost transmise celor trei operatori economici atât prin fax, cât și prin mijloace electronice; cu toate acestea, astfel cum rezultă din rapoartele fax atașate, doar S.C. ... S.R.L. a recepționat documentele prin fax, operatorul economic respectiv fiind, de altfel, singurul care a depus ofertă în cadrul procedurii;

- în opinia contestatorului, simplul fapt că a depus ofertă un singur operator economic dintre cei trei „invitați” de către autoritatea contractantă, ridică serioase semne de întrebare cu privire la modul în care aceasta din urmă a asigurat transmiterea invitațiilor de participare;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv principiul nediscriminării, transparenței, al tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor; prin urmare, în mod contrar afirmațiilor autorității contractante, care susține că „a fost înlăturat riscul de favoritism și arbitrar toate invitațiile de participare conținând aceleași informații și cerințe”, contestatorul afirmă că operatorii economici au avut acces la invitația de participare și documentația de atribuire la intervale diferite de timp; sens în care susține că S.C. ... S.R.L. a primit invitația de participare și caietul de sarcini la data de 20.03.2014, spre deosebire de contestator, care a primit aceste documente cu doar 17 minute înainte de data limită de depunere a ofertelor, aspect care a defavorizat, în mod vădit, contestatorul față de celălalt ofertant participant la procedură întrucât nu a beneficiat de un termen rezonabil, necesar pentru pregătirea ofertei;

- totodată, contestatorul afirmă că alegațiile autorității contractante potrivit cărora „pentru achiziția de servicii prevăzute în Anexa 2B nu este obligatorie publicarea unui anunț de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene” sunt lipsite de sens deoarece nu a afirmat faptul

că autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a publica un anunț de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și s-a referit la faptul că inclusiv atunci când este vorba de atribuirea unui contract având ca obiect servicii prevăzute de anexa nr. 2B la O.U.G. nr. 34/2006, în vederea respectării principiilor transparenței, nediscriminării și egalității de tratament, autoritățile contractante trebuie să asigure termene limită corespunzătoare, astfel: „termenele limită pentru exprimarea interesului și de transmitere a ofertelor ar trebui să fie destul de lungi astfel încât să permită întreprinderilor din alte State Membre să facă o evaluare semnificativă și să-și pregătească oferta”;

- contestatorul afirmă că susținerile autorității contractante potrivit cărora „specificațiile tehnice din caietul de sarcini nr. .../20.03.2014 sunt identice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini de la procedura organizată în 2012, deci Propunerea tehnică ce urma să fie întocmită de operatorul economic ... nu trebuia modificată de cea depusă la procedura anterioară sau modificată față de cea ce presta laui ... în momentul termenului limită pentru depunerea ofertelor” nu sunt, în opinia contestatorului, de natură a justifica transmiterea invitației de participare către contestator cu doar 17 minute anterior datei limită de depunere a ofertelor;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că încălcarea principiilor în organizarea procedurii apare cu atât mai gravă cu cât, ca urmare a finalizării acestei proceduri, autoritatea contractantă încheie un acord cadru pentru o durată contractuală semnificativă - 24 de luni - pe parcursul căruia aceasta nu va mai putea achiziționa servicii de imagistică medicală de la alți operatori economici; de aceea, afirmă că ofertantul declarat câștigător nu ar fi discriminat în cazul reluării procedurii deoarece legiuitorul instituie o prezumție relativă a caracterului confidențial al propunerii tehnice, nicidecum al propunerii financiare; propunerea financiară poate fi chiar modificată de către ofertant în cazul reluării procedurii de atribuire.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. .../16.04.2014, emisă de către contestator și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../18.04.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie în vederea atribuirii acordului-cadru pentru prestarea serviciilor de „Imagistică medicală” (anexa 2B din O.U.G. nr. 34/2006), cod CPV 85150000-5, având sursa de finanțare asigurată de către „Casa de Asigurări a Municipiului ... - Servicii Medicale Spitalicești”; în acest sens, a elaborat caietul de sarcini, filele 110 - 111, respectiv

invitația de participare, filele 105 – 108, potrivit căreia a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, la pct. 14 din cadrul invitației de participare antemenționată, este precizat faptul că „data limită de depunere a ofertelor este: 24.03.2014, ora 11.30”; la pct. 15 din cadrul aceluiași document precizându-se că „deschiderea ofertelor se va face în ședința de deschidere a ofertelor (...) în data de: 24.03.2014, ora 12.00”.

În cadrul procesului-verbal nr. 2898/24.03.2014, al ședinței de deschidere a ofertelor, filele 49 – 51, autoritatea contractantă a consemnat faptul că S.C. ... S.R.L. a prezentat documentele de calificare, în timp ce ... a prezentat „doar o declarație pe propria răspundere potrivit căreia îndeplinește toate criteriile de calificare, nu există propunere financiară și nici propunere tehnică”.

Ulterior, în cadrul raportului procedurii nr. .../25.03.2014, filele 46 – 48, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- „... a transmis spre înregistrare doar o declarație pe propria răspundere potrivit căreia îndeplinește toate criteriile de calificare, fără propunere tehnică și fără propunere financiară. Având în vedere prevederile art. 3 lit. p) și q) din O.U.G. nr. 34/2006 (...) respectiv „în sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...) p) ofertant – orice operator economic care a depus ofertă în termenul de depunere a ofertelor indicat în anunțul/invitația de participare; q) ofertă – actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică”; ... nu a depus ofertă în cadrul acestei proceduri;

- oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică (...) este S.C. ... S.R.L. cu o ofertă de preț de 2.606.640 lei”.

Prin adresa nr. 25.03.2014, autoritatea contractantă a transmis ... că „(...) societatea dumneavoastră nu a depus ofertă în cadrul acestei proceduri. La ora 11.25 a fost înregistrată la registraturaui o declarație pe propria răspundere potrivit căreia ... îndeplinește toate criteriile de calificare, fără propunere tehnică și fără propunere financiară. Astfel, comisia de evaluare nu a avut ofertă pentru evaluarea acesteia”.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând anularea procedurii aferente și, ulterior, reluarea, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, pe motiv că „invitația de participare i-a fost transmisă cu doar 17 minute înainte de data limită de depunere a ofertelor”.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- de asemenea, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”;

- pe cale de consecință, aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea contestatorului de studiere a dosarului cauzei; acestea prezentându-se, în acest sens, la data de 15.04.2014; ulterior, concluziile scrise fiind transmise prin adresa nr. .../16.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../18.04.2014.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul adresei nr. .../27.02.2014, fila 114, s-au menționat următoarele aspecte: „urmare a faptului că la data de ... se încheie contractul cu firma ... pentru efectuarea tomografiilor computerizate, solicităm prin prezenta demararea procedurilor pentru încheierea unui nou contract”.

De asemenea, în cadrul notei nr. .../20.03.2014, fila 112, privind selectarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat „categoria de produse: alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare, cod CPV: 85150000-5 – Servicii de imagistică medicală”, respectiv că estimează o „valoare totală a achiziției de 3.600.000,00 lei, respectiv 800.907,70 euro (fără TVA)”.

În cadrul documentului anterior menționat, autoritatea a invocat și dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea

prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Prin urmare, deși referitor la serviciile incluse în anexa nr. 2B a O.U.G. nr. 34/2006, legiuitorul a limitat efectele actului normativ anterior invocat, totuși a considerat necesar să se asigure că autoritatea contractantă, pe tot parcursul procedurii de atribuire, va respecta principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, astfel cum sunt acestea enunțate la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență, respectiv: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) eficiența utilizării fondurilor; g) asumarea răspunderii.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din NCPC, potrivit căruia *„judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”*.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că trebuie luat în considerare faptul că ... solicită anularea procedurii de atribuire susținând că autoritatea contractantă nu a respectat principiile anterior invocate întrucât *„nu a beneficiat de un termen rezonabil, necesar pentru pregătirea ofertei”*.

Referitor la anularea procedurii de atribuire în cauză, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*.

La alin. 4) al aceluiași articol, menționându-se că *„în sensul prevederilor alin. 1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: a) criteriile de calificare și selecție, precum și criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificați; b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) – f); c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare; d) orice situație reglementată expres de prezenta ordonanță de urgență”*.

În acest sens, Consiliul apreciază că trebuie luate în considerare dispozițiile art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare sau data transmiterii invitațiilor de participare și, pe de altă parte, data limită pentru depunerea ofertelor/candidaturilor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada respectivă în funcție de complexitatea contractului și/sau de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că singurul operator economic față de care autoritatea contractantă a respectat rigorile presupuse de aplicarea, în mod corespunzător, a dispozițiilor de mai sus, este S.C. ...S.R.L.; în privința acestuia, autoritatea contractantă a considerat de cuviință să se asigure că a recepționat, în data de 20.03.2014, invitația de participare nr. .../20.03.2014, conform raportului confirmare recepție fax, fila 109.

În același timp, referitor la contestator și un alt operator economic (S.C. ... S.R.L.) autoritatea contractantă nu a mai fost la fel de diligentă, limitându-se la a anexa o copie a unei adrese de email, care nu este însoțită însă și de documentul aferent de recepție, care, în mod uzual, este generat de calculator dacă se configurează funcția respectivă.

Conform dispozițiilor art. 59 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, trebuie să fie transmise în scris”, la art. 61 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ precizându-se că „modalitățile de comunicare impuse de autoritatea contractantă trebuie să nu restricționeze accesul operatorilor economici la procedura de atribuire”.

Ori, în opinia Consiliului, din cele de mai sus, rezultă că autoritatea contractantă nu a respectat cadrul juridic anterior invocat, aspect care conduce și la nerespectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006.

De altfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod explicit, recunoaște, în cadrul adresei nr. .../09.04.2014, înregistrată la C.N.S.C sub nr. .../10.04.2014, nerespectarea principiilor de mai sus, afirmând că, în data de 20.03.2014, „transmiterea faxului a eșuat”; prin urmare, nu va putea lua în considerare alegațiile autorității

contractante potrivit căroră „joi, 20 martie 2014, la ora 15.17 am transmis invitația de participare scanată și caietul de sarcini scanat pe adresa de email indicată de Lăcrămioara Anghel”, deoarece nu a reușit ca până la data soluționării contestației în cauză să producă vreo probă certă în acest sens; ori, conform dispozițiilor art. 249 din N.C.P.C., „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”.

În același timp, Consiliul apreciază că inclusiv afirmațiile autorității contractante din cadrul aceleiași adrese, potrivit căroră „coordonatorul biroului de achiziții publice din cadrulUI ... a oferit contestatorului informații referitoare la modul de elaborare a ofertei (...) adică: (...) să copieze toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini și să o intituleze „propunere tehnică” (...)”, ridică un semn de întrebare cu privire la modul în care autoritatea contractantă înțelege să aplice dispozițiile legale din domeniul achizițiilor publice; sens în care consideră că în vederea inițierii, cu succes, a unei noi proceduri de atribuire se impune solicitarea asistenței metodologice a

Consiliul nu va reține nici alegațiile autorității contractante potrivit căroră „nu se poate invoca faptul că termenul pentru depunerea ofertelor a fost scurt deoarece obiectul achiziției este identic cu cel pentru care contestatorul a avut relații contractuale cu autoritatea contractantă în perioada aprilie 2012 – martie 2014”, deoarece rigorile legislației în domeniu trebuie respectate pentru fiecare procedură de atribuire în parte, în mod special, dispozițiile referitoare la principiile care guvernează acest domeniu.

Referitor la propunerea tehnică, Consiliul apreciază că relevante sunt și dispozițiile art. 13 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut” (...) stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă a ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, potențialii ofertanți trebuie să fie în posesia tuturor informațiilor necesare pentru a putea elabora, în mod predictibil, o ofertă care să corespundă, în mod integral, cerințelor din caietul de sarcini; abaterile înregistrate urmând a fi sancționate conform prevederilor art. 36 din H.G. nr. 925/2006.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat nici prevederile art. 17 din O.U.G. nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. 2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”.

În același timp, Consiliul apreciază că deși, la acest moment, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus, rezultă că se impune obligarea autorității contractante la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, potrivit documentelor anexate dosarului cauzei, rezultă că aceasta din urmă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, în data de 24.03.2014 a procedat la deschiderea unicei oferte depuse.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că speța dedusă soluționării se circumscrie unei situații limitativ prevăzute la art. 209 alin. 1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, deoarece, astfel cum reiese din motivarea anterioară, s-a constatat „existența unor abateri grave de la prevederile legislative”, fapt ce pune deopotrivă autoritatea contractantă și ..., în ciuda vocației sale de remediere, în „imposibilitate de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2) lit. a) – f) din ordonanța de urgență”.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu astfel:

- va admite solicitarea cu privire la anularea procedurii de atribuire în cauză și, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează obligația acesteia de a anula procedura de atribuire „dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului (...);
- respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de reluare a procedurii de atribuire întrucât conform dispozițiilor art. 5 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „în conformitate cu principiul asumării răspunderii, stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri (...) intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante”.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.