



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin - ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1116/04.04.2014, emis de ... (PRIMĂRIA), cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Modernizare drumuri locale în satele ... și Cojoci din ..., județul ... cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului „anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform cu prevederile legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA).

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1116/04.04.2014, emis de ... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă, în baza dispozițiilor 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

Raportându-se la motivele invocate de autoritatea contractantă în adoptarea deciziei sale cu privire la oferta depusă, contestatoarea prezintă punctual contraargumentele sale:

a) - în referire la cerința privind capacitatea economică - *Cash-Flow*, în cadrul ofertei, a fost depusă adresa nr. 1464/13.02.2014, emisă de BCR, care confirmă existența de resurse financiare în valoare de 247.355 lei.

Urmare a solicitării de clarificări, contestatoarea menționează că a prezentat *Declarație pe propria răspundere* privind faptul că suma de 247.355 lei va fi utilizată exclusiv pentru contractul în cauză la data semnării acestuia.

Invocând prevederile fișei de date a achiziției, potrivit cărora *modalitatea de îndeplinire a cerinței la punctul e)* poate fi realizată de orice alt document care să confirme îndeplinirea cerinței, precum și pe cele ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, potrivit cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a limita îndeplinirea cerinței prin impunerea prezentării unui/unor anumit/anumite document/documente”, contestatoarea consideră că, prin actele pe care le-a prezentat, a demonstrat, pe de o parte, faptul că are acces/dispune de resursele financiare solicitate pentru execuția lucrărilor - 3 luni din contract și, pe de altă parte, a certificat, prin *Declarația pe propria răspundere*, faptul că aceste sume vor fi utilizate exclusiv în cadrul acestor lucrări, fiind disponibile de la data semnării contractului.

b) - în ceea ce privește cerința referitoare la capacitatea tehnică și profesională - *Personal de specialitate - Șef punct lucru - Ing. CFDP cu experiență generală în domeniul studiilor și experiență specifică în construcții de drumuri demonstrată prin participarea cel*

puțin într-un contract cu obiect similar, contestatoarea arată că a nominalizat pe Dl. Mihai Ștefan, pentru care a prezentat: Declarație de disponibilitate; Copie Diplomă - Ing. CFDP; Copie Contract de muncă; Curriculum Vitae.

Referitor la acest aspect, contestatoarea menționează că, în răspunsul la solicitările de clarificări, a precizat că *experiența specifică este prezentată în cadrul Curriculum Vitae, în condițiile în Cerința de calificare nu solicita, la Modalitatea de îndeplinire, prezentarea unui document justificativ în acest sens, ci doar a CV-ului*, subliniind că, în cadrul aceluiași răspuns, a prezentat și *Document - Recomandare emisă de SCETAURQUTE privind experiența specifică - document suplimentar ce însă nu a fost luat în considerare de autoritatea contractantă deoarece este prezentat în Limba engleză.*

Privitor la oferta tehnică, autoarea contestației, în susținerea apărării sale, prezintă următoarele argumente, raportat la motivele de respingere a ofertei sale, astfel:

a) - *graficul de îndeplinire a contractului este întocmit conform Formular F6 prezentat în cadrul documentației de atribuire, fiind evidențiate Obiectele de lucrări - Devizele de lucrări aferente Listelor din Caietul de sarcini.*

În acest sens, arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a transmis autorității contractante, din nou, *Graficul de execuție cu evidențierea inclusiv a valorii aferente fiecărei lucrări.*

b) - în referire la *Programul de realizare a lucrărilor - lucrări temporare și permanente, metodologie de lucru, program de realizare a lucrărilor*, contestatoarea precizează că a prezentat în cadrul ofertei tehnice următoarele: *Plan organizare de șantier - lucrări temporare, Plan management calitate, Plan management trafic, Plan management mediu, Proceduri tehnice de execuție*, în care se regăsesc informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției, precizând că a prezentat cumulativ informațiile solicitate în cadrul Anexei A 1.7.

Contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a indicat, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, faptul că informațiile pe care le-a dat nu ar fi relevante pentru îndeplinirea cerinței.

c) - privitor la *Lista cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale - Formular C6*, contestatoarea susține că, potrivit cerinței, se solicită prezentarea furnizorilor pentru „principalele resurse materiale”.

Astfel, în condițiile în care obiectul contractului îl reprezintă *Modernizare drumuri - prin betonare*, contestatoarea susține că, în cadrul ofertei a indicat ca „principale resurse materiale” - *atât ca*

pondere valorică cât și cantitativă - Betoanele și Betonul rutier - suprastructură drum, agregatele minerale - infrastructură drum, furnizorul fiind însăși ofertantul acesta deținând instalațiile necesare producerii acestora.

Drept urmare, în opinia sa, motivarea autorității contractante contravine prevederilor fișei de date a achiziției, susținând că, dacă autoritatea contractantă ar fi dorit indicarea furnizorilor și pentru alte materiale, trebuia să solicite clar acest lucru în cadrul cererii de clarificări (art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006).

d) – referitor la cerințele: *Prezentare metodologie de lucru, proceduri tehnice de execuție, Plan de lucru, Program de verificare calitate – PCCVI*, contestatoarele menționează că, în cadrul ofertei sale tehnice, se regăsesc informații cu privire la aceste aspecte, arătând că, în urma solicitării de clarificări, a prezentat datele cerute, corelându-se documentele din cadrul ofertei prin prezentarea Anexei 1.7, PCCVI, Grafic de execuție.

În opinia sa, evaluarea ofertei tehnice s-a făcut selectiv, pe de o parte, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă, uzând de prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006 și ale art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006, nu a luat în considerare răspunsul său, considerându-l o completare a ofertei, deși prevederile art. 80 alin. (3) din hotărâre permit acest lucru, în condițiile în care oferta sa prezintă cel mai mic preț.

În acest sens arată că nu a fost *vorba de crearea unui avantaj, iar conținutul ofertei tehnice și financiare nu se modifică, informațiile având rolul de a completa/clarifica informații existente.*

Sub aspectul celor mai sus menționate, contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, nu respectă prevederile legislației în vigoare privind achizițiile publice.

Pentru motivarea în drept a cererii de anulare a rezultatului procedurii, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

Prin adresa nr. 1237/14.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 11930/16.04.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, considerând că observațiile ... raportat la prevederile documentației de atribuire, sunt, de asemenea, neîntemeiate.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al modului de derulare a procedurii de atribuire, arătând că în data de 21.02.2014 a avut loc deschiderea ofertelor depuse de cei doi operatori economici: ... și ..., iar, în urma evaluării ofertelor a

întocmit raportul procedurii nr. 1097/02.04.2014, fiind declarată câștigătoare oferta aparținând

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind *cash-flow-ul de execuție*, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a depus adresa nr. 1464 din data de 13.02.2014, emisă de către BCR ... în care se precizează: „Vă comunicăm prin prezenta că SC Eurostrade Company SA deține, la data prezentei în contul curent resurse financiare proprii disponibile în suma de peste 247.355 lei (...) Eliberăm prezenta pentru participare la procedura de atribuire a contractului privind *Modernizare drumuri locale în satele ... și Cojoci din ..., județul ...* precum și Extrasul de cont din data de 13.02.2014, din care rezultă soldul de 883.998,47 lei.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă susține că, din documentul prezentat în cadrul ofertei pentru dovedirea cash-flow-ului de execuție, se confirmă existența resurselor financiare, dar nu rezultă mențiunea băncii că acestea au fost blocate/rezervate exclusiv pentru îndeplinirea contractului de lucrări sau confirmarea constituirii unui depozit colateral având ca destinație exclusiv îndeplinirea contractului care face obiectul procedurii de atribuire, valabil pe o perioadă de 3 luni.

În acest sens, arată că, prin adresa nr. 896 din 18.03.2014, având termen de răspuns data de 21.03.2014 ora 10:00, a solicitat contestatoarei să clarifice cum va fi îndeplinită cerința privind *cash-flow-ul de execuție a lucrării pentru o perioada de 3 luni*, destinat exclusiv pentru îndeplinirea contractului care face obiectul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că, ulterior acestei cereri, operatorul economic a precizat următoarele: „*Deoarece solicitarea din fișa de date privind Capacitatea economică și financiară, considerăm că cerința a fost îndeplinită. În cazul semnării contractului, autoritatea contractantă are posibilitatea de a cere un nou document de garantare cu mențiunea băncii că fondurile au fost blocate exclusiv pentru îndeplinirea contractului de lucrări la semnarea acestuia. Menționăm că societatea noastră deține resurse financiare necesare, dovada fiind adresa și extrasul de cont anexat la Documentația depusă, aceste sume putând fi alocate exclusiv pentru contractul în cauză, la data semnării acestuia conform solicitării din fișa de date (...)*”, precum și faptul că „a depus o Declarație pe propria răspundere în care se precizează că: *la data semnării contractului reținem suma de 247.355,00 lei, exclusiv pentru lucrarea Modernizare drumuri comunale în satele ... și Cojoci din ..., județul ...*

Analizând răspunsul transmis, precum și documentul depus, autoritatea contractantă susține că din conținutul acestora nu

rezultă, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, demonstrarea că, la data semnării contractului, acesta va avea acces la resurse reale negrevate de datorii, în sumă de 247.355,00 lei, pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni, întrucât din extrasul de cont, depus în cadrul ofertei, sunt evidențiate atât plățile cât și încasările efectuate, ceea ce rezultă că acesta este un cont curent.

Referitor la afirmația operatorului economic că a certificat prin *Declarația pe propria răspundere* faptul că aceste sume vor fi utilizate exclusiv în cadrul acestor lucrări, fiind disponibile de la data semnării contractului, autoritatea contractantă precizează că nu poate fi luat în considerare, întrucât, prin fișa de date a achiziției, *s-a solicitat clar mențiunea băncii cu privire la faptul că sumele disponibile pot fi utilizate pentru îndeplinirea contractului care face obiectul procedurii de atribuire*, subliniind că a cerut clarificări contestatoarei, în acest sens, dar nici în urma acestor solicitări, aceasta nu a clarificat cum va fi îndeplinită cerința în discuție.

În aceste condiții, arată că a decis respingerea ofertei ... ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/ 2006.

În ceea ce privește punctul 1 lit. b) din contestație, autoritatea contractantă menționează că, raportat la cap. III.2.3.a)- *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, pct. b) *Șef de lucru ...*, pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a menționat pe domnul Mihai Ștefan, pentru care au fost depuse următoarele documente: *Declarație de disponibilitate, copie Diplomă de inginer în specialitatea căi ferate drumuri și poduri, copie contract de muncă nr. 286 din 30.04.2013, CV semnat*.

Referitor la aceste acte, autoritatea contractantă susține că nu s-a regăsit *experiența specifică în construcții de drumuri demonstrată prin participarea cel puțin într-un contract cu obiect similar pentru domnul Mihai Ștefan*, astfel că, prin adresa nr. 896 din 18.03.2014, având termen de răspuns data de 21.03.2014 ora 10:00, a cerut contestatoarei să indice unde în oferta depusă se regăsesc aceste documente.

În urma acestei solicitări, arată că autoarea contestației a transmis următoarele: „în ceea ce privește experiența Șefului de șantier (Mihai Ștefan), precizăm că experiența acestuia se regăsește în CV-ul din documentația depusă de noi”, la care a anexat *recomandarea emisă de SCETAURQUTE pentru domnul Mihai Ștefan*, recomandare care reprezintă, de fapt, un document redactat în limba engleză și nu în limba română.

Sub acest aspect, în opinia sa, nu s-au putut identifica documente din care să rezulte experiența specifică în construcții de drumuri demonstrată prin participarea cel puțin într-un contract cu obiect similar, subliniind că, prin solicitarea de clarificări a cerut să se indice unde se regăsesc documente pentru îndeplinirea cerinței de calificare precizată clar în documentația de atribuire și nu să se prezinte actele lipsă.

Autoritatea contractantă consideră că depunerea de către contestatoare a unui document redactat în altă limbă decât limba română, din care să rezulte experiența specifică în construcții de drumuri demonstrată prin participarea cel puțin într-un contract cu obiect similar, nu poate constitui dovada îndeplinirii cerinței de calificare la data deschiderii ofertelor, respectiv 21.02.2014, întrucât la aceea dată operatorul economic nu a depus documentele solicitate, iar acceptarea acestor documente în aceasta faza a procedurii de atribuire ar însemna încălcarea tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, susține că, prin faptul că operatorul economic a ales să depună un document nou, respectiv recomandarea pentru persoana propusă ca șef de punct de lucru, constituie o completare a ofertei inițiale, mai ales că documentul nu a putut fi luat în considerare, întrucât a fost redactat în altă limbă decât limba română, iar precizarea conform căreia experiența specifică în construcții de drumuri a domnului Mihai Ștefan se regăsește în CV-ul din documentația depusă, în opinia sa, nu poate fi luată în considerare, întrucât, prin fișa de date a achiziției, dovedirea experienței profesionale a fost o cerință distinctă față de cea prin care s-a solicitat CV-ul persoanei nominalizate, tocmai pentru a se dovedi că acesta a participat la cel puțin un proiect similar. Atâta vreme cât aceasta a fost o cerință distinctă, operatorul economic avea obligația să îndeplinească cerința așa cum a fost definită prin fișa de date a achiziției.

În referire la oferta tehnică, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației a depus *Graficul de îndeplinire a contractului - F6*, în exprimare fizică și valorică, fără a evidenția obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect.

În acest context, prin adresa nr. 896 din 18.03.2014, având termen de răspuns data de 21.03.2014 ora 10:00, arată că a solicitat contestatoarei să indice unde se regăsesc, în grafic, evidențiate obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, menționând că, prin categorie de lucrări înțelegându-se, conform documentației de atribuire, *listele cu cantități de lucrări - devizele ofertă*.

În urma acestei cereri, contestatoarea a precizat următoarele: „S-a respectat întocmai modelul de grafic (Formularul F6) care se regăsește în documentația de atribuire postată pe SEAP - *Grafic_de_execuție (1) pdf*. Acest grafic evidențiază obiectele: *Obiect 1. DRUM cu categoriile de lucrări; Obiect 2. ȘANȚURI cu categoriile de lucrări; Obiect 3. TALUZ PEREAT cu categoriile de lucrări; Obiect 4. DIVERSE ȘI NEPREVĂZUTE*. De asemenea obiectele și categoriile de lucrări sunt evidențiate în borderourile centralizatoare din Oferta financiară. Cantitățile ce urmează a fi efectuate se regăsesc în devizele ofertă”, prezentând, totodată, *graficul fizic și valoric (Anexa 1.6.) în care sunt evidențiate obiectele și categoriile de lucrări*.

Autoritatea contractantă subliniază că din, analiza celor de mai sus a constatat că nici în *Graficul fizic și valoric* transmis în urma solicitării de clarificări nu sunt evidențiate obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, așa cum s-a cerut în documentația de atribuire, arătând că „însuși operatorul economic precizează, în răspunsul la solicitarea de clarificări: *Cantitățile ce urmează a fi efectuate se regăsesc în devizele ofertă*”, chiar dacă prin fișa de date a achiziției cerința a fost ca *listele cu cantități de lucrări - devizele ofertă să fie evidențiate și în Graficul fizic și valoric*.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 896 din 18.03.2014, având termen de răspuns data de 21.03.2014 ora 10:00, a solicitat contestatoarei să indice unde anume în oferta depusă se regăsesc următoarele:

- „programul de realizare a lucrărilor, descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente care să surprindă succesiunea exactă a activităților cu precizarea clară a intervalelor de timp în care ofertantul propune efectuarea lucrărilor;

- lucrările temporare și permanente care vor fi executate, nu sunt evidențiate toate activitățile care interferează cu lucrările existente și cu exploatarea acestora, nu sunt precizate perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către beneficiar precum și obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare;

- succesiunea, programarea și durata testelor, perioadele necesare pentru obținerea, fie de către antreprenor, fie de către achizitor, a autorizațiilor de construcție, obligatorii în cazul execuției oricăror lucrări de construcție, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire”.

Referitor la acest aspect, susține că, prin răspunsul la această cerere, contestatoarea a *completat propunerea tehnică cu Anexa 1.7. care conține: programul de realizare al lucrărilor, descrieri succinte și succesiunea activităților; lucrări temporare și*

permanente; metodologie și plan de lucru, precizând că nu a solicitat să se prezinte documentele lipsă, deoarece s-ar fi creat „un avantaj evident față de ceilalți ofertanți din cadrul procedurii de atribuire, în speță fiind astfel incidente dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr.3 4/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Pe de altă parte, întrucât în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale nu au fost nominalizați furnizorii, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 896 din 18.03.2014, având termen de răspuns data de 21.03.2014 ora 10:00, a solicitat contestatoarei să indice unde anume în oferta depusă se regăsesc nominalizați furnizorii, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, aceasta din urmă precizând doar furnizorul pentru betoane și agregate, respectiv SC Eurostrade Company SA, în condițiile în care cerința din documentația de atribuire a fost de a se completa Formularul C6 cu nominalizarea tuturor furnizorilor, astfel că, pe lângă betoane și agregate, în Formularul C6 sunt evidențiate și alte materiale principale, cum ar fi: hârtie kraft, oțel beton, indicatoare de circulație, ciment, dală prefabricat pentru rigolă 37x30x10, plasă sudată, pentru care nu au fost nominalizați furnizorii.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia „Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit indicarea furnizorilor și pentru alte materiale - trebuia să solicite clar acest lucru în cadrul solicitării de clarificări conform cu prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006”, autoritatea contractantă o consideră ca fiind eronată, întrucât a cerut foarte clar să se indice unde anume în oferta depusă se regăsesc nominalizați furnizorii, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire; cerința fiind foarte clară, respectiv: *„Listele cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale, organizate pe categorii de lucrări - se va completa Formularul C6 cu nominalizarea tuturor furnizorilor”.*

În concluzie, consideră că atâta timp cât în Formularul C6, pe lângă betoane și agregate minerale (considerate de operatorul economic ca fiind principalele materiale) sunt evidențiate și alte materiale, operatorul economic avea obligația să nominalizeze toți furnizorii pentru toate materialele enumerate în Formularul C6, arătând, totodată, că în propunerea tehnică nu s-au regăsit: *descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție;... PCCVI pentru categoriile de lucrări șanțuri, rigolă datată și carosabilă, taluz betonat*, prin adresa nr. 896 din 18.03.2014, având termen de răspuns data de 21.03.2014 ora 10:00, a solicitat contestatoarei să se indice unde anume în oferta depusă se regăsesc cerințele solicitate.

În urma respectivei solicitării, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a precizat următoarele: „*Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție o regăsim în răspunsul la clarificări dat în Anexa 1.7. corelată cu planul de management al calității și procedurile tehnice de execuție și PCCVI-urile din documentația tehnică depusă corelată cu graficul anexat (Anexa 1.6.)*”, iar „*Detaliile complete despre metodele de lucru avute în vedere, pentru fiecare operațiune principală necesară pentru finalizarea lucrărilor, pentru toate activitățile, subactivitățile și pachetele de activități necesare îndeplinirii contractului se regăsesc în răspunsul la clarificări dat în anexa 1.7. corelată cu planul de management al calității, procedurile tehnice de execuție și PCCVI - urile din documentația tehnică depusă corelată cu graficul anexat (Anexa 1.6.)*”.

Totodată, susține că autoarea contestației completează oferta cu *procedura tehnică de execuție pentru beton rutier și PCCVI pentru categoriile de lucrări șanțuri, rigola dalată și carosabilă, taluz betonat.*

Autoritatea contractantă arată că a constatat faptul că, atât *Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție, cât și Detaliile complete despre metodele de lucru avute în vedere, pentru fiecare operațiune principală necesară pentru finalizarea lucrărilor, pentru toate activitățile, subactivitățile și pachetele de activități necesare îndeplinirii contractului, sunt cerințe distincte față de planul de management al calității, procedurile tehnice de execuție și PCCVI-uri.*

Față de aceste aspecte, susține că atâta vreme cât acestea au fost cerințe distincte, operatorul economic avea obligația să îndeplinească cerințele, așa cum au fost acestea definite prin fișa de date a achiziției.

În concluzie, pentru toate cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Modernizare drumuri locale în satele ... și Cojoci din ..., județul ... cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), ... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 367372 din data de 07.02.2014 (conform căreia valoarea de estimare este de 501.729,93 lei, fără TVA), odată cu care a postat și documentația de atribuire.*

Procedând la deschiderea celor două oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 456/21.02.2014, consemnând rezultatul procedurii în raportul procedurii nr. 1097/02.04.2014, conform căruia oferta desemnată câștigătoare aparține

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale drept inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. 1116/04.04.2014, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, potrivit căruia din documentul prezentat la adta depunerii ofertelor, precum și din răspunsul transmis ca urmare a solicitării de clarificări, „comisia de evaluare constată că din acestea nu rezultă, așa cum s-a solicitat în Fișa de date a achiziției, demonstrarea că la data semnării contractului, acesta va avea acces la resurse reale negrevate de datori în sumă de 247.355,00 lei, pentru a realiza cash-flow de execuție, întrucât din extrasul de cont depus în cadrul ofertei ... rezultă că acesta este un cont curent”, Consiliul apreciază că este întemeiat.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că în fișa de date, la cap. III.2.2) – Capacitatea economică și financiară, unde s-a solicitat, printre altele: „Demonstrarea că la data semnării contractului, ofertantul va avea acces la resurse reale, negrevate de datori, în sumă de 247.335,00 lei, pentru a demonstra cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni. Demonstrarea îndeplinirii cerinței se va face sub una din următoarele forme:

- a) *Prezentarea, în original, a unei scrisori angajate din partea unei bănci, adresată beneficiarului, care să confirme angajamentul de a deschide o linie de credit având ca destinație exclusiv contractul care face obiectul procedurii de atribuire, document având o perioadă de valabilitate de 90 de zile. Deschiderea acreditivului nu trebuie să fie condiționată decât exclusiv de prezentarea contractului de lucrări încheiat de operatorul economic cu ...;*

- b) *Prezentarea, în original, a unei scrisori de confort emisă de o bancă comercială care să confirme că ofertantul dispune de fondurile solicitate și că acestea au fost blocate/rezervate exclusiv pentru îndeplinirea contractului de lucrări (...);*

- c) *Confirmarea deținerii unei linii de credit al cărei sold neangajat (neconsumat) este cel puțin egal cu suma solicitată, precum și mențiunea băncii cu privire la faptul că linia de credit*

(soldul neangajat) poate fi utilizată pentru îndeplinirea contractului care face obiectul procedurii de atribuire;

- d) Confirmarea constituirii unui depozit colateral având ca destinație exclusiv îndeplinirea contractului care face obiectul procedurii de atribuire;

- e) Orice alt document care să confirme îndeplinirea cerinței."

De asemenea, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a prevalat de dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, astfel că, prin adresa nr. 896/18.03.2014, a solicitat contestatoarei clarificări referitoare la acest aspect, respectiv: „... ați depus adresa nr. 1464 din data de 13.02.2014 emisă de BCR ... prin care se precizează: *Vă comunicăm că deține, la data prezentei, în contul curent ... resurse financiare proprii disponibile în sumă de 247.355 leiEliberăm prezenta ... , precum și extrasul de cont din data de 13.02.2014 din care rezultă soldul de 883.98,47 lei.* Din documentul prezentat ... se confirmă existența resurselor financiare, dar nu rezultă mențiunea băncii că acestea au fost blocate/rezervate exclusiv pentru îndeplinirea contractului de lucrări... *Vă rugăm să clarificați cum va fi îndeplinită cerința privind cash-flow-ul de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni ..."*.

La această cerere contestatoarea, prin adresa nr. 390 din 21.03.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 981/21.03.2014, a prezentat următorul răspuns: „... considerăm că cerința a fost îndeplinită. În cazul semnării contractului, Autoritatea Contractantă are posibilitatea de a cere un nou document de garantare cu mențiunea băncii că fondurile au fost blocate exclusiv pentru îndeplinirea contractului de lucrări la semnarea acestui...".

Față de cele prezentate anterior, precum și ținând cont de modul în care autoritatea contractantă a solicitat să fie îndeplinită cerința de calificare în discuție (oferind variante), Consiliul apreciază că autoarea contestației nu a demonstrat posibilitatea de realizare a acesteia, deoarece în adresa nr. 1464/13.02.2014 (fila 61), emisă de BCR SA, la care este anexat extrasul de cont din data de 13.02.2014, aparținând contestatoarei, se confirmă faptul că, la data de 13.02.2014, acest operator economic dispunea de suma de *247.355 lei*, având un *sold contabil final de 883.998,47 lei*.

Ori, fiind vorba de un cont curent, contestatoarea poate efectua plăți/încasări/retrageri numerar, operațiuni care nu certifică faptul că la data încheierii contractului, acesta ar mai deține suma de *247.355 lei*, pe perioada de 3 luni, necesară *cash-flow-ului de execuție a lucrării* solicitat.

Prin urmare, raportat la formularea cerinței de calificare în cauză și a tipurilor de acte care puteau fi prezentate pentru

probarea îndeplinirii acesteia, fără să fie contestată, respectiv să existe obiecțiuni asupra ei, fie și printr-o cerere de clarificări adresată autorității contractante înainte de depunerea ofertelor, Consiliul consideră că autoarea contestației era obligată să o respecte, în temeiul art. 170 din OUG nr. 34/2006, și să prezinte acte doveditoare în acest sens, respectiv să aleagă una din variantele propuse.

În aceste condiții, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată susținerea contestatoarei conform căreia „în cazul semnării contractului, Autoritatea Contractantă are posibilitatea de a cere un nou document de garantare cu mențiunea băncii că fondurile au fost blocate”, deoarece, chiar varianta d), menționată mai sus, se referă la constituirea unui *depozit colateral*, contestatoarea având obligația indisponibilizării sumei în discuție.

În concluzie, simpla susținerea a contestatoarei referitoare la faptul că a depus *Declarație pe propria răspundere* privind faptul că suma de 247.355 lei va fi utilizată exclusiv pentru acest contract, nu are relevanță, fără a face dovada indisponibilizării sumei respectiv, pe o perioadă de 3 luni, iar prin adresa nr. 1464/13.02.2014, banca a menționat doar că: „eliberăm prezenta *pentru participare* la procedura de atribuire a contractului ...”, fără a confirma blocarea sumei de 247.355 lei, pentru asigurarea *cash-flow-ului de execuție a lucrării*, pentru o perioadă de 3 luni, în cazul în care se va încheia contractul de achiziție publică cu

Având în vedere cele prezentate anterior, precum și răspunsul dat de contestatoare referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a reținut, în mod corect, acest motiv de inacceptabilitate a ofertei acesteia.

În ceea ce privește modul de îndeplinirea cerinței de la cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date, referitoare la personalul de specialitate pentru lucrările ce se vor executa, la pct. b), se solicită, printre altele: „Șef punct de lucru – persoană cu studii superioare de specialitate absolvent al unei facultăți tehnice, specializarea CFDP, cu experiență generală în domeniul studiilor și experiență specifică în construcții de drumuri, *demonstrată* prin participarea cel puțin într-un contract cu obiect similar (...)”.

Din verificarea actelor prezentate de contestatoare în acest sens, Consiliul constată că, pentru această poziție a fost nominalizat d-l Mihai Ștefan, conform Formularului nr. 12a), la care au fost anexate: Declarația de disponibilitate (Formular nr. 12c); Diploma de licență, Contractul individual de muncă, CV.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în aceeași adresă de solicitare de clarificări (896/18.03.2014), a cerut

contestatoarei să indice unde anume în oferta depusă se regăsesc documente din care să rezulte experiența specifică în construcții de drumuri, demonstrată prin participarea cel puțin într-un contract cu obiect similar, pentru domnul Mihai Ștefan, la care aceasta din urmă, prin adresa nr. 390/21.03.2014, a dat următorul răspuns: „... experiența acestuia se regăsește în CV-ul din documentația depusă de noi. Anexăm recomandarea emisă de SCETAURQUTE pentru Mihai Ștefan”.

Analizând actele indicate de contestatoare, raportat la cerința din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că aceasta nu a prezentat documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare în discuție.

În susținerea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că *experiența specifică în construcții de drumuri*, solicitată în documentația de atribuire, trebuia demonstrată prin participarea cel puțin într-un contract cu obiect similar. Ori, simpla trimitere a contestatoarei la CV-ul persoanei în cauză nu poate fi reținută de către Consiliul ca fiind relevantă, în condițiile în care informațiile din respectivul CV nu sunt însoțite de acte doveditoare care să probeze cele consemnate în acest document, cunoscut fiind faptul că CV-ul este completat și semnat de persoana în cauză.

În ceea ce privește *Recomandarea emisă de SCETAURQUTE pentru Mihai Ștefan*, la care face trimitere contestatoarea, susținând că autoritatea contractantă nu a luat-o în considerare pe motiv că este prezentată în *limba engleză*, Consiliul constată nu numai că acest act a fost comunicat în limba engleză, în condițiile în care în documentația de atribuire nu s-a menționat și varianta depunerii ofertelor în această limbă, dar analizând CV-ul d-lui *Mihai Ștefan*, nu reiese că acesta ar fi avut un raport de muncă cu firma *SCETAURQUTE*, ci cu *SC COMINCO SA*.

Prin urmare, recomandarea de mai sus, emisă de un terț, nu poate să probeze că d-l Mihai Ștefan are *experiență specifică în construcții de drumuri*; autoritatea contractantă respingând, în mod corect, oferta contestatoarei și pe acest motiv, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art 79 alin. (1) din același act normativ.

Având în vedere cele prezentate anterior, raportat la dispozițiile normelor legale de mai sus, potrivit cărora: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește *una* sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire ...”, respectiv: „... în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici, întrucât,

caracterul de inacceptabilitate, respectiv neconformitate, nu mai poate fi schimbat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA) și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...