



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

I. Prin contestația (fără număr de înregistrare la contestator și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul în localitatea ... județul ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... situat în localitatea ..., str. ..., nr. ..., apartament ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată de ... împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Înființare sistem de canalizare în comuna ... organizată de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 2477/27.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor care au stat la baza emiterii acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...;

- obligarea autorității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de ... în asociere cu ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ..., reprezentată de ... în calitate de ... împotriva aceleiași proceduri de atribuire, organizată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), se solicită anularea adresei nr. 2474/27.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, reanalizarea ofertei asocierii formate din ... și ... și constatarea conformității acesteia cu cerințele fișei de date a achiziției și punctarea corespunzătoare cu criteriile de selecție și de punctaj precizate, constituindu-se dosarul nr. ...

III. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva adresei nr. 2479/27.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în cadrul aceleiași proceduri, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 2479/27.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire;

- reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, cu respectarea întocmai a prevederilor din cuprinsul documentației de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice, precum și includerea ofertei ... în cadrul ofertelor admisibile, constituindu-se dosarul nr. ...

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexeând dosarele nr. ... nr. ... și nr. ... contestațiile nr. ... nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestațiile formulate de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul în localitatea ... județul ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... situat în localitatea ..., str. ..., nr. ..., apartament ..., județul ... și de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., județul ... ca tardive.

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în asociere cu ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., județul ... ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. ... a formulat contestația (fără număr de înregistrare la contestator și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Înființare sistem de canalizare în comuna ... solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 2477/27.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor care au stat la baza emiterii acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...;

- obligarea autorității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante, în ceea ce privește fondul cauzei, nr. 2821/08.04.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 11021/09.04.2014, referitor la contestațiile formulate de către ... de către ... în asociere cu ... și de către ... prin care se solicită respingerea acestora ca neîntemeiate și continuarea procedurii de achiziție publică.

În vederea soluționării contestației (fără număr de înregistrare la contestator și nedată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, a solicitat atât autorității contractante COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cât și contestatorului ... prin adresele nr. 6002/ ...-... respectiv nr. 6001/... 08.04.2014, să formuleze, în scris, în termen de două zile de la primirea înștiințării, puncte de vedere referitoare la excepția tardivității, în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată anterior.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa (fără număr de înregistrare la contestator și nedată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11026/09.04.2014, precizând că, prin adresa nr. 2477/27.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că „Data limită până la care operatorii economici au dreptul de a depune contestație este ...”.

În acest context, la data de ... ora 08:50 ... a înaintat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prin fax, prezenta contestație.

La aceeași dată, respectiv ... contestația în cauză a fost înaintată și prin intermediul poștei rapide Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

De asemenea, prin adresa menționată anterior, contestatorul invocă dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și pe cele ale art. 207 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și practica instanțelor de judecată și, pe cale de consecință, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă excepția tardivității.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 2905/10.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11563/14.04.2014, cerând respingerea contestației formulate de către ... ca tardivă, conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei și analizând criticile aduse de ... în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2477/27.03.2014, acesta constituind „*actul administrativ*” contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)”

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (18.424.190 lei, fără T.V.A., aproximativ 4.094.264 euro, fără T.V.A.) și tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca actul menționat anterior, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (data primirii adresei nr. 2477/27.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat cunoștință de adresa nr. 2477/27.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, la data de 27.03.2014, data comunicării acesteia de către autoritatea contractantă, termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* împlinindu-se la data de ...

Raportat la aspectele menționate, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, în mod eronat, a indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii că „data limită până la care operatorii economici au dreptul de a depune contestație este ...”.

Având în vedere că dispoziția legii privind termenul în care actele autorității contractante pot fi atacate, este imperativă, iar potrivit principiului de drept nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, deși prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat în mod eronat ofertanții cu privire la termenul în care aceștia pot ataca actele sale, contestatorului îi incumbă obligația de a cunoaște dispozițiile legale, precum și limitele impuse prin acestea.

Astfel cum s-a reținut anterior, termenul legal de depunere a contestației este de 5 zile, în baza prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația formulată de către ... a fost transmisă, inițial, prin fax la data de ... și înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor la data de ... cu nr. ... ulterior aceasta fiind transmisă și prin poștă, la aceeași dată, respectiv ... fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10511/04.04.2014.

... a luat cunoștință de conținutul adresei nr. 2477/27.03.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire la 27.03.2014, dată la care a primit, prin fax, adresa menționată din partea autorității contractante și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal conținutul acesteia.

Pe cale de consecință, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ... ca tardivă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie.

III. ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. nr. 2479/27.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în cadrul aceleiași proceduri, solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea adresei nr. 2479/27.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire;

- reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, cu respectarea întocmai a prevederilor din cuprinsul documentației de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice, precum și includerea ofertei ... în cadrul ofertelor admisibile.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât autorității contractante COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cât și contestatorului ... prin adresele nr. 6002/ ...-... respectiv nr. 6000/... 08.04.2014, să formuleze, în scris, în termen de două zile de la primirea înștiințării, puncte de vedere referitoare la excepția tardivității, în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată anterior.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 1021/10.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11323/10.04.2014, prin care precizează că a depus contestația în cauză în termenul legal stipulat la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, respectiv la data de ... și așa cum este menționat în adresa nr. 2479/27.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 2905/10.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11563/14.04.2014, solicitând respingerea contestației formulate de către ... ca tardivă, conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei și analizând criticile aduse de ... în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2479/27.03.2014, acesta constituind „actul administrativ” contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (18.424.190 lei, fără T.V.A., aproximativ 4.094.264 euro, fără T.V.A.) și tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca actul menționat anterior, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (data primirii adresei nr. 2477/27.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat cunoștință de adresa nr. 2479/27.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, la data de 27.03.2014, data comunicării acesteia de către autoritatea contractantă, termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile*

*lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, împlinindu-se la data de ...*

Raportat la aspectele menționate, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, în mod eronat, a indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii că „data limită până la care operatorii economici au dreptul de a depune contestație este ...”.

Având în vedere că dispoziția legii privind termenul în care actele autorității contractante pot fi atacate, este imperativă, iar potrivit principiului de drept nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, deși prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat în mod eronat ofertanții cu privire la termenul în care aceștia pot ataca actele sale, contestatorului îi incumbă obligația de a cunoaște dispozițiile legale, precum și limitele impuse prin acestea.

Astfel cum s-a reținut anterior, termenul legal de depunere a contestației este de 5 zile, în baza prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația formulată de către ... a fost transmisă, inițial, pe mail, la data de ... și înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor la data de ... cu nr. ... ulterior aceasta fiind transmisă și prin poștă, la aceeași dată, respectiv ... fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10693/07.04.2014.

... a luat la cunoștință de conținutul adresei nr. 2479/27.03.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire la 27.03.2014, fiind înregistrată la aceasta cu nr. 859/27.03.2014, față de care trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal conținutul acesteia.

Pe cale de consecință, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ... ca tardivă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie.

II. ... în asociere cu ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva aceleiași proceduri de atribuire, organizată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), solicitând anularea adresei nr. 2474/ 27.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, reanalizarea ofertei asocierii formate din ... și ... și constatarea



conformității acesteia cu cerințele fișei de date a achiziției și punctarea corespunzătoare cu criteriile de selecție și de punctaj precizate.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

Astfel, contestatorul arată că, prin adresa nr. 2474/27.03.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pe motiv că răspunsul la solicitările de clarificări ar fi fost neconcludent, cu privire la demonstrarea realizării unei cifre de afaceri pe ultimii 3 ani de 30 milioane lei (15 milioane pentru IMM), precum și cu privire la asigurarea surselor financiare necesare realizării execuției (cashflow).

Referitor la cifra de afaceri, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, asocieria formată din ... și ... nu ar fi demonstrat îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „media cifrei de afaceri pe ultimii trei ani trebuie să fie de minim 15 milioane lei (pentru IMM)”.

Față de susținerile autorității contractante expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate că a dovedit îndeplinirea cerinței în cauză prin susținerea din partea unui terț – S.C. PHOENIX GROUP S.R.L., media cifrei de afaceri fiind de 23.165.156 lei, așa cum rezultă din documentul de la fila nr. 19 din răspunsul la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește cerința de la punctul III.2.2 din cuprinsul fișei de date a achiziției și anume ca „ofertantul să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces la, sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare, suficiente pentru a realiza cashflow de execuție a lucrării pentru perioada solicitată”, contestatorul consideră și aceasta este îndeplinită în totalitate, așa cum rezultă din Scrisoarea de bonitate, eliberată de Banca Italo Romena pentru ... respectiv confirmarea dată de BRD sub nr. 38525/04.12.2013 pentru ...

În susținerea celor prezentate anterior, contestatorul invocă și prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, inclusiv formula de calcul – valoare estimată contract/perioada derulare contract X perioada solicitată de autoritatea contractantă (5 luni conform fișei de date a achiziției) = plafonul maxim impus sub formă de scris, de garanție bancară, linie de credit sau numerar disponibil în cont.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, la punctul II.3 din cadrul fișei de date a achiziției, durata contractului este asimilată perioadei începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor.

Ori, în condițiile în care execuția unui contract începe, în mod

efectiv, de la data la care este emis ordinul de începere a execuției, este absolut legitim ca garanția pe care instituția bancară o oferă în privința accesului la mijloace specifice de finanțare pentru execuția contractului să fie indisolubil legată de momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor de execuție și nu neapărat de momentul semnării contractului.

Comisia de evaluare a apreciat oferta asocierii formate din ... și ... ca neconformă, întrucât din scrisoarea de bonitate rezultă că ofertantul are acces la resurse la momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor și nu la momentul semnării contractului, aspect ce contravine Notificării nr. 149/2013, prin care A.N.R.M.A.P. a actualizat modalitatea de completare a fișei de achiziției, în sensul corelării cerinței referitoare la asigurarea cashflow cu durata de execuție a contractului, aceasta începând efectiv de la data emiterii ordinului de începere a execuției.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că însuși contractul încheiat cu autoritatea contractantă poate constitui o garanție suplimentară pentru orice instituție bancară în vederea asigurării sursei de finanțare.

În opinia contestatorului, interpretarea comisiei de evaluare este „cel puțin restrictivă”, un răspuns elocvent în acest sens regăsindu-se în Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, la art. 4 alin. (1).

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază ca fiind nelegală și netemeinică interpretarea autorității contractante, conform căreia scrisoarea de bonitate eliberată de Banca Italo Romena/respectiv B.R.D. nu ar fi suficientă pentru a demonstra capacitatea asocierii formate din ... și ... ca organism, entitate juridică de a duce la îndeplinire viitorul contract, pe motiv că sursa de finanțare ar fi oferită de la momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor și nu de la momentul semnării contractului.

Contestatorul mai aduce la cunoștința Consiliului și faptul că solicitarea de clarificări transmisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a vizat completarea documentației cu înscrisuri care se regăsesc și în oferta depusă la dosarul achiziției publice.

Concluzionând, asocieria formată din ... și ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea adresei nr. 2474/27.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, reanalizarea ofertei sale și constatarea conformității acesteia cu cerințele fișei de date a achiziției și punctarea corespunzătoare cu criteriile de selecție și de punctaj precizate.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante, în ceea ce privește

fondul cauzei, nr. 2821/08.04.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 11021/09.04.2014, referitor la contestația formulată de către ... în asociere cu ... prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, pentru următoarele motive:

Astfel, autoritatea contractantă arată că documentele de calificare prezentate de către contestator și analizate de către comisia de evaluare a ofertelor, împreună cu membrii cooptați și reprezentanții U.C.V.A.P. nu îndeplinesc cerințele de calificare solicitate, aceste neconformități fiind consemnate atât în rapoartele membrilor cooptați nr. 694/29.01.2014, nr. 1224/18.02.2014, cât și în raportul procedurii nr. 2469/ 27.03.2014.

În acest sens, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a depus la dosarul cauzei, în copie, toate documentele care au stat la baza declarării ofertei asocierii formate din ... și ... ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către ... în asociere cu ... ca neîntemeiată și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Alăturat punctului de vedere, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ... în asociere cu ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Înființare sistem de canalizare în comuna ... COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a ales procedura de cerere de oferte ce a fost demarată la data de 12.11.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 18.424.190 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 10481/05.12.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, un număr de 7 (șapte) operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... în asociere cu ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 2469/27.03.2014, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... în asociere cu ... a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire

„prețul cel mai scăzut”, fiind cea depusă de către S.C. TEHNOCER S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 17.447.976 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă Asocierii ... - ... prin adresa nr. 2474/27.03.2014.

Prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, menționată mai sus, autoritatea contractantă a comunicat Asocierii ... și ... faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, din următoarele motive:

- „prin răspunsul la solicitarea de clarificare nu a demonstrat îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, a prezentat aceleași documente din ofertă pentru susținătorul S.C. PHOENIX GROUP S.R.L., comisia de evaluare a ofertelor considerând răspunsul neconcludent;

- pentru demonstrarea cerinței privind cash – flow, a prezentat scrisoarea de bonitate nr. 1133/13.02.2014 emisă de Banca Italo Romena Agenția ... în numele asocierii ... și ... care confirmă accesul la finanțare la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor. Conform fișei de date a achiziției, ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit conformate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash – flow de execuție a lucrării pentru perioada solicitată;

- a prezentat în original aceiași scrisoare bancară nr. 38525/04.12.2013 emisă de BRD ... pentru S.C. ... S.R.L. în valoare de 1.800.000 lei cu perioada susținerii, dar care nu confirmă că ofertantul deține sau dispune de valoarea solicitată. Scrisoarea bancară nr. 38525/04.12.2013 emisă de BRD ... confirmă accesul la finanțare la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor.

Conform fișei de date a achiziției, ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit conformate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash – flow de execuție a lucrării pentru perioada solicitată. Comisia de evaluare a ofertelor a considerat că răspunsul este neconcludent”.

Împotriva adresei menționate, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr. 2474/27.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, reanalizarea ofertei asocierii formate din ... și ... și constatarea conformității acesteia cu cerințele fișei de date a achiziției și punctarea corespunzătoare cu criteriile de selecție și de punctaj precizate.

Verificând modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei depusă de Asocieria ... - ... raportat la susținerile părților și la dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului, pe motiv că acesta nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare a autorității contractante privind îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției vizând media cifrei de afaceri, Consiliul reține că, la cap. III.2.2) - „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, se solicită: „Media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului din cel mult ultimii 3 ani, respectiv 2010, 2011 și 2012 trebuie să fie cel puțin egală cu suma de 30.000.000 lei (pe total în cazul societăților mixte/consorțiilor/asocierilor sau pentru o singură firmă în cazul unui singur ofertant). Se va completa fișa de informații generale Formularul nr. 6. În cazul ofertanților care se regăsesc în categoria IMM făcând dovada în acest sens prin prezentarea documentelor prevăzute în Legea nr. 346/2004, Formular Anexa A, cifra de afaceri poate să fie cu 50% mai mică decât nivelul impus”.

Din verificarea documentele de calificare depuse de către Asocieria ... - ... Consiliul constată că aceasta a prezentat, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare de la cap. III.2.2), „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, privind cifra de afaceri, următoarele documente:

- Formularul nr. 7, reprezentând Angajament (legalizat) din partea terțului susținător S.C. PHOENIX GROUP S.R.L., cu privire la susținerea financiară a ofertantului, prin care acesta se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să pună la dispoziția Asocierii ... - ... cifra de afaceri în valoare de **15.000.000 lei;**

- declarație privind eligibilitatea, declarație privind neîncadrarea în dispozițiile art. 181 din OUG nr. 34/2006, declarație privind neîncadrarea în dispozițiile art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, pentru terțul susținător S.C. PHOENIX GROUP S.R.L. precum și declarația privind încadrarea în categoria IMM a societății în cauză;

- Formularul F6, din care rezultă că S.C. PHOENIX GROUP S.R.L. are o cifră de afaceri anuală, în ultimii 3 ani, de 23.165.156 lei.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în baza dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, a solicitat S.C. PROFIWAY S.R.L. clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței sus menționate.

În acest sens, prin adresa nr. 1027/11.02.2014, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a cerut Asocierii ... - ... clarificări cu privire

la următoarele aspecte: „din documentele depuse nu reiese îndeplinirea cerinței din fișa de date conform căreia se solicita „media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului din cel mult ultimii 3 ani, respectiv 2010, 2011 și 2012 trebuie să fie cel puțin egală cu suma de 30.000.000 lei (15.000.000 lei pentru I.M.M. – uri). Se solicită clarificări în ce privește îndeplinirea acestei cerințe”.

Asocierea ... - ... a răspuns cu adresa nr. 26/13.02.2014, cu precizarea că îndeplinirea cerinței respective este dovedită prin Angajamentul ferm depus de S.C. PHOENIX GROUP S.R.L., transmițând, totodată, aceleași înscrisuri, depuse inițial.

În sensul celor menționate anterior, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 186 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(1) Capacitatea economică și financiară a ofertantului/ candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate. Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c<sup>1</sup>) și d)”;

(3) Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, situația economică și financiară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea financiară a unei/unor terțe persoane, situația economică și financiară se demonstrează în condițiile prevăzute la alin. (2).”

De asemenea, Consiliul va lua în considerare, în soluționare, prevederile art. 11<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, care dispune: „(1) În cazul în care, în conformitate cu prevederile art. 186 și 190 din ordonanța de urgență, ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire.

(2) Pentru a fi luată în considerare susținerea acordată, angajamentul ferm prevăzut la art. 186 alin. (2) și la art. 190 alin.

(2) din ordonanța de urgență trebuie să reprezinte un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare”.

Din dispozițiile legale evocate anterior, rezultă că ofertantul poate fi susținut, în ceea ce privește demonstrarea capacității sale economice și financiare de un terț, pe baza unui angajament ferm din partea acestuia, care să confirme faptul că va pune la dispoziția ofertantului resursele financiare necesare.

Raportat la dispozițiile legale citate anterior, Consiliul constată că Asocieria ... - ... a depus documente în acest sens din partea susținătorului său, S.C. PHOENIX GROUP S.R.L., în conformitate cu art. 186 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, din care rezultă că acesta din urmă, pune la dispoziția asocierii o cifră de afaceri de 15.000.000 lei, ținând cont de calitatea de I.M.M. a acestuia, potrivit declarației depuse în acest sens.

Astfel, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod eronat, a respins oferta depusă de Asocieria ... - ... pe motiv că nu a demonstrat îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, în condițiile în care legislația permite susținerea în ceea ce privește cerința privind media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent contractului din cel mult ultimii 3 ani, iar aceasta a depus toate documentele necesare în acest sens.

Mai mult decât atât, din adresa nr. 2474/27.03.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să precizeze care au fost în fapt, motivele concrete, ce au condus la respingerea ofertei depuse de Asocieria ... - ... cu privire la neîndeplinirea cerinței de la cap. III.2.2) - „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, privind media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului din cel mult ultimii 3 ani.

Având în vedere argumentele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de Asocieria ... - ... pe motiv că nu a demonstrat îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției privind cerința anterior menționată, criticile contestatorului sub acest aspect fiind întemeiate.

În ceea ce privește motivul respingerii ofertei contestatorului, deoarece acesta nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind „**cash – flow**” din fișa de date a achiziției, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu prevederile cap. III.2.2) - „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, se solicită „cash – flow: acces la lichidități, credite/alte mijloace financiare pentru

execuție lucrări de 3.800.000 lei la data semnării contractului rezultat din formula de calcul: (valoare estimată contract/perioada derulare contract) x perioada solicitată de autoritatea contractantă (5 luni) = plafonul minim impus, sub formă de scrisoare de garanție bancară, linie de credit sau numerar disponibil în cont nominalizat (alocat) pentru proiectul respectiv. Plata se va efectua în funcție de sumele alocate de MDRT la bugetul local al comunei .... Modalitate de îndeplinire: ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces la, sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare, suficiente pentru a realiza cashflow de execuție a lucrării pentru perioada solicitată. Disponibilitatea de susținere a lucrării va trebui să conțină suma și perioada. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita orice document pe care îl consideră relevant, suplimentar față de cele prezentate inițial de ofertanți, în cazul în care documentele prezentate nasc anumite neclarități evidente. Se va prezenta Formularul 29 – Identificare financiară”.

Verificând documentele de calificare depuse de către Asocieria ... - ... Consiliul constată că aceasta a prezentat, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare de la cap. III.2.2) - „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, privind „cash – flow”, următoarele înscrisuri:

- Scrisoare de bonitate nr. 12278/04.12.2013, emisă de Banca Italo Romena Agenția ... pentru ... prin care se menționează că societatea are acces la finanțare în valoare de 2.000.000 lei, pentru participarea la licitație, pe o perioadă de minim 5 luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor, dar nu mai târziu de 30.06.2014;

- Scrisoarea bancară nr. 38525/04.12.2013, emisă de BRD ... pentru S.C. ... S.R.L., prin care se precizează că societatea poate dispune de un cash – flow de 1.800.000 lei, format din disponibilități bănești existente sub formă de depozite la termen și disponibilitățile existente în conturile curente, precum și posibilitatea completării acestora printr-o finanțare sub formă de credit, necesare acoperirii fluxului de numerar al lucrărilor.

De asemenea, Consiliul reține că, prin adresa nr. 1027/11.02.2014, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a solicitat Asocierii ... - ... clarificări cu privire la următoarele aspecte:

- „se solicită ofertantului o reconfirmare din partea Băncii Italo Romena Agenția ... emisă în numele S.C. ... S.R.L., a faptului că la data semnării contractului, va deține și va dispune de sumă, pe perioada solicitată conform fișei de date a achiziției;

- Scrisoarea bancară nr. 38525/04.12.2013, emisă de BRD ... pentru S.C. ... S.R.L. nu confirmă faptul că ofertantul deține sau



dispune de valoarea solicitată și nu conține perioada solicitată conform fișei de date. Se propune comisiei de evaluare a ofertelor solicitarea către ofertant a unei confirmări din partea băncii conform fișei de date a achiziției”.

La solicitarea de clarificare formulată de autoritatea contractantă, Asocierea ... - ... a răspuns cu adresa nr. 26/13.02.2014, transmițând, totodată, următoarele documente:

- Scrisoarea de reconfirmare nr. 1133/13.02.2014, din partea Băncii Italo Romena Agenția ... emisă în numele S.C. ... S.R.L., prin care se arată că societatea deține la banca respectivă, acces la finanțare în valoare de 2.000.000 lei pentru participarea la licitație și ulterior, pentru susținerea cheltuielilor pentru realizarea contractului, scrisoarea fiind valabilă pentru o perioadă de minim 5 luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor, dar nu mai târziu de 30.09.2014;

- Scrisoarea de confirmare nr. 38525/ 04.12.2013, emisă de BRD ... pentru S.C. ... S.R.L., prin care se confirmă faptul că ofertantul dispune de un cash – flow de 1.800.000 lei, care a fost depusă și inițial, în cadrul documentelor de calificare prezentate de către Asocierea ... - ... conținând, suplimentar, mențiunea: „pentru o perioadă de 5 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor”.

Se constată, din analiza conținutului documentelor transmise de către Asocierea ... - ... menționate anterior, că prin acestea se confirmă accesul la finanțare, atât al ... cât și al ... la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, nu la data semnării contractului, astfel cum se preciza în mod expres, la cerința de la cap. III.2.2) - „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, citată anterior în motivare.

Astfel, sub acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatorului potrivit căreia, la pct. II.3 din fișa de date a achiziției, „durata contractului este asimilată perioadei începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”, întrucât cerința de la cap. III.2.2) - „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, se precizează clar: „acces la lichidități, credite/alte mijloace financiare (...) la data semnării contractului”.

În opinia Consiliului, semnarea contractului de către părțile implicate și emiterea ordinului de începere, pot avea loc în momente diferite.

Astfel, în situația în care contestatorului îi erau neclare privire anumite cerințe din cadrul fișei de date a achiziției, avea dreptul de a solicita clarificări cu privire la aceasta, în baza dispozițiilor art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia: „orice operator

economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”.

Dar, odată ce acesta și-a însușit conținutul documentației de atribuire (fișei de date) fără a solicita lămuriri cu privire la aspectele în cauză, ofertantul avea obligația de a o respecta și de a depune înscrisuri din care să rezulte că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit conformate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash – flow de execuție a lucrării pentru perioada solicitată de autoritatea contractantă.

Deși prin adresa nr. 1027/11.02.2014, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a solicitat reconfirmarea din partea Băncii Italo Romena Agenția ... a faptului că la data semnării contractului, ... va deține și va dispune de suma precizată, acesta nu a fost în măsură să dea curs solicitării formulate de către autoritatea contractantă, deoarece scrisoarea de reconfirmare nr. 1133/13.02.2014, transmisă ulterior, menționează accesul la finanțare al ofertantului la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, nu la data semnării contractului, astfel cum s-a solicitat în mod expres de către autoritatea contractantă.

Totodată, nici Scrisoarea de confirmare nr. 38525/04.12.2013, emisă de BRD ... pentru S.C. ...S.R.L., retransmisă ulterior, nu menționează accesul la finanțare al societății respective, la data semnării contractului.

Astfel, ținând cont de modalitatea în care Asocieria ... - ... a formulat răspunsul la solicitarea de clarificare transmisă de către autoritatea contractantă, conform celor expuse anterior, Consiliul apreciază că sunt relevante în cauză dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevăd: *„În cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”* și constată că în mod întemeiat, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de contestator ca neconformă, motiv pentru care menține cel de – al doilea motiv de respingere a ofertei.

Pe cale de consecință, Consiliul urmează a respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depusă de Asocieria ... - ...

În consecință, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constatând că cel puțin unul din motivele avute în vedere de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depuse de Asocieria ... - ... s-a dovedit neîntemeiat, nemaiputând fi schimbat caracterul neconform al ofertei, Consiliul respinge contestația formulată de ... în asociere

cu ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), ca nefondată.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.