



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de și ... referitoare la procedura de achiziție, prin: „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de concesiune, având ca obiect: „Concesionarea serviciului de salubritate stradală și dezăpezire din ... cod CPV: 90610000-6, 90620000-9, 90630000-2, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în Municipiul

Prin contestația nr. e5502/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul având CUI: ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru Lotul 1 și 2, având nr. 35903/21.03.2014 și nr. 35907/21.03.2014, s-a solicitat: *„suspendarea procedurii, până la pronunțarea pe fond a unei decizii; anularea înscrisului denumit comunicare rezultat procedură, având nr. 35903/21.03.2014 și nr. 35907/21.03.2014, ca fiind netemeinic și nelegal și, pe cale de consecință, reluarea procedurii și continuarea acesteia”*.

Prin contestația nr. 1670/... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în, județul ... având CUI: ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 35801/21.03.2014, s-a solicitat: *„anularea rezultatului procedurii nr. 35801/21.03.2014, pentru LOTUL 2, ca fiind netemeinic și nelegal; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, în materia achizițiilor*

publice și a cerințelor documentației de atribuire”. De asemenea, solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI: ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 25729/ 21.03.2014, s-a solicitat: „anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și fișa de date a achiziției”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 10985/08.04.2014, formulată de, cu sediul în, depune înscrisul intitulat: CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU, prin care solicită: „încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, iar pe fondul cauzei, admiterea acesteia; respingerea ca nefondate a contestațiilor formulate în cadrul prezentei proceduri; menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, întocmite de autoritatea contractantă, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 35894/21.03.2014 (lot. 1/sector 1) și nr. 35899/21.03.2014 (lot 2/ sector 2), prin care a fost declarată câștigătoare și dispunerea continuării procedurii prin încheierea contractului de concesiune de servicii, de către autoritatea contractantă, cu ofertantul declarat câștigător.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... și nr. .../2014, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de ...

Admite, în parte, contestația formulată de ... numai în ceea ce privește:

- cifra medie de afaceri a;
- redevența ofertată de, pentru ambele loturi;
- redevența ofertată de ... pentru lotul 2.

Respinge ca nefondate petitele intervenientului, referitoare la evaluarea ofertelor sale.

Admite contestația formulată de

Pe cale de consecință:

- obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 10169/21.03.2014 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 35902, 35907/21.03.2014, nr. 35801/21.03.2014 și nr. 35729/21.03.2014, la reevaluarea ofertelor cu respectarea strictă a celor consemnate în motivarea aferentă prezentei;
- admite petitul referitor la evaluarea ofertelor ... din cererea de intervenție formulată de

Respinge ca nefondată contestația formulată de ...

Respinge, ca nefondate, celelalte critici formulate de

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. e5502/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii pentru Lotul 1 și 2, având nr. 35903/21.03.2014 și nr. 35907/21.03.2014, și solicită: *„suspendarea procedurii, până la pronunțarea pe fond a unei decizii; anularea înscrisului denumit comunicare rezultat procedură, având nr. 35903/21.03.2014 și nr. 35907/21.03.2014, ca fiind netemeinic și nelegal și, pe cale de consecință, reluarea procedurii și continuarea acesteia”*.

În fapt, contestatorul precizează că își desfășoară activitatea în calitate de operator de salubritate autorizat de mai bine de 8 ani în baza unor contracte de delegare prin concesiune a serviciului public de salubritate (Contract nr. 165428/28.07.2010 - salubritate menajera Lot 1 și Contract nr. 72564/443/14.10.2005 - salubritate stradală și dezăpezire - Lot 1). Ținând seama de aceste două contracte încheiate în urma unor proceduri de achiziție publică pe care le-a câștigat, contestatorul apreciază că și-a îndeplinit toate obligațiile contractuale fără excepție, executând la standardele stabilite de lege și de autoritatea publică locală serviciul de salubritate la nivelul ...

În ceea ce privește prezenta procedură de atribuire, contestatorul arată că, prin adresele nr. 58661/44/18.02.2014, cu referire la Lotul 1 și respectiv Lotul 2 autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la modul în care s-a întocmit declarația și

anexa la aceasta, reproducând *ad literam* textul legal de la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, articol prin care legiuitorul conferă ofertantului dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul sau legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, indicând totodată faptul că: *„prin anexa la declarația dvs. nu ați prevăzut succinct, dar precis modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv diverse valori, cantități sau altele asemenea”*.

Față de cele anterior menționate, contestatorul apreciază că solicitarea de clarificări a modului de îndeplinire a cerințelor, oricare ar fi aceste cerințe, ar fi trebuit indicate în mod expres (*expresis verbis*) prin adresă; în plus, învederează că în documentația de atribuire, nu s-a prezentat un model al *„declarației pe proprie răspundere și anexei la aceasta”*, și nici un mod concret de completare al acestora. Contestatorul precizează că a răspuns solicitării de clarificări, reiterând cele existente deja prin declarație și anexă, precizând, totodată, pe de-o parte, modul în care s-a întocmit declarația și anexa la aceasta, iar pe de alta parte, enunțând toate explicațiile necesare din care să rezulte că acestea au fost întocmite în spiritul și litera art. 11, alin. (4) din HG nr. 925/2006 și, nu în ultimul rând, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 2, autoritatea contractantă precizează faptul că ofertele depuse de pentru loturile/sectoarele 1 și 2 au fost respinse, fiecare dintre cele două oferte fiind declarate de către comisia de evaluare *„inacceptabilă și neconformă”*, motivat de împrejurarea că nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, iar răspunsul la clarificări trimis la data de 19.02.2014 este: *„neconcludent”*, invocându-se prevederile art. 36 alin. (1) lit. b), art. 11 alin. (5) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și art. 32 alin. (12), lit. b) din HG nr. 71/2007.

Raportat la motivarea autorității contractante, contestatorul menționează prin declarația pe propria răspundere prezentată inițial și întocmită în conformitate cu prevederile legale, a declarat următoarele: *„(...) declar pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedura și sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice, că îndeplinesc criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, (...)”*, declarația fiind însoțită de anexa 1, ca accesoriu al declarației, însă parte integrantă din aceasta, în care se menționează modul de îndeplinire a respectivelor cerințe. În opinia contestatorului, prin respingerea ofertei, autoritatea contractantă nu ține cont de declarația pe propria răspundere, rezumându-se la a prezuma că nu sunt îndeplinite condițiile de calificare solicitate prin documentația de atribuire, fapt

ce conduce, pe cale de consecință, la concluzia că această declarație ar putea fi pusă la îndoială.

Referitor la inacceptabilitatea ofertei, contestatorul menționează că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, s-au invocat de către autoritatea contractantă, în mod neîntemeiat și nelegal, dispozițiile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, întrucât nu se poate pune problema că ar fi încălcat acest text de lege, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea/completarea cu certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare. Potrivit contestatorului, în susținerea acestei aserțiuni stă chiar adresa emisă de autoritatea contractantă, prin care aceasta se limitează la a solicita doar clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, autoritatea contractantă neputând face dovada că a solicitat completări ale documentelor edificatoare care probează îndeplinirea cerințelor de calificare. Chiar dacă, prin absurd, s-ar putea reține că autoritatea contractantă ar fi solicitat asemenea completări, aceasta ar fi trebuit, mai întâi de toate, să respecte dispozițiile imperative prevăzute la art. 11 alin. (5), teza finală din HG nr. 925/2006, respectiv termenul minim de 3 zile lucrătoare care trebuia inserat în solicitarea de clarificări.

În opinia contestatorului, pentru ca o oferta să fie considerată inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 36, alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, trebuie ca un ofertant să nu prezinte în oferta sa documente relevante cerute conform art. 11 alin. (4) – (5), respectiv să nu prezinte declarația pe propria răspundere și anexa la aceasta (alin.4), prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006, respectiv să nu comunice documentele de calificare, întocmite conform declarației și anexei la aceasta (în conformitate cu alin. 4), în termenul stabilit, atunci când aceasta este solicitată de autoritatea contractantă în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 sau, dacă documentele sunt comunicate, acestea nu respectă declarația și anexa la aceasta.

În speța de față, contestatorul apreciază că nu se află în situația unei oferte inacceptabile, întrucât prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 nu pot fi invocate de către autoritatea contractantă, nefiind aplicabile deoarece:

- pe de-o parte, în cadrul ofertei, pentru a confirma faptul că sunt îndeplinite cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, așa cum permite art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, s-a prezentat declarația pe propria răspundere și anexa la aceasta, întocmite cu respectarea întocmai a prevederilor legale în materie și a documentației de atribuire, prezenta ofertă nefiind așadar, pasibilă de eludarea prevederilor legale anterior menționate;

- pe de altă parte, susține contestatorul, autoritatea contractantă ar fi putut invoca dispozițiile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, numai dacă ar fi procedat la solicitarea în mod expres de a *„prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare”*, solicitare în cadrul căreia trebuia indicat un termen minim de 3 zile lucrătoare în care ar fi trebuit transmis răspunsul în conformitate cu dispozițiile legale anterior menționate.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei invocată de către autoritatea contractantă, respectiv: *„din răspunsul la clarificări rezultă ca vă mențineți în totalitate declarația oferita inițial și conținutul anexei la aceasta declarație, fără a face precizări/clarificări/completări la anexa declarației”*, contestatorul arată că, în enumerarea făcută de autoritatea contractantă, s-a introdus și cuvântul *completări*, la anexa declarației, fără ca prin adresă să se stipuleze o astfel de solicitare, respectiv de a se face completări la anexă, ceea ce conduce la concluzia că autoritatea contractantă a introdus, în mod nejustificat, chiar abuziv, acest cuvânt în argumentarea motivului respingerii ofertei; contestatorul susține că, prin inserarea acestui cuvânt, se încearcă practic justificarea art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, fără a avea însă un suport real și fără ca autoritatea contractantă să poată dovedi că a procedat la emiterea unei astfel de solicitări.

În opinia contestatorului, pentru ca o ofertă să fie considerată neconformă, pentru cazul în care s-au solicitat clarificări, în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, trebuie ca acestea să nu fi fost transmise în perioada precizată de către comisia de evaluare sau dacă explicațiile prezentate nu sunt concludente. Însă, în speța de față, contestatorul arată că nu se află în situația unei oferte neconforme, deoarece art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 nu poate fi invocat în mod legal, nefiind aplicabil în cazul de față. În plus, prin comunicarea rezultatului procedurii, s-au mai invocat și prevederile *„art. 32 alin. (12), lit. b) din HG nr. 71/2007”*, prevederi care nu se regăsesc în actul normativ indicat în comunicare - acest fapt, alături de invocarea vădit eronată a art. 11 alin. (5) pentru situația prezentată, precum și inserarea cuvântului *„completări”*, fără ca acesta să se regăsească și în adresă, dovedește încă o dată lipsa de rigoare și de probitate profesională în întocmirea/redactarea unor documente atât de importante, de natură a produce efecte de o mare însemnătate juridică.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr.34/2006, contestatorul solicită accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu și își rezervă dreptul ca, în raport de rezultatele studierii dosarului, să revină cu completări. În acest sens, prin adresa CNSC nr. 6166/..... - ... i-a fost transmisă adresa

privind accesul la dosarul cauzei. ... s-a prezentat la sediul CNSC în data de 14.04.2014.

Ulterior, prin adresa nr. e5637/... înregistrată la CNSC sub nr. 9826/... .. depune o completare a contestației, prin care arată că actele contestate sunt înscrisurile denumite „*Comunicat Rezultat Procedura pentru Lotul 1, respectiv pentru Lotul 2 (sector 1, respectiv sector 2) emise de ... Direcția Tehnică, Biroul Achiziții Publice, prin care se declară admisibile ofertele următorilor ofertanți: - pentru Lotul 1; - pentru Lotul 2; ... - pentru Lotul 2; ... - pentru Lotul 2*”, întrucât, până la data întocmirii prezentei contestații, autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP raportul procedurii, singurele surse de care a dispus în identificarea rezultatului procedurii fiind: Comunicatul de presă emis de autoritatea contractantă în data de 24.03.2014 și articolele de presă a comunicărilor rezultatului procedurii, contestate.

În acest sens, contestatorul solicită:

- suspendarea procedurii de achiziție până la pronunțarea pe fond a unei decizii, în temeiul art. 275¹ din OUG nr.34/2006;
- anularea înscrisurilor denumite „*comunicare rezultat procedura Lotul 1/sector 1*” pentru ofertanții: și ..., respectiv, „*comunicare rezultat procedura Lotul 2/sector 2*” pentru ofertanții: și Asocierea, comunicări emise de către autoritatea contractantă - ... Direcția Tehnică, Biroul Achiziții Publice, ca fiind netemeinice și nelegale;
- constatarea inadmisibilității ofertelor depuse de și .. - pentru Lotul 1 și a celor depuse de și Asocierea SC RER Ecologic Service Buzău SA cu ... - pentru Lotul 2;
- reevaluarea ofertelor depuse în procedura de licitație, în conformitate cu decizia care urmează a fi luată.

Cu privire la ofertele prezentate de pentru Lotul 1 și pentru Lotul 2, referitor la cifra de afaceri, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- ofertele depuse pentru ambele loturi (sectoare) nu respectă documentația de atribuire - fișa de date a achiziției - Condiții de participare (III.2)- Capacitatea economică și financiară (III.2.2) unde, referitor la Cifra de afaceri pe care trebuie să o îndeplinească ofertanții pentru fiecare sector, se menționează: „*Cifra medie de afaceri globală pentru ultimii trei ani financiari încheiați trebuie să fie de minim/lot (sector): 100.000.000 lei sau echivalent euro/alta valută...*”;
- prin contestația nr. 9927/03.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33437/03.10.2013, a solicitat: „*recalcularea valorii cifrei de afaceri globală solicitate pentru ultimii trei ani, în sensul reducerii acesteia pentru a facilita participarea ofertanților la procedura*”, o solicitare asemănătoare, referitor la cifra de afaceri cerută pentru fiecare lot (sector), a avut și ..., în contestația nr. 7566/4.10.2013,

înregistrată la CNSC sub nr. 33593/04.10.2013; prin Decizia nr. ... din ... comunicată și autorității contractante prin adresa nr. 20.916/... 4300,4317 ... Consiliul, respinge criticile celor două societăți, referitoare la nivelul cifrei de afaceri solicitată pentru fiecare lot / sector ca neîntemeiate și arată contestatorilor inclusiv motivele pentru care solicitarea autorității contractante este legală;

- însuși ofertantul demonstrează faptul că a înțeles întocmai care este cerința de calificare privind cifra medie minimă / lot (sector) prin chiar mențiunea din contestația sa (nr. 9927/03.10.2013): *„(...) astfel, din datele disponibile pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice (mfinante.ro) există un singur operator care poate participa la ambele loturi ale procedurii, din perspectiva cifrei de afaceri. Acest fapt este de natură a restricționa participarea la procedură a posibilitilor ofertanți care au capacitatea tehnică și profesională de a gestiona întreg ... după cum se observă din toate datele, rezultă foarte clar cum trebuie îndeplinite condițiile de participare (criteriile de calificare) referitor la cifra de afaceri pe fiecare lot (sector) în parte. Deși acest lucru rezultă foarte clar, ... a prezentat pentru ambele loturi o cifră medie de afaceri în quantum de 131.453.587 lei, aceeași sumă fiind menționată identic atât pentru oferta de la Lot 1 (sector 1) cât și pentru oferta de la Lot 2 (sector 2), valoarea acesteia fiind inferioară valorii de 200.000.000 lei necesară pentru cazul în care un ofertant participă cu ofertă pentru ambele loturi. Rezultă că, în fapt, ... a prezentat pentru fiecare Lot (sector) o cifră medie de afaceri în quantum de 65.726.793,5 lei (reprezentând media cifrei de afaceri prezentate), mai mică decât suma de 100.000.000 lei care este valoarea minimă necesară pentru a îndeplini cerința de calificare;*

- în opinia contestatorului, așa cum rezultă și din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nu a prezentat la deschiderea ofertelor documentația prin care să invoce că poate beneficia de prevederile Ordinului ANRMAP 509/2011, nu a venit în asociere și nici cu susținerea unui terț; eventuala opțiune ulterioară, pentru unul din loturi fiind practic imposibilă și nelegală, fiind puși în fața unei oferte alternative (art. 173, alin. (2) din OUG nr. 34/2006), dacă s-ar invoca acest lucru;

- de asemenea, nu în ultimul rând, faptul că nu respectă cerințele de calificare referitor la acest aspect este demonstrat și de faptul că toți ceilalți ofertanți au respectat întocmai această cerință; rezultă că autoritatea contractantă încalcă atât prevederile documentației de atribuire cât și Decizia CNSC nr. .../... și art. 170 din OUG nr. 34/2006 care stabilesc faptul că oferta trebuie întocmită în conformitate cu documentația de atribuire.

Referitor la redevența ofertată conform Anexa nr. II la Procesul verbal nr. 36095/30.01.2014, pentru Lot 1 (sector 1), respectiv Lot 2 (sector 2), contestatorul arată că prin fișa de date a achiziției, cap.

Criteria de atribuire (IV.2), pct. IV.2.1 2, se menționează: „*Redevența anuală /lot (sector) se va oferta în procent (minim 3,3%) din valoarea totală a facturilor cu TVA, reprezentând serviciile prestate de delegat și decontate de legatar în decursul unui an calendaristic, dar nu mai puțin de 350.000 lei/an*”, fapt susținut și de clarificările transmise de autoritatea contractantă ulterior și publicate în SEAP (anexate 2 clarificări). Conform documentației de atribuire, redevența face parte integrantă din oferta financiară, fiind, alături de prețul ofertei, una din cele două componente financiare. Din documentația de atribuire rezultă că redevența ofertată trebuie să îndeplinească cumulativ trei condiții: să fie ofertată în procente (%), să nu fie mai mică de 3,3% ca valoare ofertată în procente (%) și să nu fie mai mică în valoare în lei de minim 350.000 lei/an. Așa cum rezultă din Procesul verbal nr. 36095/30.01.2014, pentru Lotul 1 (sector 1) rezultă că ofertează o redevență de 3,3% din valoarea totală a facturilor cu TVA, dar nu mai puțin de 355.000 lei/an, iar valoarea anuală totală a contractului, conform ofertei financiare prezentate de, așa cum rezultă din adunarea valorilor anuale/fiecare serviciu ofertat, rezultate pentru fiecare serviciu în parte, prin înmulțirea fiecărui tarif ofertat cu cantitatea anuală aferentă fiecărui serviciu licitat (cantități anuale puse la dispoziție prin documentația de atribuire), este de 5.574.490,74 lei, respectiv o valoare a contractului cu TVA de 6.912.368,52 lei/an. Astfel, aplicând cuantumul redevenței ofertate de de 3,3% la valoarea anuală cu TVA a contractului, așa cum rezultă aceasta din calculația de mai sus, rezultă o valoare anuală a redevenței ofertate în lei de 228.108,16 lei, față de valoarea minimă solicitată de 350.000 lei, rezultând, așadar, că redevența ofertată de pentru Lotul 1 (sector 1) nu respectă condiția impusă prin documentația de atribuire pentru că, deși în oferta înaintată se menționează că aceasta este de 3,3% din valoarea totală a facturilor cu TVA, dar nu mai puțin de 355.000 lei/an, în realitate din calculul valorii în lei a acesteia, conform ofertei prezentate, redevența reprezintă numai 65,2% din valoarea minimă solicitată.

Totodată, contestatorul arată că, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 36095/30.01.2014, pentru Lotul 2 (sector 2) ofertează o redevență de 3,3% din valoarea totală a facturilor cu TVA, dar nu mai puțin de 355.000 lei/an; valoarea anuală totală a contractului, conform ofertei financiare prezentată de, așa cum rezultă din adunarea valorilor anuale / fiecare serviciu ofertat, rezultate pentru fiecare serviciu în parte, prin înmulțirea fiecărui tarif ofertat cu cantitatea anuală aferentă fiecărui serviciu licitat (cantități anuale puse la dispoziție prin documentația de atribuire), este de 5.211.798,43 lei, respectiv o valoare a contractului cu TVA de 6.462.630,06 lei/an. Astfel, aplicând cuantumul redevenței ofertate de de 3,3% la valoarea anuală cu TVA a contractului, așa cum

rezultă aceasta din calculația de mai sus, rezultă o valoare anuală a redevenței ofertate în lei de 213.266,79 lei, față de valoarea minimă solicitată de 350.000 lei, rezultând astfel că redevența ofertată de pentru Lotul 2 (sector 2) nu respectă condiția impusă prin documentația de atribuire, pentru că, deși în oferta înaintată se menționează că aceasta este de 3,3% din valoarea totală a facturilor cu TVA, dar nu mai puțin de 355.000 lei/an, în realitate din calculul valorii în lei a acesteia, conform ofertei prezentate, redevența reprezintă numai 60,1% din valoarea minimă solicitată.

De asemenea, rezultă și faptul că valoarea redevenței, folosită în calculul ofertelor financiare, pentru Lot 1 (sector 1) și Lot 2 (sector 2), nu este valoarea corectă și, pe cale de consecință, în calculația tarifului pentru cele două oferte se folosesc date greșite/nereale. Astfel, se poate constata că nu a îndeplinit cerința conform documentației de atribuire, referitor la cuantumul valorii minime în lei a redevenței ofertate, nici pentru Lotul 1 (sector 1) nici pentru Lotul 2 (sector 2), precum și faptul că în calculația de tarif se folosesc valori nereale ale redevenței, iar autoritatea contractantă, fără a-și îndeplini rolul activ în stabilirea modului în care s-au întocmit ofertele din punctul de vedere al cerințelor din documentația de atribuire, privind forma și valoarea redevenței minime, precum și a corectitudinii calculației de tarife, a declarat ofertele admisibile, încălcând astfel prevederile documentației de atribuire și ale art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la prezentarea în propunerea tehnică a modelului de contract cu/fără obiecțiuni pentru Lotul 1 (sector 1) și Lotul 2 (sector 2), contestatorul precizează că, prin fișa de date a achiziției, cap. Prezentarea ofertei (IV.4) - Modul de prezentare a propunerii tehnice(IV.4.1), referitor la modelul de contract se solicita: *„Se va prezenta modelul de contract semnat cu/fără obiecțiuni”*. Astfel, cerința este imperativă și explicită, fără a lăsa loc la interpretări, pentru a fi respectată întocmai și urmând a fi respectate concomitent: *„Semnarea modelului de contract „cu obiecțiuni”: se semnează modelul de contract și se menționează explicit obiecțiunile care se aduc. Se subînțelege ca nu este suficient a se menționa sintagma „cu obiecțiuni” fără a se menționa obligatoriu care sunt acestea; Semnarea modelului de contract „fără obiecțiuni”: Se semnează modelul de contract și se adaugă obligatoriu sintagma: „fără obiecțiuni”, pentru a se îndeplini întocmai cerința și pentru a se elimina orice posibil diferend ulterior, referitor la modul în care se interpretează un model de contract care este semnat, dar unde nu se menționează și sintagma: „fără obiecțiuni”*.

În acest sens, contestatorul arată că:

- prezentarea în propunere tehnică, a unui model de contract fără respectarea întocmai a formei sub care acesta a fost solicitat conduce

la nerespectarea cerințelor documentației de atribuire și, pe cale de consecință, la declararea ofertei ca neconformă;

- prin fișa de date a achiziției Prezentarea ofertei - Modul de prezentare a propunerii tehnice (IV.4.1) se menționează: *„Propunerea tehnică va respecta întocmai cerințele cuprinse în caietul de sarcini, sub sancțiunea respingerii acesteia”*, modelul de contract fiind parte integrantă a HCL nr. 400/29.08.2013 prin care se aprobă caietul de sarcini, modelul de contract, cerințele privind eligibilitatea și selecția, precum și comisia de evaluare;

- în ședința de deschidere a ofertelor din data de 30.01.2014, ..., în ofertele pentru Lotul 1 (sector 1) și pentru Lotul 2 (sector2), a prezentat numai modelul de contract semnat fără a fi menționată explicit niciuna din sintagmele *„cu obiecțiuni”* sau *„fără obiecțiuni”*;

- prin urmare, ofertele nu respectă cerința expresă referitoare la forma și mențiunile scrise obligatorii privind modul de însușire a modelului de contract; deși acest lucru este evident, încălcând prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu ține cont de nerespectarea de către ofertant a cerințelor din documentația de atribuire și ale art. 170 din OUG nr. 34/2006 și, considerând ofertele conforme din acest punct de vedere, le declară admisibile.

În ceea ce privește oferta prezentată de ... - pentru Lotul 2, contestatorul formulează următoarele critici:

Referitor la redevența ofertată conform Anexa nr. II la Procesul verbal nr. 36095/30.01.2014, pentru Lot 2 (sector2):

- prin fișa de date a achiziției, cap. Criterii de atribuire (IV.2), pct. IV.2.1, se menționează: *„Redevența anuală /lot (sector) se va oferta în procent (minim 3,3%) din valoarea totală a facturilor cu TVA, reprezentând serviciile prestate de delegat și decontate de delegatar în decursul unui an calendaristic, dar nu mai puțin de 350.000 lei/an”*, fapt susținut și de clarificările transmise de autoritatea contractantă ulterior și publicate în SEAP (anexate 2 clarificări);

- conform fișei de date a achiziției, redevența face parte integrantă din oferta financiară, fiind, alături de prețul ofertei, una din cele două componente financiare; din documentația de atribuire rezultă că redevența ofertată trebuie să îndeplinească cumulativ trei condiții: să fie ofertată în procente (%), să nu fie mai mică de 3,3% ca valoare ofertată în procente (%) și să nu fie mai mică în valoare în lei de minim 350.000 lei/an; așa cum rezultă din procesul verbal nr. 36095/30.01.2014, pentru Lotul 2 (sector 2), ofertează o redevență fixă de 350.500 lei; rezultă că redevența ofertată de pentru Lotul 2 (sector 2) nu respectă condiția impusă prin documentația de atribuire, nefiind ofertată în procente așa cum se solicită prin documentația de atribuire;

- pe cale de consecință, oferta financiară a ..., este neconformă întrucât nu respectă cerințele exprese, clare și concrete ale

documentației de atribuire, încălcând prevederile acesteia atât în ceea ce privește forma de prezentare a redevenței ofertate în loc de a fi ofertată ca procent (%) este prezentată o valoare în lei cât și cu privire la faptul că această valoare ofertată este o valoare fixă, care nu poate fi ulterior aplicată la „(...) *valoarea totală a facturilor cu TVA (...)*”, practic, în cazul în care ofertantul câștigă licitația autoritatea contractantă nu poate încasa altă redevență în afara celei fixe ofertate, adică 350.500 lei/an, indiferent de valoarea facturată.

Referitor la prezentarea în propunerea tehnică a modelului de contract cu/fără obiecțiuni pentru Lotul 2 (sector 2):

- prin fișa de date a achiziției – cap.IV.4 - Modul de prezentare a propunerii tehnice (IV.4.1), referitor la modelul de contract se solicită: *„Se va prezenta modelul de contract semnat cu/fără obiecțiuni”, contestatorul arată că cerința este imperativă și explicită, fără a lăsa loc la interpretări, pentru a fi respectată întocmai și urmând a fi respectate concomitent: Semnarea modelului de contract „cu obiecțiuni”: se semnează modelul de contract și se menționează explicit obiecțiunile care se aduc. Se subînțelege că nu este suficient a se menționa sintagma „cu obiecțiuni” fără a se menționa obligatoriu care sunt acestea; Semnarea modelului de contract „fără obiecțiuni”: se semnează modelul de contract și se adaugă obligatoriu sintagma „fără obiecțiuni”, pentru a se îndeplini întocmai cerința și pentru a se elimina orice diferend ulterior, referitor la modul în care se interpretează un model de contract care este semnat dar unde nu se menționează și sintagma „fără obiecțiuni”*”;

- prezentarea în propunere tehnică a unui model de contract fără respectarea întocmai a formei sub care acesta a fost solicitat, conduce la nerespectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire și, pe cale de consecință declararea ofertei ca neconformă;

- prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 se menționează: *„Propunerea tehnică va respecta întocmai cerințele cuprinse în caietul de sarcini, sub sancțiunea respingerii acesteia”*, modelul de contract fiind parte integrantă a HCL nr. 400/29.08.2013 prin care se aprobă caietul de sarcini, modelul de contract, cerințele privind eligibilitatea și selecția, precum și comisia de evaluare; așa cum se poate constata, în ședința de deschidere a ofertelor din data de 30.01.2014, ..., în oferta pentru Lotul 2 (sector 2) a prezentat numai modelul de contract semnat fără a fi menționată explicit niciuna din sintagmele *„cu obiecțiuni”* sau *„fără obiecțiuni”*, prin urmare oferta ... nu respectă cerința expresă referitoare la forma și mențiunile scrise obligatorii privind modul de însușire a modelului de contract, prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește oferta prezentată de - pentru Lotul 1, contestatorul formulează următoarele critici.

Referitor la prezentarea în propunerea tehnică a modelului de contract cu/fără obiecțiuni pentru Lotul 1 (sector 1), contestatorul

precizează că așa cum se poate constata și din ședința de deschidere a ofertelor din data de 30.01.2014, în oferta pentru Lotul 1 (sector 1) a prezentat numai modelul de contract semnat fără a fi menționată explicit nici una din sintagmele „cu obiecțiuni” sau „fără obiecțiuni”.

În ceea ce privește oferta prezentată de Asocieria - pentru Lotul 2, contestatorul formulează următoarele critici:

- referitor la prezentarea în propunerea tehnică a modelului de contract cu/fără obiecțiuni, pentru Lotul 2 (sector 2), contestatorul precizează că așa cum se poate constata, în ședința de deschidere a ofertelor din data de 30.01.2014, Asocieria în oferta pentru Lotul 2 (sector 2) a prezentat numai modelul de contract semnat fără a fi menționată explicit niciuna din sintagmele „cu obiecțiuni” sau „fără obiecțiuni”.

În final, contestatorul menționează că prin nici o clarificare comunicată de autoritatea contractantă înainte de deschiderea ofertelor nu s-au efectuat modificări ale documentației de atribuire care să justifice considerarea ca și conforme a aspectelor contestate prin prezenta. Singurii ofertanți din aceasta procedură care au semnat modelul de contract și l-au însușit prin menționarea explicită „fără obiecțiuni”, sunt: și ... care au prezentat declarații în acest sens.

Prin contestația nr. 1670/... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 35801/21.03.2014, s-a solicitat: *„anularea rezultatului procedurii nr. 35801/21.03.2014, pentru LOTUL 2, ca fiind netemeinic și nelegal; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire”*. De asemenea, solicită accesul la dosarul cauzei.

În preambul, contestatorul precizează că, în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 35801/21.03.2014, prin care a comunicat rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 2, potrivit căruia: *„comisia de evaluare a declarat oferta dvs. admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-vă pe locul al doilea”*. Potrivit unui comunicat al Primăriei ... publicat în site-ul www.monitorulcj.ro, ofertele declarate câștigătoare pentru concesionarea serviciului de salubritate stradală și deszăpezire din ... pe loturi, sunt următoarele: Lot I/sector 1 - și Lotul II/sector 2 -

În opinia contestatorului, ambele oferte depuse de către (pentru Lotul 1 și respectiv Lotul nr. 2), declarate câștigătoare, au fost inacceptabile, prin neîndeplinirea cerinței minime de calificare

referitoare la cifra medie de afaceri globală pentru ultimii trei ani financiari încheiați, deoarece:

- prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, cerința respectivă a fost impusă, astfel: „*Cifra medie de afaceri globală pentru ultimii trei ani financiari încheiați să fie de minim/lot sector): 100.000.000 lei sau echivalent euro/altă valută. Pentru echivalență se va avea în vedere cursul mediu anual al euro/altă valută comunicat de BNR*”; cerința în cauză a fost atacată de către cu contestația soluționată prin Decizia CNSC nr. ... 4300, 4317/...; prin decizia mai sus precizată Consiliul a respins critica sub motivarea: „*în ceea ce privește critica contestatorului referitoare la nivelul cifrei de afaceri impus de autoritatea contractantă, Consiliu constată că aceasta este neîntemeiată*”. Astfel, în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, s-a solicitat o „*cifră medie de afaceri globală pentru ultimii trei ani financiari încheiați să fie minim/lot (sector): 100.000.000 lei sau echivalent euro/altă valută*”.

- în condițiile documentației de atribuire rămasă nemodificată, pentru a participa cu oferte pentru cele două loturi, ar fi trebuit să îndeplinească cerința minimă de calificare în sensul prezentării unei cifre de afaceri medii globală pentru fiecare lot/sector de 100.000.000, pentru ambele loturi fiind necesară prezentarea unei cifre de afaceri medii pe ultimii 3 ani de 200.000.000 lei; din site-ul www.mfinante.ro rezultă că a realizat următoarele cifre anuale de afaceri: anul 2010-119.649.908 lei, număr mediu salariați – 1621, anul 2011 - 136.906.197 lei, număr mediu salariați - 1641, anul 2012 - 137.804.657 lei, număr mediu salariați – 1677. Media cifrei de afaceri globală - 131.453.587 lei, inferioară cerinței minime de calificare;

- în condițiile în care, în documentul publicat în SEAP, în cadrul anunțului de participare, sub denumirea: „*DECLARAȚIE DE PARTICIPARE - Informații referitoare la firmele participante în vederea atribuirii contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate stradală și dezăpezire a ... prin concesiune*”, dar și în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, s-a precizat depunerea, de către, de oferte individuale, fără asociați, terți susținători și/sau subcontractanți, este evident că, depunând oferte pentru ambele loturi, nu a îndeplinit cerința minimă de calificare pentru niciunul dintre acestea;

- prin urmare, declarând câștigătoare, pentru ambele loturi, oferta, autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței, tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006, art. 200 din același act normativ, precum și pe cele ale art. 72 alin. (2) și art. 81-82 din HG nr. 925/2006.

Contestatorul consideră că oferta depusă de către pentru Lotul nr. 2 este neconformă, deoarece „*conține în cadrul propunerii*

financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate", fiind astfel ofertă din categoria celor definite de art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006. a subevaluat în mod intenționat unele prețuri/tarife din ofertă în scopul obținerii unor punctaje mari, prin vizibile aspecte de practicare a concurenței neloiale, cu referire la următoarele aspecte:

- pentru serviciul de curățare de zăpadă a gurilor de scurgere/buc., a oferat un tarif de 0,03 lei/bucată gura scurgere curățată, situație în care, un muncitor necalificat, cu un salariu minim 850 lei/luna (conform HG 871/2013, salariul de baza minim brut pe țară garantat la plată este de 850 lei), reprezentând 5,06 lei/ora (la o medie de 168 ore/luna), ar trebui să curețe aprox. 168,66 guri de scurgere într-o oră, ceea ce ar însemna că o gură de scurgere ar fi posibil a fi curățată în 21,34 secunde, timp ce ar include și deplasarea muncitorului de la o gura de scurgere la alta, tariful astfel prezentat fiind în mod evident un preț care nu se poate justifica, mai ales că la salariul muncitorului se mai adaugă și alte costuri, precum cota parte din uneltele utilizate, cota parte privind echipamentul de protecție și de lucru, cota parte privind concediul de odihnă plătit etc.;

- a prezentat un tarif nejustificat și pentru serviciul de „*măturat mecanizat lei/1000mp*”; astfel, conform caietului de sarcini, numărul de măturatori se calculează după formula:

$$L < \frac{6,5 \times N(u) \times V}{n}$$

unde, L- lungimea totală a străzilor pentru care se asigură serviciul. (km) - 123.767 km(lot/sector 2); N (u)- numărul de utilaje aferente serviciului; V-viteza de deplasare a utilajului; (bn/h) - 8km/h (viteza luată în calcul de prezenta ofertă); n-numarul de treceri pe aceeași strada/schimb. - 2;

- calculat conform anexei cu cantitățile de lucrări aferente sectorului 2 (lotul nr. 2), rezultă un număr de 4,88 măturatori, iar prin criteriul de calificare s-a impus cerința ca ofertanții să dețină un număr de 4 măturători mari (> de 4 mc) și 2 măturători mici (max. 2 mc);

- pe de altă parte, conform anexei de lucrări, suprafața zilnică de măturat este de 237.432 mp (total pe 3 schimburi), la care (conform Normativului Republican din 1973 și a normării interne) s-au alocat trei măturatori: 2 mari și una mica cu o suprafața medie de curățat de 80.000 mp/schimb (8 ore); Total combustibil pe an (la 5,05 lei/litru) este de 260.150,05 lei/an. În raport de cantitatea de deșeuri zilnică (cu două goliri per schimb), rezultă 30 mc/zi deșeuri, cu un cost de 59.013 lei/an. La acest cost se mai adaugă și costul cu fondul de închidere al depozitului în suma de 2.950,68 lei/an. La calculul salariilor s-au luat trei șoferi (câte un șofer per schimb), 10 luni, total

73.053,27 lei/an. Pe lângă toate aceste costuri se mai adaugă costuri cu materiile prime/piese de schimb, reparații, amortizare, costuri financiare în valoare totală de 261.294,65 lei. Toate aceste costuri, însumate 656.461,65 lei/an, raportate la o cantitate programată de 72.001,254 (1000 mp), rezultă un tarif de 9.12 lei/1000 mp.;

- în opinia contestatorului, dacă ... a nominalizat consumuri mai mici (în ceea ce privește combustibilul) sau a redus sau scos din calculul acestui tarif anumite elemente de cost, atunci a făcut-o cu scopul de a elimina concurența prin obținerea unor punctaje incorecte. De asemenea, conform contractului nr. 1128/25.10.1999 încheiat între Primăria Municipiului ... și (contract anexat), tariful pentru activitatea de măturat mecanizat era de 246 lei/mp - lei vechi (ceea ce înseamnă un tarif de 24,60 lei/1000 mp - lei noi).

- întreținere străzi lei/1000 mp:

- respectând normativul republican din 1973, contestatorul precizează că a calculat norma de producție de 12.400 mp/8ore/om, necesitând astfel un număr de 42 angajați (la o suprafață totală luată în calcul, conform caiet de sarcini lot 2, de 520.157,14mp/zi); în plus, s-a calculat la salarii și cota parte din salariile a 3 conducători auto care fac transportul deșeurilor, la care se adaugă personalul TESA, cu un grad conform punctajului alocat de către Primărie la fiecare tarif, și costurile cu alți salariați implicați (maiștri, conducători de formații de lucru. Salariul minim luat în calcul este de 850 ron actualizat procentual cu sporul mediu de vechime, sporul de noapte etc.

- costul total depozitare deșeuri stradale din întreținere este de 20.824,76 lei/an; fond închidere depozit și postînchidere = 5% x 20.824,76 = 1.041,24 lei/an;

- contestatorul consideră că pentru aceste motive tariful prezentat de către este mult subevaluat, arătând că, după studierea ofertei financiare, inclusiv a memoriilor tehnice justificative, prezentate de către acest ofertant, va detalia acest motiv.

- Combaterea poleiului cu sare pură versus combaterea poleiului cu amestec de sare și nisip- lei/1000 mp.

- în acest caz, combaterea poleiului cu amestec de sare și nisip, conform caiet de sarcini se va face cu nisip sort 3-7 mm, sare sort 0-7mm, în proporție de 15-50% sare;

- având în vedere că prețul actual la sare este de 189 lei/tonă (preț unic pe țară), contestatorul apreciază că tariful ofertantului declarat câștigător nu este întocmit în mod legal, considerând că ar trebui ca tariful/1000mp la combatere polei cu sare și nisip să fie cel puțin egal cu tariful/1000mp în cazul combaterii poleiului cu sare pură.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei. În acest sens, i-a fost transmisă adresa CNSC nr. 6165/... .. -, s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei, în data de 11.04.2014.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 25729/21.03.2014, s-a solicitat: *„anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și fișa de date a achiziției”*.

În ceea ce privește motivul formal pentru care oferta sa a fost respinsă, respectiv că tarifele ofertate sunt nejustificat de scăzute, contestatorul precizează că așa cum se poate constata și din lista tarifelor ofertate (proces verbal de deschidere) rezultă că ... nu a avut tarifele cele mai mici, ci, din contră, ofertantul, spre exemplu, are aproape toate tarifele mai mici decât cele ale ... De altfel prin însumarea tarifelor ofertate de către, raportat la cantitățile totale de lucrări, rezultă o valoare mai mică cu cca 10% față de oferta

Raportat la dispozițiile legale invocate de către autoritatea contractantă, în respingerea ofertelor, respectiv art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2), lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, respectiv art. 32 alin. (2), lit. e) din HG nr. 71/2007, contestatorul apreciază că oferta sa nu este cea mai mică, ba, mai mult, este mai mare decât cea declarată câștigătoare, care nu a fost considerată neobișnuit de scăzută. Mai mult decât atât, nu există justificarea celei de-a doua condiții din art. 36 alin. (1) lit. f), respectiv care este motivul pentru care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii justificați.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă consideră oferta ca fiind inadmisibilă, în baza art. 32 alin. (2) lit. e) din HG nr. 71/2007, contestatorul subliniază că nu se arată în nici un fel în ce fel propunerea implică din partea autorității contractante o contribuție de natură să producă o distribuție majoritară a riscului de exploatare către ea însăși.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 10985/08.04.2014, formulată de, depune înscrisul intitulat: CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU, prin care solicită: *„încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, iar pe fondul cauzei, admiterea acesteia; respingerea ca nefondate a contestațiilor formulate în cadrul prezentei proceduri; menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, întocmite de autoritatea contractantă, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 35894/21.03.2014 (lot. 1/sector 1) și nr. 35899/21.03.2014 (lot 2/ sector 2), prin care ... a fost declarată câștigătoare și dispunerea continuării procedurii prin încheierea contractului de concesiune de servicii, de către autoritatea contractantă, cu ofertantul declarat câștigător”*.

În urma analizării adresei înregistrată la Consiliu sub nr. 10985/08.04.2014 depusă de, raportat la contestațiile depuse, Consiliul o califică ca fiind cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu conform art. 65 alin. (1) C.p.c. coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006; prin adresa nr. 3789/09.04.2014, intervenientul a transmis Consiliului dovada comunicării cererii de intervenție către contestatori, Consiliul apreciind, în acest sens, îndeplinirea prevederilor art. 64 alin. (1) CPC coroborat cu principiile expres prevăzute de art. 269 din ordonanța de urgență.

În justificarea promovării prezentei cereri de intervenție în interes propriu, precizează că interesul său decurge din calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii, iar pe de altă parte, din dreptul de a-și păstra această calitate de câștigător al procedurii.

În ceea ce privește contestația formulată de ... raportat la chestiunea legată de împrejurarea că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă este neconcludent, intervenientul apreciază că se impun următoarele mențiuni:

- în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat faptul că ... a înțeles să uzeze inițial, în demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare, de dreptul de a prezenta doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, declarație însoțită de o anexă;

- cade în sarcina ofertantului, atunci când înțelege să se prevaleze, inițial, de prezentarea declarației pe propria răspundere, de a respecta cerința menționată în teza finală a art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în sensul de a indica, în anexă, succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe; astfel că, în speța de față, autoritatea contractantă a procedat în mod legal, cu atât mai mult cu cât potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006, solicitarea de clarificări ofertanților reprezintă un drept al autorității contractante, iar nu o obligație a acesteia.

În ceea ce privește aspectul legat de pretinsa neîndeplinire de către a cerinței privind cifra de afaceri, intervenientul precizează următoarele:

- potrivit cerinței menționate în fișa de date a achiziției (pct. III.2.2. - Capacitatea economică și financiară) *„Cifra medie de afaceri globală pentru ultimii trei ani financiari încheiați să fie de minim/lot (sector): 100.000.000 lei sau echivalent euro/altă valută. Pentru echivalență se va avea în vedere cursul mediu anual al euro/altă valuta comunicat de BNR”*;

- plecând de la aceasta cerință, ... extrapolează / interpretează că pentru participarea la licitația pentru cele două [ambele] loturi (I și II

) ar fi necesar ca un ofertant să prezinte o cifră de afaceri [CA] cumulată, în speța 200.000.000 lei. O asemenea cerință nu se regăsește în fișa de date a achiziției și nici în vreun răspuns / clarificări ale autorității contractante;

- dincolo de faptul că solicitarea ... este indiscutabil nelegală și invalidă prin raportarea la cerințele legale și conținutul documentației de atribuire, fiind susținută doar cu argumente proprii ale acesteia, rămâne un aspect care merita a fi evidențiat și clarificat;

- conform site-ului www.mfinite.ro, rezultă că ... a realizat următoarele cifre anuale de afaceri: anul 2010 - 131.475.097 lei; anul 2011 - 159.399.275 lei; anul 2012- 179.433.962 lei, rezultând de aici că acest operator economic a realizat în ultimii 3 ani fiscali încheiați o cifră medie de afaceri sub 200.000.000 lei și chiar în aceste condiții a depus oferte pentru ambele loturi.

Referitor la chestiunea privind redevența presupus inferioară celei stabilite ca fiind minimă prin fișa de date, intervenientul face următoarele mențiuni:

- prin fișa de date a achiziției s-au solicitat următoarele: *„Redevența anuală/lot(sector) se va oferta în procent (minim 3.3%) din valoarea totală a facturilor cu TVA, reprezentând serviciile prestate de delegat și decontate de delegatar în decursul unui an calendaristic, dar nu mai puțin de 350.000 lei/an”*; oferta depusă de îndeplinește cerința, astfel cum a fost aceasta menționată în documentația de atribuire;

- astfel, atât pentru Lotul I, cât și pentru lotul II în oferta financiară depusă de, la poziția redevența s-a menționat: *„3,3 % din valoarea totală a facturilor cu TVA, dar nu mai puțin de 355.000 lei/an”*, exact aceleași formulări regăsindu-se în fișele în Anexele II la procesul verbal nr. 36095/30.01.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor;

- mai mult, în conținutul documentației de atribuire nu este prevăzută cerința /solicitarea ca procentul redevenței ofertate, aplicat valorii estimate a serviciilor prestate (cuantificat prin facturile cu TVA emise anual) rezultată prin înmulțirea tarifelor înscrise în oferta cu cantitățile de lucrări stabilite prin documentația de atribuire să conducă la o redevență mai mare de 350.000 lei / an / lot;

- în cazul în care, prin aplicarea procentului minim de 3,3%, se obține o redevență mai mare decât pragul minim stabilit de 350.000 lei / an / lot, operatorul va achita suma astfel obținută. Orice alte interpretări sau alegații pe marginea acestui subiect sunt lipsite de temei; redevența minimă ofertată de de 355.000 lei / an / lot este repartizată în fișele de fundamentare ale tarifelor pentru toate cele 16 activități ale serviciului, la categoria de cheltuieli aferente [„redevența"], reprezentând totalul acestei categorii.

În privința semnării și parafării modelului de contract fără a se preciza semnarea cu/fără obiecțiuni a acestuia, intervenientul formulează următoarele considerații:

- modelul de contract inclus în propunerea tehnică a fost semnat fără obiecțiuni de către reprezentantul legal al subscrisei. Contractul și prezentarea acestuia nu este o cerință de calificare. Propunerea tehnică a fost verificată de către comisia de evaluare prin raportare la caietul de sarcini și mențiunile incluse în secțiunea IV.4.1 din fișa de date a achiziției. Comisia de evaluare nu a identificat nici o neconformitate;

- contestatorul ... susține în completarea contestației, că: *„singurii ofertanți din aceasta procedura, care au semnat modelul de contract și l-au însușit prin menționarea explicită „fără obiecțiuni” sunt și ... care au prezentat declarații în acest sens”*, însă, în nici un document oficial public legat de procedura în cauză nu se regăsește nici o declarație a celor doi ofertanți sus menționați, inclusiv a contestatorului Normal ar fi fost ca aceasta să indice în contestație exact unde se regăsesc declarațiile în cauză.

- mai mult, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 36095/30.01.2014, la pag. 10, la ultima poziție intitulată: *„Însușirea modelului de contract prin semnare și parafare cu sau fără obiecțiuni”* sub care semnează reprezentanții tuturor ofertanților, este înscrisă pe coloanele aferente ale tuturor ofertanților, doar mențiunea „DA”; ori, dacă ar fi fost făcute/prezentate declarații și s-ar fi solicitat de către reprezentanții firmelor participante la procedura menționarea / înscrierea acestora, singurul loc unde se putea face acest lucru era tocmai procesul verbal în discuție, lucru care nu s-a petrecut nici în fapt și nici formal. Orice alte *„declarații”* făcute în afara acestui cadru formal și neconsemnate în documentul însușit de toți participanții la procedura și de comisia de evaluare la momentul producerii lor, care obligatoriu trebuia să coincidă cu momentul deschiderii ofertelor, sunt lovite de nulitate și nu sunt opozabile terților, deci nu pot fi invocate.

În ceea ce privește contestația depusă de ..., raportat la criticile formulate de acesta, intervenientul precizează următoarele:

- Tariful pentru curățarea de zăpadă a gurilor de scurgere.

Aceasta activitate face parte din ansamblul activităților care compun programul de întreținere a căilor publice pe timp de iarnă și constă în degajarea gurilor de scurgere de zăpadă pentru a permite scurgerea apei rezultate în urma topirii zăpezii. Aceasta activitate nu se realizează ca activitate independentă, ea fiind complementară altor activități din program, desfășurându-se concomitent cu acestea și fiind realizată de același personal. Prestarea se desfășoară în baza programelor de lucru zilnice, organizarea activității fiind atributul exclusiv al operatorului care ia în considerare folosirea intensivă a forței de muncă utilizate, desfășurarea de activități multiple,

eliminarea timpilor morți, folosirea unor dispozitive și unelte adaptate care să crească productivitatea etc., astfel că pentru degajarea de zăpadă a gurilor de scurgere se consumă practic o cotă infimă din cheltuiala generală și implicit din veniturile realizate. Ideea de organizare a activității prezentată/expusă de către contestator este contraproductivă și total neeficientă.

- Tariful pentru măturat mecanizat.

Raportat la criticile formulate de către ..., intervenientul precizează că tariful în discuție aferent activității de „*măturat mecanizat*” oferit de contestator a fost de 9,12 lei față de 8,76 lei oferit de intervenient [tariful nu este cel mai scăzut, situându-se pe locul 3, după tariful oferit de ... - 7,55 lei și cel oferit de ... - 8,16 lei]. Tariful practicat în prezent de contestatorul în contractul similar din ... este de 8,94 lei ; toate aceste valori arătând în mod clar și obiectiv care este situația și nivelul tarifului în cauză pe piața Municipiului ... De asemenea, totalul cheltuielilor cu combustibilul, invocat în cuprinsul contestației de către, este de 260.150,05 lei / an, iar al este de 317.243,38 lei / an.

- Tarif pentru întreținere străzi.

Raportat la criticile formulate de către ..., intervenientul precizează că tariful actual în contractul similar pentru ... practicat de ... este de 4,14 lei / 1.000 mp. Cu referire strictă la oferta sa, în speță la tariful oferit pentru aceasta activitate, intervenientul menționează că acesta este de 4,22 lei / 1.000 mp și a fost calculat și justificat în detaliu cu respectarea tuturor reglementărilor legale, aserțiunile contestatorului fiind neîntemeiate.

- Combaterea poleiului cu sare pură versus combaterea poleiului cu amestec de sare și nisip.

Față de criticile formulate de către, intervenientul precizează că tarifele oferite în prezenta procedură au fost mai mari decât cele ale ofertantului SC, care au fost de 8,10 lei și respectiv 8,67 lei / 1000 mp. De asemenea, menționează că pentru tariful pentru combaterea poleiului cu amestec de sare și nisip sunt și costuri pentru realizarea amestecului sare - nisip, fapt care justifică aspectul conform căruia tariful pentru utilizarea amestecului de sare și nisip este cu foarte puțin mai mare decât cel pentru sare pură.

În ceea ce privește contestația formulată de ... raportat la criticile acestuia, intervenientul formulează următoarele argumente:
- dacă se analizează comparativ tarifele oferite de și de, într-adevăr, se poate observa că dintr-un număr total de 16 tarife oferite pentru activitățile care constituie serviciul de salubritate care a făcut obiectul licitației, 10 tarife oferite de sunt mai mici decât tarifele corespunzătoare oferite de, respectiv 6 tarife oferite de sunt mai mici decât tarifele corespunzătoare oferite de (a se vedea Anexa 1- secțiunea- Comparație oferte / - Lot II);

- tarifele pe care contestatorul pretinde că au fost oferite de pentru activitățile de măturat mecanic, întreținere străzi și măturat manual carosabil nu sunt cele oferite de

Tarifele indicate de contestatorul au fost oferite de însă la procedura pentru Lotul I, la care contestatorul nu a participat și pe cale de consecință nu este îndreptățită să folosească fraudulos date din dosarul unei licitații la care nu a participat, pentru a-i servi ipotetic în dosarul licitației la care a participat, în scopul de a induce în eroare Consiliul;

- în opinia intervenientului, „*însumarea tarifelor oferite*” atât ca operațiune aritmetică, cât și ca operațiune faptică efectivă, este lipsită de sens și finalitate, nu oferă nici o informație/indiciu care să ducă la comparații;

- de asemenea, intervenientul apreciază că ar fi trebuit să răspundă la constatările comisiei de evaluare, conform cărora a folosit în cadrul fundamentării/calculului tarifelor oferite, la poz. Chetuieli cu forța de muncă, un nivel de salarizare mai mic decât cel în vigoare la data ofertei, adică 840 lei/lună, în loc de 850 lei/lună, fapt de natură să afecteze tarifele pentru toate cele 16 activități ale serviciului. Ori, având în vedere faptul că manopera reprezintă în cadrul tarifelor cca. 35-40 % din totalul cheltuielilor, contestatorul, recurgând la acest procedeu, a viciat semnificativ rezultatele finale - în speță tarifele oferite - în baza cărora utilizând formula de calcul stabilită în documentația de atribuire, s-a acordat/stabilit punctajul final.

În final, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care i-a fost transmisă adresa CNSC nr. 6167/..... -, s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei, în data de 11.04.2014.

Prin adresa nr. 5219/08.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 11130/09.04.2014, ... precizează că în data de ... ora 15:58, a transmis contestația, prin fax și către autoritatea contractantă, la nr. de tel.: 0264431575, așa cum rezultă din dovezile atașate la dosarul cauzei. Ulterior, urmare a faptului că faxul a fost respins de către autoritatea contractantă, contestația a fost transmisă și prin intermediul poștei electronice, respectiv prin e-mail, la ora 16:11. De asemenea, în cursul aceleiași zile, contestația a fost transmisă și prin poșta rapidă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5440/... -... adresa nr. 5498/... -... transmiterea dosarului achiziției publice, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 10886/08.04.2014, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

În preambul, în ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea introducerii acesteia, din următoarele considerente:

- conform dispozițiilor art. 256² alin. 1 lit. (a), coroborat cu prevederile art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestația poate fi introdusă, la CNSC, în termen de 10 zile începând cu ziua următoarea luării la cunoștință a actului atacat;
- comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă de către autoritatea contractantă prin fax în data de 21.03.2014, în timpul orelor de program; termenul de contestare este de 10 zile sub sancțiunea decăderii, conform prevederilor legale mai sus enunțate;
- contestația a fost comunicată la Primăria Municipiului Clui-Napoca în data de ... prin e-mail (conform documentelor depuse în probațiune) la ora 16:11, respectiv după finalizarea orelor de program în cadrul instituției. De asemenea, e-mailul de comunicare a contestației a fost transmis simultan, la aceeași ora 16:11 și către CNSC;
- astfel, atât CNSC cât și autoritatea contractantă care a realizat procedura de atribuire contestată trebuie să fie sesizate până la împlinirea termenului de decădere prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006;
- nu în ultimul rând, calculul termenelor în cadrul materiei speciale aplicabile - OUG 34/2006 - are în vedere prima zi următoare luării la cunoștință a actului ce se dorește a fi contestat, în speță prima zi luată în calcul este 22.03.2014 și ziua de împlinire a termenului este chiar ziua 10, respectiv ... nefiind avut în vedere termen pe zile libere - așa cum este reglementat în dreptul comun, astfel că a fost stabilit corect ca dată de împlinire a termenului de contestare ...
- în plus, coroborând textul în materie specială cu prevederile dreptului comun, Noul Cod de procedura civilă art. 182 alin. 2: *„Cu toate acestea, dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal, dispozițiile art. 183 fiind aplicabile”* rezultă astfel că data și ora la care s-a împlinit termenul de contestare a rezultatului procedurii a fost ... orele 16:00.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea contestațiilor ca fiind nefondate, din următoarele considerente:

- prealabil publicării anunțului de concesiune pe www.e-licitatie.ro, această procedură a fost aprobată prin mai multe hotărâri ale Consiliului local al ... HCL 252/2013, HCL 400/2013);
- anunțul de concesiune a fost publicat pe www.e-licitatie.ro la secțiunea *„concesionări”* sub nr. ... JOU 2013/S 187/322096/26.09.2013, alături de anunț fiind publicată și întreaga documentație de atribuire și o serie de clarificări la aceasta cât și măsurile de remediere, ca răspuns la întrebările posibililor ofertanți;

- anterior deschiderii ofertelor au fost depuse o serie de contestații, în acest sens fiind emise Deciziile CNSC cu nr. .../... Decizia CNSC nr.

... ..

- ofertele declarate admisibile sunt, pe loturi, după cum urmează:

- Lot 1:; ...

- Lot 2:; ...

ingerii ofertei depuse de ... este: „*pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, ofertantul a depus inițial o declarație conform prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, completată de o anexa la aceasta declarație. Deoarece anexa la aceasta declarație nu cuprinde date concrete și precise privind modul efectiv de realizare a cerințelor minime de calificare, au fost solicitate clarificări cu privire la conținutul anexei la declarația prezentată; din răspunsul la clarificări rezultă că ofertantul își menține în totalitatea declarația oferită inițial și conținutul anexei la aceasta declarație, fără a face alte precizări/clarificări/completări, respectiv nu sunt respectate/îndeplinite prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, privind conținutul anexei la declarația oferita inițial, nu „(...) se menționează succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.*

În ceea ce privește motivul respingerii contestației formulate de pentru Lot I și II, autoritatea contractantă precizează că acesta este următorul: „*ofertantul nu a dat curs solicitărilor de clarificări în mod repetat. Datorită faptului că a ales să nu dea curs solicitării de clarificări, ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare cu privire la: dotarea minimă (conform cererii de clarificări cu nr. 53166/ 13.02.2014), dar și neconformă deoarece nu îndeplinește în mod satisfăcător cerințele caietului de sarcini, astfel cum este prevăzut la art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, respectiv nu a detaliat: cerințele organizatorice minimale și investițiile ce vor fi realizate de operatorul economic, de asemenea, nu face referire la imobilul unde va fi desfășurată activitatea, nu este detaliată procedura privind activitatea de măturat manual, spălat, stropit, etc. cât și modalitatea efectivă de realizare a activității de curățat zăpada și gheața a gurilor de scurgere; totodată, nu s-a detaliat modul de organizare a activității fără întrerupere, iar oferta financiară nu este întocmită conform prevederilor Ordinului nr. 109/2007, respectiv nu a fost depus memoriul tehnico - justificativ în detalierea modului de întocmire a tarifelor, conform solicitărilor caietului de sarcini”.*

În ceea ce privește motivul respingerii ofertei depuse de SC, autoritatea contractantă precizează că acesta este următorul: „*ofertantul a cuprins în fundamentarea tarifelor ofertate cheltuieli ce sunt nejustificat de scăzute. Astfel, cheltuielile cu salarizarea cuprinse în tarif se referă la utilizarea ca bază de calcul a unui salariu*

inferior față de cel minim garantat la plată în țara, 850 lei lunar, conform HG nr. 871/2013. În cadrul fundamentării tarifelor ofertate, pag. 10 din răspunsul la clarificări cu nr. 3272/27.02.201, respectiv: „cheltuieli cu forța de muncă”, ofertantul a reținut, cităm: „nivelul de salarizare a forței de muncă este conform act adițional la contractul colectiv de muncă: - muncitor necalificat ridicat gunoi: 840 lei/lună [...] adică muncitor necalificat: 4,83 lei/ora[...]”. Comisia de evaluare consideră că nivelul de salarizare utilizat de ofertant este nejustificat de scăzut, ceea ce conduce la tarife/preț nejustificat de scăzut, raportat la prevederile HG nr. 871/2013, unde la art. 1 se reține că începând cu 1 ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 850 lei lunar, cu o valoare de 5,059 lei/oră. Conform prevederilor art. 11 alin. (4) lit. g) din Ordinul ANRSC 1009/2007, la stabilirea tarifelor se au în vedere mai multe criterii, printre care: „g) cheltuielile cu munca vie se fundamentează în funcție de cheltuielile cu personalul, potrivit normelor de muncă, în raport cu legislația în vigoare și corelat cu principiul eficienței economice”; față de acestea, tarifele fundamentate pe cheltuieli cu personalul inferioare minimului garantat de lege nu corespund ordinului nr. 109/2007 și nici prevederilor caietului de sarcini”.

Privitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă precizează că eliminarea acesteia s-a făcut în conformitate cu prevederile legale; de asemenea, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a reținut că ofertantul ... a prezentat inițial, în dovedirea cerințelor de calificare o declarație conform prevederilor art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, însoțită de o anexă. Din acest document, rezulta că SC a reținut în declarația dată faptul că: „îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, după cum urmează...”, ofertantul enumerând și bifând sintagmele: „situația persoanlă a candidatului sau ofertantului, capacitatea de exercitare a activității personale, capacitatea economica și financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională, standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”. Totodată, alături de declarația oferită, SC a depus o Anexă.

În continuare, autoritatea contractantă enumeră în punctul de vedere care sunt cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date a achiziției, arătând că au existat mai multe cerințe minime de calificare ce presupuneau îndeplinirea anumitor „valori, cantități sau alte asemenea”, printre care și: licența ANRSC gradul II, cifra de afaceri minimă de 100.000.000 lei/lot, experiența similară de minim 26.000.000 lei / lot 1, 25.000.000 lei /lot 2, echipa minimă de cel puțin 120 persoane / lot (conform fișei de date), dotare minimă cu anumite utilaje 36 bucăți (conform fișei de date), etc.

Totodată autoritatea contractantă subliniază că, din Anexa la declarația oferită de ... nu rezultă modalitatea efectivă de îndeplinire cerințelor minime, respectiv: *„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.”*

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că a uzat de dreptul său de a solicita clarificări vizând îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel cum este prevăzut în art. 202 din OUG nr. 34/2006 și respectiv art. 78 din HG nr. 925/2006, solicitând clarificări în privința conținutului Anexei la declarația oferită inițial, prin adresa cu nr. 58661/18.02.2014. Ca răspuns la solicitarea de clarificări SC a reiterat declarația oferită inițial, fără a clarifica modalitatea efectivă de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, arătând valori, cantități sau altele asemenea, conform prevederilor legale, motiv pentru care respingerea acestei oferte este justificată și temeinică.

În susținerea afirmației de mai sus, autoritatea contractantă face referire la prevederile prin care ANRMAP a reținut că: *„în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, pentru îndeplinirea cerințelor de calificare ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare, declarație care va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint dar precis modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe. În anexa la declarația pe propria răspundere, operatorul economic trebuie să menționeze în mod expres modalitatea de îndeplinire a cerințelor stabilite de autoritatea contractantă. În cazul în care au fost solicitate documente care implică demonstrarea anumitor valori, cantități sau altele asemenea, nu este suficientă bifarea existenței documentului respectiv, fiind necesar a se preciza de o manieră cât mai exactă (prin denumirea autorității care a emis documentul solicitat, numărul, data acestuia, valorile, cantitățile solicitate) modalitatea în care operatorul economic îndeplinește cerințele de calificare”*.

În ceea ce privește critica contestatorului conform căreia *„oferta desemnată câștigătoare nu ar fi admisibilă, deoarece nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind cifra de afaceri minimă solicitată”*, autoritatea contractantă precizează că în fișa de date a achiziției nu s-a solicitat ca în cazul în care se depune oferta pentru ambele loturi valoarea cifrei de afaceri să se prezinte cumulat.

Valoarea cifrei de afaceri medii pentru participarea la un lot al procedurii este de min. 100.000.000 lei sau echivalent valută și a fost calculată având în vedere prevederile legale, respectiv art. 9 din HG nr. 925/2006 și anume valoarea contractului ce urmează a fi atribuit multiplicat cu 2.

În ceea ce privește argumentul privind redevența ofertată de către, autoritatea contractantă îl consideră nefondat și solicită Consiliului respingerea acestuia din următoarele considerente:

- prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca redevența să fie: *„Redevența anuală/lot (sector) se va oferta în procent (minim 3,3%) din valoarea totală a facturilor cu TVA, reprezentând serviciile prestate de delegat și decontate de delegatar în decursul unui an calendaristic, dar nu mai puțin de 350.000 lei/an”*. Condițiile de procent minim 3,3% și valoarea minimă 350.000 lei/lot sunt cumulativ îndeplinite;

- oferta îndeplinește ambele condiții, deci este corect realizată din punct de vedere al fișei de date a achiziției.;

- astfel, în situația descrisă de contestator, dacă procentul ofertat ca redevență aplicat la valoarea contractului (efectiv realizată în prestarea serviciului) ar aduce municipalității o valoare mai mică de 350.000 lei/an cu titlu de redevență; redevență ce urmează a fi achitată de către este cea ofertată în bani și nu procent, respectiv: 355.000 lei/an;

- comisia de evaluare a verificat corespondența între valoarea redevenței ofertată 355.000 lei/an din cadrul fișelor de fundamentare a tarifelor, realizate la nivelul cantităților oferite de autoritatea contractantă prin fișa de date, pentru fiecare activitate. Au fost solicitate și clarificări în acest sens. Din cadrul verificărilor a rezultat că valoarea ofertată a redevenței de 355.000 lei se regăsește în cadrul tarifelor ofertate de către

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia nu ar fi prezentat modelul de contract semnat și ștampilat cu/fără obiecțiuni, cu menționarea expresă a sintagmei *„fără obiecțiuni”* sau *„cu obiecțiuni”*, autoritatea contractantă subliniază că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a reținut pentru toți ofertanții (inclusiv) expresia *„da”* pentru îndeplinirea cerinței reținută în *„modul de prezentare al propunerii tehnice”*, prezentarea modelului de contract *„cu/fără obiecțiuni”*.

În susținere, autoritatea contractantă citează din cuprinsul Raportului Procedurii, unde se menționează că: *„Este important de precizat motivul pentru care completarea ofertei financiare în privința procentului reprezentând redevența nu a condus la respingerea ofertei. Astfel, deoarece a existat și oferta SC M Holding cu o situație de corectare a procentului oferit ca și redevență, comisia de evaluare a aplicat un tratament egal față de ofertanții aflați în situații similare și a solicitat clarificări pentru lămurirea cuantumului*

redevenței cât și privind completarea ofertei în ceea ce privește procentul ofertat ca și redevență. Sub acest aspect, a fost aplicat principiul tratamentului egal. Din oferta depusă s-a observat că ofertantul nu a depus procentul ofertat ca și redevență doar cuantumul acesteia, respectiv suma de 350.500 lei. În acest sens au fost solicitate clarificările mai sus reținute, iar răspunsul ofertantului a fost concludent, deoarece, deși a completat oferta financiară prin arătarea procentului redevenței - 4,55%, acest procent, conform clarificărilor ofertantului reiese în mod clar din restul tarifelor ofertate de către ... Procentul redevenței a reieșit din: fișele de fundamentare a tarifelor în care a fost cuprinsă redevența, raportat la totalul cheltuielilor ofertantului, declarate inițial de către acesta și modalitatea aceasta de verificare a redevenței a fost aplicată și la restul ofertanților (explicație adusă prin punctul de vedere). Astfel, o asemenea situație a fost încadrată de către comisia de evaluare ca fiind un viciu de formă, conform prev. art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006. definiția viciului de formă se pliază întocmai pe situația de față: „(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În ceea ce privește contestația formulată de ... - pentru lotul 2, raportat la criticile acestuia, cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- fiecare ofertant își realizează propria ofertă financiară, iar comisia de evaluare are obligația de a verifica dacă prețul oferit este justificat, fundamentat și la nivelul pieței, respectiv să fie răspunsul pieței și să fie real; în plus, deoarece este vorba de o concesiune de salubritate stradală stabilirea tarifelor trebuie realizată în baza Ordinului ANRSC nr. 109/2007 și trebuie justificate în baza aceluiași Ordin printr-o fișă de fundamentare și memoriu justificativ;

- comisia de evaluare a verificat fundamentarea oferită pentru tariful aferent serviciului „curățare de zăpadă a gurilor de scurgere” și la acceptarea acestuia a avut în vedere faptul că tariful actual la care se efectuează aceasta operațiune în prezent, în baza contractului de concesiune prin care s-a delegat prestarea serviciului de salubritate stradală către (sector 2) este de 0 lei/buc, iar tariful practicat de pentru aceeași activitate (sector 1 în prezent) este de 0,04 lei/buc. În plus, în fișă de fundamentare sunt descrise operațiunile incidente pentru prestarea acestui serviciu, defalcate ca și preț. Din fișă de fundamentare rezultă ca salariul utilizat este de 850 lei/lună -

se încadrează în salariul minim garantat la nivelul țării, sunt precizate cheltuieli cu redevența, profit, cât și alte cheltuieli. Fișa de fundamentare este realizată conform prevederilor legale iar cheltuielile cu forța de munca vie se încadrează în legislația în materie. Nefiind necesare alte componente în alcătuirea tarifului, rezultă că acesta este justificat și la nivelul pieței;

- cu privire la tariful ofertantului declarat câștigător, pentru activitatea „*măturat mecanizat*”, conform căruia contestatorul apreciază că ar fi subevaluat deoarece din formula de calcul utilizată și la consumurile utilajelor folosite de rezultă un tarif puțin mai mare, de 9,12 lei/1000 mp, conform propriei oferte, autoritatea contractantă precizează că tariful ofertat de este fundamentat prin fișa de fundamentare și este la nivelul pieței actuale, respectiv peste tariful de 4,14 lei/1000 mp, tarif la care prestează acest serviciu în prezent; din cadrul fișei de fundamentare reiese că cheltuiala cu forța de muncă este peste salariul minim garantat pe țară, și se ridică la nivelul de 850 lei/luna și respectiv 1250 lei/lună (în funcție de personalul alocat), sunt cuprinse cheltuieli cu depozitarea în rampa, profit, redevență, reînnoirea parcului auto, carburant la nivelul de 5,7 lei/litru, costuri de întreținere parc auto, etc. Față de acestea, argumentul este neîntemeiat.

- cu referire la „*tariful pentru combaterea poleiului cu sare pură vs. combaterea poleiului cu amestec de sare și nisip*”, pentru care, arată că prețul la sare este 189 lei/tonă și că raportat la acesta prețul oferit nu are cum să fie decât nejustificat, autoritatea contractantă consideră că tariful ofertat este fundamentat, deoarece din fișa de fundamentare a tarifului oferită de rezultă că este utilizat prețul la „*sare de 189 lei/tonă*” Totodată, este utilizată manopera la nivelul de 1.450 lei /lună, costuri de combustibil la nivelul de 5,7 lei/litru, costuri cu redevență, profit, reînnoire parc auto, întreținere utilaje, etc.;

- în plus, norma AND 525/2011 art. 17 alin. 2 prevede că: „*acolo unde se acționează cu amestec de material antiderapant și sare, proporția recomandată a amestecului este de 1:1, proporția amestecului fiind astfel la nivel de recomandare*”; în concluzie, ofertanții trebuiau să se raporteze în stabilirea tarifelor la reținerile caietului de sarcini în aceasta privință, cerințe expres precizate la punctul 21.1 alin. (2) lit. B) și anume: că „*proporția în care să fie amestecul de sare cu nisip să fie situată în intervalul 15-50% sare*”, motiv pentru care concentrația de aproximativ 35% sare prevăzută de către prin fundamentarea tarifului este corectă și întocmită conform caietului de sarcini. În consecință, autoritatea contractantă apreciază că fundamentarea tarifului este corectă și tariful este justificat.

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă consideră că se impune respingerea acesteia, raportat

la aspectele menționate în procesul verbal de finalizare evaluare și aspectele reiterate prin raportul procedurii. Astfel, *„urmare a analizei efectuate, comisia de evaluare consideră răspunsurile edificatoare urmare analizei efectuate comisia consideră răspunsurile edificatoare și le acceptă ca valide, mai puțin aspectul reținut la pag. 10 din clarificari, respectiv: "cheltuieli cu forța de muncă", de unde cităm: "nivelul de salarizare a forței de muncă este conform act adițional la contractul colectiv de muncă: - muncitor necalificat ridicat gunoi: 840 lei/lună [...] adică muncitor necalificat: 4,83 lei/ora[...]. Comisia de evaluare consideră că nivelul de salarizare utilizat de ofertant este nejustificat de scăzut, ceea ce conduce la tarife/preț nejustificat de scăzut, raportat la prevederile HG nr. 871/2013, unde la art. 1 se reține că începând cu 1 ianuarie 2014 salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, este de 850 lei lunar, cu o valoare de 5,059 lei/oră. Conform prevederilor art. 11 alin. 4 lit. g) din Ordinul ANRSC 1009/2007, la stabilirea tarifelor se au în vedere mai multe criterii, printre care: „g) cheltuielile cu muncă vie se fundamentează în funcție de cheltuielile cu personalul, potrivit normelor de muncă, în raport cu legislația în vigoare și corelat cu principiul eficienței economice”; față de acestea, tarifele fundamentate pe cheltuieli cu personalul inferioare minimului garantat de lege nu corespund ordinului 109/2007 și nici prevederilor caietului de sarcini”*

În final, autoritatea contractantă precizează că oferta a fost respinsă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006 și art. 32 alin. (2) lit. e) din HG nr. 17/2007, deoarece tarifele alcătuite din cheltuieli care nu sunt fundamentate și nu respectă prevederile legale în domeniul muncii la nivel național. Astfel, tarifele nu pot fi fundamentate și nici nu sunt justificate în prezenta procedură.

Prin adresa nr. 1702/10.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 11209/10.04.2014,, transmite o completare a contestației, cu privire la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precizând, următoarele aspecte:

- prin punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă aceasta încearcă să schimbe sensul inechivoc al cerinței minime de calificare referitoare la cifra de afaceri, susținând că de fapt, cerința impusă prin fișa de date a achiziției pct. III.2.2) *„Capacitatea economică și financiară”, la modul „cifra medie de afaceri globală pentru ultimii 3 ani financiari încheiați să fie de minim/lot (sector): 100.000.000 lei sau echivalent euro/alta valută. Pentru echivalență se va avea în vedere cursul mediu anual al euro/valută comunicat de BNR”, ar fi semnatificat faptul că respectiva valoare era suficientă pentru participarea unui ofertant la ambele loturi, considerate serparat, așa cum susține autoritatea contractantă în punctul de vedere;*

- o astfel de interpretare a autorității contractante este contrară sensului cerinței, fiind contrazisă de susținerile părților aferente Deciziei CNSC nr. /... din care citează contestatorul;
- interpretarea definitivă a conținutului cerinței privind cifra de afaceri a fost cea conform căreia ofertanții, în situația în care optau pentru participarea cu oferte pentru ambele loturi, trebuia să prezinte o cifră de afaceri de minimum 100.000.000 lei pentru participarea la un lot, pentru participarea la cel de-al doilea lot, în lipsa nedeținerii unei cifre de afaceri de încă 100.000.000 lei, urmând, fie a se asocia și depune oferta comună, fie a prezenta susținerea capacității economico-financiară din partea unui terț;
- prin încercarea de a schimba sensul cerinței, ulterior depunerii și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă încalcă flagrant principiul transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar în condițiile în care a depus oferte pentru ambele loturi, fără a îndeplini cerința minimă de calificare, aceasta a atras, în mod conștient și deliberat, sancțiunea inacceptabilității ofertelor sale, declararea câștigătoare a procedurii, pentru lotul 2 a ofertei astfel depuse, fiind efectuată cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 37, art. 72, art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește tariful, de 0,03 lei/bucată aferent serviciului de „*curățare de zăpadă și gheață a gurilor de scurgere/buc*”, contestatorul apreciază că este nejustificat, afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere, cu privire la acest aspect, fiind nejustificate, deoarece prețul actual a fost inclus în tarifele de măturat manual și respectiv curățare manuală a zăpezii și a gheții, deoarece la precedentă procedură de atribuire a existat un alt caiet de sarcini care permitea ca unele prețuri să fie incluse în altele, care cuprindeau operațiuni similare.

Cu privire la tarifele pentru *măturat mecanizat și întreținere* ale, contestatorul apreciază că sunt nejustificate deoarece, în acest moment, activitățile cu transportul și depozitarea deșeurilor provenite din activitatea de întreținere sunt separate și sunt constituite ca și tarife de sine stătătoare. În acest sens, contestatorul subliniază că în prezenta procedură cheltuielile cu transportul și depozitarea deșeurilor sunt incluse în tarife, inclusiv în activitățile de întreținere și măturat mecanizat.

Prin adresa nr. e6139/10.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 11286/10.04.2014, ... transmite o completare a contestației, față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește declarația pe propria răspundere și anexa la aceasta, întocmite conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, contestatorul precizează că a transmis în probațiune acest document, din care rezultă fără echivoc faptul că în declarație s-a reținut faptul că ... „*îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate*”

în documentația de atribuire, după cum urmează (...)", în acest sens, fiind enumerate și bifate sintagmele: „situația personală a candidatului sau ofertantului, capacitatea de exercitare a activității personale, capacitatea economică și financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională, standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, atașat declarației, fiind depusă și o Anexă.

În ceea ce privește criticile autorității contractante referitoare la declarația pe propria răspundere și anexa aferentă acesteia, contestatorul reiterează aspectele menționate deja în cuprinsul contestației.

De asemenea, contestatorul menționează că nu există nici un ordin al Președintelui ANRMAP care să conțină o explicație/interpretare oficială referitor la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în sensul textului citat de către autoritatea contractantă în punctul de vedere; totodată, nu există nici o notificare a ANRMAP, care să conțină o explicație/interpretare oficială referitor la art. 11 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, deși, chiar dacă ar exista o astfel de notificare, nu poate fi opozabilă decât în condiția în care este publicată cu respectarea dispozițiilor legale privind întocmirea și publicarea actelor normative.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu prezintă o susținere corectă și legală a deciziei de a declara ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă, punctul de vedere prezentat aducând, în fapt, argumente care contrazic modul de soluționare adoptat de acesta, motiv pentru care solicită Consiliului acceptarea contestației în forma prezentată.

Cu privire la afirmațiile autorității contractante referitoare la cifra medie de afaceri globală, ... face referire la decizia CNSC nr. .../21.10.2014, reținând că pentru ca un ofertant să poată participa cu oferte distincte pe ambele loturi, trebuie să aibă o cifră medie de afaceri globală de minim 100.000.000 lei x 2, adică minim 200.000.000 lei.

... consideră că, întrucât cifra medie de afaceri globală de 131.453.587 lei (mai mică de 200.000.000 lei) este aceeași pentru ofertele prezentate la ambele loturi, astfel încât ofertele depuse de sunt neconforme deoarece din acest motiv este imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte.

În ceea ce privește redevența ofertată de și raportat la alegațiile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, ... apreciază că tarifele ofertate de către sunt mult mai mici decât cele ofertate de, per ansamblu, valoarea contractului ofertantului declarat câștigător al procedurii, este mult mai mică decât valoarea contractului, redevența ofertată în procente de și acceptată de autoritatea contractantă este mult mai mică decât cea ofertată de și nu mult mai mare, cum ar fi fost logic.

Cu referire la însușirea „cu/fără obiecțiuni” a modelului de contract, ... precizează că modelul de contract însușit cu/fără obiecțiuni face parte din propunerea tehnică, fapt precizat și de autoritatea contractantă în punctul său de vedere. Prin urmare, prevederile referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, referitor în acest caz la modelul de contract, aceasta trebuie să răspundă cerințelor documentației de atribuire, atât în formă cât și în conținut. În opinia contestatorului, referitor la acest aspect, ofertele contestate au prezentat în propunerea tehnică modelul de contract care nu respectă documentația de atribuire, nici în forma și nici în conținutul cerut de aceasta, iar autoritatea contractantă nu aduce argumente legale, clare și pertinente în justificarea deciziei sale de a declara, sub acest aspect, conforme și admisibile, aceste oferte.

Cu referire la cele menționate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere, privitor la redevența, contestatorul precizează că așa cum rezultă din documentația de atribuire, redevența face parte intrinsecă din propunerea financiară, ori, invocarea viciului de formă de către autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Față de afirmațiile autorității contractante, cu privire la aspectele contestate de SA, SCSRL precizează următoarele:

- referitor la *curățarea de zăpadă a gurilor de scurgere* - justificarea autorității contractante de a accepta tariful de 0,03 lei/buc, ținând cont de tarifele actuale practicate de ... pentru sectorul 2, respectiv pentru sectorul 1, tarife stabilite în urma licitației publice din anul 2005, este de natură a favoriza ofertantul;
- referitor la *măturat și aspirat mecanic trotuare și carosabil* - în punctul de vedere, autoritatea contractantă compară două tarife (.... și) care se bazează pe două documentații de atribuire total diferite, respectiv cea din anul 2005 și cea din anul 2013;
- referitor la *întreținere* - în punctul de vedere, autoritatea contractantă compară un tarif fundamentat pe baza documentației din anul 2005, cu un tarif care se bazează pe documentația din prezent, care are o cu totul altă abordare a salubrității stradale.

Prin adresa nr. 1778/14.04.2104, înregistrată la CNSC sub nr. 11564/14.04.2014,, transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Cu privire la documentele de calificare ale, contestatorul - - precizează următoarele aspecte constatate:

- interpretarea definitivă a conținutului cerinței privind cifra de afaceri, rezultată din decizia CNSC a fost cea conform căreia ofertanții, în situația în care optau pentru participarea cu oferte pentru ambele loturi, trebuiau să prezinte o cifra de afaceri de minimum 100.000.000 lei pentru participarea la un lot, pentru participarea la cel de-al doilea lot, în lipsa nedeținerii unei cifre de

afaceri de încă 100.000.000 lei, urmând, fie a se asocia și depune oferta comuna, fie a prezenta susținere a capacității economico-financiară din partea unui terț;

- nu a respectat aceasta cerință, însă autoritatea contractantă a acceptat participarea acestui ofertant la ambele loturi, schimbând sensul documentației de atribuire și ignorând în totalitate o decizie a CNSC care are autoritatea de lucru judecat în aceasta speță.

Cu privire la oferta financiară a, contestatorul - - precizează că pe întreg parcursul derulării procedurii de evaluare autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, deoarece a omis să pună în cadrul ofertei sale, memoriile justificative pentru prețuri, iar după solicitarea autorității contractante a transmis memorii justificative care conțin date succinte, care nu permit o evaluare justă a prețurilor oferite, așa cum rezultă din exemplele date în cuprinsul prezentei completări a contestației.

Prin adresa nr. 3891/14.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 11669/14.04.2014,, în calitate de intervenient, transmite concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere emis de către ... și înregistrată la CNSC sub nr. 11286/10.04.2014, prin care solicită Consiliului, înlăturarea susținerilor acestuia.

În ceea ce privește alegațiile contestatorului ... cu privire la „*cifra de afaceri medie globală/lot, solicitată prin documentația de atribuire și participarea pe loturi și o presupusă cerință privind cifra medie globală de afaceri, formulată în acest caz*”, intervenientul precizează următoarele:

- CNSC nu s-a pronunțat prin Decizia anterioară, respectiv Decizia nr. /... cu privire la *cifra de afaceri medie globală/lot*, deoarece nu a fost sesizat cu această problemă, deoarece, în fișa de date a achiziției nu se regăsește cerința redată de către ...;

- cu privire la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, pe care ... susține că nu l-a regăsit în clarificările postate de aceasta în SEAP, intervenientul precizează că nici un operator economic nu a solicitat clarificări în acest sens;

- privitor la poziția ANRMAP, respectiv Ordinul nr. 509/2011, legaz de cerința din fișa de date a achiziției, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a ales să nu includă în fișa de date a achiziției, nici o restricție referitoare la cifra de afaceri medie globală, în cazul în care un ofertant, ofertează pe două loturi.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „*licitație deschisă*”, în vederea atribuirii contractului de concesionare, având ca obiect: „*Concesionarea serviciului de salubritate stradală și deszăpezire din ... cod CPV: 90610000-6, 90620000-9, 90630000-2*, elaborând, în acest sens, documentația de

atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de concesionare nr. ... conform căruia valoarea estimată fiind de 137.625.504 LEI, fără TVA.

Conform cap. IV.1 din fișa de date a achiziției și anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „prețul ofertei 99.90 componenta financiară 0.10”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri, au fost formulate următoarele contestații:

- contestația neînregistrată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 33177/02.10.2013, formulată de SRL, prin care s-a solicitat modificarea documentației de atribuire conform susținerilor sale și suspendarea procedurii de atribuire până la realizarea remediilor solicitate, contestația nr. 9927 din 03.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 33437/03.10.2013, formulată de, împotriva documentației de atribuire, prin care s-a solicitat modificarea acesteia conform susținerilor sale și suspendarea procedurii de atribuire și contestația nr. 7566/04.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 33593 din 04.10.2013, formulată de ... prin care s-a criticat anunțul de participare concesiune nr. ... și documentația de atribuire atașată și s-au solicitat următoarele: conexarea la contestațiile formulate de SRL și de, suspendarea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în conformitate cu argumentele prezentei contestații și legislația în materia achizițiilor publice, decalarea termenului de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, anularea procedurii de atribuire și organizarea unei noi proceduri de atribuire cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice; contestațiile de mai sus au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. ... din data ... prin care Consiliul a admis în parte contestațiile de mai sus și a dispus ca, în termen de 10 zile, autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire conform celor reținute în motivare și să decaleze termenul de depunere a ofertei corespunzător cu perioada cât procedura de atribuire a fost suspendată;

- contestația nr. 24314/20.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 39637/20.11.2013, depusă de ..., împotriva „anunțului de tip erată nr. 46682/16.11.2013 la concesionarea nr. ... care nu a fost expediat spre publicare în SEAP de către autoritatea contractantă «în termen de 10 zile» așa cum era obligatorie prin Decizia nr. ... din data de ... adoptată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”, prin care s-a solicitat anularea procedurii de atribuire având în vedere prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006 și organizarea unei noi proceduri cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și contestația nr. 13994/22.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 40250/25.11.2013, depusă de ... împotriva documentației de atribuire, prin care s-a solicitat modificarea

acesteia în conformitate cu argumentele contestației precum și cu legislația în materia achizițiilor publice și la decalarea termenelor de depunere a ofertelor, respectiv a termenelor de deschidere a ofertelor, astfel încât contestatorul și potențialii ofertanți să aibă posibilitatea de a-și întocmi ofertele ulterior modificării documentației de atribuire; prima din cele două contestații a fost respinsă, prin Decizia CNSC nr. ... 5183 din data ... prin care Consiliul a admis excepției lipsei calității procesuale a ... și cea de a doua a fost admisă, în parte, prin aceeași Decizie, respectiv criticile cu privire la „*autospecială pentru spălatul străzilor (capac 6000 l) – 4 buc. și autospecială pentru stropitul străzilor (capac 6000 l) – 2 buc.*”, obligând autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicare, să publice în SEAP modificările aduse la documentația de atribuire, urmare a achiesării din cadrul punctului de vedere, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură;

- contestația nr. 858 din 20.12.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 43648 din 20.12.2013, depusă de către ..., împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. din 17.12.2013, emis de către autoritatea contractantă, solicitând anularea actului atacat, obligarea autorității contractante de a proceda la evaluarea ofertelor fără a ține seama de actul atacat, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, constituindu-se dosarul nr. ... și contestația nr. 9884 din 23.12.2013, depusă de către, înregistrată la Consiliu sub nr. 43873 din 23.12.2013, împotriva aceluiași act, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări nr. din 17.12.2013, emis de aceeași autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitându-se suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, anularea răspunsului la clarificare și obligarea autorității contractante de a emite un nou punct de vedere care să țină seama de cele menționate în contestație, documentația de atribuire și legislația în domeniul achizițiilor publice, constituindu-se dosarul nr. 5641/2013; cele două contestații au fost soluționate prin Decizia nr. din data ... prin care a admis cele două contestații sub aspectul înlăturării, din răspunsul la clarificări nr. din 17.12.2013, a răspunsului la întrebarea nr. 2, cu privire la obligația ofertanților de a depune CV-uri pentru personalul muncitor, conducători auto și dispeceri, și obligă autoritatea contractantă să reformuleze răspunsul, în considerarea celor reținute în motivare, în termen de 11 zile de la primirea deciziei, cu publicarea în SEAP a respectivei măsuri;

- contestația nr. ./... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., împotriva răspunsului la clarificări nr. 1053, 1055, 1057, 1058/10.01.2014, elaborat de către autoritatea contractantă, prin

care s-a solicitat anularea actului atacat; prin Decizia nr. din data 23.01.2014, Consiliul a luat act de renunțarea la contestație.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 36095/30.01.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și tarifele, pentru cele două loturi, după cum urmează:

- pentru Lotul 1: ..,, ...;
- pentru Lotul 2:

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 102169/21.03.2014, autoritatea contractantă a consemnat că ofertele desemnate câștigătoare pentru cele două loturi sunt cele depuse de cu 98,7809 puncte pentru lotul 1 și, respectiv, 96,4599 puncte pentru lotul 2; în cuprinsul aceluiași document, autoritatea contractantă a consemnat următoarele aspecte:

- ofertele ... au fost respinse, fiind declarate inacceptabile și neconforme, aspect comunicat ofertantului în cauză prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 35902, 35907/ 21.03.2014;
- oferta ... pentru lotul 2, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, aspect comunicat ofertantului în cauză prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 35801/21.03.2014;
- oferta ... pentru lotul 2 a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă și neconformă, aspect comunicat ofertantului în cauză prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 35729/21.03.2014.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentelor anterioare, cei trei ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând reevaluarea ofertelor.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele depuse, luând în considerare în acest sens prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă, respectiv OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 coroborat cu HG nr. 71/2007, motivarea aferentă deciziilor anterioare și susținerile părților.

În conformitate cu prevederile art. 66 C.p.c. coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a împreună cu contestațiile formulate de și ...

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior menționată, Consiliul va reține faptul că, în cuprinsul punctului de vedere transmis Consiliului în anexa adresei înregistrată la CNSC sub nr. 10886/08.04.2014,

autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea introducerii contestației formulată de ... susținând că aceasta a fost comunicată la ... în data de ... prin e-mail (conform documentelor depuse în probațiune) la ora 16:11, respectiv după finalizarea orelor de program în cadrul instituției și către CNSC simultan, la aceeași oră 16:11 și către CNSC, aspect care, în opinia acesteia, contravine prevederilor art. 182 alin. (2) c.p.c., potrivit cărora: *„Cu toate acestea, dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal, dispozițiile art. 183 fiind aplicabile”*; rezultând, în opinia autorității contractante, că data și ora la care s-a împlinit termenul de contestare a rezultatului procedurii ar fi ... orele 16:00.

Potrivit art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”*.

Corelativ, Consiliul va reține că ... a transmis prin email, în data de ... contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ... așa cum rezultă din documentul aflat la dosarul cauzei și a notificat acest fapt autorității contractante în aceeași zi, ... prin același mesaj email, astfel cum rezultă din documentul anterior și cum recunoaște autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că documentul atacat de contestator este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 35729/21.03.2014, document de al cărui conținut contestatorul a luat la cunoștință în aceeași dată (21.03.2014), potrivit raportului fax anexat.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de servicii, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ potrivit căruia *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 stipulează că „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...*”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 stipulează că „*...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și **se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului**; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....*”.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a comunicării în cauză, a fost 21.03.2014, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de ... în mod evident termenul legal de 10 zile, în care aceasta putea fi transmisă a fost respectat, ultima zi fiind chiar data de ...

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, urmând a analiza pe fond contestația.

În referire la contestația înaintată de ... Consiliul va reține prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „*în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

(...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 35902, 35907/ 21.03.2014, Consiliul va lua în considerare că ofertele ... pentru cele două loturi au fost respinse „*în temeiul art. 81 din HG nr. 925/2006*” ca „*inacceptabile și neconforme, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b), alin. 11 alin. (5) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și art. 32 alin. 12 lit. b) din HG nr. 71/2007, respectiv nu faceți dovada îndeplinirii cerințelor de calificare și răspunsul trimis la clarificări este neconcludent*”.

Potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, „*pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de*

calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint dar precis modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că ... a uzat de prevederile normei juridice anterioare, depunând în setul de documente de calificare declarația privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, de la pag. 1922 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei și anexa la aceasta (pag. 1923).

Analizând anexa aferentă declarației de mai sus, Consiliul constată că aceasta fost elaborată utilizând copierea în parte a cerințelor așa cum au fost formulate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției: *„subsemnatul (...) menționez succint modul concret de îndeplinire a documentelor așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă:*

(...)

- angajament terț susținător financiar (formular);

(...)

- experiența similară – ... (formularul C4);

- certificate, recomandări – ...;

- documente privind personalul nominalizat pentru îndeplinirea contractului”; formulare care, în mod evident, nu poate fi considerată *„precisă”, clară, „succintă”.*

În acest sens, Consiliul apreciază că, pentru a fi considerată precisă, anexa declarației de mai sus ar fi trebuit să ofere informații concrete, de exemplu identitatea terțului susținător, datele de identificare ale contractelor privind experiența similară, emitenții și numerele de înregistrare ale certificatelor și recomandărilor invocate, nominalizarea personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului și documentele aferente acestuia.

Potrivit art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006, *„autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice. Dosarul achiziției publice trebuie să includă și certificate/documente ale altor ofertanți numai dacă, în cadrul procesului de evaluare, au fost adoptate decizii de respingere a respectivelor oferte care s-au bazat pe informațiile din respectivele certificate/documente”.*

Din interpretarea normei juridice anterioare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele prin raportare la informațiile cuprinse în anexa la declarația depusă în baza prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și să solicite

documentele în cauză numai în cazurile de mai sus, context care exclude o eventuală abordare formală a modului de elaborare a anexei la declarația în cauză.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de ofertele ... incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”*; documentul relevant care nu a fost prezentat de ofertant fiind chiar anexa la declarația elaborată în baza prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Potrivit prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

Corelativ, Consiliul va reține că, prin adresele nr. 5866/18.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări astfel: *„având în vedere prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 (...) și că prin anexa la declarația dvs. nu ați prevăzut succint dar precis modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, diverse valori, cantități sau altele asemenea, vă rugăm clarificați”*; acesta răspunzând, prin adresa nr. E3140/19.02.2014, pentru lotul 1 și adresa nr. E3141/19.02.2014, pentru lotul 2, că *„declarația pe propria răspundere și anexa la declarație respectă întocmai prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 modificată și completată, în cuprinsul acestora fiind prevăzut succint și precis modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe”*.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconforma”* față de oferta contestatorului deoarece răspunsul acestuia nu clarifică situația invocată de autoritatea contractantă, respectiv lipsa modului *„succint dar precis (...) de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, diverse valori, cantități sau altele asemenea”*; fiind, în mod evident, neconcludent.

Subsecvent celor de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta ... în baza obligației pusă în seama sa prin prevederile imperative ale art. 81 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme; oferta

acestui fiind, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, deopotrivă inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. E5637/... .. își completează contestația, în termen legal, cu o serie de critici la adresa ofertelor pentru loturile 1 și 2, a ofertei ... pentru lotul 2, a ofertei asocierii formată din pentru lotul 2.

Procedând la analiza criticilor aferente ofertelor, Consiliul va lua în considerare că ... și ... susțin la unison că ofertantul în cauză nu ar fi demonstrat îndeplinirea cifrei de afaceri solicitată prin documentația de atribuire.

Corelativ, Consiliul va reține că, la secțiunea III.2.2) *Capacitatea economică și financiară* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„cifra medie de afaceri globală pentru ultimii trei ani financiari încheiați să fie de minim/lot(sector): 100.000.000 lei sau echivalent euro/altă valută. Pentru echivalență se va avea în vedere cursul mediu anual al euro/altă valută comunicat de BNR”*.

Totodată, din cuprinsul motivării aferente Deciziei CNSC nr. ...4200/4217 din data 21.10.2012, Consiliul va reține că a criticat, anterior, cerința de calificare privind cifra medie de afaceri, astfel: *„contestatoarea consideră că nivelul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv 100.000.000 lei sau echivalent euro/altă valută, este exagerat în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit (...) pe piața de salubritate din România există un singur operator economic care poate participa la ambele loturi ale procedurii din perspectiva îndeplinirii acestei cerințe, ceea ce denotă caracterul restrictiv al cerinței criticate”*; prin aceeași Decizie, Consiliul respingând, ca nefondate criticile aferente cifrei medii de afaceri solicitată, cu justificarea *„verificând corectitudinea impunerii acestui nivel al cifrei de afaceri, prin luarea în considerare a valorilor estimate a contractului pentru cele două loturi, (...) rezultă în mod evident că în speță nu sunt incidente prevederile art. 9 lit. b) din HG nr. 925/2006, (...) întrucât valoarea stabilită de autoritatea contractantă este situată sub dublul valorilor estimate **pentru fiecare din cele două loturi ce urmează a fi atribuite.** _Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că un singur operator economic poate participa la ambele loturi din perspectiva cifrei de afaceri nu poate fi reținută de Consiliu ca motiv de eliminare a acestei cerințe, întrucât, art. 44 din OUG nr. 34/2006, prevede dreptul operatorilor economici de a se asocia în scopul de a depune ofertă comună iar art. 186 din aceeași ordonanță, conferă dreptul ofertanților de a-și dovedi capacitatea economică și financiară din partea unei terțe persoane”*.

Ori, în aceste condiții, este evident că autoritatea contractantă, alegând, prin manifestarea propriei voințe, să nu atace cu plângere la Curtea de Apel decizia anterioară, și-a asumat obligația ca, în

exercitarea obligației pusă exclusiv în seama sa prin prevederile art. 72 alin. (2) alin. (b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”, să verifice îndeplinirea cerinței privind cifra medie de afaceri „de minim/lot(sector): 100.000.000 lei” cu respectarea strictă a motivării Deciziei anterioare, potrivit căreia, în cazul în care nu poate „participa la ambele loturi ale procedurii din perspectiva îndeplinirii acestei cerințe (...) art. 44 din OUG nr. 34/2006, prevede dreptul operatorilor economici de a se asocia în scopul de a depune ofertă comună iar art. 186 din aceeași ordonanță, conferă dreptul ofertanților de a-și dovedi capacitatea economică și financiară din partea unei terțe persoane”.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă, în situația depunerii de oferte pentru ambele loturi, astfel cum este cazul, respectivii ofertanți îndeplinesc sau nu cerința de calificare privind cifra medie de afaceri de câte 100.000.000 lei, pentru fiecare din loturile la care au participat.

Subsecvent, constatând că cifra medie de afaceri a, recunoscută de contestator în cuantum de 131.453.587 lei, este inferioară valorii de 200.000.000 lei, necesară în cazul participării cu ofertă pentru ambele loturi, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit, în mod eronat, că ofertantul în cauză îndeplinește cerința de calificare privind cifra medie de afaceri.

Corelativ, Consiliul apreciază justificate criticile contestatorului, potrivit cărora cifra medie de afaceri a ar fi „inferioară valorii de 200.000.000 lei necesară pentru cazul în care un ofertant participă cu oferte pentru ambele loturi” deoarece condiția în cauză rezultă în mod clar din cuprinsul documentației de atribuire și motivarea Deciziei CNSC nr. ... din data ... rămasă definitivă și irevocabilă prin neatacarea la Curtea de Apel, prin care au fost respinse ca nefondate criticile privind caracterul presupus restrictiv al cumulării cifrei de afaceri în cazul participării cu ofertă pentru ambele loturi.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. (b) din HG nr. 925/2006 față de ofertele și, ulterior, să o respingă în baza obligației pusă în seama sa prin prevederile art. 81 din același act normativ.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că o altă critică formulată de ... la adresa ofertelor desemnate câștigătoare pentru cele două loturi, aparținând, o reprezintă cea aferentă „redevenței ofertată de”.

Corelativ, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor secțiunii IV.2.1) Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, redevența ofertată reprezintă factor de evaluare cu o pondere de 0,1%, cu

următoarea descriere: „*Algoritm de calcul: redevența anuală/lot (sector) se va oferta în procent (minim 3,3%) din valoarea totală a facturilor cu TVA, reprezentând serviciile prestate de delegat și decontate de delegatar în decursul unui an calendaristic, dar nu mai puțin de 350.000 lei/an; algoritm calcul: redevența ofertată exprimată în procente/redevența cea mai mare ofertată exprimată în procente X punctaj maxim acordat pentru acest criteriu*”.

Cu alte cuvinte, redevența urmează a fi calculată prin raportare procentuală la „*valoarea totală a facturilor cu TVA, reprezentând serviciile prestate de delegat și decontate de delegatar în decursul unui an calendaristic*”; suma rezultată urmând a fi corectată la un nivel de minim 350.000 lei/an, în cazul în care rezultatul aplicării procentului ofertat la valoarea totală a „*serviciile prestate de delegat și decontate de delegatar în decursul unui an calendaristic*” este inferioară acestui nivel.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în cuprinsul anexelor la formularele de ofertă pentru cele două loturi (pag. 1929 și pag. 2781 din dosarul cauzei), ... a precizat următoarele: „*redevența: 3,3% din valoarea totală a facturilor cu TVA dar nu mai puțin de 355.000 lei/an*”, încadrându-se, în mod evident, în limitele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire”; subsecvent, urmând a respinge, ca nefondate, criticile aferente.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, din cuprinsul adresei de completare a contestației nr. E5637/... înregistrată la CNSC sub nr. 9826/... potrivit căroră „*aplicând cuantumul redevenței ofertate de de 3,3% la valoarea anuală cu TVA a contractului, așa cum rezultă aceasta din calculația de mai sus, rezultă o valoare anuală a redevenței ofertate în lei de 213.266,79 lei, față de valoarea minimă solicitată de 350.000 lei*” deoarece, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, interpretarea contestatorului este, în mod evident, eronată, suma convenită drept redevență fiind garantată de ofertant ca „*nu mai puțin de 355.000 lei/an*”.

Pe de altă parte, analizând criticile similare, formulate de ... referitor la redevența ofertată de ... pentru lotul 2, Consiliul constată următoarele:

- ... a precizat, în anexa la formularul de ofertă (pag. 6450 din dosarul cauzei), valoarea redevenței astfel: „*redevență: 350.500 lei, fără TVA*”;
- prin adresa nr. 71399/44/27.02.2014 (pag. 1355 din dosarul cauzei), autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări astfel: „*având în vedere fișa de date a achiziției prin care s-a solicitat un procent pentru redevență și faptul că prin oferta depusă nu ați ofertat un astfel de procent, vă rugăm clarificați și explicați, raportat la documentele și memoriile*

depuse, în susținerea tarifelor ofertate, de unde rezultă procentul”;

- prin adresa nr. 1559/27.02.2014 (pag. 1353-1354 din dosarul cauzei), ... răspunde *„redevența ofertată (...) este de 4,55% din valoarea totală facturată cu TVA, dar nu mai puțin de (redevența deja ofertată valoric) – 350.500 RON/an. Acest procent de 4,55% rezultă în urma următorului calcul: - valoarea totală ofertată de societatea noastră, în valoare de 6.205.713,55 RON fără TVA; - la care se adaugă TVA, în valoare de 1.489.371,25 RON (24%); - rezultând o valoare totală accesată de 7.695.084,80 RON; - totalul redevenței ofertate de 350.500 RON, raportată la valoarea totală a contractului obținută cu TVA și anume 7.695.084,80 RON exprimată în procente reprezintă 4,55%”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificare nr. 71399/44/27.02.2014 și acceptarea răspunsului aferent nr. 1559/27.02.2014, a creat ... un avantaj evident față de ceilalți ofertanți, deoarece redevența în cauză, exprimată în procente, nu este un simplu parametru tehnic sau financiar ci este factor în cadrul criteriului de atribuire, iar omisiunea ofertantului în cauză nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 80 alin. (2).

În acest sens, Consiliul apreciază că, prin omiterea procentului aferent redevenței, din propunerea sa financiară, ... practic nu a cotate un factor de evaluare; omisiune care ar fi trebuit sancționată prompt de autoritatea contractantă conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, coroborat cu cele ale art. 81 din același act normativ.

Ori, întrucât, prin răspunsul său, ... și-a completat valoarea procentuală aferentă redevenței, modificându-și, astfel, propunerea financiară, Consiliul apreciază că, față de aceasta, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate incidența prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”.*

Din studiul raportului procedurii de atribuire nr. 102169/21.03.2014, Consiliul constată că autoritatea contractantă a tratat incidentul anterior sub forma unui viciu de formă, astfel cum este acesta prevăzut la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document, a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind*

susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire” (pag. 433 din dosarul cauzei).

Având în vedere importanța redevenței, care, astfel cum a fost consemnat în motivarea anterioară, este factor de evaluare, Consiliul apreciază că orice corectare/completare a valorii procentuale a acesteia este, în mod evident, susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, aspect interzis conform normei juridice anterioare.

Totodată, Consiliul apreciază că nici prima teză a normei juridice anterioară nu este cert îndeplinită în cazul de față deoarece, astfel cum rezultă din explicațiile aferente factorului de evaluare redevența ofertată, aceasta reprezintă un anumit *„procent (minim 3,3%) din valoarea totală a facturilor cu TVA, reprezentând serviciile prestate de delegat și decontate de delegatar în decursul unui an calendaristic, dar nu mai puțin de 350.000 lei/an”*; descriere care, în cazul ... și, ținând cont de calculele acestuia, poate avea valori cuprinse între 0% și 4,55%; simpla precizare a sumei fixe de 350.500 lei/an nefiind de natură a conduce, în mod cert, la procentul maxim posibil, de 4,55%.

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevant cazul care, deși a ofertat o redevență de 3,3%, a garantat valoarea de minim 355.000 lei pentru aceasta; oferta SC SA fiind considerată, de asemenea, admisibilă; fiind, astfel, demonstrat că respectiva completare, de către ... a procentului aferent redevenței este rezultatul echivocului raportării valorii garantate a redevenței la valoarea contractului, demers care, de asemenea, este un avantaj evident în favoarea ofertantului în cauză.

Subsecvent, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei ... cu luarea în considerare a celor consemnate în motivarea anterioară, urmând a dispune în acest sens.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că ... în cuprinsul adresei de completare a contestației nr. E5637/... înregistrată la CNSC sub nr. 9826/... susține că *„ofertele nu respectă cerința expresă referitoare la forma și mențiunile scrise obligatorii privind modul de însușire a modelului de contract”*.

Corelativ, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că *„se va prezenta modelul de contract semnat cu/fără obiecțiuni”*.

În acest context, Consiliul apreciază că, dacă raționamentul contestatorului potrivit căruia, în cazul semnării *„cu obiecțiuni”*, *„se semnează modelul de contract și se menționează explicit obiecțiunile care se aduc. Se subînțelege că nu este suficient a se menționa sintagma „cu obiecțiuni” fără a se menționa obligatoriu care sunt acestea”* este corect, nu același lucru se poate spune despre raționamentul acestuia privind semnarea modelului de contract *„fără*

obiecțiuni"; în această din urmă situație, Consiliul apreciind că simpla semnare a modelului de contract, de către, în forma în care a fost publicat pe SEAP, demonstrează acceptarea clauzelor de către ofertantul în cauză.

Continuând analiza sa, Consiliul apreciază că abordarea contestatorului, potrivit căreia *„ofertele nu respectă cerința expresă referitoare la forma și mențiunile scrise obligatorii privind modul de însușire a modelului de contract”*, cu alte cuvinte absența sintagmei *„fără obiecțiuni”* pe modelul de contract, în condițiile în care, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat explicit acest lucru, este una de un formalism excesiv, de natură a restricționa în mod nejustificat accesul la contractul în cauză.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, și de această dată, autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, îndeplinirea de către a cerinței privind modelul de contract; urmând a respinge, ca nefondate, criticile ... aferente acestuia.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile ... privind modelul de contract depus de ... pentru lotul 2, de asocierea formată din ... pentru Lotul 1 și de asocierea formată din pentru Lotul 2 deoarece, și în cazul acestora, după cum rezultă din motivarea anterioară, semnarea modelului de contract certifică acceptarea acestuia de către ofertanții în cauză.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că, ulterior studierii dosarului cauzei, ... a formulat concluziile scrise nr. E6418/15.04.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 11699/15.04.2014, în care susține că ofertantul în cauză ar fi *„recurs la artificii aritmetice, scăzând de la tariful pentru activitatea pluguit, din „alte cheltuieli”*. *Diferența de redevență observată de autoritatea contractantă (pag. 428 și 439) fapt ce i-a permis să crească cuantumul redevenței cu diferența dintre 355.000 lei și 335.956,44 lei”*.

Corelativ, Consiliul va reține că, în spatele formularului de ofertă, pentru fiecare lot în parte, a transmis autorității contractante, în oferta financiară, anexa în care a precizat cuantumul redevenței ofertate și fișa de fundamentare pentru fiecare serviciu în parte.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 102169/21.03.2014, la pagina 439 din dosarul cauzei, autoritatea contractantă a consemnat că, prin adresa nr. 73831/44/28.02.2014 (pag. 758 din dosarul cauzei), a solicitat să explice *„faptul că suma minimă la redevența ofertată este de 355.000 lei iar redevența rezultată din însumarea redevenței prezentată prin fișa de fundamentare a tarifelor este sub această valoare, respectiv 335956,44 lei”*.

Verificând, la rândul său, calculele autorității contractante, Consiliul constată că, pentru lotul 2, a oferat 16 servicii pentru care a elaborat fișele de fundamentare de la paginile 2782 – 2797 din dosarul cauzei; fiecare din respectivele servicii având în structura sa, la capitolul „*cheltuieli materiale*”, categoria „*redevență*”, exprimată în lei/an, fără TVA; adunând valoarea redevenței pentru toate serviciile aferente lotului 2, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, că suma rezultată este 335.956,44 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 2281/03.03.2014 (pag. 578 - 582), a răspuns autorității contractante că „*suma minimă la redevența oferată înscrisă în oferta noastră [Anexa la Formularul 10B – rândul 17], adică 355.000 lei, este suma corectă; diferența la care se face referire s-a datorat unei erori de înscriere/operare date din fișa de fundamentare pentru <activitatea de pluguit>, în care la poz. Alte cheltuieli s-a înscris din eroare suma de 68.924,39 lei în loc de 49.880,83 lei [cum este corect], fapt care a făcut ca la poz. Redevență să se genereze/înscris suma de 9.686,09 lei, în loc de 28.729,65 lei [cum este corect], sens în care facem cuvenita rectificare*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, în raportul procedurii de atribuire nr. 102169/21.03.2014 (la pag. 440 din dosarul cauzei) că „*acceptă erorile de înscriere; răspuns edificator și valid*” deoarece, prin răspunsul său, a modificat conținutul propunerii financiare, aspect care ar fi trebuit sancționat potrivit prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „*în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)*”; modificarea operată de nefiind una din cele prevăzute la art. 80 alin. (2) al aceleiași norme legale, potrivit căreia „*erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător*”.

În acest context, Consiliul apreciază că modificarea de mai sus, departe de a fi o simplă corectare a unei erori aritmetice, reprezintă, în fapt, mascarea erorii din oferta inițială a, astfel încât suma redevențelor calculate pentru fiecare serviciu să coincidă cu valoarea redevenței garantată de ofertantul în cauză prin anexa la formularul de ofertă; la dosarul cauzei, neexistând nici un document din care să rezulte, în mod neechivoc, modificarea în cauză.

Ori, întrucât redevența nu este un simplu parametru tehnic sau financiar ci este factor de atribuire, Consiliul apreciază că autoritatea

contractantă nu avea dreptul de a accepta respectiva modificare, prin incidența prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertelor pentru cele două loturi, cu respectarea celor consemnate în motivarea anterioară și aplicarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare **dintre ofertele admisibile**, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”*.

În final, Consiliul va respinge criticile ... potrivit cărora *„autoritatea contractantă a acceptat ca propunerile financiare (tarifele) prezentate de să fie completate cu memoriul tehnico – economic justificativ, la o lună după ședința de deschidere a ofertelor, deși în Ordinul nr. 109/2007 se precizează clar la nota fișei de fundamentare că „*odată cu fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specific serviciului de salubritate, operatorul va prezenta memoriul tehnico-economic justificativ*”* deoarece, în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat explicit respectiva condiție, simpla menționare a respectivului Ordin la secțiunea *„III.1.5) Legislația aplicabilă”* din cuprinsul fișei de date a achiziției nefiind de natură a crea contextul în care solicitarea de completare a ofertei cu memoriul tehnico-economic justificativ să fie considerată avantaj evident în favoarea vreunui ofertant.

Procedând la analiza criticilor ... referitoare la propunerea financiară a pentru cele două loturi, Consiliul va lua în considerare că acesta, în cuprinsul contestației nr. 1670/... înregistrată la CNSC cu nr. ..., critică tarifele pe care au fost fundamentate ofertele în cauză.

Totodată, Consiliul va reține că, ulterior studierii dosarului cauzei, ... dezvoltă criticile aferente tarifelor propuse de, susținând, de exemplu, că *„la operațiunea PLUGUIT am constatat o altă neconformitate flagrantă în sensul că: conform caietului de sarcini, pluguitul se va efectua cu 14 autospeciale. La clacul salariilor s-a luat în considerare un număr de 5 șoferi. O altă neconformitate care nu a fost luată în considerare de către comisia de evaluare, deși este evidentă. Nu poți să folosești 10 autospeciale cu doar 5 (cinci) șoferi (volumul 3, paginile 000832-000834)”* sau că *„la tariful pentru combatere polei sare pură conform caietului de sarcini, împrăștiatul materialului antiderapant se va efectua cu 14 autospeciale. La calculul salariilor s-a luat în considerare un număr de 7 șoferi, deci o altă neconformitate (volumul 3, paginile 000834-000836)”*.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, înainte de a stabili ofertele admisibile, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice, utilizând instrumentele prevăzute la art. 201 din OUG nr. 34/2006, aspectele de mai sus și, numai după analiza clarificărilor transmise, să aplice, după caz, față de ofertele, fie prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, fie pe cele ale art. 82 alin. (1) din același act normativ.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că, în condițiile în care a stabilit, în motivarea anterioară, că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ofertele, o eventuală solicitare de clarificări privind tarifele propuse de acesta ar fi lipsită de finalitate, demersul în cauză neputând schimba caracterul de inadmisibil al celor două oferte.

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul constată că obiectul acesteia îl reprezintă anularea deciziei autorității contractante, de respingere a ofertei sale pentru lotul 2.

Potrivit art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

(...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 35729/21.03.2014, Consiliul va lua în considerare că oferta ... a fost respinsă în baza prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, fiind declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006 și art. 32 alin. (2) lit. e) din HG nr. 71/2007, respectiv *„unele costuri /cheltuieli cuprinse în compunerea tarifelor sunt nejustificat de scăzut/nerealiste. În aceste condiții, oferta este respinsă, în baza art. 81 din același act normativ”*; motivul în fapt invocat de autoritatea contractantă fiind că *„în cadrul fundamentării tarifelor ofertate, pag. 10 din răspunsul la clarificări cu nr. 3272/27.02.2014, respectiv cheltuieli cu forța de muncă, ați reținut, cităm: nivelul de salarizare a forței de muncă este conform act adițional la contractul de muncă: muncitor necalificat ridicat gunoi: 840 lei/lună (...) adică muncitor necalificat: 4,83 lei/oră”.*

Din analiza adresei nr. 3272/27.02.2014 (pag. 2-12 din dosarul cauzei), Consiliul va lua în considerare că ... prin manifestarea propriei voințe, declară că *„la elaborarea ofertei financiare (tarife) am respectat prevederile Ordinului ANRSC 109/2007 art. 18 „odată*

cu fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specific serviciului de salubritate, operatorul va prezenta memoriul tehnico-economic justificativ” (...) nivelul de salarizare este conform act adițional la contractul colectiv de muncă: muncitor necalificat ridicat gunoi: 840 lei/lună”.

Având în vedere că oferta a fost depusă în luna ianuarie a anului 2014, iar serviciile urmează a fi prestate timp de 96 de luni de la data atribuirii contractelor, Consiliul apreciază că ... avea obligația respectării prevederilor art. 1 alin. (1) din HG nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, potrivit căroră „începând cu data de 1 ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/oră”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, atât incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobisnuit de scăzut pentru ceea ce urmează fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini” față de oferta ... cât și pe cea ale art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din același act normativ, potrivit căroră „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; (...) c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, respingând, ulterior, oferta în cauză în baza obligației pusă în seama sa prin prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în ceea ce privește cifra medie de afaceri a, redevența ofertată de, pentru ambele loturi și redevența ofertată de ... pentru lotul 2.

Pe cale de consecință, va:

- respinge, ca nefondate, petitile intervenientului, referitoare la evaluarea ofertelor sale;
- obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 10169/21.03.2014 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 35902, 35907/21.03.2014, nr. 35801/21.03.2014 și nr. 35729/21.03.2014, la reevaluarea ofertelor cu respectarea strictă a celor

consemnate în motivarea aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei;

- admite petitul referitor la evaluarea ofertelor ... din cererea de intervenție formulată de

Totodată, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și celelelalte critici formulate de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 7 (șapte) exemplare originale, conține 55 (cincizecișicinci) pagini.