



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... – Director General, împotriva adresei nr. 4419/07.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „...”, cod CPV 33100000-1, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul aplicării procedurii;
- reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a criticilor sale privind neconformitatea ofertei depusă de

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.
Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 4419/07.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „...”, cod CPV 33100000-1, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul aplicării procedurii;
- reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a criticilor sale privind neconformitatea ofertei depusă de

În fapt, contestatorul menționează că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, aceasta a fost clasată pe locul al II-lea, oferta câștigătoare fiind declarată cea depusă de

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că cerințele din caietul de sarcini, respectiv cele de la Fișa tehnică nr. 4; Fișa tehnică nr. 5; Fișa tehnică nr. 6; Fișa tehnică nr. 7; Fișa tehnică nr. 8; Fișa tehnică nr. 9; Fișa tehnică nr. 10; Fișa tehnică nr. 11 și Fișa tehnică nr. 12, nu au fost îndeplinite de ofertantul declarat câștigător ... întrucât, acestea nu se regăsesc în specificațiile tehnice ale produselor, dar nici în specificațiile prezentate pe site-ul producătorului.

Totodată, arată că, potrivit pct. IV - Cerințe minime obligatorii - din caietul de sarcini, „Echipamentele trebuie să îndeplinească în totalitate specificațiile tehnice trecute în fișele tehnice care fac parte integrantă din prezentul caiet de sarcini”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6503/.../... 15.04.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului și cea a câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. 4872/15.04.2014 și nr. 4923/16.04.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 11789/15.04.2014, respectiv nr. 12077/17.04.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ...

Referitor la afirmația contestatorului potrivit ... specificațiile tehnice afișate pe site-ul câștigătorului (<http://www.procardia.ro>)

pentru produsele: 1. Aparat laser de înaltă terapie (Fișa tehnică nr. 4); 2. Aparat multifuncțional fizioterapie (Fișa tehnică nr. 5); 3. Cadă galvanică (Fișa tehnică nr. 6); 4. Cadă hidromasaj și Cadă hidromasaj cu masaj subacval (Fișa tehnică nr. 7 și 8); 5. Masă masaj (Fișa tehnică nr. 9); 6. Baie parafină (Fișa tehnică nr. 10); 7. Aparat drenaj limfatic (Fișa tehnică nr. 11); 8. Aparat elongații (Fișa tehnică nr. 12), nu îndeplinesc parțial sau în totalitate cerințele minime obligatorii cerute prin caietul de sarcini al achiziției, autoritatea contractantă precizează că, în urma verificării fișelor tehnice depuse de ofertantul ..., a constatat că oferta tehnică a acestuia corespunde cerințelor caietul de sarcini, fapt consemnat și în procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 4298/03.04.2014.

De asemenea, menționează că, pentru confirmarea caracteristicilor produselor oferite, a solicitat, ofertantului ..., clarificări în acest sens; prin adresa nr. 3981/ 28.03.2014, înregistrată la ... sub nr. 4217/ 02.04.2014, acesta a răspuns în termenul cerut. Răspunsul a fost analizat de către comisia de evaluare, în ședința din data de 03.04.2014.

Având în vedere cele consemnate în Procesul verbal nr. 4298/ 03.04.2014, precum și dispozițiile art. 37 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a declarat oferta ... ca fiind admisibilă.

Totodată, arată că, în conformitate cu prevederile art. 82 alin. (1) și alin. (4) din același act normativ, a comparat prețurile fiecărei oferte admisibile și a întocmit, în ordine crescătoare a acestora, clasamentul, astfel: ... - preț ofertă 441.675 lei și ... - preț ofertă 523.315,89 lei; oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ..., având o valoare de 441.675 lei.

Prin adresa nr. 5042/23.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă a depus ofertele contestatorului și ale câștigătorului și a completat punctul de vedere cu următoarele mențiuni:

1. Fișa tehnică nr. 4 - Aparat laser de înaltă intensitate. ... a oferit alt produs decât cel indicat de către contestator, produs care satisface cerințele caietului de sarcini.

2. Fișa tehnică nr.5 - Aparat multifuncțional fizioterapie. ... a oferit alt produs decât cel indicat de către contestator, produs care satisface cerințele caietului de sarcini.

3. Fișa tehnică nr.6 - Cada galvanică. Produsul oferit de ... îndeplinește caracteristicile tehnice cerute astfel satisface cerințele caietului de sarcini.

4. Fișa tehnică nr. 7 și 8 - Cadă hidromasaj și cadă hidromasaj cu masaj subacval ... a oferit alte produse decât cele indicate de către contestator, produsele care satisfac cerințele caietului de sarcini.

5. Fișa tehnică nr.9 - Masa masaj. Produsul oferit de ... îndeplinește caracteristicile tehnice cerute astfel încât să satisfacă cerințele caietului de sarcini.

6. Fișa tehnică nr. 10 - Baie parafină. ... a oferit alt produs decât cel indicat de către contestator, produs care satisfacă cerințele caietului de sarcini.

7. Fișa tehnică nr. 11 - Aparat drenaj limfatic. ... a oferit alt produs decât cel indicat de către contestator, produs care satisfacă cerințele caietului de sarcini.

8. Fișa tehnică nr. 12 - Aparat elongații. Produsul oferit de către ... se încadrează în intervalele de timp (-10%) prevăzute în caietul de sarcini.

Având în vedere cele arătate mai sus, autoritatea contractantă afirmă că criticile aduse de către contestator sunt nefondate și nedocumentate.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „...”, cod CPV 33100000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform ... valoarea estimată este de 523.322,33 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 4321/04.04.2014, au fost depuse 3 oferte, cea depusă de contestator cu o valoare de 523.315,89 lei, fără TVA, fiind declarată admisibilă, în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare a fost declarată oferta depusă de ..., cu o valoare de 441.675 lei, fără TVA.

Contestatorul formulează critici cu privire la modul de evaluare de către comisia de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, susținând că unele dintre produsele oferite de acesta nu îndeplinesc, în totalitate, cerințele tehnice impuse de către autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini.

Consiliul reține că susținerile contestatorului se bazează pe informațiile obținute din specificațiile tehnice existente pe site-ul ofertantului declarat câștigător, fără a face dovada că are cunoștință asupra produselor oferite de acesta, în mod concret, în propunerea tehnică depusă în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

De asemenea, Consiliul reține, conform procesului verbal de evaluare nr. 3904/27.03.2014, că autoritatea contractantă a făcut

aplicarea prevederilor art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă", cu privire la propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, solicitându-i acestuia, clarificări; răspunsurile au fost analizate prin procesul verbal nr. 4298/03.04.2014, oferta în cauză fiind considerată, în virtutea principiului asumării răspunderii, de către autoritatea contractantă, ca fiind admisibilă.

Reținând, în soluționare, ca fiind pertinente, susținerile autorității contractante din completările la punctul de vedere transmis, conform cărora, ofertantul declarat câștigător a oferat alte produse decât cele la care face referire contestatorul, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, criticile contestatorului, în acest sens, nefiind întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.