



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... completată cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.12648/23.04.2014 formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având ... și sediu de corespondență ales în ..., reprezentată legal prin ... .. împotriva documentației de atribuire elaborată de... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare cartușe toner pentru imprimante, fax copiatoare și consumabile (fotoconductori și kit de mentenanță)”, s-a solicitat remedierea documentației menționată și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu... cu sediul în ... .. dispune remediere documentației de atribuire în sensul celor arătate în motivare.

Remedierea și publicarea, în SEAP, a modificărilor intervenite, se vor face în termen de 11 zile de la primirea prezentei, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... a criticat prevederile documentației de atribuire elaborată de.. în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare cartușe toner pentru imprimante, fax copiatoare și consumabile (fotoconductori și kit de mentenanță)”, solicitând:

1) Eliminarea din fișa de date a cerinței prevăzută la pct.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” prin care se solicită:

*„Ofertantul va prezenta informații (o scrisoare/un certificat) referitoare la instruirea personalului de care dispune, în conformitate cu standardele de folosire/întreținere a echipamentelor cerute de producător, în special pentru asigurarea controlului calității, minim 2 tehnicieni (art.188 (1) lit.c din O.U.G. nr.34/2006).*

*Modalitatea de îndeplinire:*

*Ofertantul va prezenta informațiile solicitate ca o scrisoare/un certificat, referitor la instruirea personalului de care dispune, în conformitate cu standardele de folosire/întreținere a echipamentelor enumerate în caietul de sarcini, pe loturi, așa cum sunt cerute de producătorul acestora, în special pentru asigurarea controlului calității, pentru minim 2 tehnicieni. (art.188 (1) lit.c din O.U.G. nr.34/2006) – original sau copie conform cu originalul”.*

În susținere, invocând prevederile art.188 alin.1 lit.c din O.U.G. nr.34/2006, pe de o parte, și art.33 alin.1 din același act normativ, pe de altă parte, contestatorul susține că nu se precizează cine trebuie să fie emitentul acestei certificări și nici specializarea pe care trebuie să o aibă posesorii acestei certificări.

De asemenea, arată contestatorul, solicitarea de a se pune la dispoziție un număr minim de 2 tehnicieni „certificați în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției”, este de natură să restrângă concurența, întrucât potențialii ofertanți trebuie să dispună de un departament de service autorizat de producătorul echipamentului, ori, procedura este organizată în vederea achiziționării de produse și nu de prestări de activități de tip service. În cazul prestării activității de service, mentenanță, reparații, etc, după cum se susține, s-ar impune ca potențialul ofertant să facă dovada unui număr minim de tehnicieni

specializați de producătorul echipamentului. Dar, prezenta procedură fiind de furnizare produse, solicitarea acestei certificări emise de producătorul echipamentului, nu este justificată din punct de vedere legal, în conformitate cu prevederile art.188, alin.1, lit.c din O.U.G. nr.34/2006. Autoritatea contractantă ar condiționa în acest fel, apreciază contestatorul, încheierea contractului de achiziție publică de prestarea unor servicii suplimentare care nu au fost descrise în documentația de atribuire și care, prin natura lor sau conform uzanțelor comerciale, nu au legătură cu obiectul contractului ce va fi încheiat.

2) Referitor la pct.11 din contractul proiect de furnizare produse, pct.11.1, contestatorul arată că dorește calculul penalizărilor la valoarea produselor nelivrate și nu la valoarea contractului, clauzele contractuale referitoare la penalități fiind inechitabile. Prin pct.11.2 al propunerii de contract subsecvent, după cum se susține, autoritatea contractantă beneficiază de un termen de plată cu 28 de zile mai mare de la expirarea perioadei scadente.

Contestatorul solicită ca termenul arătat să fie anulat și să se includă în contract sintagma „În cazul în care achizitorul nu își onorează obligațiile în termenul stabilit prin contract (...)”.

Subliniază contestatorul că solicitarea autorității contractante nu se subscrie art.36 alin.2 lit.b din H.G. nr.925/2006, „dorind” ca acest calcul să fie echitabil pentru ambele părți, conform art.12-14 din Legea nr.72/2013, încălcate în forma actuală a modelului de contract.

3) Eliminarea din caietul de sarcini a cerinței prevăzute la punctul 3 *”Ofertanții trebuie să prezinte certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs, **fotoconductor/kit de mentenanță**), care să conțină datele de contact ale producătorului-produselor, din care să rezulte capacitatea produsului, pentru fiecare produs din ofertă”;*

Referitor la solicitarea prevăzută la punctul 3 din caietul de sarcini, contestatorul precizează că standardele ISO/IEC 19752:2004, ISO/IEC 19798:2007 și ISO/IEC 24711:2006 oferă informații tehnice referitoare la metodele standardizate de determinare a capacității de tipărire a cartușelor de toner monocrom, cartușelor de toner color, respectiv a cartușelor de cerneală, după cum sunt descrise pe site-ul organizației care le-a elaborat, ISO<sup>3</sup>, unitățile de imagine și kiturile de mentenanță nefăcând obiectul acestor standarde, până în prezent nefiind elaborate standarde și/sau proceduri de testare standardizată a unităților de imagine, a capetelor de printare sau a pieselor de schimb pentru echipamente de tipărire.

În continuare, ... prezintă argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

În drept, se invocă prevederile art.33, art.35, art.36, art.38, art.66, art.177, art.178, art.188, art.193, art.255 și urm. din O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.621/2005, Directiva nr.18/CE/2004.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.12648/23.04.2014, ... a solicitat completarea cerinței de la punctul 2 din caietul de sarcini: *"un alt mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor echivalente cu specificațiile tehnice solicitate, îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului/buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM"*, cu cerința: *„un alt mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor echivalente cu specificațiile tehnice solicitate, îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, care va conține cel puțin buletine de analiză/rapoarte de încercare/testare pentru fiecare tip de produs oferit, emis de un laborator de încercări neutru, recunoscut și acreditat de către RENAR sau orice alt organism de acreditare recunoscut în Uniunea Europeană, care respectă standardele europene aplicabile, care să demonstreze că produsele testate tipăresc cel puțin numărul de pagini standard solicitat prin caietul de sarcini. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produsului sau ofertantului”*.

În susținerea cererii, contestatorul precizează că standardele ISO/IEC 19752:2004, ISO/IEC 19798:2007; ISO/IEC 24711:2006 sunt singurele norme după care se pot realiza testări obiective ale consumabilelor (cartușe de toner monocrom, cartușe de toner color și cartușe de cerneală) pentru tehnica de imprimare de birou, pentru a determina capacitatea de tipărire, neexistând standarde care să reglementeze și alte aspecte precum calitatea imaginii, impactul asupra echipamentului. Standardele susenunțate, obligă emitentul raportului de testare să menționeze dacă pe parcursul procesului de testare au avut loc scurgeri de toner ale cartușului, inconsistența imaginii sau caracterelor printate și orice alte evenimente care ar afecta procesul de tipărire.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a menționat conform căror standarde sau norme recunoscute în Uniunea Europeană trebuie să fie întocmite acele "buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM", contestatorul solicită obligarea autorității contractante să rectifice cerințele caietului de sarcini în sensul celor solicitate.

Prin punctul de vedere nr.151682/29.04.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.13255/29.04.2014,... a formulat următoarele precizări cu privire la contestația formulată de ...:

Referitor la prima critică formulată de contestator, autoritatea contractantă precizează că la elaborarea cerințelor de calificare a avut în vedere prevederile art.5 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, astfel că, în vederea instalării produselor fotoconductor, kit mentenanță, unitate cilindru, waser toner, a considerat oportună solicitarea personalului calificat conform prevederilor art.188 alin.1 lit.c din O.U.G. nr.34/2006, pentru care a întocmit nota justificativă privind stabilirea cerințelor minime referitoare la situația economico-financiară și capacitatea tehnică și/sau

profesională, conform art.8 alin.2 din H.G. nr.925/2006, deoarece la nivelul instituției nu există personal calificat în vederea efectuării acestor operațiuni.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că pentru îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la cei 2 tehnicieni, ofertanții pot depune orice document din care să reiasă că personalul propus să efectueze instalarea produselor fotoconductor, kit mentenanță, unitate cilindru, waser toner dețin cunoștințe certificate de producătorul echipamentelor/ altă instituție, astfel că prin introducerea acestei cerințe minime de calificare nu au fost încălcate prevederile art.33, alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, deoarece nu s-a solicitat prezentarea doar a anumitor documente, ofertanții având posibilitatea de a prezenta orice document în vederea îndeplinirii cerinței de calificare.

Pe de altă parte, se arată că, la stabilirea valorii estimate a acordului cadru, costurile aferente personalului care va instala produsele: fotoconductor, kit mentenanță, unitate cilindru, waser toner au fost incluse în prețul produselor.

Referitor la critica formulată cu privire la punctul 11 din contractul proiect de furnizare produse, autoritatea contractantă menționează că va remedia din MODELUL din secțiunea formulare contractul subsecvent de furnizare pct. 11.2 sintagma "în termen de 28 de zile de la expirarea perioadei convenite", în sensul că se elimină și se înlocuiește sintagma "penalizările se vor calcula la valoarea contractului" cu sintagma "penalizările se vor calcula la valoarea produselor nelivrate".

În ceea ce privește pct.3 al contestației, autoritatea contractantă precizează că va elimina, din cerința inițial solicitată la punctul 3 din caietul de sarcini, sintagma „fotoconductor/kit de mentenanță” din paranteză, ofertanții vor prezenta documente din care să reiasă specificațiile menționate în caietul de sarcini pentru produsele fotoconductor/kit de mentenanță, iar pentru cartușe toner, cartușe cerneală se menține cerința de a prezenta ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 deoarece sunt singurele norme după care se pot analiza testări obiective ale acestor consumabile pentru tehnica de imprimare de birou, pentru determinarea capacității de tipărire, standardele susmenționate obligând emitentul raportului de testare să menționeze dacă pe parcursul procesului de testare au avut loc scurgeri de toner ale cartușului, inconsistența imaginii sau caracterelor printate și orice alte evenimente care ar afecta procesul de tipărire.

Referitor la cererea de completare a contestației, autoritatea contractantă precizează că, la punctul 2 din caietul de sarcini, a prezentat opțiunile pe care le poate alege ofertantul în cazul în care va prezenta o ofertă bazată pe produse echivalente și nu OEM, cerința din caietul de sarcini nefiind imperativă și obligatorie.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă susține că nu a încălcat principiul nediscriminării prevăzut de art.2, alin.2, lit.a) din O.U.G.

nr.34/2006, dând posibilitatea, prin solicitările opționale din caietul de sarcini și fișa de date, tuturor operatorilor economici care furnizează asemenea produse, cu asumarea calității produselor ce vor urma să fie livrate, să participe la procedură.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 15.04.2014,... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare cartușe toner pentru imprimante, fax copiatoare și consumabile (fotoconductori și kit de mentenanță)”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este între 220.729 lei și 3.973.122 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, ... a formulat, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prima critică din contestație vizează criteriul de calificare prevăzut la cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, având conținutul:

*„Ofertantul va prezenta informații (o scrisoare/un certificat) referitoare la instruirea personalului de care dispune în conformitate cu standardele de folosință/întreținere a echipamentelor cerute de producător, în special pentru asigurarea controlului calității, minim 2 tehnicieni (art.180 alin.1 lit.c din O.U.G. nr.34/2006)*

*Modalitatea de îndeplinire*

*Ofertantul va prezenta informațiile solicitate ca o scrisoare/un certificat, referitor la instruirea personalului de care dispune, în conformitate cu standardele de folosire/întreținere a echipamentelor enumerate în caietul de sarcini, pe loturi, așa cum sunt cerute de producătorul acestora, în special pentru asigurarea controlului calității, pentru minim 2 tehnicieni. (art.188 (1) lit.c din O.U.G. nr.34/2006) – original sau copie conform cu originalul”.*

Aspectele sub care contestatorul critică criteriul de calificare susenunțat, sunt constituite de:

- neprecizarea, de către autoritatea contractantă, a emitentului certificării și a specializării posesorilor acestei certificări;

- neprecizarea, de către autoritatea contractantă, a standardelor care trebuie să stea la baza certificării;

- solicitarea, de către autoritatea contractantă, a minimum 2 tehnicieni în condițiile în care procedura a fost organizată în vederea achiziționării de produse și nu prestări activități de tip service, mentenanță sau reparație echipamente tehnică de calcul.

Deși contestatorul a evidențiat aspectele sub care critică criteriul de calificare, în ordinea menționată mai sus, Consiliul va începe analiza cu ultimul aspect, deoarece constatarea temeiniciei acestuia ar avea drept consecință eliminarea integrală a criteriului de calificare, spre deosebire de celelalte două aspecte a căror constatare a temeiniciei ar avea drept consecință doar o remediere a criteriului de calificare.

Așadar, urmează să se determine dacă autoritatea contractantă a stabilit criteriul de calificare cu respectarea dispozițiilor legale incidente, prin raportare la obiectul acordului-cadru pentru încheierea căruia s-a organizat prezenta procedură.

Verificând documentele emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, Consiliul constată că toate acestea, inclusiv nota privind determinarea valorii estimate a acordului-cadru nr.151241/26.03.2014, conduc spre concluzia că se dorește încheierea unui acord - cadru având ca obiect exclusiv furnizarea de produse, excepție făcând modelul de contract subsecvent în care apar prevederile:

„4. Obiectul principal al contractului subsecvent

**4.1 – Furnizorul se obligă să furnizeze produsul în cantitatea și la prețul înscris în oferta de preț astfel: (...)**

**4.2. – Achizitorul se obligă să achiziționeze, respectiv să cumpere și să plătească prețul convenit în prezentul contract subsecvent.**

**5. Prețul contractului subsecvent**

**5.1 Prețul contractului subsecvent, respectiv prețul produselor livrate și a serviciilor accesorii prestate, este de ..... lei, (...)**”

Prin urmare, Consiliul constată existența unei neconcordanțe între ansamblul documentelor emise în cadrul procedurii și prevederile modelului de contract subsecvent, în sensul că de vreme ce din prima categorie de documente rezultă, îndubitabil, că obiectul acordului – cadrul îl constituie exclusiv furnizarea de produse, în contractul subsecvent de furnizare se face vorbire, pe lângă furnizarea de produse, și despre servicii accesorii prestate.

Astfel fiind, în condițiile în care autoritatea contractantă dorește să achiziționeze și asemenea servicii, după cum susține prin punctul de vedere referitor la contestație, urmează să procedeze la efectuarea corelării ce se impune, respectiv, fie punerea tuturor documentelor emise în acord cu prevederile modelului de contract subsecvent, prin introducerea de prevederi corespunzătoare din care să rezulte fără echivoc în ce constă obiectul contractului, fie eliminarea din formularul de contract subsecvent a mențiunii legate de servicii accesorii. În acest sens, incidente sunt prevederile art.33 alin.1 din ordonanța de urgență, care obligă autoritatea contractantă să pună la dispoziția ofertanților orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura o informare corectă, completă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Dacă autoritatea contractantă va opta în sensul achiziționării exclusiv de produse, evident că va proceda la înlăturarea, din modelul de contract de furnizare subsecvent, a mențiunii legată de serviciile accesorii.

În această ultimă variantă, autoritatea contractantă va proceda și la eliminarea criteriului de calificare aflat în discuție, deoarece contravine chiar prevederilor art.188 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, dar și prevederilor art.7 și 8 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Este adevărat că în conformitate cu art.188 alin.1 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă are dreptul de a impune un criteriu de calificare prin care să solicite *„c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității; (...)”*, însă nu este mai puțin adevărat că acest criteriu de calificare se impune *„(...) numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului (...)”* și doar dacă are *„(...) relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;”*, după cum rezultă din lecturarea art.8 alin.1 din hotărârea de guvern.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă dorește să încheie un contract prin care urmărește doar achiziționarea de produse, criteriul de calificare în discuție nu prezintă relevanță, după cum corect susține contestatorul, deoarece „vânzător” poate fi orice persoană, indiferent de pregătire, care poate oferi produsele solicitate de „cumpărător”.

În situația în care autoritatea contractantă va opta, însă, pentru prima variantă, Consiliul apreciază criteriul de calificare ca fiind unul cu relevanță raportat la aceleași dispoziții legale.

Prin urmare, vor fi analizate primele două aspecte sub care contestatorul critică criteriul de calificare.

Astfel, în privința neprecizării, de către autoritatea contractantă, a emitentului scrisorii/certificatului referitor la instruirea personalului de care dispune pentru prestarea serviciilor accesorii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a formulat criteriul de calificare în acord cu prevederile art.177 alin.2 din ordonanța de urgență, care prevede că *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare care să probeze, în mod concludent, îndeplinirea resectivelor cerințe. (...)”*, și art.11 alin.2 din hotărârea de guvern, potrivit cu care *„Documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului/candidatului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare pentru autoritatea contractantă.”*



Așadar, pentru a fi considerat îndeplinit criteriul de calificare în discuție, ofertantul poate prezenta oricare document emis de oricare organism competent din care să rezulte cele solicitate, după cum, de altfel, arată și autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Dispozițiile art.33 alin.1 din ordonanța de urgență, invocate de contestator, nu vor fi reținute ca relevante de vreme ce dispozițiile legale susenunțate reglementează expres tocmai aspectul analizat.

Nu același lucru se poate reține, însă, în ceea ce privește neprecizarea specializării posesorilor certificării și a standardelor care trebuie să stea la baza certificării, Consiliul reținând, în acord cu art.33 alin.1 din ordonanța de urgență, obligația autorității contractante de a preciza cele indicate de contestator.

Având în vedere cele ce preced, autoritatea contractantă va proceda la remedierea documentației de atribuire în sensul celor arătate.

În ceea ce privește criticile legate pct.11 din contractul subsecvent de furnizare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat pretențiilor contestatorului, în sensul că, așa cum a precizat în punctul de vedere, va elimina sintagma „în termen de 28 de zile de la expirarea perioadei convenite”, iar sintagma „penalizările se vor calcula la valoarea contractului”, va fi înlocuită cu sintagma „penalizările se vor calcula la valoarea produselor nelivrate”.

Astfel fiind, autoritatea contractantă va proceda la remedierea documentației de atribuire în sensul precizat.

De asemenea, având în vedere că autoritatea contractantă a achiesat pretențiilor contestatorului și în legătură cu eliminarea din cadrul cerinței 3 a caietului de sarcini, a mențiunii „fotoconductor/kit de mentenanță”, urmează a se remedia documentația de atribuire și sub acest aspect.

Ultima critică din contestației vizează prevederea de la pct.2 din caietul de sarcini, având conținutul: *„un alt mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor echivalente cu specificațiile tehnice, îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului/buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM”*.

Având în vedere că, așa cum corect susține contestatorul, standardele în raport cu care se efectuează testarea consumabilelor sunt ISO/IEC 19752, ISO/IEC19798, ISO/IEC24711, iar rezultatele testărilor nu atestă sub nicio formă echivalența acestora cu produsele OEM, ci eventualele deficiențe apărute în cursul testării consumabilului, Consiliul constată prevederea, chiar dacă este una alternativă, ca fiind lipsită de orice suport.

Dat fiind faptul că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat *„numărul de pagini imprimat la un grad de acoperire de 5% A4”* în cazul fiecărui consumabil, relevante pentru procedură sunt acele documente din care să rezulte că, testate fiind conform standardelor

menționate, consumabilele asigură imprimarea în condițiile menționate, a numărului de pagini precizat.

Prin urmare, prevederea susmenționată va fi modificată de autoritatea contractantă în sensul ca din documentele enumerate să rezulte că produsele tipăresc cel puțin numărul de pagini indicat în caietul de sarcini.

De asemenea, în acord cu prevederile art.36 alin.3 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă va menționa ca buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare să fie emise de „(...) *un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.*”

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2, 4, 5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația și dispune remediere documentației de atribuire în sensul celor arătate în motivare. Remedierea și publicarea, în SEAP, a modificărilor intervenite, se vor face în termen de 11 zile de la primirea prezentei, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Față de soluționarea cauzei, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea cauzei, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...