



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în ..., ..., nr. ..., ..., reprezentată prin ..., împotriva „deciziei autorității contractante de a continua procedura de atribuire”, elaborată de către ... cu sediul în ..., nr. ..., ..., jud. ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Supraînălțarea celulei 2 (din cadrul compartimentului I realizat inițial) și realizarea compartimentului II (nou), din cadrul depozitului de zgură și cenușă ..., la cota 178,00 mdMN”, Cod CPV 45247200-2, s-a solicitat în principal, decalarea termenelor de depunere și deschidere a ofertelor din data de ... respectiv 10.04.2014; prelungirea termenului de depunere și deschidere a ofertelor; publicarea în întregime a proiectului tehnic (memorii și planșe desenate), extraselor de resurse, cât și evidențierea cât mai clară a modului de ofertare pentru cele două formulare F1, și, în subsidiar, anularea procedurii și refacerea acesteia cu publicarea întregii documentații de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, iar pe cale de consecință respinge ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... împotriva „deciziei autorității contractante de a continua procedura de atribuire”, elaborată de către ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Supraînălțarea celulei 2 (din cadrul compartimentului I realizat inițial) și realizarea compartimentului II (nou), din cadrul depozitului de zgură și cenușă ..., la cota 178,00 mdMN”, cod CPV 45247200-2, s-a solicitat în principal, decalarea termenelor de depunere și deschidere a ofertelor din data de ... respectiv 10.04.2014; prelungirea termenului de depunere și deschidere a ofertelor; publicarea în întregime a proiectului tehnic (memorii și planșe desenate), extraselor de resurse, cât și evidențierea cât mai clară a modului de ofertare pentru cele două formulare F1, și, în subsidiar, anularea procedurii și refacerea acesteia cu publicarea întregii documentații de atribuire.

În fapt, contestatorul consideră decizia autorității contractante de a nu publica în întregime documentația proiectului (memorii descriptive complete, planșele desenate necesare întocmirii fluxului tehnologic și calculului analizelor de preț al prefabricatelor și confecțiilor metalice solicitate în listele de cantități de lucrări, detalii despre căile de acces în teren, poziția celulei 2 și a compartimentului nou, precum și extrasele de resurse) ca fiind o decizie restrictivă, care limitează participarea la licitație a operatorilor interesați de participarea la procedură, deoarece, ofertanții, nu au posibilitatea de a evalua corect oferta, deși criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, conform fișei de date a achiziției. De asemenea, refuzul de publicare a documentației

tehnice integrală obligă operatorii economici, în opinia contestatorului să se deplaseze pentru a consulta documentația în întregime, nemaiputând să-și organizeze oferta de la publicarea anunțului, ci doar cu două zile înainte de data depunerii licitației.

Contestatorul menționează că, în lipsa acestor informații, nu poate fi evaluat un buget al proiectului și nici estimat fără a risca erori la evaluarea financiară conducând la condiții defavorabile sau nerealiste pentru ofertarea și executarea contractului și la apariția de riscuri importante în cadrul contractului.

Autoritatea contractantă, arată contestatorul, a publicat două Formulare F1 (pentru cele două obiective care se regăsesc menționate în fișa de date și caietul de sarcini; susține că există 3 obiective (un obiectiv fiind cuprins în listele de cantități ca obiect în cadrul obiectivul 2, respectiv Obiectivul B608 este inclus ca obiect în B606), și se referă la un număr de peste 60 de articole ca fiind asimilate (jumătate din investiție este formată din articole asimilate și alte 40% din articole cu resurse modificate). De asemenea, susține contestatorul, marja de eroare luată în calcul de ofertanți poate conduce la prezentarea unei oferte financiare cu un preț care nu este competitiv, încălcându-se principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Prin refuzul autorității contractante, contestatorul consideră că se modifică fișa de date a achiziției, respectiv vizita în șantier sau la sediul autorității contractante devine mandatorie, nu există motivația pertinentă privind lipsa planșelor desenate, lipsa planșelor desenate conduce la lipsa unui control al eligibilității propunerii tehnice la nivel de detalii și caracteristici tehnice (detalii elemente prefabricate, detalii armare, detalii confecții metalice, detalii ale elementelor de asamblare etc.), nepublicarea extraselor de resurse menține confuzia deja creată privind obiectivele/obiectele investiției, respectiv: autoritatea contractantă a publicat 2 formulare F1 care indică două investiții; sunt descrise 2 obiective în caietul de sarcini cu nr. 65 publicat în SEAP (2 obiective ca parte integrantă a investiției): sunt descrise 3 obiective în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări; în formularul F3 din CS nr. 65 la pag. 87 apare un obiect, însă ca parte din obiectivul cuprins în cadrul formularului F1 de la pag.108 din CS nr. 65, însă în răspunsul la clarificări Autoritatea contractantă îl enumeră ca obiectiv individual (conform practicii din cadrul acestei licitații, ar fi trebuit să apară 3 formulare F1)

Contestatorul susține că, întrebările referitoare la modul de ofertare a celor două formulare F1 rămâne ambiguu și confuz vis-a-

vis de răspunsurile oferite de autoritatea contractantă, respectiv întrebarea 5, 6 și 7.

Răspunsurile la întrebările referitoare la detaliile tehnice, modul de întocmire a propunerii tehnice (conform fișei de date capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice) pot deveni motiv ulterior de descalificare al ofertanților acesta fiind și motivul pentru care s-au solicitat extrasele de resurse și documentația tehnică integral, respectiv pentru a exista o ofertare unitară cu elemente plauzibile de comparație.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6236/.../10.04.2014, transmiterea dosarului achiziției, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 10060/15.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 11705/15.04.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă, în care solicită respingerea contestației ca nefondată și tardivă și precizează că, a organizat în data de 10.04.2014 procedura de achiziție publică „Cerere de oferte” în vederea atribuirii contractului de lucrări „Supraînălțarea celulei 2 (din cadrul compartimentului I realizat inițial) și realizarea compartimentului II (nou), din cadrul depozitului de zgură și cenușa ..., la cota 178,00 mdMN”, cod CPV: 45247200- 2) în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, atât în ceea ce privește depunerea ei la CNSC cât și din punctul de vedere al conținutului, iar pe fond, respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că a publicat în data de 27.03.2014, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., odată cu documentația compusă din fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, modelul de contract și modelele de formulare ce urmau a fi utilizate în cadrul procedurii de achiziție, contestatorul depunând contestația în data de ... încălcând astfel prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006, precum și dispozițiile art. 271 alin. (1) și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, termenul limită de depunere

contestației fiind 01.04.2014, în condițiile în care se contestă cerințele fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini.

Având în vedere că, contestatorul a înregistrat contestația la CNSC în data de ... autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, în temeiul dispozițiilor art. 271 alin. (1) coroborate cu dispozițiile art. 256 alin. (1) lit. b). și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă subliniază că, a publicat în data de 27.03.2014, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., odată cu documentația compusă din fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, modelul de contract și modelele de formulare, asigurându-se accesul direct, nerestricționat și deplin al operatorilor economici interesați, și consideră că, a publicat informații relevante și suficiente pentru întocmirea ofertei, acestea constând în descriere generală a lucrării, listele cu cantități de lucrări, tipul operațiilor și norma de încadrare în articolul de deviz.

La solicitarea operatorilor economici, autoritatea contractantă arată că a publicat și documentația cu detaliile lucrării care fac obiectul achiziției, eliminând astfel orice posibilitate de interpretare diferită a documentației de atribuire, aceasta nemodificând operațiile, cantitățile sau cerințele caietului de sarcini, ci doar prezintă detalii privind lucrarea care se dorește a fi atribuită.

Documentația adițională postată în data de 03.04, 07.04 și 08.04.2014, a clarificat toate aspectele cu privire la lucrarea solicitată, oferind tuturor operatorilor economici interesați date exacte, corecte, complete despre aceasta. Acest fapt a fost confirmat ulterior prin depunerea a două oferte, conform mențiunilor procesului verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr. 709/10.04.2014, respectiv oferte depuse de către: ... și ASOCIAȚIA

Referitor la critica privind nerespectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului, aceasta nu se susține.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Supraînălțarea celulei 2 (din cadrul compartimentului I realizat inițial) și realizarea compartimentului II (nou), din cadrul depozitului de zgură și cenușă ..., la cota 178,00 mdMN”, cod CPV 45247200-2, elaborând în acest sens documentația de atribuire

aferentă și publicând în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este 2.077.350,00 fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere faptul că din conținutul contestației rezultă „ipso facto” că ... contestă documentația de atribuire – caietul de sarcini, văzând că data depunerii contestației este ... și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)*”, Consiliul va analiza contestația din punctul de vedere al termenului la care a fost depusă, astfel:

Prin contestația depusă în data de ... a solicitat „decalarea termenelor de depunere și deschidere a ofertelor din data de ... respectiv 10.04.2014; prelungirea termenului de depunere și deschidere a ofertelor; publicarea în întregime a proiectului tehnic (memorii și planșe desenate), extraselor de resurse, cât și evidențierea cât mai clară a modului de ofertare pentru cele două formulare F1”.

Valoarea estimată fiind de 2.077.050 lei (contractul fiind de lucrări), deci sub pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 256² alin. (1) din aceeași ordonanță este de cel mult 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Din conținutul contestației, rezultă că actul contestat al autorității contractante, este caietul de sarcini, respectiv nepublicarea în întregime a proiectului tehnic (memorii și planșe desenate), extraselor de resurse, cât și evidențierea cât mai clară a modului de ofertare pentru cele două formulare F1.

Contestația fiind depusă în data de ... și calculând termenul legal în care ... putea formula contestație, Consiliul reține următoarele:

Documentația de atribuire a fost postată pe SEAP la data de 27.03.2014.

La data de 02.04.2014 (după 6 zile de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire), ... a înaintat autorității adresa nr. 1206/02.04.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 624/03.04.2014 prin care solicită „să ne puneți la dispoziție caietele de sarcini pentru cele două investiții”.

La data de 07.04.2014, ... a înaintat autorității adresa nr. 1210/07.04.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 660/08.04.2014 prin care solicită, având în vedere că autoritatea contractantă a pus la dispoziție doar 3 caiete de sarcini, iar „documentația publicată în SEAP enumeră și solicită realizarea propunerii tehnice în baza a 7 caiete de sarcini”, publicarea tuturor caietelor de sarcini .

Analizând conținutul acestor adrese coroborat cu prevederile legale în vigoare, Consiliul urmează să le califice ca fiind notificări în temeiul prevederilor art. 256¹ din OUG nr. 34/2006 și nu solicitări de clarificări în temeiul prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, contestatorul neavând neclarități cu privire la documentației de atribuire ci sesizează lipsa unor înscrisuri pe care pe consideră necesare pentru elaborarea ofertei.

La data de 08.04.2014 autoritatea a formulat adresa nr. 663/087.04.2014, postată în aceeași zi, orele 15:48, în SEAP, în care, menționează: „vă rugăm să citiți cu atenție fiecare pagina de început din documentația CS de execuție prezentată în SEAP și veți regăsi la Denumire document toate CS la care faceți referire”, precizând cele trei obiective la care face referire contestatorul și arătând că nu este de acord cu decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Ca urmare a acestui răspuns la notificarea depusă la autoritatea contractantă, ... a investit Consiliul prin prezenta contestație, prin care solicită cele evocate în partea introductivă a prezentei decizii. În preambulul contestației, contestatorul menționează „explicit” că aceasta este îndreptată împotriva „deciziei autorității contractante de a continua procedura de cerere de oferte în data de 10.04.2014”, emis de autoritatea contractantă și solicită decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre cerințele tehnice pe care le reclamă (caietul de sarcini, lipsa planșelor desenate) la data de 27.03.2014.

Conform art. 256² alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță 27.03.2014, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație (din care face parte integrantă și caietul de sarcini) la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

Ținând cont de dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din aceeași ordonanță, rezultă așadar, ca data de 27.03.2014 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 5 zile de depunere a contestației împotriva caietului de sarcini, termen care este depășit la data depunerii contestației împotriva documentației de atribuire, respectiv la data de

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a cerințelor din documentație, este 03.02.2014, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de 01.04.2014, a depunerii contestației la Consiliu. În atări condiții, este evidentă tardivitatea contestării cerințelor cuprinse în caietul de sarcini postat în SEAP de autoritate.

Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă (notificările nr. 1206/02.04.2014 și 1210/07.04.2014), prin care a cerut punerea la dispoziție a unor înscrisuri, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva cerințelor din cadrul caietului de sarcini sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o notificare făcută în temeiul prevederilor art. 256¹ din OUG nr. 34/2006 întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept principiul „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi spre exemplu data răspunsului la solicitările de clarificări/la notificarea formulată în temeiul art. 256¹ din ordonanță, deoarece legiuitorul nu dispune în mod expres că solicitările de clarificări/notificările cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel solicitarea unor clarificări/formularea unei notificări la care autoritatea contractantă a răspuns nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

Potrivit art. 78 din ordonanță „*operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări*” astfel această solicitare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu formulat contestația în termen la documentația de atribuire, și nici nu suspendă termenul în cauză.

Având în vedere prevederile art. 256² raportat la art. 78 și art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, prin cererea de clarificare/notificarea formulată la o documentație de atribuire formulată de un operator economic nu se poate „masca” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințele tehnice impuse de către autoritatea contractantă.

Potrivit art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, *„înainte de a se adresa instanței competente, persoana vătămată notifică autoritatea contractantă cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la intenția de a sesiza instanța judecătorească competentă. Dispozițiile art. 205 și 256² rămân aplicabile”* astfel această notificare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu au formulat contestația în termen la documentația de atribuire, și nici nu suspendă de drept procedura astfel cum prevede art. 256¹ alin. (2) din același act normativ.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice notificare duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

... cunoștea aspectele reclamate din caietul de sarcini încă de la data publicării ei - 27.03.2014 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea înlăturarea lor. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei notificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din caiet, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din caietul de sarcini.

Trecând peste aceste aspecte preliminare, Consiliul va ține seama că, prin necontestarea în termenul legal a caietului de sarcini din documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță normele art. 78 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, conform cărora orice *„operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”*, iar *„autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]”*.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica caietul de sarcini, de a pune la dispoziția operatorilor economici anumite înscrisuri, după voința celor care au formulat notificări. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări/completări prevederilor documentației. Obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta prin răspunsul nr. 663/08.04.2014, chiar dacă acesta nu a fost în direcția așteptată de operatorul economic solicitant. Pe de altă parte, se poate lesne observa că solicitarea operatorului economic nu are ca scop clarificarea unei cerințe, ci modificarea ei, punerea la dispoziție a anumitor planșe, situație care nu se confundă cu solicitarea de clarificări reglementată de lege. Niciun text normativ în vigoare nu obligă autoritatea să își modifice/ elimine cerințele, să depună înscrisuri noi, după cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe, în perioada prevăzută de lege, în scopul obținerii modificării/completării/eliminării pe care o doresc.

De altminteri, legislația nu prevede nici obligația autorității de a își justifica în fața operatorilor economici cerințele tehnice sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse. Cum s-a arătat mai sus, conform art. 78 alin. (1) și (2) din ordonanță, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita „clarificări”, iar *„autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată”*. Nicăieri nu figurează dreptul de a se cere justificări sau rațiuni pentru cerințele autorității, mai ales dacă ele sunt clare și înțelese de cei interesați. Bunăoară, nici nu își are rostul o solicitare de clarificare a unei cerințe care este clară și înțeleasă de aceștia.

De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor

impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor cerințe din caietul de sarcini, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea lui.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să admită excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, iar pe cale de consecință să respingă ca tardivă, contestația formulată de ... în contradictoriu ..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.