



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în comuna ... , județul ... având cod unic de înregistrare RO ... reprezentată legal prin ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... , referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de ofertă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „reabilitare drum auto forestier Prislop-Vadul Rau DS ... CPV 45233142-8, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire a contractului și a actelor subsecvente, și reluarea procedurii cu reanalizarea ofertei câștigătoare depuse de ASOCIEREA ... - ... cu respectarea celor evocate în decizia CNSC nr. ...

Prin adresa nr. 62/07.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 10949/08.04.2014, ... cu sediul social în Municipiul ... reprezentată legal de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... formulează CERERE DE INTERVENȚIE ÎN NUME PROPRIU, în care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție; respingerea ca nefondată a contestației formulate de ... și dispunerea continuării procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....- ....., respectiv critica aferentă „schimbării furnizorilor pentru produsele de balastieră și carieră” iar pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ... anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... - ... cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire aferent procedurii de atribuire, a Deciziei nr. ... 182 din data de ... și a celor reținute în motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ....., referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de ofertă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „reabilitare drum auto forestier Prislop-Vadul Rau DS ... CPV 45233142-8, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire a contractului și a actelor subsecvente, și reluarea procedurii cu reanalizarea ofertei câștigătoare depuse de ASOCIEREA ... - ... cu respectarea celor evocate în decizia CNSC nr. ... 182/ ...

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- oferta contestatorului este declarată de către autoritatea contractantă admisibilă cu valoarea de 2.290.155,22 lei, timp de mobilizare a executantului 3 ore și perioada de garanție a lucrărilor de 60 de luni, ocupând locul doi în clasament; oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ....-... cu o valoare de 2.167.126,89 lei, timp de mobilizare a executantului 24 ore și perioada de garanție a lucrărilor de 60 de luni, această ofertă fiind inadmisibilă din punctul de vedere al contestatorului, propunerea financiară fiind mult subevaluată, deoarece nu îndeplinește

prevederile art. 201 și 202 alin. (1) și alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul afirmă că a depus la CNSC contestația nr. 35/17.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1735/20.01.2014, acesta emitând Decizia nr. ...., decizie prin care a admis în parte contestația ... a anulat rezultatul procedurii nr. 369/AC/13.01.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente, și a dispus reluarea procedurii cu reanalizarea ofertei câștigătoare depuse de ....- ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a declarat din nou aceeași ofertă câștigătoare adică ASOCIEREA ...- ... încălcând decizia CNSC.

Studiind dosarul achiziției, contestatorul susține că cantitățile date de câștigător, necesare pentru prepararea unui metru cub de beton B200 (... BC15) și BETON B250 (... nu respectă norma CZ0106F1 din indicatoarele de norme de deviz și consideră că, autoritatea contractantă nu a înțeles și aplicat decizia CNSC nr. ... 182 care a decis reanalizarea ofertei câștigătoare în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, încălcându-se astfel dispozițiile art. 34 alin. (2) și art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/2006, oferta declarată câștigătoare intrând sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5194/.../26.03.2014, transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 22029/01.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 10058/01.04.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, și precizează următoarele:

- a inițiat procedura de atribuire a contractului având ca obiect „reabilitare drum auto forestier Prislop-Vadul Râu DS ... prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... 04.11.2013, procedură desfășurată integral prin mijloace electronice.

Comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 369/13.01.2014 prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de ASOCIEREA ... - ... rezultatul procedurii fiind comunicat ofertanților în data de 14.01.2014.

În urma primirii rezultatului, ... și ... au depus contestațiile nr. 35/17.01.2014 și nr. 12/17.01.2014; prin Decizia nr. ... ../..., Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ..., admite în parte contestația formulată de ... obligă autoritatea contractantă să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 369/AC/13.01.2014, comunicarea rezultatului procedurii transmis și a tuturor actelor subsecvente și să reia procedura cu reevaluarea ofertei câștigătoare depuse de ASOCIEREA ... - ....

Autoritatea contractantă susține că a ținut cont de aspectele precizate de Consiliu în Decizia nr. ... și a efectuat verificări detaliate cu privire la „modul de formare a prețurilor unitare utilizate pentru stabilirea unor valori de 170 lei/mc beton de ciment B200 și de 180 lei/mc beton de ciment B250, având în vedere toate componentele acestui preț”, respectiv, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin (1) și art. 202 din OUG nr. 34/2006, a art. 36A1, alin. (3) din HG nr. 925/2006, a prevederilor art. 17, alin. (3) din HG nr. 1660/2006 actualizată, a solicitat clarificări prin adresele nr. 1077/DID/12.03.2014 și 1223/DID/ 18.03.2014, la care operatorul câștigător a răspuns complet și în termen prin adresele FN publicate în SEAP în 17.03.2014, ora 11.26 și 19.03.2014, ora 13.28, acesta justificând prețurile care intră în componența ofertei financiare depuse incluzând toate costurile necesare executării contractului, astfel:

- prepară betonul în stație mobilă și nu într-o betonieră așa cum susține contestatarul în anexele PREPARARE BETON B200 (... BC15) și PREPARARE BETON B250 (....

Prepararea betonului în stație mobilă are următoarele avantaje:

- pe lângă stațiile de beton fixe cu configurație standard, care este de obicei mai rigidă, stațiile de beton mobile constituie cea mai bună soluție pentru firmele care au lucrări la distanțe mai mari de 40 km față de cea mai apropiată stație de betoane;

- stațiile mobile se pot monta chiar lângă construcție și astfel se produce betonul de care este nevoie cu costuri mici de transport;

- o stație de beton mobilă satisface toate exigențele de performanță în producție și de respectare a normelor ecologice stabilite de către autoritățile de mediu europene și stațiile de beton mobile se pot asambla și dezambla ușor și dețin o capacitate de procesare între 25-70 mc/h, ceea ce reprezintă un spor evident ca randament prin comparație cu configurațiile standard;

- o stație de beton transportabilă permite controlul procesul de producție în toate etapele lui și se va adapta în funcție de circumstanțele particulare ale locațiilor de producție și șantierelor;

- mobilitatea instalațiilor contribuie, în plus, la obținerea unor costuri mici de producere a betonului, dat fiind că transportul de la stație la locul de construcție nu mai constituie o bătaie de cap suplimentară;

- timp de muncă optimizat;

- pierderi reduse considerabil;

- procedee moderne de exploatare a betonului proaspăt.

Comisia de evaluare a reanalizat modul de justificare a ofertei financiare prin prisma principiului „eficiența utilizării fondurilor”, autoritatea contractantă arătând că scopul autorității este să stabilească dacă lucrarea se poate face la parametrii calitativi prevăzuți de caietul de sarcini în prețurile unitare ofertate. Membrii comisiei au apreciat, pe baza experienței căpătate în analiza ofertelor financiare depuse în cadrul procedurilor anterioare, că prețurile ofertate sunt justificate

Asocierea ...- ... a justificat costurile cu prepararea unui mc de beton marca B200/B250:

- cheltuieli cu procurarea cimentului, nisipului, sorturilor 4-8, 8-16, 16-25 și a apei;

- cheltuielile cu utilizarea încărcătorului frontal;

- cheltuielile cu închirierea stației mobile de la SC TRUSTMANN SRL (deviz de cheltuieli prezentat de S.C. TRUSTMANN S.R.L.);

- cheltuieli diverse.

Agregatele necesare preparării betonului (nisip, sort 4-8, sort 8-16, sort 16- 25) sunt livrate de SC TOP AGREGATE SRL, prețurile pentru agregate conținând materialul și transportul până la obiectiv.

Față de afirmații contestatorului că prepararea unei mărci de beton este apanajul unei singure rețete, autoritatea contractantă arată că, pentru prepararea betonului B200/B250, sunt folosite zeci de rețete. Cantitățile de ciment și de apă utilizate pot să varieze în funcție de diverși factori, printre care calitatea și cantitatea agregatelor.

În urma analizării adresei nr. nr. 62/07.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 10949/08.04.2014, ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 62/07.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 10949/08.04.2014, ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... formulează CERERE DE INTERVENȚIE ÎN NUME PROPRIU, în care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție; respingerea ca nefondată a contestației formulate de ... și dispunerea continuării procedurii.

În fapt, intervenientul menționează următoarele:

- prin contestația formulată, contestatorul critică rezultatul procedurii de atribuire pentru prețul aparent neobișnuit de scăzut, arătând că valoarea ofertei sale financiare este de 2.290.155,22 lei, iar valoarea depusă de intervenient este de 2.167.126,89 lei, precum și faptul că, autoritatea contractantă nu a respectat Decizia nr. ... .../... emisă de CNSC, prin care a admis în parte contestația inițială la aceeași procedură;

- de asemenea, contestatorul afirmă că, cantitățile necesare pentru prepararea betonului nu respectă normele CZ0106F1 și CZ0107E1, respectiv, cerințele cantitative pentru prepararea betonului B200 și B250 impuse de normele CZ0106F1 și CZ0107F1.

Cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, intervenientul arată că autoritatea contractantă s-a conformat normei imperative din art. 202 și prin adresa nr. 5067/DID/16.12.2013, a solicitat informații privind: fundamentarea tarifului orar ofertat pentru utilaje: compactor 14 tf, autocisternă; justificarea prețului unitar pentru beton de ciment B200, B250, B100, balast nespălat, piatră spartă roci magmatice 15-25 mm, piatră spartă roci magmatice 40-63 mm; justificarea distanțelor de transport de la sursele de procurare la obiectivul de investiții pentru: balast nespălat de râu. piatră spartă roci magmatice 15-25 mm, piatră spartă roci magmatice 4-63 mm, adresă la care a răspuns informațiile solicitate, justificând prețul ofertei.

Prin Decizia nr. ... .../..., emisă de către CNSC în soluționarea contestației inițiale formulată de ... Consiliul a constatat că intervenientul nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru materiale, în conformitate cu art. 202 din OUG nr. 34/2006 și că autoritatea contractantă nu a făcut verificări detaliate asupra prețului, conform art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006. În consecință, a admis în parte contestația și a obligat autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate cu privire la modul de formare a prețurilor unitare utilizate pentru stabilirea valorilor de 170 lei/mc beton de ciment B200 și 180 lei/mc, beton de ciment B250, având în vedere toate componentele prețului.

Ulterior Deciziei CNSC mai sus menționate, prin adresele nr. 1077/DID/12.03.2014 și nr. 1223/DID/18.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat transmiterea prin intermediul SEAP justificări ale prețurilor unitare pentru Beton B200 și B250. Intervenientul susține că, a răspuns prin adresele din data de 17.03.2014 și 19.03.2014, fundamentând prețul la betoane cu toate costurile incluse și ofertele de preț, respectiv, prin oferta SC ATLAS TOUR SRL a dovedit prețul la ciment AS42.5 Vrac 400 ron/to + TVA, transportul fiind inclus iar cu oferta SC TOP AGREGATE SRL, a demonstrat prețul pentru nisip 04 -31 ron/mc, sort 4/8-27 ron/mc, sort 8/16 24 ron/mc. sort 16/25-20 ron/mc, transportul fiind inclus în preț.

Intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a respectat art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36 din OUG nr. 925/2006 iar, prin clarificările solicitate și prin răspunsul la solicitarea autorității contractante, a demonstrat justificarea prețului, OUG nr. 34/2006 necuprinzând, în opinia acestuia, nicio dispoziție care să prevadă respingerea ofertei care are un preț aparent neobișnuit de scăzut și invocă în acest sens jurisprudența Curții de Justiției a Uniunii Europene în materia achizițiilor publice relevante în speță. Directiva 93/37/CTT privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, modificată prin Directiva 97/52/CT a Parlamentului European și a Consiliului; respectiv, hotărârea pronunțată la 27.11.2001 în cauzele conexe 285/99 și C-286 99; hotărârea din 15 mai 2008 pronunțată în cauzele conexe 147/06 și C 148/06. A se vedea hotărârea pronunțată la 29.03.2012 în cauza C-599/10.

Cu privire la cantitățile de materiale necesare pentru prepararea betonului B200 și a betonului B250, față de care contestatorul susține că oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele cantitative de preparare a betonului, raportându-se la normativele CZ0106F1 și respectiv CZ0107FI, intervenientul consideră că acesta este în eroare cu privire la normativele stipulate în caietul de sarcini.

Intervenientul arată că, nefiind stipulate în caietul de sarcini, cerințele la care face referire contestatorul CZ0106F1 și CZ.0107F1 nu pot fi reținute. Totodată, precizează că normele CZ prevăd prepararea betoanelor în șantier în stații necentralizate sau în centrale de beton semiautomatizate și nu în stații de betoane mobile, automate, conform ofertei depuse în cadrul ofertei.

Intervenientul apreciază că în speță sunt incidente prevederile Ordinului MLPTL nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice. Indicativ P 91/1-02” care, la punctul 2.2.2, stipulează că *„Executanții (oferanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”*.

Prin urmare, în afara prevederilor caietului de sarcini, constructorul are obligația să respecte toate STAS - urile și normativele în vigoare.

Conform SR-EN 206-1 Beton Partea I: Specificații, performanță, producție și conformitate și NE 012-1:2007 Cod de practică pentru executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat Partea 1: Producerea betonului aprobat prin ordinul 577 din 29.04.2008 publicat în Monitorul Oficial partea 1 nr. 374 din 16.05.2008 se prevăd în anexa F (normative) (Anexa 9) Recomandări pentru limitele compozițiilor betonului la clasele de beton ... următorul dozaj minim de ciment după cum urmează: CI6/20 260 kg ciment/mc. rezultând că pentru ... cantitatea de ciment este și mai mică, fiind o clasă inferioară.

Având în vedere că, în cadrul rețetelor, a folosit dozaje de ciment de 292 kg/mc la beton ... și 319 kg/mc la beton ..., intervenientul consideră că a respectat normele și standardele în vigoare pentru prepararea betonului, așa cum impune Ordinul MLPAT nr. 1568/2002, precizând că s-au făcut și încercări de laborator pe rețetele lui de către SC TIRRENA SCAVI S.P.A Italia în Laborator Belint, jud. Timiș, rețeta nr. 43/05.03.2014 pentru ... și rețeta nr. 44/06.03.2014 pentru CI6/20.

Prin adresele nr. 6096/.../09.04.2014 și nr. 6096/.../09.04.2014, CNSC a solicitat autorității contractante și contestatorului un punct de vedere față de cererea de intervenție introdusă.

Prin adresa nr. 22267/10.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 11267/10.04.2014, autoritatea contractantă răspunde solicitării și precizează că *„suntem de acord cu motivele”* intervenientului *„prin care justifică prețurile unitare pentru beton B200 și B250”*.

Prin adresa nr. 406/10.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 11329/10.04.2014, contestatorul răspunde solicitării și, referitor la



cererea de intervenție, comunică faptul că oferta prezentată de intervenient are atașat Tabel detalii producător, producători (furnizori) pe care CNSC îi evocă în decizia ... .. la paginile 20/50 și 51/56, producători invocați de ofertant și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5067/DID/16.12.2013, unde și-a fundamentat prețul pentru Beton B200 și B250 (pag 638 și 639 de la Dosarul depus la CNSC).

Prețul materiilor prime sunt franco furnizor conform ofertelor de agregate de balastieră, nefiind adăugat și transportul până la Stația de betoane mobilă amplasată în zona obiectivului, astfel rezultă un preț mai mic decât cel real, rezultând și diminuarea valorii ofertei financiare.

Acum, arată contestatorul, conform punctului de vedere al autorității contractante nr. 22029/AC/01.04.2014 precum și din cererea de intervenție, se schimbă producătorul pentru agregate de balastieră cu unul nou și se întreabă dacă acest lucru este posibil.

Contestatorul precizează că SC TOP AGREGATE SRL are balastierele la minim 200 km de obiectivul licitației și se întreabă dacă acesta face transport inclus într-un preț „și așa foarte mic”. Contestatorul atașează extras de pe site-ul ANRM, cu balastierele SC TOP AGREGATE SRL aflate în județul Arad, precum și harta google maps cu distanțe de transport.

Contestatorul consideră că, dacă se proceda la reanalizarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, din decizia ....., nu mai trebuiau solicitate noi justificări și trebuia declarată neconformă conform art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr.925/2006.

Referitor la preparare betoane, față de afirmațiile intervenientului, contestatorul susține că trebuia aleasă norma CZ0106F1 din indicatoarele de norme de deviz, stația mobilă invocată de ... asimilându-se unei stații necentralizate, ca și în cazul BETON B250 (... norma CZ0107F1 din indicatoarele de norme de deviz din aceleași considerente.

Față de invocarea rețetei proprii de către intervenient, contestatorul consideră că, trebuia justificat inițial, în prima justificare, dar cu argumentul unei rețete proprii, dată de un laborator autorizat.

Referitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut, trebuie să demonstreze modul concurențial de formare a propunerii financiare, includerea tuturor costurilor reale necesare executării contractului, respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire.

Contestatorul consideră oferta financiară depusă de intervenient ca nerealistă, subevaluată având în vedere art. 201 din OUG nr.34/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „reabilitare drum auto forestier Prislop-Vadul Rau DS ... CPV 45233142-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ...04.11.2013, conform căruia, valoarea estimată a contractului este de 3.447.300,00 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a asocierii ... - ... împreună cu contestația formulată de asocieria ... - ....

Pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri, au fost depuse contestațiile nr. 35 din 17.01.2014, înregistrată la Consiliul cu nr. 1735 din 20.01.2014, depusă de ... și nr. 12 din 17.01.2014, înregistrată la Consiliul cu nr. 2006 din 21.01.2014, depusă de ..., ambele formulate împotriva rezultatului procedurii care au constituit obiectul dosarelor nr. ... și nr. 182/2014. Prin Decizia nr. ... din data de ..., Consiliul a admis în parte contestația formulată de ... respectiv capetele de cerere privind: anularea rezultatului procedurii de atribuire; anularea comunicării rezultatului procedurii transmis și a tuturor actelor subsecvente; reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei câștigătoare depusă de asocieria ... - ... a anulat raportul procedurii nr. 369/AC/13.01.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocieria ... - ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare. În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, a respins ca nefondată contestația formulată de .... și ca inadmisibil, capătul de cerere privind considerarea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de asocieria ... - ....

Această decizie a rămasă definitivă și irevocabilă, având în vedere faptul că nu a fost atacată cu plângere de către niciuna din părți. Această decizie este irevocabilă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Împotriva comunicării rezultatului urmare a punerii în aplicare a deciziei antemenționate, ... a depus prezenta contestație.

În vederea punerii în aplicare a Deciziei nr. ... .. din data de ..., autoritatea contractantă, prin adresele nr. 1077/DID/12.03.2014 și nr. 1223/DID/18.03.2014, a solicitat asocierii ... - ... să *„justifice/fundamenteze prețurile oferite în propunerea financiară pentru: beton B200 și B250 în concordanță cu precizările CNSC din Decizia nr. ... .. din data de ... La justificare prețurile unitare pentru beton de ciment B200 și B250 veți avea în vedere toate componentele care intră în formarea prețurilor”*.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1249/19.03.2014, asocieria ... - ... răspunde la solicitările autorității contractante la care anexează:

- Oferta de preț emisă de SC Atlas Tour SRL la data de 15.11.2013 (anterior datei limită de depunere a ofertelor așa cum este rezultă din invitația de participare, respectiv data de 18.11.2013) din care rezultă prețul cimentului de 400 ron/to transportul fiind inclus;
- Oferta de preț emisă de SC Agregate la data de 15.11.2013 (anterior datei limită de depunere a ofertelor așa cum este rezultă din invitația de participare, respectiv data de 18.11.2013) din care rezultă prețurile nisipului și sorturilor, transportul fiind inclus în aceste costuri;

De asemenea, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1224/18.03.2014, asocieria ... - ... transmite fundamentarea prețului la betoane cu toate costurile incluse, la care anexează și devizul ofertă pentru prețul ofertat pentru utilajul stație de betoane mobilă emis de SC Trusmann Construct SRL.

Analizând fundamentarea prețului betonului B200 și B250, Consiliul reține faptul că, ulterior punerii în aplicare a deciziei CNSC, asocieria ... - ... a detaliat pe lângă prețurile materialelor granulare utilizate în prepararea betonului B200 și B250 (prețuri detaliate și anterior Deciziei nr. ... ..din data de ...) și prețurile aferente stației betoane mobile, încărcătorului frontal, apei și

cheltuielilor diverse. De asemenea cheltuielile aferente stației betoane mobilă sunt de asemenea detaliate în funcție de materiale, alte cheltuieli, salarii, cheltuieli indirecte și profit.

Consiliul nu poate reține în soluționare criticile cu privire la faptul că „nici cantitățile necesare pentru prepararea unui metru cub de beton B200 (... BC15) nu respectă norma CZ0106F1 din indicatoarele de norme de deviz, ca de altfel și în cazul betonului B250 (... nu respectă norma CZ0107F1 din indicatoarele de norme de deviz” având în vedere următoarele aspecte:

- În cadrul caietului de sarcini care reprezintă necesitatea sa, autoritatea contractantă a indicat în mod expres faptul că „Controlul rezistenței betonului se va face prin determinarea rezistenței la 28 zile în conformitate cu prevederile "Codului de practică pentru executarea lucrărilor de beton, beton armat și beton precomprimat" NE 012-1:2007 și SR EN 12390-6:2002" neindicând în cadrul documentației de atribuire faptul că ofertanții trebuie să respecte normele CZ0106F1 și CZ0107F1, anumite rețete sau o anumită rezistență;
- În speță, asocierea ... – ... a depus fundamentarea prețului pentru beton B200 în cadrul căreia a indicat că rețeta sa conține 292 kg ciment și fundamentarea prețului pentru beton B250, în cadrul căreia a indicat că rețeta sa conține 319 kg ciment, rețete care respectă valorile limită recomandate pentru compoziția betonului indicate în NE 012-1:2007. În susținerea acestor aspecte a depus și rețetele nr. 43/05.03.2014 pentru prepararea betonului în clasa de rezistență ... și nr. 44/06.03.2014 pentru prepararea betonului în clasa de rezistență ....

Mai mult, în această etapă a procedurii de evaluare a ofertelor, nici autoritatea contractantă și nici contestatorul nu pot adăuga noi cerințe tehnice care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați anterior elaborării și depunerii ofertelor, respectiv respectarea anumitor norme din cadrul anumitor indicatoare de norme de deviz.

Prin elaborarea unor cerințe eliptice și simpliste, autoritatea contractantă și-a asumat riscurile ca operatorii economici să depună orice rețetă pentru beton B200 și B250.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la schimbarea producătorilor (furnizorilor), Consiliul urmează să o admită, având în vedere următoarele aspecte:

- În cadrul fișei de date a achiziției cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice autoritatea contractantă a indicat în mod expres și imperativ faptul că *„Pentru produsele de balastieră și cariera se va prezenta TABEL DETALII PRODUCATOR”*.
- în cadrul Deciziei nr. ... .. din data de ..., rămasă definitivă și irevocabilă, Consiliul a reținut faptul că *„La adresa susmenționată au fost anexate două oferte de preț ale furnizorilor: SC HENGLMIN SRL pentru agregate din rocă de tip calcar, produse în cariera proprie comuna Bocșa, jud ... astfel: „0/63 piatră concasată preț/tonă 17,00 lei; 0/4 nisip preț/tona 21,50 lei; 32/63 piatră concasată preț /tonă 21,00 lei; 0/32 piatră concasată preț/tonă 14,00 lei”; SC TUDOR ALIN SRL pentru produse din balastiera proprie Crivins Slatina Timiș, situată la 20 km de municipiul Caransebeș, astfel: „- balast (agregat mixt natural de balastieră) 12 lei/mc; - nisip 0-4 mm 30 lei/mc; - piatră spartă de râu 0-639 (agregat mixt concasat de balastieră) 25 lei/mc. Prețurile agregatelor nu includ TVA și sunt valabile franco stația de sortare încărcate în mijlocul de transport al beneficiarului”*;
- În cadrul ofertei tehnice depusă de asocierea ... - ... se află tabelul detalii producător produse balastieră și carieră produs piatră concasată în cadrul căruia este indicat producătorul SC Hengl Min SRL iar în tabelul detalii producător produse balastieră și carieră produs balastru; piatră concasată râu în este indicat producătorul SC Tudor Alin SRL;
- Ulterior punerii în aplicare a deciziei nr. ... .. din data de ..., asocierea ... - ... a depus oferte de preț pentru justificarea prețului la beton B200 și B250 de la SC Atlas Tour SRL și de la SC Agregate, producători pentru produsele de balastieră și carieră, neindicați în oferta tehnică depusă inițial.

Consiliul apreciază că justificările transmise de asocierea ... - ... prin adresa antemenționată, nu pot fi reținute în soluționare ca fiind edificatoare, întrucât ofertantul în încercarea de a justifica în preț aparent neobișnuit de scăzut nu a mai ținut cont de cele indicate în propria sa ofertă tehnică.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci

reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

În speță, asocierea ... - ... a ales să desemneze în cadrul ofertei tehnice anumiți furnizori pentru produsele de balastieră și carieră, anexând ofertele de preț ale acestora iar ulterior solicitării de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, urmare a decizie CNSC a ales să depună ofertele altor furnizori.

Potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertanții aveau obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, ca motiv al indicării și depunerii ofertei de la anumiți furnizori iar ulterior urmare a solicitărilor de clarificări să îi schimbe în condițiile în care cunoștea cerința autorității contractante impusă pentru modalitatea de elaborare a ofertei tehnice.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că, în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției (în speță cele referitoare la modalitate de prezentare a ofertei tehnice) nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii / eronate / ambiguu formulate, operatorii economici puteau solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe de calificare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți și mai mult autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției.

Mai mult, autoritatea contractantă, în etapa de solicitare și de evaluare a răspunsului depus urmare a deciziei CNSC, trebuia să țină cont și de prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care impune în mod expres și imperativ interdicția de a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant urmare a clarificărilor solicitate.

Raportat la cele evocate și, ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea

impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea schimbării furnizorilor pentru produsele de balastieră și carieră pare a fi fondată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....- ....., respectiv aferentă „schimbării furnizorilor pentru produsele de balastieră și carieră” iar, pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ... va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierea ... - ... cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire aferent procedurii de atribuire, a Deciziei nr. ... .. din data de ... și a celor reținute în motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (5) respinge ca nefondate celelalte critici.

În temeiul art. 278 alin. (3) va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.