



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul având CUI ... înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ... reprezentată legal de ... – director executiv, împotriva documentației de atribuire întocmită de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii *Contractului de furnizare și implementare a unui sistem informatic medical-administrativ integrat în cadrul proiectului „Parteneriat pentru facilitarea accesului cetățenilor la servicii medicale de calitate prin implementarea unui sistem informatic integrat în cadrul ... și în cadrul spitalelor partenere”*, coduri CPV: 30211300-4 – Platforme informatice (Rev.2), 30141200-1 – Calculatoare de birou (Rev.2), 51611100-9 – Servicii de instalare de hardware (Rev.2), 72212180-4 – Servicii de dezvoltare de software pentru uz medical (Rev.2) și 72240000-9 – Servicii de analiză și de programare de sisteme (Rev.2), s-a solicitat constatarea nelegalității unor cerințe din cadrul anunțului de participare și a documentației de atribuire, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, modificarea prevederilor din documentația de atribuire, obligarea autorității contractante la luarea de măsuri corective ce se impun prin refacerea documentației de atribuire și publicarea tuturor modificărilor ce vor fi aduse, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – ...

împotriva prevederilor documentației de atribuire întocmite de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat, în principal, modificarea documentației de atribuire cu eliminarea cerințelor restrictive și discriminatorii, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... cu sediul în având CUI ... înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., împotriva documentației de atribuire întocmită de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... împotriva răspunsului la clarificările nr. comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea acestuia în ceea ce privește clarificările solicitate asupra conținutului caietului de sarcini și refacerea acesteia în conformitate cu prevederile legale, constatarea existenței unor cerințe contrare prevederilor legale în cadrul caietului de sarcini, care nu au fost remediate de către autoritatea contractantă urmare a clarificărilor venite din partea operatorilor economici, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, respectiv reformularea acestui răspuns și, implicit, a prevederilor din documentației de atribuire la care aceasta se referă, astfel încât să corespundă prevederilor legale în vigoare, cu obligarea autorității contractante la luarea de măsuri corective ce se impun prin refacerea și publicarea tuturor modificărilor ce vor fi aduse, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... cu sediul ... Șos.,, județul ... reprezentată legal de ... împotriva clarificării nr. postată în SEAP în data de de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, anularea acesteia și obligarea autorității contractante la refacerea ei în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile prin eliminarea cerințelor restrictive și discriminatorii din cadrul documentației de atribuire și transmiterea răspunsurilor la solicitarea de clarificări în conformitate cu legislația aplicabilă.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. /2014, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestațiile depuse de ... (înregistrată la CNSC cu nr. ... și ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea procedurii de atribuire.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență respinge ca rămase fără obiect capătele de cerere legate de adoptarea de măsuri de remediere a documentației de atribuire.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... (înregistrată la CNSC cu nr. ... și ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. ... alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... menționează că anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire încalcă principiul proporționalității și al nediscriminării ce conduc la posibilitatea de a nu putea participa la procedura de atribuire, din cauza existenței unor nereguli care au ca efect încălcarea legislației în vigoare privind achizițiile publice:

I. Referitor la cerințele de calificare, respectiv certificările solicitate experților de autoritatea contractantă, contestatoarea consideră că acestea sunt restrictive, irelevante și excesive, prin impunerea respectivelor cerințe, autoritatea contractantă nefăcând altceva decât să restricționeze în mod abuziv participarea operatorilor economici la procedură, prin crearea unui profil nefundamentat din punct de vedere al necesităților existente în cadrul proiectului și care încalcă principiile proporționalității și al nediscriminării, prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Cerințele minime de calificare impuse de autoritatea contractantă au rol de a limita participarea operatorilor economici, fără respectarea dispozițiilor art. 177 alin. (1) din ordonanță. Mai mult, prin stabilirea nivelului minim necesar pentru evaluarea respectării cerințelor cu privire la capacitatea profesională, autoritatea contractantă a încălcat prevederile Instrucțiunilor ANRMAP emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Societatea contestatoare detaliază anumite aspecte sesizate în legătură cu certificările impuse experților ce vor fi implicați în proiect.

Astfel, referitor la managerul de proiect, ... a constatat că certificarea cu privire la deținerea de competențe în managementul serviciilor IT pentru gestionarea acestora pe durata întregului ciclu de viață al serviciului, este de fapt certificarea ITIL (Information Technology Infrastructure Library).

CertIFICATELE de competență în domeniul serviciilor IT, solicitate de către autoritatea contractantă, nu reprezintă relevanță în vederea implementării proiectului în cauză. În plus, certificarea ITIL nu conferă un drept exclusiv de practică în domeniul IT, ci confirmă ca posesorul certificatului are un nivel de înțelegere a proceselor și nu garantează calitatea prestării serviciilor. Inexistența unei astfel de certificări, nu reprezintă dovada lipsei de profesionalism a expertului propus.

Mai mult decât atât, competențele managerului de proiect se corelează cu funcțiile ce ilustrează întregul proces de management de proiect. Managerul de proiect are aceleași responsabilități și atribuții indiferent de sectorul socio - economic în care se derulează proiectele, indiferent de mărimea și complexitatea proiectului, tipul și mărimea organizației, beneficiar sau organizația care implementează proiectul.

Contestatoarea susține că certificatele de competență în domeniul managementului serviciilor IT (ITIL), impuse de autoritatea contractantă, nu sunt emise de vreo autoritate publică competentă și nici de vreun organism de drept public, fiind emise de APM Group Ltd din Marea Britanie (<http://www.Uil-officialsite.com>) entitate care utilizează propria schemă de certificare și propriile reguli de acreditare a certificărilor, specific unei activități comerciale și nu unei instituții publice.

Totodată, precizează că certificarea de management de proiect solicitată (competențe în managementul proiectelor dovedite prin certificare profesională emisă de o instituție recunoscută la nivel național/ internațional) dovedește faptul că expertul are cunoștințe solide în îndeplinirea atribuțiilor și responsabilităților de manager de proiect.

În ceea ce privește cerința „experiența dobândită în calitate de manager de proiect”, societatea contestatoare menționează că aceasta este formulată ambiguu și neclar, nerezultând în mod explicit dacă este solicitată respectiva experiență specifică ca și număr de ani sau ca

și implicare în cadrul a cel puțin unui proiect. Ori, în condițiile în care s-a solicitat pentru acesta deținerea unei experiențe specifice prin participarea în cel puțin un proiect și deținerea de competențe în managementul proiectelor dovedite prin certificare profesională emisă de o instituție recunoscută la nivel național/internațional, ... consideră că potrivit prevederilor art. 21 din Instrucțiunile nr. 1/2013, emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006 și potrivit art. 24 din cadrul aceluiași act normativ, este restrictivă și excesivă solicitarea unei astfel de cerințe.

Totodată, și prin răspunsul nr. 2713/... autoritatea contractantă lasă la interpretarea operatorilor economici și nu clarifică modul de îndeplinire a cerinței, invocând „că se solicită demonstrarea experienței expertului propus ca manager proiect, fără să impună condiții privind nivelul experienței specifice prin participarea acestuia în calitate de manager de proiect în cel puțin un proiect sau raportat la un număr de ani”. Astfel, în mod evident, rezultă că nu se justifică o astfel de solicitare, autoritatea contractantă în procesul de evaluare neputând să descalifice un operator economic, indiferent de documentul pe care l-ar prezenta, în același timp creând dificultăți operatorilor economici, în condițiile în care aceștia nu pot anticipa documentele ce ar trebui prezentate pentru respectivul expert, atâta timp cât nu se raportează la un număr de ani sau la cel puțin un proiect în care a fost implicat respectivul expert.

În cadrul documentației de atribuire aferente anunțului de participare nr. 145355, ... pentru expertul manager de proiect a solicitat și a considerat ca fiind suficiente deținerea unei diplome de studii superioare și a unei experiențe specifice prin participarea în unul sau mai multe contracte ce aveau ca obiect furnizarea unui sistem informatic similar.

Astfel, contestatoarea consideră că studiile superioare însoțite de certificare în domeniul managementului de proiect și solicitarea unei experiențe generale de minim 5 ani și a unei experiențe specifice privind participarea într-un proiect de implementare a unui sistem informatic, reprezintă prin cumul, o cerință suficientă pentru a se demonstra calificarea persoanei care va îndeplini sarcina de manager de proiect, solicitând în acest sens Consiliului obligarea autorității contractante de a elimina cerințele „competențe în managementul serviciilor IT pentru gestionarea acestora pe durata întregului ciclu de viață al serviciului dovedite prin certificare profesională emisă de o instituție recunoscută la nivel național/internațional”, „Experiența dobândită în calitate de manager de proiect”.

Cu privire la expertul îmbunătățire procese – codificare, societatea contestatoare consideră cerința „certificare Manager îmbunătățire procese” ca fiind excesivă pentru respectivul expert, în condițiile în care cursul de manager îmbunătățire procese este destinat

acelor conducători IMM care doresc să crească în mod continuu calitatea rezultatelor prin cunoașterea și gestionarea corectă a proceselor interne, prin evitarea utilizării inutile de resurse, prin transformarea schimbărilor în oportunități de dezvoltare, precum și prin adoptarea celor mai bune practici pentru reducerea costurilor rezultate din performanțe slabe. Managerul îmbunătățire procese are rolul de a gestiona un sistem organizat astfel încât să permită abordarea și rezolvarea continuă a problemelor apărute în timpul activităților curente, pentru a permite îmbunătățirea continuă a rezultatelor obținute (reducerea consumurilor și costurilor, creșterea productivității, reducerea timpului de livrare, creșterea flexibilității în satisfacerea cerințelor clienților, etc. - toate aceste îmbunătățiri având ca efect creșterea competitivității).

În ceea ce privește certificarea ICD 10, respectiva certificare este emisă de o asociația - ..., nu de o autoritate publică competentă sau un organism de drept public sau privat, așa cum prevede art. 177 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, având în vedere că în caietul de sarcini responsabilitățile expertului susmenționat se referă doar la: „Asigură implementarea corectă a componentei de codificare și raportare; Urmărește realizarea corectă a codificării și a raportărilor către sistemele informatice externe”, rezultă, în mod evident, că cele două certificări susmenționate nu au legătură cu ceea ce ar avea de realizat expertul. Totodată, rezultă din responsabilitățile descrise în caietul de sarcini că sintagma „îmbunătățire procese” în cadrul denumirii acordate acestui expert a fost formulată doar în idea de a permite solicitarea unor certificări specifice, care nu au legătură și nu sunt utile raportat la ceea ce ar urma să realizeze expertul respectiv în prezentul proiect.

Astfel, ... solicită obligarea autorității contractante la a elimina certificările solicitate expertului susmenționat.

Totodată, așa cum rezultă din caietul de sarcini și din atribuțiile definite a fi îndeplinite în cadrul proiectului, și anume: „Urmărește realizarea corectă a codificării și a raportărilor către sistemele informatice externe”, „Asigură implementarea corectă a componentei de codificare și raportare”, cât și raportat la faptul că serviciile solicitate în cadrul proiectului nu cuprind cerința de verificare a raportărilor și transmitere a acestora, aceasta fiind o atribuție a personalului angajat al spitalului, și la faptul că sistemul informatic oferit trebuie să fie în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu legislația în vigoare, contestatoarea consideră ca însăși solicitarea unui astfel de expert nu se justifică și se încalcă principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006. Mai mult, responsabilitatea de codificare cu atribuții de urmărirea a realizării corecte a codificării și a raportărilor către

sistemele informatice externe presupune confidențialitate și aparține conform legii unei persoane din departamentul statistică din cadrul spitalului și nu unei persoane din afara spitalului.

În acest context, ... solicită Consiliului obligarea autorității contractante la reanalizarea echipei de experți solicitate, astfel încât să răspundă în mod real necesităților autorității contractante, și la eliminarea expertului respectiv, inclusiv a atribuțiilor aferente acestuia.

Referitor la expertul în testarea securității sistemelor informatice, solicitarea de „Competențe în testarea sistemelor informatice la nivel avansat dovedite prin certificare profesională emisă de o instituție recunoscută la nivel național/ internațional”, societatea contestatoare o consideră a fi o cerință excesivă raportată la responsabilitățile pe care le are expertul respectiv, în condițiile în care se solicită pentru aceasta, demonstrarea deținerii unei experiențe specifice în testarea sistemelor informatice în cel puțin un proiect (în acest fel respectiva persoană demonstrează capacitatea practică de a realiza atribuțiile ce îi revin în cadrul proiectului) și restrictivă raportat la tipul de certificare solicitat, și anume cel de tip ISTQB Certified Tester Advanced Level.

Certificarea ISTQB Certified Tester Advanced Level reprezintă o dovadă a competențelor avansate privind testarea sistemelor, demonstrând astfel cunoștințe teoretice pentru următoarele arii de competență: procese de testare, tehnici de testare, revizii, utilizare unelte de testare, managementul testării, atribute ale calității, managementul incidentelor și competențe umane, ori cerința este nejustificată și irelevantă în condițiile în care autoritatea contractantă trebuie să stabilească cerințele de calificare, astfel încât acestea să aibă legătură concretă cu obiectul contractului, limitându-se doar la acele cerințe care sunt strict necesare pentru desfășurarea proiectului.

De altfel, și atribuțiile descrise în caietul de sarcini, și anume „realizează scenariile de test a soluției informatice, realizează rapoarte privind rezultatele testării și informează asupra eventualelor abateri ale parametrilor de funcționare față de cei proiectați, sugerează echipei tehnice modalități de îmbunătățire a parametrilor de funcționare ai soluției informatice” nu indică necesitatea deținerii unei certificări specifice, ca cea de tip ISTQB Certified Tester Advanced Level.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea certificării susmenționate.

În ceea ce privește expertul securitate, analizând cerințele solicitate în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției putem constata că, de fapt, certificarea care demonstrează deținerea de „Competențe privind managementul securității informaționale, dovedite prin certificare profesională emisă de o instituție recunoscută la nivel național/internațional este cea de tipul Certified Information Security Manager (CISM)”. Certificarea Certified Information Security

Manager (CISM) este emisă de către ISACA, care reprezintă, conform site-ului respectivei organizații (<http://www.isaca.oni/about-isaca/Pages/delauh.aspx>), o asociație independentă nonprofit și care, în mod cert, nu se încadrează în categoria celor prevăzute de alin. (1) al art. 177 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește solicitarea deținerii de „Competențe privind testării de penetrare a sistemelor informatice dovedite prin certificare profesională emisă de o instituție recunoscută la nivel național/internațional”, contestatoarea face precizarea că demonstrarea unor astfel de competențe se realizează prin intermediul unei certificări de tip Licensed Penetration Tester (LPT).

Certificarea de tip Licensed Penetration Tester (LPT) nu este emisă de o autoritate sau un organism care respectă standardele europene de certificare (<http://www.eccouncil.com/>), fiind emisă de un organism independent, astfel încât respectivele cerințe nu fac altceva decât să limiteze accesul operatorilor economici, prin crearea unor bariere nejustificate.

Mai mult decât atât, în caietul de sarcini există precizări care indică clar necesitatea deținerii unei certificări de tipul celei susmenționate, cum ar fi în cap. 2.2. Prevederi de securitate (pag. 13) și în cap. 5 Execuția proiectului (pag. 103).

Astfel, rezultă, în mod evident, încercarea autorității contractante de a impune cerințe restrictive, care au făcut obiectul unor contestații în repetate rânduri, prin formularea acestora într-un mod ambiguu.

Totodată, având în vedere că, în cadrul procedurii, se solicită un expert în testarea securității sistemelor informatice, este absurdă solicitarea unei cerințe privind deținerea de competențe privind *testarea de penetrare a sistemelor informatice* expertului securitate.

Cu privire la cerința „Competențe privind auditul sistemelor informatice dovedite prin certificare profesională emisă de o instituție recunoscută la nivel național/internațional”, contestatoarea precizează că poate fi îndeplinită, prin prezentarea unei certificări de tip CISA (Certified Information Systems Auditor), emisă de către ISACA, care reprezintă o organizație ce nu se încadrează în categoria celor prevăzute de alin. (1) al art. 177 din OUG nr. 34/2006 (<http://www.jsaca.org/about-isaca/Pages/default.aspx>).

Totodată, pentru expertul susamintit, în caietul de sarcini, nu sunt definite ca și responsabilitate ale acestuia și auditarea sistemului informatic, cerința devenind în aceste condiții excesivă și irelevantă în raport cu obiectul procedurii.

De altfel, și cerința „experiența profesională în domeniul securității informației” este formulată ambiguu și neclar, nerezultând în mod explicit dacă este solicitată respectiva experiență specifică ca și număr de ani sau ca și implicare în cadrul a cel puțin un proiect.

Mai mult, societatea contestatoare menționează că și prin răspunsul nr. 2713/... autoritatea contractantă a lăsat la interpretarea operatorilor economici și nu clarifică modul de îndeplinire a cerinței.

În acest sens, ... solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea certificărilor susamintite, acestea doar determinând restricționarea accesului operatorilor economici la procedură, fără a demonstra plusul de valoare pe care îl aduc expertului respectiv, a cerinței privind experiența specifică care este ambiguu formulată, cât și a oricăror precizări din caietul de sarcini referitoare la faptul că testarea trebuie realizată de către persoane certificate LPT (Licenced Penetration Tester), astfel încât să nu fie limitat accesul operatorilor economici.

Referitor la experții dezvoltator software (min. 2 persoane), contestatoarea consideră că solicitarea unor competențe în „dezvoltare software dovedite prin certificare profesională emisă de o instituție recunoscută la nivel national/internațional” și, în paralel, și a unei experiențe dobândite prin participarea „în calitate de dezvoltator, în cel puțin un proiect de implementare a unui sistem informatic integrat” contravine prevederilor art. 24 din Instrucțiunile nr. 1/2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În acest context, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante să elimine cerința privind deținerea de competențe în dezvoltare software, având în vedere că experiența practică (prin participarea în proiecte în calitate de dezvoltator) demonstrează mult mai concludent capacitatea expertului respectiv de a realiza activitățile și de a-și îndeplini atribuțiile, responsabilitățile și sarcinile ce îi revin în cadrul proiectului.

În aceeași ordine de idei, societatea contestatoare a constatat că autoritatea contractantă a solicitat și pentru ... de baze de date „certificare profesională pentru administrarea bazei de date ofertate” și „experiența dobandită prin participarea, în calitate de ... baze de date, în cel puțin un proiect de implementare a unui sistem informatic”.

Astfel, rezultă că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 24 din Instrucțiunile nr. 1/2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, ... solicită obligarea autorității contractante să elimine cerința privind deținerea unei certificări pentru administrarea bazei de date, având în vedere că experiența practică (prin participarea în proiecte în calitate de ... baze de date) este mult mai concludentă pentru dovedirea capacității expertului respectiv de a realiza activitățile și de a-și îndeplini atribuțiile, responsabilitățile și sarcinile ce îi revin în cadrul proiectului.

În ceea ce privește solicitarea unui expert interconectare echipamente imagistică, în condițiile în care în caietul de sarcini nu se

solicită conectarea și integrarea echipamentelor de radiologie (imagistică) cu sistemul informatic, respectiva cerință nu este justificată, încălcându-se principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

În acest context, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reanalizarea echipei de experți solicitate, astfel încât să răspundă în mod real necesităților autorității contractante, la eliminarea expertului respectiv, inclusiv a atribuțiilor aferente acestuia din caietul de sarcini.

II. Referitor la factorii de evaluare ce vor fi utilizați pentru stabilirea ofertei câștigătoare, în conformitate cu prevederile art. 199 din OUG 34/2006, contestatoarea a analizat fișa de date a achiziției, secțiunea IV. 2. și a constatat că atât pentru preț, cât și pentru factorii de evaluare de natură tehnică, punctajul acordat este diferit de punctajul acordat în descrierea respectivilor factori de evaluare.

Astfel, solicită Consiliului obligarea autorității contractante la refacerea algoritmului de punctare atât pentru preț, cât și pentru fiecare factor de evaluare tehnic în parte, astfel încât să se respecte prevederile legale în domeniul achizițiilor publice.

În ceea ce privește factorul de evaluare CT1: Administrare și configurare facilă, pornind de la descrierea factorului respectiv, a constatat că autoritatea contractantă utilizează un factor de evaluare subiectiv, necuantificabil, în condițiile în care nu există prevăzut un mod concret prin care se vor număra câmpurile interfeței, astfel încât să se poate puncta în mod corect și obiectiv respectivul factor.

Cu privire la factorul de evaluare CT2: Eficiența în colectarea datelor, contestatoarea specifică faptul că acesta are un caracter subiectiv și nu oferă posibilitatea unei evaluări corecte și obiective, în contextul în care nu sunt specificate numărul de câmpuri pentru care trebuie să genereze mesaje de ghidare, în condițiile în care nu se specifică tipul acestor câmpuri, tipul de mecanisme de ghidare solicitat, ș.a.m.d..

Referitor la factorul de evaluare CT3: Eficiența în lucru cu analizoarele, pornind de la descrierea factorului respectiv, constată că autoritatea contractantă utilizează un factor de evaluare care nu permite obținerea numărului maxim de puncte deoarece, așa cum rezultă din descrierea factorului de evaluare "Numărul de ferestre/ecrane/interfețe de interacțiune cu utilizatorul mai mic ca 2 pentru care se pot lua 100 de puncte" presupune utilizarea unei singure ferestre/ecran/interfețe pentru aceasta operațiune, iar cum orice intrare trebuie să se facă folosind interfața de logare în aplicație (conform cerințelor caietului de sarcini), rezultă necesitatea existenței a cel puțin două ferestre/ecrane/interfețe de interacțiune cu utilizatorul.

Astfel, alegerea factorului de evaluare, pentru departajarea ofertanților, nu prezintă obiectivitatea obligatorie necesară să evidențieze autorității contractante avantajele unei oferte în raport cu alta, neexistând posibilitatea obținerii punctajului maxim alocat factorului respectiv.

Totodată, raportat la acest factor de evaluare și la cerințele din caietul de sarcini, numărul de analizoare bidirecționale ce urmează să fie conectate și implicit pentru care urmează să fie dezvoltate interfețe, nu este specificat în mod clar în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, lipsa informațiilor referitoare la numărul analizatoarelor, a licențelor necesare, a tipurilor de ferestre/ecrane/interfețe de interacțiune, determină imposibilitatea determinării numărului acestora și implicit imposibilitatea determinării punctajului ce ar urma a fi obținut pentru factorul de evaluare CT3.

Având în vedere toate aspectele mai sus menționate, contestatoarele apreciază că rezultă, în mod clar și evident, din redactarea documentației de atribuire că autoritatea contractantă a stabilit factorii de evaluare, astfel încât ofertele să poată fi evaluate în mod subiectiv de către comisia de evaluare, fapt care încalcă în mod abuziv principiile care stau la baza derulării procedurilor de achiziție publică.

Referitor la factorul de evaluare CT4: Modalitatea de licențiere a sistemului, contestatoarele precizează că este de natură să încalce principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006:

- în condițiile în care s-ar solicita doar creșterea ulterioară a numărului de utilizatori în cadrul spitalelor implicate în cadrul proiectului, rezultă că se vor putea utiliza configurațiile și infrastructura existentă pentru un număr mai mare de utilizatori de la unitățile sanitare implicate, cu cheltuieli minime;
- modificarea structurii consorțiului, presupune adăugarea de noi unități sanitare în cadrul acestui consorțiu, fapt ce presupune realizarea de noi configurații la nivel de software și echipamente, ceea ce implică costuri majore din punct de vedere al instruirii, configurațiilor, mentenanței sau suportului tehnic;
- incertitudinea legată de numărul de licențe și tipul licențelor necesare pentru asigurarea accesului unui număr nelimitat de utilizatori;
- durata proiectului de 5 ani și a modificărilor ce ar putea surveni pe toată durata respectivului proiect.

Având în vedere implicațiile majore pe care le au cele expuse mai sus, ... consideră că formularea ambiguă a acestui factor de evaluare, dificultatea sau chiar imposibilitatea departajării ofertelor raportată la acest factor de evaluare, o îndreptățește să solicite obligarea autorității contractante la eliminarea respectivului factor de evaluare.

În concluzie, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea tuturor factorilor de evaluare susamintiți și, în consecință, la reanalizarea criteriului de atribuire, astfel încât să se respecte prevederile art. 198 și art. 199 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 13-15 din HG nr. 925/2006.

III. Cu privire la specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, contestatoarea prezintă următoarele:

- având în vedere că, în cadrul secțiunii II.1.6., în vederea definirii cât mai exacte a obiectului achiziției, este utilizat și codul CPV 72212180-4 Servicii de dezvoltare de software pentru uz medical (Rev.2), rezultă că serviciile de dezvoltare reprezintă unul dintre serviciile ce fac obiectul prezentei achiziții; prin documentația de atribuire se solicită minim doi experți dezvoltatori software, astfel că nu se justifică solicitarea unei sesiuni demonstrative de către autoritatea contractantă, ținând cont de faptul că soluția informatică a fiecărui operator economic participant ar putea fi adaptată și dezvoltată, în urma unei etape de analiză, aplicația prezentată în sesiunea demonstrativă putând suferi modificări semnificative, în final, astfel încât să poată să corespundă cerințelor autorității contractante.

Societatea contestatoare precizează că din caietul de sarcini rezultă descrierea unei soluții informatice existente, aleasă de către autoritatea contractantă și nu o soluție ce ar urma să fie dezvoltată, așa cum reiese teoretic din specificațiile tehnice ale proiectului.

Intenția autorității contractante prin publicarea caietului de sarcini aferent proiectului în cauză este evidentă, și anume, orice ofertă tehnică depusă care va îndeplini funcționalitățile și specificațiile descrise în caietul de sarcini, dar care nu reprezintă modelul de sistem informatic care a stat la baza elaborării caietului de sarcini, este de a elimina operatorii economici.

De asemenea, în sprijinul celor afirmate mai sus, contestatoarea mai reține că autoritatea contractantă solicită, la secțiunea III.2.3.a), deținerea unei experiențe similare cu activități foarte precise; autoritatea contractantă solicită o echipă cu personalul de specialitate formată din cel puțin 19 experți (manager proiect, ... baze de date, expert integrare soluții medicale, experți analiză business medical, experți implementare, instructor software medical, expert interconectare echipamente laborator, expert interconectare echipamente de imagistică, specialiști utilizare asistată, responsabil calitate, expert îmbunătățire procese - codificare, expert infrastructură hardware, expert în testarea sistemelor informatice, expert securitate) la care se adaugă cel puțin 2 experți dezvoltare software.

Ori, ținând cont de cerințele de mai sus, societatea contestatoare consideră că acestea demonstrează capacitatea ofertantului de a realiza proiectul, nemaifiind necesară organizarea unei sesiuni

demonstrative, în acest fel încălcându-se principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006, invocând Decizia CNSC nr. 14/C3/5322- 5337/07.01.2014.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la a elimina organizarea unei sesiuni demonstrative.

- la capitolul 3.2.3.1.1. Sistemul de Management Financiar-Contabil, se specifică:

a) „înregistrarea tuturor operațiunilor atât în lei, cât și într-o valută de conversie (USD, EUR)”,

b) „lucrul cu mai multe valute”.

Având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) din Legea contabilității 82/1991, Cap 1, art 1.3, Cap II. art. 2.1, Cap III; art. 3.1.1, 3.1.2, 3.3.1 din Ordin nr. 1917/2005, Cap II; art. 13 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea oricăror precizări care fac trimitere la înregistrarea/lucrul/utilizarea mai multor valute, astfel încât să se respecte reglementările legislației în vigoare.

- în ceea ce privește specificațiile de la pagina 58: „raportări conform normelor IAS”, autoritatea contractantă nu definește clar și suficient respectiva specificație, astfel încât să poată fi întocmită o ofertă conformă de către operatorii economici. În acest context, solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind realizarea raportărilor conform normelor IAS.

- în ceea ce privește responsabilitățile expertului Responsabil calitate de la pagina 113, în caietul de sarcini se specifică: „Urmărește respectarea standardelor de calitate din domeniul medical și a cerințele impuse de CONAS; Informează managerul de proiect privind eventualele neconcordanțe între soluția tehnică și respectarea acestor standarde”.

Din punctul său de vedere, contestatoarea arată că atribuțiile unui expert de calitate în cadrul unui proiect se referă la urmărirea calității livrabilelor și proceselor desfășurate în cadrul proiectului. Ori, atribuțiile descrise în caietul de sarcini referitoare la cerințele impuse de CONAS, reprezintă atribuțiile personalului angajat al instituției sanitare. Mai mult, cerințele privind responsabilul calitate nu se regăsesc în serviciile ce ar urma să fie prestate în cadrul proiectului.

În acest sens, solicită Consiliului obligarea autorității contractante să elimine orice atribuție care nu are legătură cu obiectul contractului și cu proiectul în cauză și reformularea acestora în conformitate cu cerințele proiectului.

- referitor la cerința din caietul de sarcini (pagina 115), conform căreia se specifică: „Ofertantul trebuie să prezinte metodologia de management de proiect pe care o va folosi în desfășurarea întregii activități de implementare a proiectului. Metodologia prezentată

trebuie să fie o metodologie standard utilizată în proiecte IT de anvergură. Această metodologie trebuie să acopere cel puțin procedurile de lucru pe care ofertantul le va utiliza în cadrul fiecărei faze a proiectului, modul în care își va organiza echipa de implementare (număr de specialiști, sarcina fiecărui membru al echipei, pregătirea profesională, experiența și CV-ul pentru fiecare membru din echipă)", societatea contestatoare consideră solicitarea prezentării documentelor privind „pregătirea profesională, experiența și CV-ul pentru fiecare membru din echipă", ca și anexă a propunerii tehnice ca fiind excesivă și irelevantă, în condițiile în care documentele suport pentru demonstrarea pregătirii, experienței fiecărui expert și CV-ul pentru fiecare membru al echipei de implementare reprezintă documente de calificare solicitate prin anunțul de participare și fișa de date a achiziției și se vor prezenta conform cerințelor autorității contractante.

Prin răspunsul la clarificări nr. autoritatea contractantă insistă ca CV-urile personalului propus pentru îndeplinirea contractului să facă parte și din oferta tehnică a ofertanților, ori, o astfel de cerință nu reprezintă o specificație tehnică în conformitate cu prevederile art. 35 - 38 din OUG nr. 34/2006, care stipulează ceea ce trebuie să conțină caietul de sarcini.

În concluzie, solicită Consiliului obligarea autorității contractante să elimine sintagma susmenționată.

IV. Referitor la clauza contractuală de la art. 23.2 din modelul de contract „Furnizorul are obligația de a avea în depozitele sale o cantitate cel puțin egală cu cantitatea de produse ce trebuie livrate într-o perioadă de două luni", contestatoarea consideră clauza ca fiind abuzivă, în condițiile în care odată cu semnarea contractului, ofertantul câștigător își va asuma și un grafic de implementare, respectiv de livrare a produselor, cu termene clare și precise, pentru fiecare etapă de realizare a proiectului. Motivul invocat de autoritatea contractantă în răspunsul de clarificări nr. 2713/... nu prezintă relevanță, având în vedere că autoritatea contractantă prin includerea unor clauze privind acordarea penalităților s-a asigurat deja în situația în care vor exista întârzieri în îndeplinirea contractului.

În concluzie, ... solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea clauzei susamintite.

În situația în care, nu se pot lua măsuri de remediere a documentației de atribuire, astfel încât să se respecte prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire în cauză.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3748/... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și

punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ... precizând că în cadrul contestației s-a solicitat suspendarea procedurii.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire întocmită de ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În cadrul contestației, ... precizează că pentru factorii de evaluare CT1 și CT2 nu este prezentată modalitatea concretă de calcul, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu prezintă un avantaj real și concret pentru autoritatea contractantă, fiind în fapt o cerință minimă și obligatorie. Astfel, în ceea ce privește CT1, se precizează că punctajul se va acorda în funcție de posibilitatea de intervenție prin măsuri de introducere/eliminare/parametrizare a minim unui procent din câmpurile interfeței de colectare de date la nivelul dosarului medical al pacientului. Din analiza caietului de sarcini, reiese că autoritatea contractantă nu a definit concret, explicit, parametrii/câmpurile interfeței de colectare de date la nivelul dosarului medical al pacientului ci a solicitat astfel: „Dosarul Electronic Unic al Pacientului va conține totalitatea datelor medicale vehiculate în sistem despre acel pacient, permițând gestionarea datelor clinice și paraclinice ale acestuia, precum: anamneza, consultații, analize de laborator și rezultatele acestora, explorări funcționale, investigată de radiologie și imagistică medicală și rezultatele acestora, diagnostice, medicație (trasabilitate ATC), scheme de tratament, criteriile de încadrare PNS, intervenții chirurgicale, monitorizarea parametrilor vitali pe parcursul tuturor episoadelor cazului medical (internare, ATI, monitorizare zilnică), epicriza, medicul de internare și medicul curant, documentație atașată la caz, statut asigurat, lista de proceduri aplicate cazului, comentarii, recomandări, regim de masă,, criteriu de evaluare Anexa 17, concedii medicale prescrise, calcularea ICM-ului în momentul externării.”

Cu alte cuvinte, parametrii sunt lăsați la latitudinea ofertantului, fapt ce face imposibil de aplicat factorul de evaluare deoarece nu există un număr exact, clar, explicit la care să se poată aplica procentele de 70%, 50 respectiv 100%.

Pe de altă parte, de regulă, stabilirea parametrilor face obiectul etapei de analiză și se stabilește de comun acord cu autoritatea, fapt susținut și de exprimarea acesteia.

Cu referire la CT2, societatea contestatoare apreciază că factorul de evaluare nu prezintă un avantaj real și concret pentru autoritatea contractantă, fiind în fapt o cerință minimă și obligatorie.

Astfel, așa cum se menționează prin fișa de date, eficiența în lucrul cu analizoarele se demonstrează prin mesajele de informare sau atenționare în cazul în care datele introduse nu respectă atât tipul și/sau formatul corect, așteptat de sistem.

Prin caietul de sarcini, punctul 2 - Cerințe privind soluția tehnică, pag. 9, se solicită ca aplicația să fie capabilă să alerteze utilizatorul prin mesaje de eroare, să păstreze fișiere de tip log-uri de urmărire a derulării procedurilor și acțiunilor întreprinse în cadrul sistemului. Din cerința enunțată reiese că ... nu a distins între sursele care pot genera mesaje de eroare, cum ar fi introducerea unor date care nu respectă tipul și formatul corect, așteptat de sistem. Drept consecință, în lipsa acestei precizări, se înțelege că aplicația trebuie să fie în măsură să genereze mesaje de eroare și în cazul în care introducerea datelor în sistem se face fără respectarea tipului și formatului corect, așteptat de acesta.

Prin urmare, se constată că o cerință minimă și obligatorie este, în același timp și factor de evaluare ceea ce face ca în privința acestuia să nu mai poată fi evidențiat un avantaj real și concret pentru autoritatea contractantă.

Pentru considerentele enunțate mai sus cu privire la cei doi factori de evaluare, contestatoarea solicită constatarea încălcării prevederilor art. 15 din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 199 din OUG nr. 34/2006 și, pe cale de consecință, în baza art. 199 alin. (5) solicită dispunerea anulării prezentei proceduri de atribuire.

2. Contestatoarea susține că cerința privind media cifrei de afaceri pe perioada cuprinsă între 2011 - 2013 este restrictivă.

Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, se solicită ca ofertantul să prezinte informațiile financiare aferente perioadei cuprinsă între 2011 - 2013, cu obligația operatorilor economici de a prezenta bilanțuri contabile pe ultimii 3 ani înregistrate la autoritățile competente.

Având în vedere că obligativitatea depunerii situațiilor financiare contabile aferente exercițiului financiar 2013 este de 150 zile de la data încheierii acestuia (conform ordinului nr. 79 din 21 ianuarie 2014 privind principalele aspecte legate de întocmirea și depunerea situațiilor financiare anuale și a raportărilor contabile anuale ale operatorilor economici la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice), respectiv data de 30.05.2014, cerința sus menționată este restrictivă.

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea, respectiv reformularea acesteia în conformitate atât cu principiile proporționalității cât și cu prevederile legale în vigoare.

3. Cu privire la cerințele minime și obligatorii pentru managerul de proiect, contestatoarea consideră că sunt disproportionale în raport cu obiectul și responsabilitățile alocate. Sunt redată cerințele solicitate pentru managerul de proiect și responsabilitățile sale prevăzute în caietul de sarcini.

În ceea ce privește cerința privind deținerea de competențe în managementul serviciilor IT pentru gestionarea acestora pe durata

întregului ciclu de viață al serviciului, dovedite prin certificare profesională recunoscută la nivel național/internațional, cu toate că autoritatea contractantă acceptă atât o certificare națională, cât și una internațională, contestatoarea susține că la nivel național nu există o astfel de certificare.

Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită ca prin decizia ce se va pronunța, să se dispună eliminarea cerinței privind deținerea de competențe în managementul serviciilor IT pentru gestionarea acestora pe durata întregului ciclu de viață al serviciului, dovedite prin certificare profesională recunoscută la nivel național/internațional.

4. cerința pentru expertul *Integrare Soluții Medicale* privind certificarea ca specialist în tehnologia în care este realizată soluția medicală, emisă de o instituție recunoscută la nivel național/internațional, societatea contestatoare consideră că este disproporționată și restrictivă.

Cerința astfel formulată avantajează exclusiv furnizorii de soluții medicale care sunt și certificați ca furnizori de formare profesională. Or, având în vedere responsabilitățile și sarcinile expertului solicitat, așa cum apar în caietul de sarcini, se observă că deținerea unei certificări în tehnologia în care este realizată soluția medicală nu prezintă relevanță, fapt ce contravine prevederilor art. 7 și 8 din HG nr. 925/2006.

În consecință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind deținerea unei certificări ca specialist în tehnologia în care este realizată soluția medicală, emisă de o instituție recunoscută la nivel național/internațional.

5. Cerința pentru expertul îmbunătățire procese - codificare privind certificare ICD 10 sau echivalent, societatea contestatoare consideră că este disproporționată și restrictivă, deoarece prin fișa de date a achiziției, pentru expertul sus menționat se solicită prezentarea unei certificări ICD 10 sau echivalent.

ICD 10 desemnează Clasificarea Internațională Statistică a Bolilor și Problemelor de Sănătate Înrudite, Revizia 10.

Conform caietului de sarcini, responsabilitățile expertului solicitat constau în:

- asigură implementarea corectă a componentei de codificare și raportare
- urmărește realizarea corectă a codificării și a raportărilor către sistemele informatice externe.

Sistemul de clasificare în grupe de diagnostice (Diagnosis Related Groups -) reprezintă o schemă de clasificare a pacienților în funcție de diagnostic. Acest sistem este asemănător sistemului de clasificare internațională a bolilor (International Classification of Diseases - ICD), în care diagnosticele sunt clasificate în clase și subclase. Spre deosebire de acesta, în sistemul se utilizează un criteriu suplimentar de clasificare, și anume costul resurselor

consumate pentru îngrijirea pacientului. În acest fel, prin sistemul, pacienții pot fi clasificați simultan atât după patologie cât și după costul îngrijirilor, ceea ce asigură posibilitatea de a asocia tipurile de pacienți cu cheltuielile spitalicești efectuate. Prin urmare, din analiza celor expuse mai sus, deși se solicită ca expertul propus să dețină o certificare ICD 10, responsabilitățile acestuia în cadrul proiectului se referă la

În acest context, cerința la care se face referire nu prezintă relevanță în raport cu obiectul contractului și atribuțiile expertului în cadrul acestuia, fapt ce contravine prevederilor art. 7 și 8 din HG nr. 925/2006.

Pentru aceste considerente, ... solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind certificare ICD 10 sau echivalent.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3814/... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că, în urma analizei documentației de atribuire, a constatat aspecte ce constituie motive temeinice pentru a dispune admiterea contestației, întrucât se încalcă prevederile legale referitoare la achizițiile publice, astfel:

1. În capitolul 3.2.1.1 Sistemul Informatic Clinic din caietul de sarcini, pag. 18 și în capitolul 6.1 Demonstrarea funcționalităților oferite, pag. 125, se prezintă următoarele aspecte: "Sistemul informatic clinic trebuie să fie realizat în tehnologie web based, sistemul de operare (să funcționeze cel puțin pe Microsoft Windows și o distribuție Linux) și să nu necesite instalarea de aplicații pe stațiile client astfel încât toți utilizatorii să folosească în exploatare numai un navigator de web (cel puțin Internet Explorer și Mozilla Firefox) pentru a accesa funcționalitățile sale.

Sistemul informatic clinic trebuie să fie realizat în tehnologie web based, independent de sistemul de operare. Se va demonstra accesibilitatea acestuia cel puțin pe Microsoft Windows și o distribuție Linux fără a instala aplicații pe stațiile client folosind cel puțin Internet Explorer și Mozilla Firefox".

Contestatoarea consideră că prin impunerea cerinței ca "Sistemul informatic clinic trebuie să fie [...] independent de sistemul de operare (să funcționeze cel puțin pe Microsoft Windows și o distribuție Linux)..." fără a aduce nicio justificare privind această funcționalitate (context informatic existent, context economic etc.), autoritatea

contractantă restricționează în mod voit accesul la procedura a acelor ofertanți care dispun de soluții tehnologice performante care oferă funcționalitățile solicitate în caietul de sarcini, dar nu satisfac această cerință, impusă în mod abuziv.

În același context, formularea "Se va demonstra accesibilitatea acestuia [Sistemul informatic clinic] cel puțin pe Microsoft Windows și o distribuție Linux fără a instala aplicații pe stațiile client", contestatoarea precizează că permite interpretări, deoarece nu este specificat în clar dacă cerința se referă la interfața client de pe stațiile de lucru, la servere, sau la ambele, conducând la evaluări subiective ale ofertanților în cadrul sesiunii demonstrative.

Prin urmare, se constată că autoritatea contractantă a încălcat flagrant principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În consecință, contestatoarea solicită eliminarea din documentația de atribuire a cerințelor/formulărilor referitoare la independența soluției de sistemul de operare și la accesibilitatea acesteia pe sisteme de operare diferite, lăsând ofertanții să propună platforma tehnologică compatibilă cu soluțiile informatice propuse, în termeni optimi de funcționare și operare.

2. În capitolul 3.4 Securitatea sistemului din caietul de sarcini, pag. 65 se prezintă următoarele aspecte: "Soluția de securitate și control al confidențialității va asigura următoarele funcționalități [...]"

- Mecanismul de autentificare trebuie să permită autentificarea utilizatorilor Single Sign On pentru orice componentă a sistemului folosind tehnologie bazată pe smartcard-uri cu funcționalități PKI. Ofertantul va preciza tipurile de smart-card-uri suportate de sistem".

... menționează că această cerință nu este fundamentată de nicio descriere privind utilizarea de carduri în procesele de autorizare în cadrul caietului de sarcini și nu are relevanță pentru prezentul proiect, cu atât mai mult cu cât, în lipsa publicării de către autoritatea contractantă a bugetului alocat pentru această tehnologie, există suspiciunea conform căreia această cerință este impusă în vederea favorizării unui anumit ofertant care dispune de o astfel de soluție tehnică de securitate.

Astfel, contestatoarea consideră că această cerință este impusă în mod abuziv de către autoritatea contractantă, încălcându-se flagrant principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței din OUG nr. 34//2006.

În consecință, societatea contestatoare solicită eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini.

3. În capitolul 3.2.1.2 Sistemul Informatic de gestiune a activităților din laboratoarele de analize medicale din caietul de sarcini, pag. 33 se prezintă următoarele: „Codurile de indentificare a probelor trebuie să fie într-un format optim și să permită coduri ce includ atât litere cât și

cifre. Ofertantul va preciza tipul de codificare utilizat și argumentele pentru alegerea codului respectiv”.

Contestatoarea consideră că impunerea de către autoritatea contractantă a formatului codurilor în identificarea probelor de laborator (coduri ce includ atât litere cât și cifre) este restrictivă, formatul propus trebuind să rămână la latitudinea ofertantului.

În consecință, solicită eliminarea acestei cerințe cu caracter restrictiv din caietul de sarcini

4. În fișa de date, la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, este solicitat următorul profil de expert:

Expert îmbunătățire procese - codificare - min. 1 pers cu: studii superioare finalizate cu diploma de licență; certificare ca Manager îmbunătățire procese; certificare ICD 10 sau echivalent; experiență profesională generală de minim 5 ani; experiență profesională specifică de minim 2 ani în domeniul implementării de sisteme informatice.

... consideră că această poziție de expert nu este justificată și cerințele de certificare: Manager îmbunătățire procese și certificare ICD 10 sau echivalent sunt solicitate în mod abuziv deoarece:

- nu este aplicat principiul proporționalității între certificările solicitate și atribuțiile expertului prezentate în caietul de sarcini;

- nu sunt descrise în mod explicit în caietul de sarcini care sunt procesele care trebuie să fie monitorizate și să sufere îmbunătățiri, care reclamă obligativitatea certificării ca Manager îmbunătățire procese;

- consideră că cerința privind Certificarea ICD 10 sau echivalent este discriminatorie, atâta timp cât nu există o autoritate publică competentă sau un organism de drept public sau privat, acreditate să emită certificări ICD 10 (și nu cursuri de formare), recunoscute pe teritoriul României, în sensul prevăzut de art 177 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În consecință, solicită Consiliului să procedeze la eliminarea acestui profil de expert din fișa de date.

5. În fișa de date, la cap. IV.2.1) Criterii de atribuire este solicitată respectarea următoarelor criterii tehnice (factori de evaluare):

Cu privire la factorul de evaluare „2 CT1: Administrare și configurare facilă 10.00% 10.00”, contestatoarea consideră că atât descrierea, algoritmul de calcul cât, și modul de evaluare a criteriului tehnic propus nu reflectă în mod clar, complet și fără ambiguități modul de punctare a tuturor aspectelor solicitate în criteriul tehnic și, prin aceasta, afectează modul de departajare corect și transparent al ofertanților prezenți la procedură.

Referitor la factorul de evaluare „4 CT 3: Eficiență în lucrul cu analizoarele 30.00 % 30.00”, societatea contestatoare constată că, din documentația de atribuire, nu reiese faptul că unul dintre obiectivele

acestui proiect ar fi eficientizarea modului de lucru cu analizoarele existente în cadrul spitalelor. În acest context, nu se justifică importanța majoră atribuită factorului de evaluare CT3 Eficiența în lucrul cu analizoarele și acordarea punctajului maxim (30.00) acestui criteriu, în comparație cu restul criteriilor tehnice.

În lipsa acestei justificări, contestatoarea consideră că acest criteriu tehnic este introdus cu scopul de a privilegia o anumită soluție existentă pe piață, soluție care oferă această funcționalitate, autoritatea contractantă încălcând astfel principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006..

În ceea ce privește factorul de evaluare „5 CT 4: Modalitatea de licențiere a sistemului 10.00% 10.00”, contestatoarea consideră că impunerea acestui criteriu tehnic în evaluarea ofertelor nu prezintă relevanță în raport cu prezenta procedură de achiziție, în condițiile în care procedura de achiziție dispune de finanțare FS (Fonduri Structurale), cu un buget fix aprobat în cererea de finanțare, care include cerințele clare de licențiere, susținute la momentul solicitării finanțării de însăși autoritatea contractantă.

Acest criteriu folosit spre a departaja ofertanții și de a privilegia o anumită soluție de pe piață, „pregătită” să răspundă acestor cerințe privind modalitatea de licențiere, este abuziv și contravine principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Prin modul în care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze factorii de evaluare și să stabilească algoritmul de calcul, astfel încât să nu permită și să obstrucționeze accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție, conform celor invocate, ... susține că autoritatea contractantă a încălcat flagrant principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței statuate, precum și dispozițiile legale statuate de art. 199 alin. (2), (3) și (4) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3898/... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei la clarificările solicitate nr. 3877/27.03.2014, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... menționează că, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, au fost solicitate clarificări cu privire la caietul de sarcini aferent licitației.

În data de 27.03.2014, autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 3877/27.03.2014, comunicându-i, sub motivul aparent al necesității îndeplinirii nevoilor sale, că a decis să mențină caracteristicile tehnice nelegale din cadrul caietului de sarcini.

Prin emiterea adresei nr. 3877/27.03.2014, menținând specificațiile din caietul de sarcini, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile legislației în vigoare, respectiv art. 78 și art. 35 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, la capitolul 4.2 din caietul de sarcini pentru cele ... calculatoare de tip Desktop se precizează: „(2) USB 3.0 ports (black) (2.) USB 2.0 ports (blue)”. Față de situația din industria de profil potrivit căreia specificațiile tehnice menționate cu privire la culorile porturilor nu sunt consacrate, existând producători care, deși produc echipamente cu caracteristici tehnice similare, folosesc alte culori pentru porturi, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a decis să motiveze următoarele: „Codul culorilor ajută utilizatorii să identifice tipul portului utilizat Cerințele Caietului de sarcini nu sunt menite să acomodeze un anumit producător; ci exprimă nevoile Autorității Contractante”.

Din punctul său de vedere, societatea contestatoare consideră că, în mod abuziv, autoritatea contractantă stabilește prin adresa de răspuns nr.că trebuie să se respecte codul culorilor pentru porturile USB menționate mai sus, restrângând astfel participarea la licitație a acelor operatori care fie nu produc echipamente de gen cu respectarea codului, fie nu stabilesc raporturi contractuale cu astfel de producători.

Caietul de sarcini întocmit de ... conține alte solicitări abuzive ce s-au dorit a fi clarificate de către posibili ofertanți. Astfel, pentru echipamentele hardware, cu mici excepții, se solicită o garanție de: „Minim 36 luni cu timp de remediere următoarea zi lucrătoare, asigurată de producător”. Pentru celelalte componente se solicită o garanție de: „Minim 36 luni asigurată de producător”. În ciuda faptului că s-a solicitat remedierea acestui aspect prin posibilitatea ca remedierile să poată fi realizate de către furnizor și nu de către producător, autoritatea a răspuns în mod total necorelat susținând că, prin cerința sa, nu solicită stabilirea unui raport juridic direct cu producătorul, ci doar asigură sustenabilitatea Proiectului, respingând solicitările de remediere ale ofertanților.

Contestatoarea consideră că, prin răspunsul său, respectiv adresa nr. 3877/27.03.2014, autoritatea contractantă face imposibilă continuarea procedurii prin încălcarea, fără echivoc, a principiilor ce stau la baza derulării achizițiilor publice, respectiv nediscriminare, libera concurență, egalitatea de tratament.

Prin urmare, ... solicită obligarea autorității contractante la remedierea situației create prin anularea adresei nr. 3877/27.03.2014, referitoare la clarificările solicitate cu privire conținutul caietului de sarcini și refacerea acesteia în conformitate cu prevederile legale în vigoare, în vederea clarificării prevederilor din caietul de sarcini.

În situația în care se consideră, în mod rezonabil, că nu pot fi luate măsuri de remediere a aspectelor clarificate de către autoritatea contractantă, astfel încât să se respecte prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire în cauză.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5625/... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea documentelor emise ulterior celor comunicate la CNSC, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. solicită suspendarea procedurii de atribuire, anularea adresei nr. /..... și obligarea autorității contractante la refacerea acesteia în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, adică la eliminarea cerințelor restrictive și discriminatorii din cadrul documentației de atribuire și transmiterea răspunsurilor la solicitarea de clarificări, în conformitate cu legislația aplicabilă.

În motivarea contestației, ... precizează că în termen legal, respectiv data de 31.03.2014, a transmis autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 386 la care s-a răspuns în data de, prin adresa de răspuns nr., cu 5 zile înainte de date de depunere a ofertelor. Acest răspuns îl consideră nelegal, pentru următoarele considerente:

Deși solicitarea de clarificări a fost transmisă în timp util, autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 72 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 care o obligă la prelungirea perioadei pentru elaborarea ofertelor în cazul în care aceasta nu are posibilitatea de a transmite răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele limită stabilite prin ordonanța de urgență, respectiv cu 6 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor conform dispozițiilor art. 79 alin. (1) din același act normativ.

În concluzie, societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 72 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și, pe cale de consecință, solicită obligarea acesteia la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Referitor la solicitarea de clarificări transmisă autorității contractante, contestatoarea precizează că aceasta a refuzat să răspundă la întrebarea nr. 1 cu privire la publicarea bugetului proiectului, așa cum a fost aprobat prin cererea de finanțare.

Petenta consideră că refuzul autorității contractante de a transmite bugetul proiectului, generează un prejudiciu societății sale, atât imediat, prin lipsirea societății sale de dreptul la o informare completă, corectă și explicită, cât și în viitor, prin eventualitatea unei variații bugetare peste 10% din linia bugetară căreia i se subscrie.

Astfel, ... solicită Consiliului obligarea autorității contractante la transmiterea răspunsului la clarificări pentru întrebarea nr. 1, ca fiind o informație necesară pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, așa cum prevede art. 33 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește întrebarea nr. 2 care vizează precizarea în clar de către autoritatea contractantă a condițiilor impuse prin standardele de acreditare RENAR, condiții pe care trebuie să le îndeplinească modulul de gestiune electronică a activității medicale, contestatoarea menționează următoarele:

- conform art. 33 din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire;
- standardele de acreditare RENAR nu vizează în mod specific un sistem informatic, ci un laborator care poate avea în dotare și un sistem informatic;
- ofertantul trebuie să facă dovada că modulul de gestiune electronică a activității medicale trebuie să îndeplinească anumite condiții care reies din standardele de acreditare RENAR, or în răspunsul său, autoritatea contractantă face trimitere la procedura de lucru pe care o aplică RENAR în cadrul procesiunii de acreditare a laboratoarelor și nu la standardul care prevede condițiile specifice pe care trebuie să le îndeplinească sistemul informatic;
- în ceea ce privește standardele de acreditare RENAR la care face referire autoritatea contractantă, acestea se pun la dispoziția persoanelor interesate contra cost, or având în vedere că aceste condiții/specificații fac parte din documentația de atribuire care, potrivit art. 40 din OUG nr. 34/2006, se pune la dispoziția ofertanților gratuit, nerestricționat, trimiterea la aceste standarde, fără preluarea în documentația de atribuire a cerințelor specifice, conduce la încălcarea dispozițiilor mai sus menționate;
- pe fond refuzul nejustificat al autorității contractante de a preciza concret care sunt condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească sistemul informatic, fac ca procedura de evaluare să se desfășoare într-un mod subiectiv și cu încălcarea principiilor tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței.

Pe cale de consecință, contestatoarea consideră că răspunsul nr. 2 al autorității contractante din adresa nr./..... încalcă prevederile legale în materie și solicită obligarea acesteia la anularea și refacerea acesteia conform legislației aplicabile.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6052/.../... în temeiul art. 274 din OUG

nr. 34/2006, transmiterea documentelor emise ulterior celor comunicate la CNSC, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ...

Prin adresa nr. 3388/18.03.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 8386/19.03.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestațiile depuse de ... și ... iar documentele solicitate au fost depuse în data de 20.03.2014, fiind înregistrate Consiliu cu nr. 8541.

... prin punctul său de vedere, a răspuns criticilor formulate de contestatoare, solicitând respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor în cauză din următoarele motive:

1. Cu privire la contestația formulată de ... autoritatea contractantă menționează următoarele:

Referitor la criticile aduse cerințelor de calificare solicitate pentru echipa de experți, contestatoarea a afirmat în mod neîntemeiat faptul că certificările solicitate experților sunt restrictive, irelevante și excesive și că se restricționează, în mod abuziv, participarea operatorilor economici la procedura, prin crearea unui profil nefundamentat din punct de vedere al necesităților existente în cadrul proiectului și care încalcă principiul proporționalității și al nediscriminării.

Autoritatea contractantă face precizarea că documentația de atribuire nu trebuie să conțină, conform prevederilor legislației în vigoare, nota justificativă privind stabilirea criteriilor de atribuire a contractului, aceasta reprezentând un document independent, conform legislației aplicabile. Nota justificativă privind stabilirea criteriilor de atribuire a contractului a fost prezentată și validată de către ANRMAP, acesta fiind singura autoritate care poate respinge anterior publicării documentației de atribuire pe SEAP, raportat la prevederile legislației achizițiilor publice, criteriile respective.

Mai mult, nu a impus prezentarea de certificări emise de către un anumit organism/entitate, operatorii economici având dreptul de a depune în cadrul ofertei orice fel de documente care certifică îndeplinirea cerinței.

În ceea ce privește expertul manager de proiect, autoritatea contractantă declară că nu a făcut trimitere în mod expres la un anumit tip de certificare, ceea ce o face să aprecieze ca lipsit de bună credință demersul Autoritatea contractantă permite operatorilor economici prezentarea oricărei certificări care demonstrează existența competențelor menționate.

Și în ipoteza în care ar fi precizat că se impune prezentarea unei certificări ITIL, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că organismul emitent al certificării ITIL, respectiv APM Grup Ltd, are ca scop creșterea nivelului profesional al personalului prin instruire în domenii specifice. De altfel, pentru certificările ITIL, PRINCE2 și MoR

există recomandări de „Best Management Practice” chiar din partea Cabinet Office-ului britanic, aceasta reprezentând o recunoaștere internațională în conformitate cu prevederile art. 177 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă face mențiunea că certificarea ITIL demonstrează cunoștințele menționate pe site-ul oficial al APMG, organizația autorizată să emită această certificare (<http://www.apmg-international.com/en/qualifications/itil/itil.aspx>), inclusiv Service management as a practice, The ITIL service lifecycle, Generic concepts and definitions, Key principles and models, Selected processes, Selected functions, Selected roles, Technology and architecture, Competence and training.

Pe lângă această certificare, există și o serie de alte metodologii de servicii IT care îndeplinesc cerința și care nu sunt bazate pe framework-ul ITIL:

- certificarea CGEIT (Certifies in the Governance of Enterprise IT) destinată profesioniștilor care asigură managementul, oferă asistență/consultanță și/sau asigură servicii legate de (sau în sprijinul) asigurarea guvernantei IT la nivel organizațional (<http://www.isaca.org/About-ISACA/Press-room/Pages/CGEIT-Fact-Sheet.aspx>);
- certificare COBIT (Control Objectives for Information and Related Technology), care demonstrează înțelegerea și aplicarea proceselor de management IT, modelul de guvernanță și gestionare a riscurilor bazate pe metodologia COBIT.

Față de critica ... cu privire la dublarea cerinței prin solicitarea atât a unei certificări în domeniul managementului de proiect, cât și a unei certificări în domeniul managementului serviciilor IT pentru gestionarea acestora pe durata întregului ciclu de viață al serviciului, autoritatea contractantă a dorit să sublinieze lipsa de cunoaștere a domeniului de către contestatoarele prin promovarea acestui demers juridic. Cele două certificări vizează domenii diferite, competențele managerului de proiect corelându-se cu funcțiile ce ilustrează întregul proces de management de proiect.

Managementul serviciilor IT este cadrul de management care planifică, monitorizează și controlează calitatea serviciilor furnizate. Variabilele de corectare sunt derivate din obiectivele de afaceri și orientare către client, precum și optimizarea costurilor.

Obiectivul managementului serviciilor IT este coordonarea resurselor specifice, tehnice și organizatorice pentru a asigura o valoare adăugată pentru client prin intermediul serviciilor. Managementul serviciilor IT conține toate capacitățile organizatorice necesare și de specialitate disponibile pentru generarea de valoare adăugată pentru client ca servicii. Sunt incluse servicii de strategie, servicii de design, servicii de tranziție, servicii de exploatare și de îmbunătățire continuă a serviciilor.

Cele trei obiective principale ale managementului de servicii sunt:

- adaptarea serviciilor IT față de prezent și cerințele viitoare ale întreprinderii și clienților săi;
- optimizarea calității serviciilor prestate;
- reducerea costurilor pe termen lung a livrării serviciilor.

În ceea ce privește critica privind cerința „experiență dovedită în calitate de manager de proiect”, autoritatea contractantă face precizarea că aceasta a fost modificată la recomandarea ANRMAR, ca și condiție pentru publicarea documentației de atribuire, astfel încât nu se poate modifica decât prin luarea măsurilor de remediere ca urmare a unei contestații sau prin decizia CNSC.

Pe cale de consecință, pentru a veni în întâmpinarea deciziei CNSC, ... reformulează cerința în sensul completării acesteia după cum urmează: „Experiența dobândită prin participarea, în calitate de manager de proiect, în cel puțin un proiect de implementare a unui sistem informatic”.

În aceste condiții, solicitarea contestatoarei privind modificarea cerințelor fișei de date a achiziției privind expertul manager de proiect, nu are niciun temei de natură legală, fiind infirmată de gradul înalt de complexitate a sistemului ce va fi implementat și nu poate fi justificată decât de nivelul redus de competență al personalului alocat de contestator pentru realizarea contractului.

Referitor la critica privind expertul îmbunătățire procese - codificare, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Conform standardului ocupațional, Managerul îmbunătățire procese are rolul de a gestiona un sistem organizat, astfel încât să permită abordarea și rezolvarea continuă a problemelor apărute în timpul activităților curente, pentru a permite îmbunătățirea continuă a rezultatelor obținute (reducerea consumurilor și costurilor, creșterea productivității, reducerea timpului de livrare, creșterea flexibilității în satisfacerea cerințelor clienților etc. - toate aceste îmbunătățiri având ca efect creșterea competitivității). Managerul îmbunătățire procese trebuie să dețină cunoștințe teoretice din domeniile: management, organizare.

Pentru atingerea obiectivelor specifice ocupației, Managerul îmbunătățire procese operează cu o serie de instrumente de lucru: metode și tehnici de colectare și analiză a datelor; metode și tehnici de planificare; instrumente de îmbunătățire (metode de standardizare a muncii, management vizual).

Prin urmare, nu este fundamentată afirmația contestatoarei conform căreia „ cursul de îmbunătățire procese este destinat acelor conducători de IMM care doresc să crească în mod continuu... ”

Grupurile înrudite de Diagnostic (.....) sunt o schemă de clasificare a pacientului prin care numărul și tipurile de pacienți tratați într-un spital sunt legate de resursele cerute de acesta.-urile pot fi

definite ca un număr administrabil de clase bazate pe diagnostic care sunt diferențiate pe baza conținutului clinic și consumului de resurse. Ele fac posibilă măsurarea rezultatelor spitalului și astfel furnizează o bază pentru fonduri, buget și alte obligații. În plus,-urile pot fi folosite pentru politica de dezvoltare privind problemele de acces și echitate, analiza practicii clinice și de codificare, și evaluările pieții și cererii de medicamente, proteze, scaune mobile, etc.

Sistemul mută paradigma funcționării unui spital de la nivelul resurselor și a procesului desfășurat spre rezultatele activităților, reflectate în pacienții tratați de spital. Astfel, sistemul realizează o „fotografie” a rezultatelor spitalului. Grupele de diagnostice sunt concepute în lumina standardizării rezultatelor spitalului (rezultate exprimate în termenii pacienților externați, „omogenizați” în interiorul acestor grupe)

ICD-10 este un sistem de codificare medical de diagnosticare și procedural. Clasificarea internațională a bolilor (ICD) este clasificarea internațională de diagnostic standard pentru toate bolile epidemiologice, având multe întrebunișări în managementul sănătății și utilizare clinică. Acestea includ analiza situației generale de sănătate a grupurilor de populație și de monitorizare a incidenței și prevalenței bolilor și a altor probleme de sănătate în raport cu alte variabile, cum ar fi caracteristicile și circumstanțele persoanelor afectate, rambursare, alocarea resurselor, de calitate și linii directoare.

Codificarea ICP-10 este utilizată în toate unitățile sanitare care fac raportări către Școala Națională de Sănătate Publică Management și Perfecționare în Domeniul Sanitar ... [Centrul de Cercetare și Evaluare a Serviciilor de Sănătate]: <http://www.snspps.ro/ro/component/k2/item/49-centrul-de-cercetare-si-evaluare-a-serviciilor-de-sanatate-ccess>.

Este recunoscut la nivel internațional faptul că folosirea codificării ICD 10 conduce la reduceri ale costurilor prin care să permită automatizarea crescută a procesului de judecare creanțe și determinare mai precisă în procesul de plată. Capabilități îmbunătățite în mod special, care vor duce la costuri mai mici pentru autoritatea contractantă includ:

- monitorizarea modelelor și a nivelurilor de utilizare pentru proiectarea sistemelor de plată, inclusiv modele inovatoare plată pentru performanță;
- stabilirea politicii de sănătate prin utilizarea de input-uri (tratamente) și de output-uri (rezultate) de date precise Proiectare sisteme de livrare de asistență medicală;
- furnizarea de date de cost și de rezultat legate de opțiuni de tratament pentru a facilita procesul de luare a deciziilor.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că nu a făcut trimitere în mod expres la o certificare obținută de la un anumit

emitent, ceea ce o face să aprecieze ca lipsit de bună credință demersul Autoritatea contractantă permite operatorilor economici prezentarea oricărei certificări care demonstrează existența competențelor menționate. AHMA instituția de certificare la care face referire contestatoarea nu este singurul organism acreditat să certifice în acest domeniu. Dintre instituțiile abilitate să organizeze cursuri și să certifice personal pentru codificarea ICD 10 se numără și:

- ICD Coders Academy, <http://www.icd10codersacademy.com/icd10certification.html>;

- ed2Go Career training Center <http://www.ed2go.com/career/training-programs/icd10-medical-coding?Category=healthcare-fitness>;

Toate aceste cursuri și certificări includ instrucțiuni detaliate pentru utilizarea manualelor de codare, înțelegerea liniilor directoare de codificare și aplicarea cu precizie a ICD - 10 pași de codificare, informații cu privire la impactul schimbărilor de codificare pe programatori medicali, personalul medical, medici, sisteme software, documentație și tehnologia informației.

În aceste condiții, solicitarea contestatoarei privind modificarea cerințelor fișei de date a achiziției privind expertul îmbunătățire procese-codificare, nu are niciun temei de natură legală

Referitor la critica privind expertul în testarea sistemelor informatice, ... menționează că nu a făcut trimitere în mod expres la un anumit tip de certificare și permite operatorilor economici prezentarea oricărei certificări care demonstrează existența competențelor menționate.

În ipoteza în care ar fi precizat că se impune prezentarea unei certificări, autoritatea contractantă consideră că certificarea tehnică ISTQB atestă faptul că acest specialist are cunoștințele teoretice necesare pentru a îndeplini funcțiile specifice de testare. Cunoașterea foarte bună a produsului folosit pentru gestionarea activității de testare este foarte importantă pentru eficiența specialistului. Conform recomandărilor instituțiilor ce acordă această recunoaștere, certificarea de tip ISTQB Advanced Level sau echivalent este destinată acelor persoane ce posedă cunoștințe avansate de testare software și dețin rolul de Manager Testare, Analist de Testare sau Consultant de Testare. Prin urmare, această certificare indică un nivel ridicat al performanțelor expertului propus de către operatorul economic.

În aceste condiții, solicitarea contestatoarei privind modificarea cerințelor fișei de date a achiziției privind expertul în testarea sistemelor informatice, nu are niciun temei de natură legală.

Cu privire la critica privind expertul de securitate, autoritatea contractantă nu a făcut trimitere în mod expres la un anumit tip de certificare și permite operatorilor economici prezentarea oricărei certificări care demonstrează existența competențelor menționate.

Dintre instituțiile acreditate să emită certificări în domeniile solicitate de către autoritatea contractantă enumeră și

- Global Information Assurance Certification, <http://www.giac.org/certification/svstems-network-auditor-gsna>;
- isc2 <https://www.isc2.org/issmp/Default.aspx>;
- Asis International, <https://www.asisonline.org/Certification/Pages/default.aspx>.

Astfel, subliniează faptul că testarea de penetrare a sistemelor informatice este un domeniu complet diferit de testarea sistemelor informatice. Testul de penetrare este o metodă de evaluare a securității unui sistem informatic sau a unei rețele prin simularea unui atac de la o sursă de malware. Procesul implică o analiză activă a sistemului pentru orice vulnerabilități potențiale care ar putea rezulta din configurația slabă sau inadecvată a sistemului atât defecte cunoscute cât și necunoscute de hardware și software, sau puncte slabe operaționale proces sau contramăsuri tehnice.

Testarea Software reprezintă o investigație realizată cu scopul de a oferi părților interesate informația vizavi de calitatea produsului sau serviciului supus testării, luând în considerație contextul operațional în care acesta din urmă va fi folosit. Testarea Software pune la dispoziție o viziune obiectivă și independentă asupra produsului în dezvoltare, oferind astfel businessului posibilitatea de a înțelege și evalua riscurile asociate cu implementarea produsului soft. Tehnicile de testare includ, dar nu sunt limitate la procesul de execuție a programului sau aplicației în scopul identificării defectelor/erorilor de software.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă solicită observarea diferenței majoră între cele două domenii. Prin prisma activităților ce se desfășoară pentru fiecare din cele două acțiuni, persoana cea mai indicată să facă testare de penetrare este o persoană cu cunoștințe solide în domeniu securității informaționale. Din acest motiv expertul de securitate este persoana care va efectua testarea de penetrare.

Prin urmare, afirmația ... potrivit căreia: „(...) având în vedere ca în cadrul procedurii se solicită un expert în testarea securității sistemelor informatice, este absurdă solicitarea unei cerințe privind deținerea de competențe privind testarea de penetrare a sistemelor informatice expertului de securitate”, este nefondată și nedocumentată.

O altă afirmație nefondată și nedocumentată este cea referitoare la auditarea proiectului. Certificarea ca și auditor de sistem a expertului securitate, indiferent de emitentul acesteia conferă deținătorului acesteia confirmarea competenței acestuia în domeniul auditului de sisteme informatice, control și securitate și demonstrează că acesta este capabil de a gestiona vulnerabilitățile sistemelor, a asigura conformitatea cu standardele, cerințele legale sau cele mai

bune practici în domeniul securității informației, precum și că are experiență în a implementa controalele de securitate în cadrul organizației. Potrivit Instrucțiunii nr. 2/2011 auditul informatic este activitatea de colectare și evaluare a unor probe pentru a determina dacă sistemul informatic este securizat, menține integritatea datelor prelucrate și stocate, permite atingerea obiectivelor strategice ale entității și utilizarea eficientă a resurselor informaționale.

Auditul proiectului, ca activitate separată și independentă de prezenta procedură de achiziție, se referă la verificarea eligibilității cheltuielilor efectuate în cadrul proiectului și confirmarea eligibilității sumelor solicitate la rambursare.

Prin urmare, contestatoarea dovedește încă o dată slaba pregătire în domeniu și reaua credință în promovarea acestei acțiuni.

În ceea ce privește critica privind cerința „experiență profesională în domeniul securității informației”, pentru a veni în întâmpinarea deciziei CNSC, autoritatea contractantă reformulează cerința în sensul completării acesteia după cum urmează: „experiență profesională în cel puțin un proiect în domeniul securității informației”.

Referitor la critica privind expertii dezvoltare software, autoritatea contractantă solicită observarea că aceasta nu este întemeiată raportat la temeiul legal invocat de către contestatoare. Astfel, potrivit prevederilor invocate „Pentru specialiștii pentru care se solicită anumite certificate privind perfecționarea profesională/formarea profesională, ce nu sunt obligatorii în baza unui act normativ, autoritatea contractantă poate solicita experiență specifică, dar nu poate impune ca aceasta să fie realizată în calitatea deținută ca urmare a perfecționării/formării”.

Cerința formulată de către autoritatea contractantă „nu” presupune existența unei corelații între momentul obținerii certificării în domeniul dezvoltării software și cel al implicării într-un proiect de implementare a unui sistem informatic. Astfel cum a fost formulată, cerința se referă la deținerea în mod cumulativ a unei certificări în domeniul dezvoltării software și a unei experiențe specifice.

Aceleași considerații le invocă și pentru critica formulată în ceea ce privește expertul ... baze de date și, pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiate. Cerința formulată de către autoritatea contractantă „nu” presupune existența unei corelații între momentul obținerii certificării în domeniul administrării bazelor de date și cel al implicării într-un proiect de implementare a unui sistem informatic. Astfel cum a fost formulată, cerința se referă la deținerea în mod cumulativ a unei certificări în domeniul administrării bazelor de date și a unei experiențe specifice.

În ceea ce privește critica privind expertul interconectare echipamente imagistică, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu caietului de sarcini, Dosarul Electronic Unic al

Pacientului va conține totalitatea datelor medicale vehiculate în sistem despre acel pacient, permițând gestionarea datelor clinice și paraclinice ale acestuia, precum: anamneza, consultații, analize de laborator și rezultatele acestora, explorări funcționale, investigații de radiologie și imagistică medicală și rezultatele acestora, diagnostice, medicație (trasabilitate ATC), scheme de tratament, criteriile de încadrare PNS, intervenții chirurgicale, monitorizarea parametrilor vitali pe parcursul tuturor episoadelor cazului medical (internare, ATI, monitorizare zilnică), epicriza, medicul de internare și medicul curant, documentație atașată la caz, statut asigurat, lista de proceduri aplicate cazului, comentarii, recomandări, regim de masă,, criteriu de evaluare Anexa 17, concedii medicale prescrise, calcularea ICM-ului în momentul externării.

Prin urmare, sistemul informatic integrat oferit trebuie să preia datele referitoare la investigațiile de radiologie și imagistică și a rezultatelor acestora, în vederea obținerii unei imagini de ansamblu asupra istoricului pacientului. Cum nu pot fi preluate astfel de date decât prin interconectarea echipamentelor de imagistică, expertul interconectare echipamente imagistică va realiza în mod concret mecanismele de legătura digitală necesare între echipamentele de imagistică și sistem.

Cu privire la criticile aduse factorilor de evaluare, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca neîntemeiate.

Astfel, legat de factorul de evaluare CT1 Administrare și configurare facilă, autoritatea contractantă precizează că, la momentul elaborării documentației de atribuire, a avut în vedere toate avantajele ce decurg din folosirea acestui factor de evaluare. Astfel, a considerat că posibilitatea de parametrizare facilă a sistemului contribuie în mod substanțial la sustenabilitatea proiectului prin adaptarea rapidă la modificările apărute și scăderea costurilor de mentenanță a sistemului, parametrizările putând fi realizate cu personal propriu, fără intervenția furnizorului. Ponderea alocată (10%) este în concordanță cu importanța asigurării sustenabilității sistemului pentru întreaga perioadă de desfășurare a investiției de 5 ani.

Prin urmare, consideră că factorul de evaluare și algoritmul de calcul au fost elaborate cu respectarea prevederilor legale în vigoare și având în vedere avantajele reale, evidente și concrete pe care le aduc autorității contractante.

Cu privire la CT2 Eficiența în colectarea datelor, autoritatea contractantă menționează că la momentul elaborării documentației de atribuire, a avut în vedere validarea informațiilor care trebuie completate în câmpurile aplicației și nu numărul de câmpuri ale aplicației pentru care trebuie să se genereze mesaje de informare sau atenționare, tipul acestora sau tipul de mecanisme de ghidare.

Utilizarea acestui factor de evaluare permite autorității contractante să se asigure de acuratețea datelor colectate, cu cât gradul de acuratețe este mai ridicat, cu atât activitatea este mai eficientă și modalitatea de raportare a datelor către sistemele centrale mai corectă.

Prin urmare, consideră că factorul de evaluare și algoritmul de calcul au fost elaborate cu respectarea prevederilor legale în vigoare și, având în vedere avantajele reale, evidente și concrete pe care le aduc autorității contractante, ... solicită respingerea criticii ... și menținerea factorului de evaluare așa cum a fost el stabilit.

Cu privire la CT3 Eficiența în lucrul cu analizoarele, autoritatea contractantă menționează că a răspuns deja prin adresa nr. ... detaliind necesitatea folosirii unui astfel de criteriu. Reiterează cu această ocazie, motivarea care a stat la baza alegerii acestui factor de evaluare, respectiv faptul că unul din obiectivele sistemului este gruparea structurată, logică și ergonomică a informațiilor din cadrul spitalului în conformitate cu fluxul curent de lucru în cadrul cabinetului medical/secției/departamentului/ laboratorului/departamentului de primiri urgențe/biroului de internări, urmărindu-se gestiunea activității zilnice la nivel de cabinet medical, secție, departament, laborator, fiind importantă eficiența cu care sunt tratate cererile de investigații trimise din secții către laborator.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că ... a înțeles în mod eronat modalitatea de punctare, întrucât prin folosirea acestui factor nu se contorizează numărul pașilor pe care utilizatorul trebuie să îi urmeze după logarea în sistem, ci ferestrele din care acesta ajunge să comunice cu analizoarele.

Prin urmare, consideră că factorul de evaluare și algoritmul de calcul au fost elaborate cu respectarea prevederilor legale în vigoare și având în vedere avantajele reale, evidente și concrete pe care le aduc autorității contractante.

Cu privire la CT4 Modalitatea de licențiere a sistemului, autoritatea contractantă dorește să sublinieze importanța acordată asigurării unei autonomii față de furnizor în vederea susținerii sistemului pe toata durata proiectului (5 ani) cu costuri cât mai mici. Autoritatea contractantă apreciază că reprezintă un avantaj real și evident punctarea unei oferte care permite un număr suplimentar/nelimitat de licențe de utilizare, asigurându-se astfel sustenabilitatea proiectului în situația în care vor exista modificări de structură sau personal în unitățile medicale ce compun consorțiul fără a implica costuri suplimentare ulterioare.

Autoritatea contractantă apreciază că factorul de evaluare este detaliat suficient astfel încât să asigure înțelegerea corectă a modalității de punctare, prin urmare nu vor exista piedici în evaluarea corectă și obiectivă a ofertelor depuse.

Cu privire la criticile aduse specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă menționează că, a stabilit care sunt necesitățile în cadrul instituției, formalizate în cerințele caietului de sarcini precum și timpul necesar realizării obiectivelor propuse. Cerințele se referă la un minim de funcționalități care să poată fi extinse și personalizate în timpul implementării prin personalizări în interfață.

Prin intermediul sesiunii demonstrative autoritatea contractantă intenționează să verifice existența funcționalității lor minime solicitate și modul în care acestea răspund necesităților sale.

Simpla trimitere la cerințele minime de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, în ceea ce privește experiența similară și numărul experților, nu face ca afirmațiile contestatoarei referitoare la necesitatea susținerii unei sesiuni demonstrative să aibă justificare. Cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției au menirea de a demonstra capacitatea tehnică a operatorului economic de a susține contractul ce urmează a fi atribuit, pe când sesiunea demonstrativă confirmă faptul că operatorul economic deține sau are drepturi de vânzare a unei aplicații care în forma standard corespunde funcționalităților minime pe care autoritatea contractantă le-a solicitat.

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă solicită observarea faptului că a respectat toate prevederile legale în materie la momentul elaborării documentației de atribuire, precizând în clar toate cerințele pe care trebuie să le îndeplinească soluția ofertată, astfel încât să răspundă necesităților instituției, prin urmare nu poate fi vorba de restricționarea participării la procedură a operatorilor economici interesați.

În ceea ce privește specificațiile modulului Sistemul de Management Financiar Contabil, autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor art. 3 alin. 2 din Legea nr. 82/1991 și conform dispozițiilor Ordinului nr. 1917 din 12 decembrie 2005, a respectat toate prevederile legale în materie la momentul elaborării documentației de atribuire, precizând în clar toate cerințele pe care trebuie să le îndeplinească soluția ofertată, astfel încât să răspundă necesităților instituției coroborate cu obligațiile ce îi revin autorității contractante potrivit legislației în vigoare.

Referitor la specificațiile privind raportările IAS, autoritatea contractantă face precizarea că, în urma primirii unei solicitări de clarificare a documentației de atribuire, a răspuns prin adresa nr. 2917/06.03.2014 în sensul reformulării cerinței astfel: „Raportări conform normelor IAS 1”.

Prin urmare, a adus clarificări cu privire la specificația în cauză, astfel aceasta este clară și suficient de bine definită. Pe cale de consecință, solicită respingerea solicitării contestatoarei ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește specificațiile privind responsabilitățile expertului responsabil calitate, autoritatea contractantă face precizarea că, în urma primirii unei solicitări de clarificare a documentației de atribuire, a răspuns prin adresa nr. 2917/06.03.2014 în sensul eliminării cerinței. Pe cale de consecință, solicită respingerea solicitării contestatoarei ca rămasă fără obiect.

Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței de prezentare în cadrul ofertei tehnice a CV-urilor specialiștilor, autoritatea contractantă face precizarea că, pentru a veni în întâmpinarea deciziei CNSC, renunță la solicitarea de prezentare a CV-urilor experților propuși să facă parte din echipa de proiect,

În ceea ce privește solicitarea de eliminare a clauzei 23.2 din cadrul modelului de contract, autoritatea contractantă face precizarea că, prin răspunsul la clarificări nr. 2917/06.03.2014, a răspuns deja acestei solicitări în sensul că nu se acceptă eliminarea clauzei. Așa cum a subliniat și contestatoarea pe parcursul acțiunii sale, proiectul în cadrul căruia se va derula contractul este finanțat din fonduri nerambursabile POSCCE și de aici derivă obligativitatea încadrării în termenele stabilite prin contractul de finanțare în vederea evitării rezilierii acestuia. Prin urmare, orice întârziere în derularea contractului de furnizare a sistemului informatic integrat poate avea consecințe majore asupra întregului proiect. Din acest motiv, modelul de contract reglementează situațiile ce pot conduce la întârzieri în desfășurarea contractului. Doar penalizările pecuniare nu sunt suficiente pentru evitarea întârzierilor, astfel încât autoritatea contractantă dorește să se asigure că operatorul economic desemnat câștigător are resursele materiale și logistice necesare pentru derularea în termenele agreeate a contractului.

Pe cale de consecință, ... solicită observarea faptului că a respectat toate prevederile legale în materie la momentul elaborării documentației de atribuire cu respectarea tuturor obligațiilor instituite prin OUG nr. 34/2006, corelând necesitățile instituției cu dispozițiile în materie.

2. Referitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă arată următoarele: în referire la factorii de evaluare, reia aspectele evidențiate în punctul de vedere asupra contestației

Cu privire la criticile aduse cerinței din fișa de date a achiziției privind prezentarea bilanțului pe anul 2013 pentru demonstrarea cifrei de afaceri, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 2713/... a reformulat cerința în sensul acceptării prezentării bilanței de verificare la 31.12.2013. Pe cale de consecință, solicită respingerea solicitării contestatoarei ca rămasă fără obiect.

Cu privire la criticile aduse cerințelor de calificare solicitate pentru echipa de experți, autoritatea contractantă reiterează cele susținute în punctul de vedere la contestația înaintată de

Referitor la expertul integrare soluții medicale, autoritatea contractantă subliniază faptul că certificarea într-o soluție proprie a producătorului nu demonstrează capacitatea expertului de a realiza integrarea cu sisteme din afara soluției oferite, așa cum are responsabilitatea conform caietului de sarcini:

- realizează corespondența între sistemul informatic propus și sistemele medicale implementate la nivel central (prescriere electronica, SIUI, etc);
- proiectează mecanismele de comunicare inter-modulare ale soluției informatice în scopul optimizării proceselor și a posibilității de extragere corectă a datelor necesare integrării cu alte sisteme informatice.

Mai mult, sistemul informatic ce va fi implementat este unul complet integrat, bazat pe fluxuri de lucru ce automatizează, simplifică și accelerează procesele clinice - la nivel de secție, salon, în ambulatoriu sau alte zone ale unității medicale, permițând oferirea de servicii de sănătate eficiente și de o calitate îmbunătățită.

Cu privire la critica privind expertul îmbunătățire procese - codificare, autoritatea contractantă reiterează cele prezentate față de contestația formulată de

Față de cele prezentate, ... consideră netemeinice susținerilor contestatoarei și implicit a solicitărilor sale, solicitând respingerea ca neîntemeiată contestația formulată de către

3. Cu privire la contestația formulată de ... autoritatea contractantă precizează, în ceea ce privește primul motiv invocat, că a stabilit care sunt necesitățile în cadrul instituției, formalizate în cerințele caietului de sarcini, precum și timpul necesar realizării obiectivelor propuse. Astfel cerința privind independența de un anumit sistem de operare a avut la bază avantajele pe care această cerință le aduce în vederea asigurării unor sustenabilității proiectului față de posibilele modificări tehnologice ce pot apare pe durata mare (5 ani) impusă de valoarea achiziției și regulile schemei de finanțare. În fapt această cerință este una normală pentru orice sistem informatic ce utilizează tehnologii moderne. Cerința este susținută inclusiv de modificările recente ale strategiilor guvernamentale privind utilizarea produselor Microsoft și va permite adaptarea facilă a sistemului la orice alte modificări de strategie vor fi adoptate de către administrația centrală.

În aceste condiții, solicitarea contestatoarei privind eliminarea cerinței privind independența de sistemul de operare, nu are niciun temei de natură legală, fiind infirmată de necesitatea adaptării sistemului la evoluțiile tehnologice și strategiile guvernamentale și nu poate fi justificată decât de utilizarea unor tehnologii învechite,

proprietare și legate de o anumită tehnologie a produsului promovat sau deținut de contestatar.

Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței privind mecanismul de autentificare, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, deoarece stabilirea cerinței a avut la bază avantajele pe care această modalitate de autentificare le aduce respectiv: mărirea vitezei de lucru, optimizarea costurilor și creșterea gradului de securitate. Afirmația potrivit căreia autoritatea contractantă favorizează un anumit operator economic este nefondată, întrucât pe piață există o multitudine de furnizori a acestei tehnologii, iar faptul că nu este precizată valoarea estimată a contractului pe linii bugetare nu este de natură a induce în eroare operatorii economici, aceștia având toate informațiile necesare elaborării unei oferte conforme și competitive.

Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței privind formatul codurilor de identificare a probelor, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, deoarece în stabilirea ei a avut în vedere faptul că în acest fel se obține reducerea dimensiunii string-ului și se evită apariția situației, des întâlnite în practică, în care formatul codurilor de identificare a probelor nu mai permite efectuarea unor alte combinații de cifre sau de litere.

În ceea ce privește critica privind expertul îmbunătățire procese - codificare, autoritatea contractantă reiterează cele prezentate legat de contestațiile anterioare.

Cu privire la criticile aduse factorilor de evaluare, autoritatea contractantă reiterează cele enunțate anterior, respectiv argumentele aduse la contestațiile anterioare.

Prin adresa nr. 4441/08.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 10931/08.04.2014, ... transmite punct de vedere cu privire la contestația nr. ... formulată ... invocând excepția tardivității.

Autoritatea contractantă precizează că adresa de clarificări nr. 3877/27.03.2014, actul contestat de ... face referire la documentația de atribuire și o consideră tardivă.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează că este alegerea operatorilor economici să stabilească modalitatea de asociere/stabilire a unor condiții comerciale cu producătorii unor echipamente care corespund cerințelor solicitate în caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât nu există doar un singur producător al calculatoarelor de tip desktop care respectă cerințele solicitate.

În ceea ce privește critica adusă cerinței privind perioada de 36 luni asigurată de producător, autoritatea contractantă atrage atenția faptului că este „o practică des întâlnită ca producătorii diverselor componente IT să asigure garanția acestora, indiferent de existența unor servicii de garanție pe care furnizorul este obligat prin contract să le asigure”.

Prin urmare, cerința nu este excesivă, aceasta respectă nevoile autorității contractante și este elaborată în conformitate cu uzanțele în domeniul IT.

Prin adresa nr. 4542/08.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 11221/10.04.2014, autoritatea contractantă precizează că este de acord cu suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației invocată de ...

În data de 10.04.2014 cu adresa nr. 4624, înregistrată la Consiliu cu nr. 11315/10.04.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de ...

... prin punctul de vedere, consideră netemenice susținerile contestatoarei și, implicit, solicitările sale, deoarece prin răspunsurile date a respectat prevederile legale și a răspuns în mod clar, fără ambiguități.

De altfel, menționează că ... a transmis o serie de întrebări de clarificare înregistrate la instituția sa cu nr. 4070/... prin urmare, cu mai puțin de 9 zile înainte de data de depunere a ofertelor.

Având în vedere obligația instituită de prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că a procedat la transmiterea prin intermediul SEAP a răspunsurilor la clarificări în data de

Față de acest aspect, autoritatea contractantă consideră că sunt incidente prevederile art. 79 alin. (2) din ordonanța de urgență și pe cale de consecință solicită respingerea afirmațiilor contestatoarei ca neîntemeiate.

Cu privire la capătul de cerere privind întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări a ... autoritatea contractantă precizează că oferta financiară trebuie să fie însoțită de un centralizator de prețuri pentru serviciile ce vor fi prestate și produsele ce vor fi livrate.

Mai mult, autoritatea contractantă declară că a publicat toate informațiile necesare pentru ca operatorii să depună oferte conforme, fără a le restricționa în vreun fel accesul la procedură.

Referitor la capătul de cerere privind întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări a ... autoritatea contractantă menționează că documentația de atribuire cuprinde toate informațiile necesare elaborării unei oferte conforme și competitive, fără a restricționa accesul operatorilor economici la procedură. În răspunsul său a făcut trimitere la site-ul RENAR exact la secțiunea în care se pot găsi informațiile necesare pentru întocmirea ofertei, fără a fi contra cost cum, în mod eronat, susține contestatoarea.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare și implementare a unui sistem*

informatic medical-administrativ integrat în cadrul proiectului „Parteneriat pentru facilitarea accesului cetățenilor la servicii medicale de calitate prin implementarea unui sistem informatic integrat în cadrul ... și în cadrul spitalelor partenere”, coduri CPV: 30211300-4 – Platforme informatice (Rev.2), 30141200-1 – Calculatoare de birou (Rev.2), 51611100-9 – Servicii de instalare de hardware (Rev.2), 72212180-4 – Servicii de dezvoltare de software pentru uz medical (Rev.2) și 72240000-9 – Servicii de analiză și de programare de sisteme (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. Din informațiile anunțului de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a se atribui este de 4.333.216,23 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la ... ora 15:00. La data de ... ora 14:33, autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire.

Din analiza textului contestațiilor, Consiliul constată că și ... au formulat contestații împotriva documentației de atribuire și clarificărilor aduse acesteia, solicitând suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestațiilor, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire și a clarificărilor aduse acesteia, respectiv anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește cererile de suspendarea procedurii de atribuire, Consiliul s-a pronunțat prin deciziile sale nr. și ... 104...../... respingându-le.

Având în vedere că ... prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... și ... au solicitat, în principal modificarea documentației de atribuire, iar ... în principal, anularea procedurii de atribuire, Consiliul va analiza, mai întâi, criticile aduse de acestea fișei de date a achiziției.

În referire la criticile ... legate de conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

Astfel, cu privire la criticile aduse cerințelor din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, aferente unora dintre experții solicitați, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 188 alin. (1) lit. c) și (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006:

(1) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: c) informații referitoare la

personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

(2) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: ... d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii;

- art. 177 alin. (1)-(2) din ordonanță: (1) Operatorii economici au dreptul de a prezenta certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în conformitate cu prevederile art. 176.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate;

- art. 178 alin. (2) din ordonanță: Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire;

- art. 179 alin. (1)-(2) din ordonanță: (1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”.

*În acest sens, Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă a solicitat pentru *Managerul de proiect*, printre altele, următoarele: *Competențe în managementul proiectelor dovedite prin certificare profesională emisă de o instituție recunoscută la nivel național/internațional - Competențe în managementul serviciilor IT pentru gestionarea acestora pe durata întregului ciclu de viață al**

serviciului dovedite prin certificare profesională emisă de o instituție recunoscută la nivel național/internațional, Experiență generală de minim 5 ani, Experiență dobândită în calitate de manager de proiect, Experiență dobândită prin participarea în cel puțin un proiect de implementare a unui sistem informatic.

De asemenea, Consiliul a considerat relevante dispozițiile art. 187 alin. (3) din ordonanță.

Totodată, sunt considerate relevante pentru soluționarea cauzei prevederile Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, pct. (42) justificativ – *Normele comunitare relevante în materie de recunoaștere reciprocă a diplomelor, a certificatelor și a altor titluri de calificare oficială sunt aplicabile în cazul în care este necesară prezentarea unor acte doveditoare privind o anumită calificare pentru a participa la o procedură de atribuire a unui contract sau la un concurs; art. 48 alin. (2) lit. e): Capacitățile tehnice ale operatorilor economici pot fi dovedite în unul din următoarele moduri, în funcție de natura, cantitatea sau importanța și utilizarea lucrărilor, a bunurilor sau a serviciilor: e) indicarea nivelurilor de studii și profesionale ale prestatorului de servicii sau ale contractantului și ale personalului din conducere și, în special, ale responsabilului sau responsabililor cu prestarea serviciilor sau coordonarea lucrărilor și alin. (5): În cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de bunuri care necesită lucrări de montaj sau de instalații, prestarea unor servicii și execuția unor lucrări, capacitatea operatorilor economici de a furniza serviciile sau de a executa instalațiile sau lucrările poate fi evaluată în special în funcție de capacitățile, eficiența, experiența și fiabilitatea lor.*

De asemenea, Consiliul a luat în considerare faptul că autoritatea contractantă, chiar dacă nu a prevăzut în fișa de date necesitatea prezentării certificării ITIL (IT Infrastructure Library) cum susține contestatoarea, solicitarea sa ca pentru persoana desemnată să se prezinte, în scopul dovedirii competențelor în managementul serviciilor IT pentru gestionarea acestora pe durata întregului ciclu de viață a serviciului, o certificare profesională emisă de o instituție recunoscută la nivel național/intern, presupune, în fapt, prezentarea unei astfel de certificări sau a uneia echivalente precum cele indicate de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

În referire la certificarea ITIL, constatare valabilă și pentru celelalte certificări indicate de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că aceasta a fost creată în Marea Britanie cu scopul de a asigura un mediu consistent de management al serviciilor de IT bazat pe „cele mai bune practici”. Chiar dacă la acest moment deținerea de certificări ITIL a ajuns, la nivel internațional, să fie cunoscută drept o recunoaștere pentru specialiștii din domeniul IT a experienței și

cunoștințelor lor, acestea nu sunt titluri de calificare oficială, emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare.

Mai mult decât atât, chiar dacă pentru autoritatea contractantă deținerea de către expertul în cauză a unei asemenea certificări ar putea reprezenta o garanție suplimentară din punct de vedere profesional al acestuia, deoarece nu sunt niveluri de studii profesionale în sensul prevederilor legale amintite, aceasta nu poate impune obligativitatea prezentării unei astfel de certificări specifice.

În sprijinul celor susținute de Consiliu sunt precizările existente pe site-ul ITIL Central.

De altfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație confirmă, prin certificările indicate (CGEIT și COBIT), că asemenea certificări nu corespund condițiilor stabilite de legiuitor amintite, fiecare dintre acestea fiind emise de diverse organizații și nu de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare.

Prin urmare, necesitățile autorității contractante legate de calificarea acestui expert trebuiau corelate cu limitele stabilite de dispozițiile legale, motiv pentru care Consiliul consideră necesară eliminarea cerinței privind deținerea certificării în discuție.

În ceea ce privește criticile aduse solicitărilor legate de experiența managerului de proiect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a fost de acord cu modificarea cerinței în sensul completării ei: *Experiență dobândită prin participarea, în calitate de manager de proiect, în cel puțin un proiect de implementare a unui sistem informatic.*

Pe de altă parte, Consiliul a avut în vedere că, pentru managerul de proiect, autoritatea contractantă a prevăzut, printre altele, necesitatea deținerii unei experiențe profesionale generale de minim 5 ani, concomitent cu o experiență profesională specifică de implicare într-un proiect/contract în care să fi avut atribuții de manager de proiect și de participare într-un proiect ce vizează implementarea unui sistem informatic.

Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: *Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.*

De asemenea, raportat la obiectul contractului, respectiv

implementarea unui sistem informatic, legat de dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. d) din ordonanță, în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 371/21.06.2013, au fost publicate *Instrucțiuni emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de Urgență a Guvernului privind atribuirea contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii*, în care de ANRMAP, la cap. II, în Secțiunea a 2-a – Cerințe legate de experiența în domeniul studiilor, la art. 13 a prevăzut că: *Experiența generală solicitată de autoritatea contractantă în ceea ce privește domeniul studiilor poate fi de până la 5 ani.*

În aceste condiții, cerința documentației de atribuire nu poate fi considerată restrictivă, interpretările date dispozițiilor legale permițând autorității contractante solicitarea unei experiențe generale în domeniul studiilor până la 5 ani. Pe de altă parte, permite solicitarea unei experiențe profesionale specifice. Prin cerința de calificare impusă, autoritatea contractantă a solicitat atât o experiență profesională generală, cât și o experiență profesională specifică pentru managerul de proiect (cea criticată). Contrar susținerilor contestatoarei, experiența de minimum 5 ani este o experiență generală, în domeniul studiilor, cum este prevăzut și în Instrucțiunea amintită, și nu una specifică.

Totodată, Consiliul consideră lipsit de relevanță faptul că autoritatea contractantă a anulat o procedură de atribuire cu același obiect, în discuție fiind prevederile documentației de atribuire aferente procedurii de atribuire aflată în derulare.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge ca nefondate criticile aduse acestei cerințe a documentației de atribuire.

În privința criticilor aduse de ... aceluiași cerințe ale fișei de date referitoare la certificarea solicitată managerului de proiect, Consiliul consideră că sunt incidente cele reținute anterior cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește *expertul îmbunătățire procese*, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele: *Certificare ca Manager îmbunătățire procese și Certificare ICD 10 sau echivalent.*

La analiza criticilor aduse de contestatoare cu privire la codificare, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În acest sens, Consiliul are în vedere semnificația și rolul: *Sistemul de clasificare în grupe de diagnostice (Diagnosis Related Groups -)* reprezintă, așa cum o arată și numele, o schemă de clasificare a pacienților în funcție de diagnostic. Acest sistem este asemănător sistemului de clasificare internațională a bolilor (*International Classification of Diseases - ICD*), în care diagnosticele sunt clasificate în clase și subclase. Spre deosebire de acesta, în

sistemul se utilizează un criteriu suplimentar de clasificare, și anume costul resurselor consumate pentru îngrijirea pacientului. În acest fel, prin sistemul, pacienții pot fi clasificați simultan atât după patologie cât și după costul îngrijirilor, ceea ce asigură posibilitatea de a asocia tipurile de pacienți cu cheltuielile spitalicești efectuate, precum și scopul utilizării acestui sistem în România: Implementarea sistemului în România a avut, încă de la început, un scop mult mai larg decât acela de a schimba modul de finanțare a spitalelor, incluzând colectarea sistematică de informații cu privire la activitatea spitalicească și utilizarea acestora în deciziile privind reforma sistemului sanitar în vederea creșterii eficacității, calității și eficienței îngrijirilor oferite pacienților spitalizați, informații cu caracter public ce pot fi regăsite la adresa web: <http://www.....ro>.

De asemenea, Consiliul are în vedere, așa cum a identificat și contestatoarea, rolul managerului de procese, respectiv gestionarea funcționării unei organizații, pentru a asigura o mai bună funcționare a acesteia (indiferent de tipul ei), sens în care este necesar a fi identificate toate procesele sale interne, înțelegerea acestora și, ulterior, elaborarea de strategii directe, determinând astfel o mai bună funcționare a respectivei organizații.

De altfel, Consiliul constată că susținerile contestatoarei nu sunt de natură a determina caracterul excesiv al cerinței autorității contractante. Afirmațiile sale nu pot conduce la eliminarea certificării solicitate, nelegalitatea cerinței nefiind dovedită.

În ceea ce privește certificarea ICD 10, Consiliul constată că ea nu este o certificare profesională emisă de o instituție recunoscută la nivel național/intern, ci a fost introdusă de

Cu toate acestea, dat fiind faptul că la nivel național se utilizează codificare ICD – 10, după cum rezultă și din Ordinul nr. 238/2014 privind modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății publice și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.301/500/2008 pentru aprobarea protocoalelor terapeutice privind descrierea medicamentelor aferente denumirilor comune internaționale prevăzute în Lista cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, în care, potrivit anexei, criteriile de includere sunt pe baza criteriilor ICD -10, Consiliul consideră necesară prezentarea de documente care să ateste faptul că respectivul expert are experiență în utilizarea acestei clasificări.

Prin urmare, Consiliul stabilește necesitatea eliminării certificării ICD - 10 solicitate și înlocuirea acestei solicitări cu solicitarea de prezentare de documente care să ateste experiența acestui expert în utilizarea acestei codificări.

Cât privește aprecierea contestatoarei cu privire la faptul că nu ar fi necesar un astfel de expert, Consiliul consideră că este neîntemeiată. În acest sens, Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea susține necesitatea eliminării din echipa de experți a acestuia pe motivul că ar fi încălcat principiul proporționalității, în condițiile în care prin demersul său face această afirmație fără însă a prezenta dovezi care să confirme cele susținute. Trimiterea făcută la atribuțiile acestui expert prezentate în caietul de sarcini nu este suficientă, iar în lipsa altor argumente care să releve caracterul restrictiv al solicitării unui astfel de expert, Consiliul nu poate primi o astfel de solicitare.

De asemenea, Consiliul consideră că este lipsit de relevanță pentru soluționarea cauzei faptul că autoritatea contractantă a anulat o procedură de atribuire anterioară cu același obiect, iar documentația aferentă nu prevedea un astfel de expert, relevante fiind doar solicitările actuale ale documentației de atribuire.

În privința criticilor aduse de ... și ... aceluiași cerințe ale fișei de date referitoare la certificarea solicitată *expertului îmbunătățire procese*, Consiliul consideră că sunt incidente cele reținute anterior cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește expertul în testarea sistemelor informatice, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, următoarele: *Competente în testarea sistemelor informatice la nivel avansat dovedite prin certificare profesională emisă de o instituție recunoscută la nivel național/internațional.*

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de certificarea în testarea sistemelor informatice solicitată acestui expert, Consiliul consideră relevante cele constatate cu privire la certificarea solicitată managerului de proiect, în sensul că asemenea certificări nu corespund condițiilor stabilite de legiuitor, fiind emise de diverse organizații, și nu de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare.

Și în acest caz, Consiliul consideră lipsită de relevanță în soluționarea cauzei invocarea de către contestatoare a procedurii de atribuire anterioare, cu același obiect, anulată de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul consideră necesară eliminarea cerinței amintite pentru acest expert.

Situația este similară și în ceea ce privește expertul securitate, pentru care autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, certificări care să ateste competențele privind managementul securității informaționale și competențe privind testări de penetrare a sistemelor informatice, respectiv competențe privind auditul sistemelor informatice.

Niciuna dintre aceste certificări nu corespund condițiilor stabilite

de legiuitor, fiind emise de diverse organizații, și nu de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, prin urmare, Consiliul constată necesitatea eliminării lor.

Implicit vor fi eliminate condițiile prezente în caietul de sarcini legate de existența acestor certificări, precum cea potrivit căreia: *Testarea se va face de către persoane care sunt certificate LPT (Licensed Penetration Tester).*

Totodată, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă a acceptat modificarea cerinței în ceea ce privește experiența profesională a expertului securitate, prin completarea ei în sensul: *experiență profesională în cel puțin un proiect în domeniul securității informației.*

În ceea ce privește experții dezvoltatori de software, Consiliul constată că autoarea contestației nu critică nelegalitatea cerinței legate de certificare solicitată decât din prisma faptului că, în opinia sa, ar fi încălcate prevederile art. 24 din *Instrucțiuni emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului privind atribuirea contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.*

Ori, Consiliul consideră eronată aprecierea contestatoarei că ar fi încălcate aceste prevederi, deoarece certificarea solicitată de autoritatea contractantă nu este condiționată de participarea la cel puțin un proiect informatic integrat, respectiv ca ea să fie realizată în calitate de dezvoltator certificat.

Prin urmare, va respinge criticile contestatoarei cu privire la această categorie de experți.

De asemenea, pentru aceleași motive va respinge și criticile contestatoarei cu privire la ... bazei de date, nefiind incidente prevederile art. 24 din Instrucțiunea ANRMAP.

Cât privește solicitarea contestatoarei de eliminare din echipa de experți solicitată a expertului interconectare echipamente de imagistică, Consiliul constată că autoarea contestației nu a adus argumentele necesare pentru a determina o astfel de soluție, motiv pentru care o respinge ca nefondată. Invocarea principiului proporționalității nu este suficientă pentru determinarea caracterului nelegal al unei cerințe, ci trebuie să existe o motivare care să dovedească cele susținute.

Totodată, Consiliul consideră necesară completarea caietului de sarcini conform celor indicate de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație cu privire la obligațiile acestui expert, astfel încât documentația de atribuire să conțină toate informațiile necesare pentru elaborarea unei oferte, să asigure o informare corectă și completă participanților la procedură, conform dispozițiilor art. 33 alin. (1) din

ordonanță.

În referire la criticile aduse de ... cerințelor stabilite de autoritatea contractantă pentru *expertul integrare soluții medicale*, Consiliul constată temeinicia acestora.

În acest sens, au fost avute în vedere cerințele fișei de date a achiziției pentru acest specialist, pentru care s-a solicitat, printre altele: *certificare ca specialist în tehnologia în care este realizată soluția medicală emisă de o instituție recunoscută la nivel național/internațional*, respectiv atribuțiile precizate pentru acesta în caietul de sarcini:

- *Realizează corespondență între sistemul informatic propus și sistemele medicale implementate la nivel central (prescriere electronică, SIUI, etc).*
- *Proiectează mecanismele de comunicare inter-modulare ale soluției informatice în scopul optimizării proceselor și a posibilității de extragere corectă a datelor necesare integrării cu alte sisteme informatice.*

Este considerată ca excesivă solicitarea autorității contractante de a deține o astfel de certificare, deoarece corespondența între soluția oferită și sistemele medicale implementate la nivel central este, în principal, una de natură informatică.

Prin urmare, se poate considera că această solicitare a autorității contractante contravine prevederilor legale invocate de contestatoare (art. 7 și 8 din HG nr. 925/2006) fiind constatate a fi întemeiate criticile contestatoarei.

Pe cale de consecință, Consiliul stabilește necesitatea eliminării certificării solicitate și înlocuirea acesteia cu necesitatea prezentării de documente care să ateste experiența acestui expert în utilizarea soluției medicale.

În ceea ce privește criticile ... împotriva cerinței privind media de afaceri pe perioada cuprinsă între 2011-2013, Consiliul constată că au rămas fără obiect, autoritatea contractantă publicând în SEAP, la data de ... clarificarea nr. 2713/... în care prin răspunsul la întrebarea nr. 1, a stabilit următoarele: *Confirmam faptul că pentru demonstrarea cerinței se accepta prezentarea balanței de verificare la 31.12.2013.*

În ceea ce privește criticile aduse factorilor de evaluare, având în vedere că factorii de evaluare a ofertelor stabiliți de autoritatea contractantă constituie obiect al contestațiilor ... (contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... și ... Consiliul le va trata în mod unitar.

În soluționarea contestațiilor cu privire la acest aspect, Consiliul consideră relevante următoarele dispoziții legale:

- din OUG nr. 34/2006 art. 199:

(1) *În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta*

care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora.

(4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

(5) Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire.

- HG nr. 925/2006:

- art. 14:

(1) În cazul în care criteriul utilizat este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

- art. 15:

(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluare a ofertelor.

(2) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de

achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(3) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

(4) Atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă a stabilit drept criteriu de atribuire *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, având ca factori de evaluare:

- prețul ofertei cu pondere de 30%;
- CT1: Administrare și configurare facilă, cu o pondere de 10%;
- CT2: Eficiență în colectarea datelor, cu o pondere de 20%;
- CT3: Eficiență în lucrul cu analizoarele, cu o pondere de 30%;
- CT4: Modalitatea de licențiere a sistemului, cu o pondere de 10%.

Legat de criticile ... potrivit cărora punctajul acordat în descrierea fiecăruia dintre acești factori nu concordă cu cel menționat în dreptul factorului de evaluare, Consiliul constată că este necesară completarea informațiilor existente în algoritmul de calcul cu precizări legate de obținerea punctajului obținut pentru fiecare din factorii de evaluare.

În referire la factorul de evaluare *CT1: Administrare și configurare facilă*, se constată că a fost stabilit următorul algoritm de calcul:

Descriere: Sistemul permite configurarea parametrilor dintr-o interfață de administrare fără a necesita cunoștințe avansate de programare (punctaj maxim 100 puncte).

Algoritm de calcul: Sistemul permite configurarea parametrilor dintr-o interfață de administrare fără a necesita cunoștințe avansate de programare (punctaj maxim 100 puncte). Dacă ... aplicației poate introduce/elimina/parametriza toate câmpurile interfeței de colectare de date la nivelul Dosarului Medical al Pacientului fără a fi necesară intervenția asupra codului aplicației se vor acorda 100 de puncte.

Dacă ... aplicației poate introduce/elimina/parametriza minim 70% din câmpurile interfeței de colectare de date la nivelul Dosarului Medical al

Pacientului fără a fi necesară intervenția asupra codului aplicației se vor acorda 50 de puncte.

Dacă ... aplicației poate introduce/elimina/parametriza minim 50% din câmpurile interfeței de colectare de date la nivelul Dosarului Medical al Pacientului fără a fi necesară intervenția asupra codului aplicației se vor acorda 30 de puncte.

Dacă ... aplicației poate introduce/elimina/parametriza mai puțin de 50% din câmpurile interfeței de colectare de date la nivelul Dosarului Medical al Pacientului fără a fi necesară intervenția asupra codului aplicației sau dacă sistemul nu permite introducerea/eliminarea/parametrizarea câmpurilor interfeței de colectare de date la nivelul Dosarului Medical al Pacientului fără a fi necesară intervenția asupra codului aplicației se vor acorda 0 de puncte.

Analizând acest algoritm se constată că, în cauză, poate fi invocată subiectivitatea acestui factor de evaluare. Deși algoritmul de calcul este aparent unul obiectiv fiind matematic, la a cărui stabilire concură măsura în care este permisă introducerea/eliminarea/parametrizarea câmpurilor interfeței de colectare de date, Consiliul constată că acest factor este lipsit de obiectivitatea și relevanța necesară conform prevederilor legale.

Nefiind stabilit un număr anume de parametri ce trebuie vizualizați acest factor de evaluare devine unul lipsit de concludență. Astfel, procentele stabilite de autoritatea contractantă (de 100, 70, 50 sau mai puțin de 50%) pentru acordarea punctajului aferent (de 100, 50, 30 sau 0 puncte), funcție de modul în care fiecare dintre ofertanți înțelege să-și întocmească oferta (numărul de câmpuri configurabile) pot să nu reflecte o ierarhie corectă. În acest sens, Consiliul are în vedere că la un număr diferit de câmpuri configurabile, aceeași cotă de să reflecte o ierarhie lipsită de orice efect sau la cote diferite să se obțină punctaje mai mari pentru oferta care nu are cel mai mare număr de câmpuri configurabile raportat la o altă ofertă. Spre exemplificare, în condițiile în care un ofertant are în oferta sa 10 câmpuri din care 7 sunt configurabile, rezultă conform algoritmului stabilit că ar obține un punctaj de 50 de puncte pentru acest factor, respectiv 5 puncte pentru punctajul total. În același timp, un ofertant care a prevăzut în oferta sa doar 6 câmpuri, toate fiind configurabile, rezultă un punctaj de 100 de puncte pentru acest factor, respectiv 10 puncte pentru punctajul total. Prin aplicarea algoritmului stabilit de autoritatea contractantă o ofertă care are doar 6 câmpuri configurabile obține un punctaj dublu decât o ofertă care conține 7 câmpuri configurabile.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație, Consiliul constată că aplicarea acestui factor de evaluare, respectiv a algoritmului stabilit pentru acesta nu denotă niciun avantaj real și cu atât mai puțin unul evident.

Formularea caietului de sarcini în care se regăsesc cerințele autorității contractante pentru Conținutul Electronic Unic al Pacientului, respectiv *va conține totalitatea datelor medicale vehiculate în sistem despre acel pacient, permițând gestionarea datelor clinice și paraclinice ale acestuia, precum:*, nu este suficient de clară încât operatorii economici la întocmirea ofertelor în încercarea lor de a obține un punctaj cât mai mare să propună același număr de câmpuri pentru ca eventuala diferență dintre ofertele lor să fie dată de numărul de câmpuri configurabile.

Chiar dacă exemplificarea mai sus indicată de Consiliu apare ca una extremă, probabilitatea obținerii unor astfel de rezultate, chiar dacă la altă scară (proporții diferite), este una reală, cu implicații în denaturarea rezultatului procedurii de atribuire. Mai mult decât atât, numărul de câmpuri, respectiv parametrii avuți în vedere de autoritatea contractantă și considerați relevanți de aceasta, ar trebuie să fie stabiliți în mod clar lipsit de echivoc pentru a permite ofertanților să-și întocmească oferta și să poată aprecia care ar fi punctajul pe care l-ar obține în urma depunerii unei oferte pentru acest factor de evaluare.

De fapt, autoritatea contractantă a reluat cele precizate în cadrul notei prin care a stabilit factorii de evaluare, fără a răspunde la acuzele aduse de către contestatari.

Aceeași este situația și în cazul factorului de evaluare CT2: *Eficiență în colectarea datelor*, pentru care autoritatea contractantă a stabilit următorul algoritm:

Descriere: Sistemul oferă, la nivelul interfețelor destinate introducerii de date, un mecanism care ghidează utilizatorii în colectarea corectă a datelor (punctaj maxim 100 puncte).

Algoritm de calcul: Sistemul oferă, la nivelul interfețelor destinate introducerii de date, un mecanism care ghidează utilizatorii în colectarea corectă a datelor (punctaj maxim 100 puncte). Dacă sistemul generează mesaje de informare sau atenționare în cazul în care datele introduse nu respectă atât tipul cât și formatul corect, așteptat de sistem, se vor acorda 100 de puncte.

Dacă sistemul generează mesaje de informare sau atenționare doar în cazul în care datele introduse nu respectă tipul sau nu respectă formatul corect, așteptat de sistem, se vor acorda 50 de puncte.

Dacă sistemul nu permite acest lucru se vor acorda 0 puncte.

Consiliul consideră îndreptățită aprecierea autoarei contestației cu privire la caracterul subiectiv al acestui factor de evaluare, în condițiile în care informațiile prezentate denotă mai degrabă o cerință tehnică a caietului de sarcini și nu pun în valoare existența vreunui avantaj real și concret de partea autorității contractante prin utilizarea sa.

De altfel, prin caietul de sarcini, la cap. 2 - CERINȚE PRIVIND SOLUȚIA TEHNICĂ, pct. 2.1 - Cerințe generale, autoritatea

contractantă a prevăzut că *soluția informatică propusă va fi capabilă să alerteze utilizatorul prin mesaje de eroare, să păstreze fișiere de tip log-uri de urmărire a derulării procedurilor și acțiunilor întreprinse în cadrul sistemului.*

Așa cum constată și autoarea contestației, prin formularea sa, autoritatea contractantă nu a distins între sursele care pot genera mesaje de eroare, precum cele care fac obiectul factorului de evaluare CT2.

Cu toate acestea autoritatea contractantă a prevăzut că acordă punctaj "0" pentru o ofertă care nu permite generarea de mesaje de informare sau atenționare la introducerea unor date care nu respectă tipul sau formatul corect, în condițiile în care în caietul de sarcini este impusă o condiție, cu caracter general, potrivit căreia soluția informatică trebuie să asigure alertarea utilizatorului prin mesaje de eroare. Neîndeplinirea unei cerințe tehnice a caietului de sarcini conduce la neconformitatea ofertei, fapt ce nu permite acordarea vreunui punctaj. Punctaj poate primi doar o ofertă admisibilă, conform art. 37 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește factorul de evaluare *CT3: Eficiență în lucrul cu analizoarele*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut următorul algoritm de calcul:

Descriere: Modulul de laborator permite generarea listei de lucru pentru analizoarele integrate bidirecțional utilizând un număr cât mai mic de ferestre/ecrane/interfețe de interacțiune cu utilizatorul.

Algoritm de calcul: Modulul de laborator permite generarea listei de lucru pentru analizoarele integrate bidirecțional utilizând un număr cât mai mic de ferestre/ecrane/interfețe de interacțiune cu utilizatorul.

Dacă numărul de ferestre/ecrane/interfețe este mai mic decât 2, se vor acorda 100 puncte.

Dacă numărul de ferestre/ecrane/interfețe este mai mare sau egal cu 2 dar mai mic decât 4, se vor acorda 30 puncte.

Dacă numărul de ferestre/ecrane/interfețe este mai mare sau egal cu 4, se vor acorda 0 puncte.

În privința criticilor aduse de contestatoare acestui factor de evaluare, Consiliul constată existența a două aspecte. Unul legat de numărul de ferestre, în sensul în care aceasta nu a luat în considerare doar ferestrele de comunicare cu analizoarele, ci și pași anteriori. Ori, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă și-a exprimat în clar poziția cu privire la acest aspect, poziție care, Consiliul consideră necesar să fi fost adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați în participarea la procedura de atribuire prin publicarea informațiilor clarificatoare în SEAP.

Totodată, se constată că descrierea algoritmului de calcul de către autoritatea contractantă nu este conformă dispozițiilor art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006, neasigurând o informare completă,

corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Astfel, se contestată că punctajul maxim pentru acest factor de evaluare se poate obține doar dacă numărul de ferestre/interfețe/ecrane este mai mic ca 2, adică 1, se obțin 100 de puncte pentru acest factor de evaluare și 30 de puncte din punctajul total, iar dacă este 2 sau 3 se obțin 30 de puncte din punctajul pentru acest factor de evaluare și doar 9 puncte din punctajul total.

Ori, este evidentă distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire rezultată prin aplicarea acestui algoritm. Pe de o parte, ponderea pentru acest factor de evaluare este cea mai mare, fiind de același nivel cu cel al prețului ofertat, cu toate că din economia caietului de sarcini, nu rezidă, o astfel de importanță a activității modulului de laborator care să determine o asemenea pondere în stabilirea acestui punctaj.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a stabilit în interiorul algoritmului factorului de evaluare o discrepanță foarte mare între punctajele acordate pentru o ofertă care propune o soluție cu un număr de 2 ferestre/interfețe/ecrane și o alta care propune doar o fereastră/interfață/ecran, punctajul obținut de aceasta din urmă fiind de peste 3 ori mai mare decât prima. Un astfel de algoritm este disproporționat, lipsit de concludență cu efect de distorsionare, în mod artificial, a rezultatului procedurii de atribuire.

Aceste obiecțiuni/constatări sunt de natură a determina lipsa de obiectivitate a acestui factor de evaluare, pe de o parte, iar pe de altă parte, caracterul ilegal acestuia, aplicarea sa fiind de natură a afecta rezultatul procedurii într-o manieră contrară dispozițiilor art. 15 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006: *Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: ... b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.*

În referire la factorul de evaluare CT4: *Modalitatea de licențiere a sistemului*, cu o pondere de 10%, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit următorul algoritm de calcul:

Descriere: Modalitatea de licențiere a sistemului informatic propus să permită creșterea ulterioară a numărului de utilizatori sau modificarea structurii consorțiului fără a implica costuri suplimentare.

Algoritm de calcul: Modalitatea de licențiere a sistemului informatic propus să permită creșterea ulterioară a numărului de utilizatori sau modificarea structurii consorțiului fără a implica costuri suplimentare.

Dacă oferta include cu 20% mai multe licențe pentru sistemul informatic (pentru toate modulele acestuia) se vor acorda 10 de puncte.

Dacă oferta include cu 50% mai multe licențe pentru sistemul informatic (pentru toate modulele acestuia) se vor acorda 30 de puncte.

Dacă sistemul informatic oferat (toate modulele acestuia) este licențiat pentru un număr nelimitat de utilizatori se vor acorda 100 de puncte.

Ca prim aspect, se constată că nu se poate aprecia că acest factor de evaluare încalcă principiul proporționalității, ponderea acestuia de 10% din punctajul final nefiind de natură a distorsiona rezultatul procedurii de atribuire. De asemenea, Consiliul consideră că nu poate fi contestat interesul autorității contractante în utilizarea acestui factor care presupune, în fapt, obținerea unor costuri ulterioare cât mai reduse pentru extinderea numărului de utilizatori.

Nu poate fi considerată ambiguă exprimarea autorității contractante, cele susținute de contestatoare, în lipsa prezentării unei argumentații cu privire la acest aspect, nu pot fi considerate decât simple afirmații lipsite de fundament.

Eventual, în discuție ar putea fi proporțiile stabilite de autoritatea contractantă în algoritmul de calcul, care sunt de natură a distorsiona rezultatul prin obținerea unor punctaje disproporționate între diferitele cote avute în vedere de autoritatea contractantă. Ori, la acest moment, includerea a 50% mai multe licențe decât numărul actual pentru sistemul informatic ar trebui să fie arhisuficiente pentru o perioadă lungă de timp. Prin urmare, acordarea punctajului, în acest mod nu determină decât distorsionarea, în mod artificial a procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, raportat la criticile aduse de contestatoare și argumentele în susținere prezentate, Consiliul consideră că factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă nu au fost întocmiți cu respectarea prevederilor legale aplicabile (art. 198 și 199 din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 14 și 15 din HG nr. 925/2006), neputând fi determinat un caracter obiectiv, ci unul subiectiv lipsit de proporționalitate, distorsionar al acestora.

Având în vedere că *Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire* (art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006), Consiliul constată că se află în imposibilitate de a dispune o măsură de remediere a procedurii de atribuire (punctajul și algoritmul de acordare celor 4 factori de evaluare neputând fi modificate) și va dispune anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește criticile ... aduse caietului de sarcini, Consiliul constată că, în fapt, ele vizează sesiunea demonstrativă solicitată de autoritatea contractantă.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut foarte amănunțit la cap. 6.1. *Demonstrarea*

funcționalităților oferite modalitatea de desfășurare a acestei sesiuni, respectiv: Autoritatea Contractantă va organiza o sesiune demonstrativă în cadrul careia ofertantul va prezenta soluția pe care o deține sau pentru care are drepturi de revânzare conform cerințelor funcționale critice pentru succesul proiectului.

Fiecare dintre ofertanți va derula sesiunea demo separat, în prezența experților tehnici și reprezentanților comisiei de evaluare. Fiecare ofertant își va asigura întreaga infrastructură hardware și software necesară, Beneficiarul asigurând doar conexiune la Internet (dacă este necesară), aparatura de proiecție și echipamentele pentru testarea comunicării bidirecționale.

În cadrul sesiunii demonstrative va fi verificată, cu titlu eliminatoriu, existența următoarelor funcționalități minimale, conform descrierii din prezentul Caiet de Sarcini.

1. Administrarea datelor pacientului:

- Căutarea și regăsirea pacientului în sistem*
- Înregistrarea pacientului în sistem*
- Facilități de tip Birou de informații*
- Elemente de relaționare ale pacientului*
- Date specifice operațiunilor de internare, transfer și externare*
- Decontul de cheltuieli al pacientului conform OMS 1100/2005, cu*

completările ulterioare

2. Monitorizarea pacienților

- Introducerea și verificarea înregistrărilor medicale*
- Afișarea înregistrărilor medicale*
- Importul înregistrărilor medicale*
- Diagnosticarea pacientului*

3. Gestiunea electronică a activității medicale

- Înregistrarea unei solicitări*
- Validarea solicitărilor*
- Gestionarea solicitărilor și a activităților generate*
- Imprimarea formularelor de solicitare a unei activități*
- Înregistrarea consumului de materiale*
- Generarea listei de lucrări/activități*
- Înregistrarea cererilor și a rezultatelor examenelor de laborator*
- Înregistrarea cererilor de examene de laborator*
- Validarea rezultatelor examenelor de laborator procesate manual*
- Căutarea examenelor de laborator*
- Generarea și tipărirea buletinelor de analize*
- Protejarea modificării informațiilor de către persoane neautorizate*
- Schema de tratament al pacientului*

4. Sistemul Informatic de gestiunea activităților din laboratoarele de analize medicale

- Alegerea aparatului pe care se dorește să se realizeze investigația respectivă*

- Generarea etichetelor cu codurile de bare specifice laboratorului (conțin identificatorul pacientului și identificatorul probei - ser, urina, sange, LCR, hematii); de asemenea, există posibilitatea generării de etichete corespunzătoare fiecărui suport (eprubeta, frotiu)

- Asigurarea legăturii on-line (comunicație bidirecțională bazată pe negocieri) dintre sistem și aparatele de analiză, vizualizarea listelor de analize recoltate pe anumite perioade de timp și comandarea către aparate a analizelor cerute pentru fiecare pacient. Beneficiarul va pune la dispoziția Ofertantului următoarele echipamente pentru testarea acestei funcționalități: HITACHI 912, IMMULITE 1000, Architect I 1000 SR, Sysmex XT 1000, SYSMEX KX 21, MINDRAY 5830, AIA600II TOSOH, VITEK 2 COMPACT 30, Thrombotimer 4. Demonstrarea posibilității conectării și comunicării cu fiecare aparat nu poate să depășească 1 oră.

- Posibilitatea vizualizării, validării și preluării în timp real a rezultatelor analizelor provenite din aparate

- Modificarea individualizată a fiecărui buletin de rezultate

- Emiterea buletinelor de rezultate

5. Sistemul Informatic destinat evidenței cantitative și valorice a produselor din farmacia cu circuit închis

- înregistrarea tuturor intrărilor de produse și actualizarea în simultan a stocului;

- emiterea documentelor contabile necesare (NIR, notă de transfer, bon de consum etc.);

- returul medicamentelor neconsumate (ex. pacient decedat) în gestiunea de aparat.

- în cadrul sistemului informatic destinat evidenței cantitative și valorice a produselor din farmacia cu circuit închis; în cadrul metodei de descărcare se va ține cont de data expirării (produsul care expiră primul se consuma primul)

6. Sistemul Informatic Financiar-Contabil și de Gestiune

- Vizualizarea balanței conturilor;

- obținerea rapoartelor și a listelor să se poată realiza atât pentru informațiile istorice (din lunile închise) fără limitare la anul financiar curent cât și pentru situațiile luni curente și a lunilor viitoare. Cu alte cuvinte este posibilă obținerea unei balanțe de verificare pentru luna martie a anului curent fără să fie nevoie de închiderea exercițiului anterior;

- pentru păstrarea integrității informațiilor conținute în documentele primare sistemul nu va permite modificarea înregistrărilor contabile generate automat sau preluate dintr-un alt modul; corecția acestora realizându-se prin modificarea documentului primar care le-a generat, în contextul în care acest lucru mai este posibil, sau prin introducerea unor documente primare de reglare;

7. Sistemul Informatic Gestiune Stocuri, Evidența Furnizorilor și a

Plăților

- *Gestiunea informațiilor generale;*
- *Gestiunea tranzacțiilor de stoc;*
- *Gestiunea stocurilor prin prelucrarea tuturor documentelor primare de baza care afectează stocurile și monitorizarea permanentă a acestora;*

- *Vizualizarea stocurilor, pentru fiecare poziție din stoc oferindu-se informații cantitative și valorice;*

8. Sistemul Informatic de Urmarire Executiei Bugetare – ALOP

- *să asigure evidența și să urmărească legăturile dintre înregistrările introduse în sistem conform fluxului de documente specific evidenței ALOP,*

- *să asigure rapoarte care reflectă tranzacțiile introduse în perioadele din exercițiile financiare anterioare,*

- *să genereze și să tipărească toate tipizatele care rezultă din evidența ALOP – propunere de angajare a unei cheltuieli;*

9. Sistemul Informatic pentru evidență personal și calcul salarii

- *Generarea statelor de salarizare și a fluturașilor pentru fiecare angajat în parte,*

- *Sistemul trebuie să permită utilizatorilor filtrarea detaliată a salariaților cuprinși în grupul de lucru; ex filtre: nume, prenume, loc muncă, funcție, clasificare bugetară, etc;*

- *Sistemul trebuie să permită utilizatorilor configurarea/selectarea valorilor ce pot fi operate pe un grup de lucru.*

10. Raportare

- *Sistemul trebuie să ofere posibilitatea estimării ICM-ului realizat pentru fiecare caz de internare continuă permițând vizualizarea acestuia încă din momentul externării.*

- *Generarea rapoartelor standard cerute de instituțiile abilitate (situații statistice de tip, rapoarte solicitate la nivelul Ministerului Sănătății /Autorității de Sănătate Publică;*

- *Generarea de exporturi în format SIUI (export clinic, export SIUI, export spitalizare de zi, export PNS conform ordinului 190/29.03.2013, export concedii medicale, export acuți, export cronici)*

Sistemul informatic clinic trebuie să fie realizat în tehnologie web based, independent de sistemul de operare. Se va demonstra accesibilitatea acestuia cel puțin pe Microsoft Windows și o distribuție Linux fără a instala aplicații pe stațiile client folosind cel puțin Internet Explorer și Mozilla Firefox.

Funcționalitățile enumerate pentru sesiunea demonstrativă vor fi verificate prin corespondența cu cerințele formulate în Caietul de Sarcini și oferta depusă, iar neîndeplinirea, îndeplinirea parțială sau neconformă cu oferta a acestora va conduce la descalificarea ofertei.

Astfel, Consiliul reține, pe de o parte, că autoritatea contractantă

s-a prevalat de dreptul său conferit de dispozițiile art. 188 din OUG nr. 34/2006 și a decis organizarea unei sesiuni demonstrative.

Cât privește modul în care a înțeles să solicite efectuarea acestei sesiuni demonstrative, Consiliul consideră că au fost încălcate principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminare operatorilor economici și, nu în ultimul rând, eficiența utilizare a fondurilor publice. La baza aprecierii Consiliului, stă nivelul de detaliu solicitat de autoritatea contractantă în obiectivele urmărite în cadrul acestei sesiuni, care nu numai că ar conduce la concluzia că se urmărește achiziționarea unei anumite soluții, care există întocmai potrivit cerințelor caietului de sarcini, dar și că se urmărește restricționarea, în mod artificial, a participării la procedura de atribuire.

Atât prevederile legale, cât și numărul mare de specialiști solicitați de autoritatea contractantă, printre care și 2 dezvoltatori de software, reflectă acest caracter al modului în care autoritatea contractantă a stabilit obiectivele sesiunii demonstrative.

Scopul legislației în materia achizițiilor publice stipulat la art. 2 alin. (1) din ordonanță, de promovare a concurenței între operatorii economici, de garantare a tratamentului egal și nediscriminare operatorilor economici, precum și de asigurare a transparenței și integrității procesului de achiziție publică ori a utilizării eficiente a fondurilor publice, nu poate fi atins prin astfel de solicitări (sesiuni demonstrative).

O sesiune demonstrativă trebuie să asigure corespondența unui produs cu specificațiile generale ale caietului de sarcini. În cazul de față, în care obiectul achiziției este unul complex și, în particular, luând în considerare toate cerințele documentației de atribuire, Consiliul consideră necesar ca autoritatea contractantă să se rezume ca, în cadrul sesiunii demonstrative, să verifice doar existența componentelor principale ale sistemului, chestiuni de ordin general care să o poată asigura asupra capabilității fiecăreia dintre aplicațiile oferite, cu oferirea posibilității dezvoltării ulterioare la nivel de detaliu a fiecărei modul al aplicației oferite.

Chiar dacă autoritatea contractantă susține că dorește achiziționarea unui aplicații existente, nivelul complex al unei astfel de aplicații face ca numărul operatorilor economici care dețin înainte de întocmirea ofertei o aplicație care să corespundă întocmai tuturor solicitărilor sale să fie redus în mod artificial, fiind eliminați din competiție operatori economici care ar putea îndeplini așteptările/necesitățile sale, în perioada alocată de 10 luni pentru îndeplinirea contractului la parametri stabiliți prin caietului de sarcini, dar care la momentul ofertării nu dețin o astfel de aplicație completă.

În fapt, interesul său (al autorității contractante) ar fi încurajarea

competiției, fiind de dorit ca la procedură să participe un număr cât mai mare de operatori economici care să îndeplinească cerințele documentației de atribuire, fără eliminarea lor prin organizarea unei astfel de sesiuni demonstrative precum cea prevăzută în caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul obligă la autoritatea contractantă la remedierea caietului de sarcini în sensul eliminării detalierii excesive a obiectivelor urmărite prin sesiunea demonstrativă și păstrarea unui caracter general minim acceptabil pentru dovedirea capabilității fiecăreia dintre aplicațiile oferite.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de solicitarea caietului de sarcini, pct. 3.2.3.1.1 *Sistemul de Management Financiar-Contabil Management Financiar-Contabil*, privind înregistrarea tuturor operațiunilor atât în lei cât și într-o valută de conversie (USD, EUR) și lucrul cu mai multe valute, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Faptul că sistemul va permite lucrul cu mai multe valute ori înregistrare operațiunilor atât în lei, cât și în valută nu contravine dispozițiilor normativelor invocate de contestatoare.

Consiliul constată prezentarea tendențioasă de către contestatoare a acestor dispoziții pentru a-și argumenta solicitarea sa de eliminare a acestor cerințe eliminând tocmai acele prevederi care permit autorității contractante să stabilească astfel de cerințe.

Astfel, sunt considerate relevante dispozițiile Ordinului ministrului finanțelor nr. 1917/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia, în aceste norme, la cap. 1.3, așa cum a indicat și autoritatea contractantă, se prevăd următoarele:

1.3. Moneda și cursul de înregistrare

Contabilitatea operațiunilor economico-financiare se ține în limba română și în moneda națională. Contabilitatea operațiunilor efectuate în valută se ține atât în moneda națională, cât și în valută, potrivit reglementărilor elaborate în acest sens.

Operațiunile privind încasările și plățile în valută se înregistrează în contabilitate la cursul zilei, comunicat de Banca Națională a României.

La data întocmirii situațiilor financiare, elementele monetare exprimate în valută (disponibilități și alte elemente asimilate, creanțe și datorii) se revaluează la cursul comunicat de Banca Națională a României valabil pentru ultima zi a perioadei de raportare, pentru ca la cap. 2.1 Prevederi generale să se prevadă că: Pentru necesitățile proprii de informare și la solicitarea unor organisme internaționale, se pot întocmi situații financiare și într-o altă monedă.

Fără a mai evidenția și alte aspecte, considerând că acestea sunt suficiente pentru a permite o astfel de solicitare, precum și luând în

considerare că, în fapt, nu sunt prezentate elemente care să confirme un eventual caracter restrictiv al acestei cerințe, Consiliul constată că nu se justifică eliminarea cerințelor în discuție.

În ceea ce privește criticile contestatoarei împotriva solicitării de la pct. 3.2.3.1.1 *Sistemul de Management Financiar-Contabil Management Financiar-Contabil*, potrivit căreia sistemul trebuie să permită *raportări conform normelor IAS*, Consiliul constată că prin clarificarea nr. 2917/06.03.2014, autoritatea contractantă a modificat cerința în sensul că a prevăzut că sistemul trebuie să permită *raportări conform normelor IAS 1*. De asemenea, Consiliul reține că, în opinia contestatoarei, o astfel de formulare nu definește clar și suficient respectiva specificație pentru a întocmi o ofertă.

Ori, Consiliul consideră că IAS 1 reprezintă Standardul Internațional de Contabilitate 1 - *Prezentarea situațiilor financiare* și are ca obiectiv: *de a prescrie baza pentru prezentarea situațiilor financiare cu scop general, pentru a asigura comparabilitatea atât cu situațiile financiare ale entității pentru perioadele precedente, cât și cu situațiile financiare ale altor entități. Pentru a realiza acest obiectiv, prezentul standard prevede dispoziții generale pentru prezentarea situațiilor financiare, orientări pentru structura acestora și dispoziții minime privind conținutul lor. Recunoașterea, evaluarea și prezentarea tranzacțiilor specifice și a altor evenimente sunt tratate în alte standarde și interpretări, iar ca domeniu de aplicare: Prezentul standard trebuie aplicat tuturor situațiilor financiare cu scop general întocmite și prezentate în conformitate cu Standardele Internaționale de Raportare Financiară (IFRS-uri).*

Prin urmare, Consiliul consideră că, prin clarificarea adusă, autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatoarei. În fapt, Consiliul reține și că nu au fost aduse critici suplimentare de către contestatoare după publicarea acestei clarificări, motiv pentru care consideră că solicitarea sa de eliminare a cerinței a rămas fără obiect datorită clarificării aduse.

În privința responsabilităților pentru expertul cu calitate, pentru care autoritatea contractantă a prevăzut printre atribuții sale că:

- *Urmărește respectarea standardelor de calitate din domeniul medical și a cerințele impuse de CONAS ;*
- *Informează managerul de proiect privind eventualele neconcordanțe între soluția tehnică și respectarea acestor standarde,*

Consiliul constată că au rămas fără obiect criticile contestatoarei, autoritatea contractantă, prin clarificarea nr. 2917/06.03.2014 precizând, la răspunsul nr. 35, că acceptă să renunțe la aceste solicitări.

Totodată, Consiliul constată că, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a acceptat și solicitarea contestatoarei de a renunța la cerința caietului de sarcini de

prezentare în cadrul propunerii tehnice a documentelor privind pregătirea profesională și CV-ul pentru fiecare membru de echipă, motiv pentru care constată că sunt întemeiate criticile aduse cu privire la acest aspect.

Prin urmare, Consiliul reține în sarcina autorității contractante obligativitatea aducerii la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați în participarea la procedura de atribuire a eliminării din caietul de sarcini legat de metodologia aplicată a sintagmei *pregătirea profesională, experiența și CV-ul pentru fiecare membru din echipă*.

În ceea ce privește clauza contractuală de la art. 23.2 din modelul de contract, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut că: *Furnizorul are obligația de a avea în depozitele sale o cantitate cel puțin egală cu cantitatea de produse ce trebuie livrate într-o perioadă de două luni.*

De asemenea, se constată că, prin clarificarea nr. 2713/ ... la întrebarea nr. 7, care privea aceeași cerere ca și a contestatoarei, de eliminare a clauzei respective, autoritatea contractantă a răspuns că: *Nu se acceptă eliminarea clauzei 23.2 din modelul de contract. Autoritatea contractantă se asigură astfel că nu vor exista întâzieri în îndeplinirea contractului.*

Ori, analizând răspunsul autorității contractante precizat anterior, precum și punctul de vedere la contestație, Consiliul consideră că introducerea acestei clauze este nejustificată și disproporționată, impunând operatorilor economici în mod abuziv o astfel de clauză, nefiind în măsură să explice nici cum a ajuns la stabilirea acestui termen și nici care ar fi efectiv avantajele sale prin promovarea unei astfel de clauze.

Cum motivarea sa este legată de faptul că dorește să se asigure că nu vor exista întâzieri în îndeplinirea contractului, Consiliul consideră că acest deziderat este acoperit de penalizările pecuniare prevăzute.

Prin urmare, Consiliul stabilește necesitatea eliminării acestei clauze din modelul de contract.

În referire la criticile ... împotriva caietului de sarcini, Consiliul nu se va mai pronunța asupra acestora, deoarece, prin contestație, s-a solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire, măsură a cărei incidență a fost mai sus constată.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestațiile ... (înregistrată la CNSC cu nr. ... și ... și dispune anularea procedurii de atribuire.

Totodată, având în vedere că se impune anularea procedurii de atribuire, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect capetele de cerere legate de adoptarea de măsuri de remediere a documentației de atribuire.

În referire la cea de a doua contestație depusă de ... nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... Consiliul constată lipsa de temei a criticilor aduse.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, prin răspunsul nr. 3877/27.03.2014, publicat în SEAP, la aceeași dată, autoritatea contractantă a adus clarificări asupra cerințelor caietului de sarcini, fără a aduce modificări acestuia. În acest sens, se constată și existența în răspuns a precizării *Cerințele caietului de sarcini rămân neschimbate*.

De asemenea, chiar dacă aparent demersul contestatoarei este îndreptat împotriva solicitării de clarificări în discuție, Consiliul constată că, în fapt, acesta este îndreptat împotriva cerințelor caietului de sarcini.

Ori, având în vedere că documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini, a fost publicată în SEAP la data de 22.02.2014, atacarea prevederilor acesteia, la acest moment (... este un demers tardiv, făcut cu depășirea termenului de 10 zile stabilit de legiutor.

Astfel, sunt considerate relevante dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și (2) din OUG nr. 34/2006:

- alin. (1) lit. a): *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);

- alin. (2): În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Prin urmare, raportat la aceste dispoziții legale, cerințele caietului de sarcini puteau fi atacate în 10 zile de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, respectiv până în ...

Nu poate fi acceptată modalitatea în care contestatoarea sub aparența atacării răspunsului la o solicitare de clarificări atacă în fapt documentația de atribuire, deoarece ar echivala cu acceptarea eludării termenelor de atacare stabilite expres de legiutor.

Constând că, prin răspusurile date, autoritatea contractantă nu a modificat cerințele documentației de atribuire, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... și înregistrată la CNSC cu nr.

Pe cale de consecință, va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ... invocată de autoritatea contractantă.

În referire la constatarea depusă de ... Consiliul constată lipsa de temei a criticilor aduse.

În ceea ce privește solicitarea contestatoare de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, Consiliul constată că a rămas fără obiect, Consiliul dispunând anularea procedurii de atribuire, astfel că dispunerea oricărei astfel de măsuri ar fi lipsită de efect.

Cât privește criticile aduse clarificării autorității contractante din data de, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, prin contestație, este atacată adresa autorității contractante nr. /, reprezentând răspunsul autorității contractante la cererea sa de clarificări nr. 386/31.03.2013.

Consiliul constată că, prin răspunsul nr. /, publicat în SEAP, la aceeași dată, autoritatea contractantă a răspuns contestatoarei, la întrebarea nr. 1, prin care s-a solicitat punerea la dispoziție a bugetului detaliat al proiectului pentru a putea întocmi o ofertă conform solicitării fișei de date, că *Oferta financiară va fi prezentată cu respectarea cerințelor din Fișa de date a achiziției.*

Ori, așa cum se poate observa din cuprinsul solicitării de clarificări și, mai ales din cuprinsul contestației, în fapt, contestatoare atacă prevederile fișei de date a achiziției, prin care, la pct. IV.4.3 Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a stabilit că: *Pentru prezentarea propunerii financiare se va completa Formularul 14 din secțiunea Formulare. Prețul oferit trebuie să fie exprimat în LEI, fără TVA, și se va reprezenta prețul total oferit pentru toate produsele și serviciile solicitate. Propunerea financiară va fi însoțită de o anexă care va conține un centralizator al prețului oferit pentru fiecare categorie de produse și servicii solicitate prin caietul de sarcini.*

Astfel, chiar dacă aparent demersul contestatoarei este îndreptat împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări în discuție, Consiliul constată că, în fapt, acesta privește cerințele fișei de date anterior amintite.

Ori, având în vedere că documentația de atribuire, inclusiv fișa de date, a fost publicată în SEAP la data de 22.02.2014, atacarea prevederilor acesteia, la acest moment (... este un demers tardiv, făcut cu depășirea termenului de 10 zile stabilit de legiuitor.

Astfel, sunt considerate relevante dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și (2) din OUG nr. 34/2006 mai sus evocate.

Prin urmare, raportat la aceste dispoziții legale, cerințele fișei de date (a documentației de atribuire) puteau fi atacate în 10 zile de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, respectiv până în ...

Nici în acest caz, nu poate fi acceptată modalitatea în care contestatoarea, sub aparența atacării răspunsului la o solicitare de

clarificări atacă în fapt documentația de atribuire. Acceptarea unui astfel de demers ar echivala cu acceptarea eludării termenelor de atacare stabilite expres de legiutor.

Aceeași este situația și în ceea ce privește criticile aduse răspunsului la întrebarea nr. 2, legat de prevederile caietului de sarcini privind respectarea criteriilor de acreditare RENAR, prevederi ale documentației de atribuire despre care avea cunoștință încă de la data publicării caietului de sarcini în SEAP.

Mai mult, autoritatea contractantă a răspuns unei solicitări similare, prin clarificarea nr. 2917/06.03.2014, publicată în SEAP la aceeași dată, astfel că aducerea de critici asupra modului în care a răspuns autoritatea contractantă, la momentul formulării contestației, este tardiv de asemenea, termenul de contestare de 10 zile fiind cu mult depășit.

Pe cale de consecință, Consiliul constând că, prin răspusurile date autoritatea contractantă nu a modificat cerințele documentației de atribuire, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 7 exemplare originale, conține 66 de pagini.